DECRETA AUTHENTICA

CONGREGATIONIS

SACRORUM RITUUM

Vol. I.

DECRETA AUTHENTICA

CONGREGATIONIS

SACRORUM RITUUM

EX ACTIS EIUSDEM COLLECTA

EIUSQUE AUCTORITATE PROMULGATA

SUB AUSPICIIS SS. DOMINI NOSTRI

LEONIS PAPAE XIII.

Vol. I.

AB ANNO 1588 NUM. 1 USQUE AD ANNUM 1705 NUM. 2162.



ROMAE
EX TYPOGRAPHIA POLYGLOTTA
S. C. DE PROPAGANDA FIDE
MDCCCXCVIII.

LEONI XIII. P. M.

Beatissime Pater

Quanti intersit sacris ritibus tutandis, servandisque advigilare, vulgata illa monemur Coelestini Decessoris tui, sententia: " Legem credendi, statuit lex supplicandi " (1). Etsi enim non omnes Ecclesiae ritus cum dogmate continentur, ad illud tamen aut proxime accedunt, aut ad fidem et pietatem maxime conducunt.

Quandoquidem Ecclesia, cum vivum Christi corpus sit, vitam Christi vivat, Christi spiritum hauriat, eoque agatur; cumque actus et mores, vitae iudices, et testes sint; hac de causa quidquid agat, quidquid eloquatur, quidquid moliatur in eo sese effundat, seque prodat divina virtus opus est. Hinc illud Innocentii III effatum: " singula divinis sunt signata mysteriis, singula animum caelesti voluptate perfundunt, singula pietatem cient, alunt, fovent " (2).

Tanti autem fuerunt caeremoniae Epiphanio, ut posteaquam doctis et laboriosis chartis prava ingeniorum dogmata coarguerat, statuerit, in tantis inscitiae et erroris tenebris clarissimum lumen a sacris ritibus praeferri, quo christiani coetus a nefaria haeresi internoscantur (3). Nec alia mens fuit Patribus Tridenti conscriptis, qui

(1) Ep. ad Gall. Episc. c. II.
(2) In Prolog. Myster. Sacr. Euch.
(3) Lib. ult. adv. Haeres. n. 21 et seqq.

sacris interdixerunt quibus irrisui et despectui essent caeremoniae. quas sancte custodit Ecclesia.

Haec prae oculis habens R̃mus Cardinalis Caietanus Aloisi-Masella, qui tanta cum laude, tunc sacro praeerat Consilio legitimis ritibus cognoscendis, quique solertissimi praeconio a Te quoque ornatus fuit, utile se facturum existimavit, si quae hic Ordo, vel ab exordio, edidit decreta, in unum collecta authentice ederentur. Quod quidem propositum Tecum, Beatissime Pater, cum communicasset, nedum probabile, sed summis laudibus dignum Tibi visum est. Cumque de negotio ageretur difficili et gravi, consultum a Te est, ut peculiari Patrum Cardinalium Consilio, una cum a secretis, ceterisque qui ab actis sunt Sacri Ordinis, Ecclesiae ritibus tuendis, gerendum daretur; aliquot adscitis doctrina et eruditione praestantibus viris, qui decreta iam cognita recognoscerent, delitescentia educerent, obsoleta, aut temporum adiunctis minus facientia, delerent.

Post diuturnos septem annorum labores opus absolutum. Nunc vero in lucem prodire cum debeat, Illi vult esse nuncupatum, cuius nutu et auctoritate susceptum est. Accedit, multa in eo esse quae Tua sunt, Beatissime Pater, cetera quae ad Decessores tuos pertinent, Tibi etiam tribui iure possunt, cum non tam persona, quam

auctoritas, unde illa prodierunt inspicienda sit. Est etiam obsequii genus, quod, monumenti instar, parem Tuam testetur sollicitudinem in Ecclesiae Latinae ritus, quam Orientalis abunde sensit.

Hoc ergo opus, Tuo inscriptum Nomini, Tibi, Beatissime Pater, hodierna faustissima die, qua ante annos viginti, toto gestiente Orbe, Pontifex Optimus Maximus, sacrorum solemnibus initiatus es, volens lubensque sisto, illudque ut aequi bonique facias, etiam atque etiam rogo. Et dum summum meum in Te studium, memorisque animi significationem obsequentissime ostendo, Deum enixe adprecor ut, aevo extento, diu intersis populo christiano, et Tuos sanctissimos Pedes humillime deosculor.

Romae, ex Secretaria SS. Rituum Congregationis, quinto Idus Martias MDCCCXCVIII.

SANCTITATIS TUAE

Humillimus, devotissimus, et addictissimus famulus, et filius

DIOMEDES PANICI *S. R. C. a Secretis*

URBIS ET ORBIS

Sanctissimus Dominus Noster Leo Papa XIII, cuius iussu et auctoritate Sacra Rituum Congregatio Decreta e suis regestis selecta, revisa et typis commissa in lucem profert, in Audientia, subsignata die, ab infrascripto Cardinali Sacrae eidem Congregationi Praefecto habita, collectionem horum decretorum, quae in praesenti volumine ceterisque mox edendis continentur, apostolica sua auctoritate approbavit, atque authenticam declaravit; simulque statuit Decreta hucusque evulgata in iis, quae a Decretis in hac collectione insertis dissonant, veluti abrogata esse censenda, exceptis tantum quae pro particularibus Ecclesiis indulti seu privilegii rationem habeant. Insuper idem Sanctissimus Dominus Noster de praedictis praesens Decretum in forma authentica expediri, atque huic editioni, cusae typis Sacrae Congregationis de Propaganda Fide, praefigi mandavit. Contrariis non obstantibus quibuscunque, etiam speciali mentione dignis.

Die 16 Februarii, anno 1898.

Loco ✠ Sigilli

C. CARD. MAZZELLA EP. PRAENESTINUS

S. R. C. PRAEFECTUS

DIOMEDES PANICI

S. R. C. Secretarius

LECTORI BENEVOLENTI

Quam pridem credendi et orandi normam discipulos suos quadrageno dierum spatio Christus in coelum iam conscensurus edocuit, eamdem per illos Ecclesiae suae custodiendam evolvendamque tradidisse nemo non e catholicis novit: ea tamen lege ut fidei quidem sensus et ordo ad seculi usque consummationem integer idemque semper consisteret; precandi vero ratio, qua scilicet externus Dei cultus continetur, quae proprio nunc ritus nomine venit, pro temporum rerumque vicissitudine aliis ex aliis modis, nunquam non cum catholica fide constantibus, exercenda relinqueretur.

Hinc effectum ut plura identidem praecepta, quae deprecandi sacrorumve ministrandorum morem respicerent, in dies ederentur vel abolerentur, itemque, ferente Ecclesia, amplificarentur aut contraherentur: ex quo nempe sequebatur ut Religio in vestitu deaurato splendesceret, circumdata varietate.

Id autem maxime vel certe apertius usuvenisse comperimus, posteaquam consultissima Xysti V P. M. Constitutione – *Immensae aeterni Dei* – data die 22 Ianuarii 1587, proprius ex Patribus Cardinalibus, Antistitibus aliisque eruditis viris coetus coaluit, Ritibus sacris tuendis ac moderandis. Is siquidem coetus, seu Congregatio, inde a suo exordio nullo non tempore demandato muneri diligentissimam adhibens operam, cavit ne quid minus rectum minusve fidei consonum aut religionis integritati ac decori impar in Dei cultu exercendo unquam irreperet. Qua de re immensam prope Decretorum segetem a primordiis ad hanc aetatem habemus editam.

Interim, ne qua tanti thesauri pars in oblivionem vel despectum iret, sollertiores quidam Sacrae Liturgiae moderatores itemque cultores animum eo intenderunt ut Decretorum omnium collectio sive codex, maturo examine ac delectu habito, exigeretur. Fuerant enimvero qui id genus aliquid adorti essent; quos inter praestare visus est Ioannes Baptista Pithonius, Sacerdos Venetus, libro scilicet inscripto – *Constitutiones Pontificiae et Romanarum Congregationum Decisiones ad Sacros Ritus spectantes* –; quem prelo parentis sui Leonardi Pithonii edidit Venetiis anno 1730: in quo commode reperiuntur ea quae, ante S. Rituum Congregationis ortum, necdum in authenticis tabulis exscripta fuerant.

Verum quod alii, ex parte saltem, experti iam erant, idem pleniore et accuratiore studio est aggressus Aloisius Gardellinius S. Rituum Congregationis Adsessor, liturgicam disciplinam optime callens et nemini diligentia, fide, eruditione secundus. Illum profecto haud fugiebant ingens moliminis pondus et

labor, omnigenaeque difficultates; quamobrem non nisi auctoribus Emis Cardinalibus Archinto et De Somalia S. Rituum Congregationi Praefectis, animum tandem operi ac manum adiecit. Hinc Decretorum tandem Collectio in lucem prodiit, non privata dumtaxat, ut antea, scientiae ac prudentiae commendatione, sed supremae ac publicae auctoritatis veluti signo munita et firmata; quam nemini respuere aut parvipendere unquam liceret. Manebat tamen de cetero integra ab S. Congregatione lex data die 14 Februarii 1632; qua Decretis de Sacra Liturgia utcumque editis fides omnis adimebatur et in posterum ea typis cudendi abnuebatur copia, nisi facta prius scripto ab ipsa Congregatione facultate.

Verumtamen Gardellinius, ut ipsemet fassus est, tum Decretorum congeriem tantam colligendi atque ordinandi praepeditus difficultate, tum temporis et opportunitatis angustia pressus, plenam susceptae provinciae obtinendi laudem nequaquam spem habuit. Quapropter Collectionem fide dignam primum evulgare contentus, quaecumque demum in tabulario S. Congregationis Decreta reperit, ea omnia (perpaucis omissis quae centies erant nulla cum utilitate repetita) in unum congessit; iungens ceteris non obsoleta modo Decreta aut serius revocata, sed et authenticas complures responsiones scripto vel ore per S. Congregationis Scribam passim pro suo munere datas.

Quibus autem de caussis, qua methodo, quo ordine ac proposito Vir egregius inceptum suum perfecerit, heic memorare aut perpendere, volentes, praeterimus; quippe cum haec omnia disserat Auctor ipse in suo *Sacrorum Rituum studiosis Monito* primo volumini praefixo.

Haec itaque Gardelliniani operis editio exorsa est Romae anno 1807, prelis Salomonianis, complectens S. Rituum Congregationis Decreta ordine digesta ab anno 1602, quo primum ea in Actis describi coeptum. Ast duobus vix intra biennium voluminibus vulgatis, labor invito Auctore interceptus est. Cum enim totus rei publicae ordo temporum hominumque nequitia perturbatus esset, studiorum otia bonarumque artium cultum simul desiderari necesse fuit. Hinc non ante annum 1815 ad intermissam operam Auctor redire valuit, typis usus Urbanis fratrum Bourliè. Quo anno et insequenti labentibus, tria alia Volumina in lucem edidit; quibus Decretorum series, per quinque Libros dispertita, ad diem usque 30 Aprilis 1816 deducebatur, generali Rescriptorum sive Decretorum Indice subiecto.

Porro tribus abhinc annis sextum Volumen prodivit iisdem prelis, continens binas Appendices; quarum prima novissima Decreta ad annum 1819, altera vero Commentarium exhibuit ad *Instructionem Clementis Pp. XI pro Oratione quadraginta horarum.*

Opus tamen istud, immane quidem et operosum, tanto cum labore tantaque temporis atque impensarum usura, ad hosce tandem terminos adductum, longe aliter se habuit, quam ut numeris omnibus absolutum censeri posset. Mendae haud paucae neque illae levioris momenti subinde irrepserant; quod nemo sanus mirabitur, qui sciat hominum nulli perfectum omni ex parte aliquid conficiendum a natura concedi infirma.

Nihilominus Collectio ista, diu instanterque a liturgicarum disciplinarum studiosis efflagitata, universorum expectationi satis tunc fecisse videbitur; Auctor enim, non ita multo post, editionem alteram parare necessarium existimavit. Hanc utique praestare reapse consueta sibi sedulitate curavit; quae tamen in lucem lata anno 1827, iisdem fratrum Bourliè prelis adhibitis, prioris editionis potius accessio quam editio nova censenda est. Constat enim sex olim vulgatis voluminibus et altero tantum idest septimo adiecto. In istud autem Decreta cetera ad superiorem usque annum 1826 promulgata inseruit Auctor; nec non, supplementi instar, vetustissima quaedam responsa iampridem derelicta, quae ab anno 1558 ad annum 1599, ad S. Ritus quod attinet, S. R. Sedem sive antea, sive post institutam, quae Ritibus ipsis tuendis moderandisque consuleret, Congregationem, pro re nata edidisse compertum erat. Hucusque nec ultra progressus videtur optime de re liturgica meritus Gardellinius; qui senio demum adversaque valetudine laborans supremum diem obiit.

Gardellinianis voluminibus octavum serius accessit, quod redegit atque typis S. Congregationis de Propaganda Fide vulgavit anno 1849 consultissimus Ioseph de Ligne S. Caeremoniarum Apostolicus Magister, Decretorum sylloge provecta ad diem 23 Septembris 1848.

Labentibus porro annis, cum Operis adeo probati et Sacrae Liturgiae cultoribus quam maxime accommodati exemplaria difficilia repertu essent, S. Rituum Congregatio cumulatiorem editionem atque accuratiorem perficiendam proposuit. Delectis igitur viris Liturgicarum rerum bene consultis iisdemque curatoribus, Officinae Congregationis Christiano Nomini propagando praestitutum opus commisit; quae quidem anno 1856 ac biennio insequenti susceptum munus implevit. Rationem vero et dispositionem in Collectione observatam aperire lectoribus sategerunt iidem eruditi viri prooemio in prima libri fronte inscripto; neque nos ab iis egregie declarata recinere iuvat. Advertimus tantum quatuor omnino voluminibus Collectionem istam absolvi; in eaque Decreta omnia, antiquiora etiam, suo singula in loco exhiberi. Ex veteribus vero Appendicibus binae tantummodo, plus minus Rescriptorum numero auctae vel deminutae, conflatae fuerunt. Hasce autem novissime excipiebant tres Appendices aliae, quas eadem Officina libraria ab anno 1879 per vices vulgare non destitit.

Iamvero anno 1891 ad finem vergente, novae huius Collectionis exemplaria pariter desiderari coepta; et eapropter quarta totius operis editio communiter exoptabatur, imo et per librarios aeque ac per Liturgiae studiosos a S. Rituum Congregatione vehementer flagitabatur. Haec tamen, antequam bonis huiuscemodi honestisque votis obsecundandi consilium iniret, necessum decorumque esse duxit ut opus in toto perquam diligenti ac fideli examine excuteretur; quatenus illud depulsa inutilium responsorum sarcina expediretur; Rescripta inter se minus congruentia componerentur; vetus Sacrorum Rituum disciplina ad novae recentiorisque normam informaretur; Codex denique liturgicus integra atque incontroversa auctoritate praestans exsurgeret; simulque virorum quorumcumque ecclesiasticorum, in primis studiosorum, mole et impendio

imminutus, usui atque commoditati aptaretur. Quamobrem Commissionem, quam nuncupant, sive coetum sex liturgicae rei peritorum instituit; cuius foret Decretorum Rescriptorumque a Sacrorum Rituum Congregatione quovis tempore editorum summam mature prudenterque per singulas partes aequa iudicii lance pensitare: eo consilio ut ab obsoletis quibusque vel incongruis vel mendosis recta quaevis, opportuna, hodieque suo robore manentia secerneret; et hisce quidem retentis, illa respueret: nec non quae plus minus ab hodiernis liturgicis institutis dissona aut infirmata viderentur, apte temperata vel explanata in integrum restitueret.

Quascumque vero potiores emendationes aut abolitiones Curatores iidem proponendas esse censuerint, alterius illae Coetui sive Consilio Patrum Cardinalium ac Antistitum ex ipsius S. Rituum Congregationis gremio adscitorum arbitrio deferebantur; ut, pro rei opportunitate, mature discussae probarentur vel mitterentur.

Quaedam interim regulae, quasi canones, Curatoribus adlectis praestituebantur; queis obtemperare ipsi pro viribus studuerunt. Illas autem, quippe quas novisse permagni interest lectorum, brevi sermone exponere aggredimur, aperientes etiam quanam ratione eas actu perficere statutum sit.

I. Nova Collectio, temporis seu chronologico ordine servato, Decreta denuo refert, quae in recentiore editione tertia per Officinam de Propaganda Fide excusa reperiuntur; iis tamen non paucis ademptis *a*) quae circa idem subiectum undecumque relatum, saepius repetita supervacuo et otiose locum tenere compertum sit; vel *b*) quae per seriora authentica responsa fuerint abrogata; vel *c*) quae secum ipsa aut cum certo Rubricarum praescripto confligerent; vel *d*) quae modo, post novissimas ipsarum Rubricarum recensiones atque emendationes, iure suo prorsus exciderint; vel *e*) quae, mutatis rerum adiunctis, omni in praesentiarum usu careant ac utilitate.

II. Cum interdum super materia centies retractata, innumera prope Decreta peculiaria haberentur, aptius visum est atque consultius loco illorum Decretum Generale unicum noviter adornare; quod cunctas istiusmodi peculiares definitiones complectens, rem omnem regeret atque absolveret; datum scilicet *Romae* sive *Urbis*, sub aliqua propria die; et si quando, ratione obiecti, *Generalis Decreti* titulum sortiri minime posset, tunc *Dubiorum* vel *Romana* titulo inscriberetur.

III. Prolixa ad satietatem et inania quae haud raro prooemia recurrebant quaestionibus appicta, exsulare aut saltem contrahi curatum est; ne studiosorum oculis aditum praepedirent vel etiam obstruerent.

IV. Saepenumero, sub eodem Decreto, ad plura ac diversa Dubia responsio quaeritatur et redditur, quorum aliqua tantum delere oporteat; ideoque reliqua ex ordine numeris aliis ac antea notare necessum erit. Tunc vero ad paginae calcem sublata Dubia proprio singulorum priori numero signata exhibentur.

V. Quoniam Decretorum alias editorum ingens copia exsulaverat, neminem fugiet numerorum reliquis praefigendorum seriem in Nova Collectione necessario immutatam prostare. Quo vero legentium vel inquirentium commodo prospice-

retur, factum est ut recens numerus ad intuentis sinistram in Decreti fronte pareret; ad dexteram autem numerus alter, qui Decretum idem tertia in editione adnotaverat. Hac item ratione consultum est sacrae eruditionis studiosorum necessitati; qui vulgatos de re liturgica libros percurrentes, testimonia saepe offendunt excerpta e Decretis nostris pristino eorum numero commemoratis.

VI. Cum unicam in Nova Collectione linguam liturgicam admitti honestius et aequius iudicatum sit; quaecumque Decretorum partes, vulgari pridem eloquio editae, in latinum modo versae proferuntur: uno vel altero exemplo tantum excepto, prouti venerandae antiquitatis vel auctoritatis ratio exposcere videbatur.

VII. Quo Decretorum recensio quibuslibet impedimentis vel oneribus liberior incederet, dimotae sunt eruditissimae quidem Adnotationes clarissimi Gardellinii nec non Vota doctorum ab ipso olim recentioribus Decretis subtexta; quorum tamen pars magna seorsum, ad calcem Operis, Appendicis instar, amandata vulgabitur.

VIII. Denique integrum Opus Index generalis excipiet rerum omnium liturgicarum, quae per totam Decretorum editorum seriem sparsim occurrerant; qui abunde et accurate litterarum sive alphabeti, quod aiunt, ordinem prosequendo digestus, Decreti cuiusque sententiam brevi, at dilucide enuntiabit: adeo ut perquirentium oculis ac manibus illico praesto adsit quidquid explorare libuerit.

Hisce tandem omnibus ita descriptis et animadversis, munere nos erga Te, benevolens Lector, functos esse censentes, sermoni finem imponimus. Vale.



INDEX

DIOECESIUM ET DECRETORUM

A

B

*

D

E

O

P

O

P

U

V

Z

DECRETA AUTHENTICA

CONGREGATIONIS SACRORUM RITUUM

EX ACTIS EIUSDEM COLLECTA

1. ALBANEN. (1)

Rector Ecclesiae Patricanae S. Petri S. R. Congregationi exposuit, Turcas sacra vasa furatos esse, inter quae vas sacrosanctae Eucharistiae cum particulis consecratis; hinc quid agendum quaesivit de pulvere Ecclesiae. S. R. C. ad Eñum Cardinalem Episcopum Comensem dedit Epistolam, una cum opportuna instructione, quam per Ecclesiae Rectorem exequendam curaret. In illa autem monet ut diligenter examinet pavimentum, si forte aliqua in eo reperiatur ex sacris particulis; tunc enim devote ac reverenter super patenam positas vel in aliquod vas ad id destinatum, in tabernaculum recondat et sumat in Missa. Sive autem reperiat, sive non, sacras particulas, pavimenti pulverem diligenter cribret, decenterque mundet super altaris mappam. Quod si aliquam particulam vel fragmentum reperiat, se gerat ut supra: si Reliquias reperiat, in sericis pannis obvolvat, aptoque loco recondat. Totam vero pulverem, etsi nihil repertum fuerit, in aliqua Ecclesiae parte, muro clausa reponat. Die . . . Maii 1588.

2. OSTIEN. (2)

Vicario Ostiensi. — Cum in S. R. Congregatione lectum fuerit Memoriale tuum super iure praetenso Aloisii Sant'Angelo Canonici istius Ecclesiae, qui ratione Doctoratus exigit praecedentiam super alios seniores Collegas suos, S. R. C. declaravit: Doctoris gradum, nullum tribuere titulum praecedentiae: ut quiescere debeat locum occupans sibi debitum, idque cures ut observetur, et Deus te sospitet. Urbe die 18 Maii 1588.

3. TARENTINA. (3)

Episcopo Tarentino. — Huic S. Congregationi Rituum exhibitum fuit Memoriale, quo exponitur, antiquam Confraternitatem Carmeli in pago quem dicunt *Grottaglie* istius Tarentinae dioecesis, ab alia recenti Confraternitate a Rosario dicta molestiam pati. Illa enim hucusque induta sacco semper processionibus interfuit cum suo vexillo, haec vero sibi arrogat super illa praecedentiam. Porro S. R. C. declarat, servandam esse in casu Constitutionem Gregorii XIII fel. mem., quae iubet, inter Confraternitates illi competere praecedentiam, quae prima coepit in loco saccum induere. Atque ita Amplitudo Tua curet fieri. Romae, 11 Iulii 1588.

4. COMEN. PRAECEDENTIAE. (4)

Visa commissione, visis et iuribus et informationibus hinc inde exhibitis, et auditis ambarum partium Advocatis, censuit S. Congregatio: « Clerum dictae Civitatis in quibuslibet processionibus, litaniis, exequiis, Divinis Officiis, et similibus conventibus, et actibus ita ordinari debere, ut ultimo ac digniori loco Canonici et totus Clerus Ecclesiae Cathedralis incedat; secundo loco, et immediate ante ipsum Clerum Ecclesiae Cathedralis incedant Canonici et Capitulum Ecclesiae Collegiatae S. Fidelis cum aliis personis ecclesiasticis dictae Ecclesiae; tertio vero et anteriore loco totus reliquus Clerus saecularis. Et ante singulos praedictos Ordines, singulae eorum Cruces deferantur ». Die 6 Augusti 1588.

5. URBIS. (5)

Pro tollendis abusibus, qui in Consecrationibus Praelatorum in Romana Curia irrepserunt.

« Censuit S. C. primum, ut de cetero in Romana Curia nulla fiat Consecratio Praelatorum, nisi in aliqua Ecclesia consecrata vel in Cappella Pontificia; memoratis vero omnibus et singulis Consecrationibus in qua-

cumque Ecclesia, ut supra fiendis, intersint omnino et deserviant unus ex Magistris caeremoniarum, unus ex Subdiaconis, unus ex Acolythis, et unus ex Mazzeriis Pontificiis.

Et licet oblationes, quae in Missa Consecrationis fieri solent, ad Episcopum Consecrantem spectare dicantur, si tamen ex benignitate et liberalitate Consecrantium dimissa fuerint, prout passim dimitti solent, dividantur una cum aliis regaliis et emolumentis inter praedictos omnes Ministros, qui singulis Consecrationibus interfuerint, ita tamen ut ex Clericis, qui illis pariter inservierunt, pro labore aliquid ex ipsis emolumentis erogari debeat.

Quo vero ad conficiendum Instrumentum iuramenti, quod, ex praescripto Constitutionis SSm̃i D. N. de visitandis certis statutis temporibus SS. Apostolorum Petri et Pauli liminibus, ab Episcopis ad Ecclesias Cathedrales ordinandis vel transferendis, in manibus S. R. E. Diaconi Cardinalis ordine Prioris, praestandum erit, si Magistri Caeremoniarum ad id adhiberi solent aut debent, adhibeantur, praescriptumque vel solitum emolumentum consequantur.

Pro Instrumento vero Consecrationis, de quo ipsi soli rogati erunt, id tantum percipiant, quod hactenus ea de causa a singulis Episcopis consecratis solvi aut erogari consuevit ».

6. VICENTINA. (6)

Vicario Generali Vicentino. — Cum haec Sacrorum Rituum ac Caeremoniarum Congregatio pertractaverit de dissensione, quae oriri solet in aliqua ex istis loci Confraternitatibus, super delatione cadaverum Confratrum qui testati sunt, se Confraternitatis habitu indutos velle sepeliri; S. R. Congregatio censuit id esse servandum, quod fere ubique locorum servatur, et maxime in Urbe, a qua reliquae civitates fas est exemplum sumant; hoc est, deferendos eos esse a Confratribus eiusdem Societatis, ad quam pertinuerunt viventes, habituque indutos Confraternitatis, quaecumque sit Ecclesia, in qua tumulari debeant. Hoc S. R. Congregationis nomine A. T. significatur, ut id cures diligenter servetur. Deus te servet. Ab Urbe, 8 Dec. 1588.

7. VENETA. (8)

Rm̃o Domino Nuntio, Venetiis. — Cum SS. Dñus Noster audierit quid inter Amplitudinem Tuam, et Rm̃um Patriarcham Venetiarum intercesserit super solemniori benedictione, Ei placuit Memoriale super hoc nobis remittere, quod nomine Serenissimae Dominationis Sanctitati Suae exhibitum fuerat. De eo autem praecipit, ut in hac S. R. Congregatione examinetur, et statuatur quod magis super allato casu conveniens sit: quod et factum est, perpensis etiam iis, quae Amplitudo Tua Illm̃o Episcopo Montis Alti hac super re scripsit. Relatione autem ab hac Sacra Congregatione Sanctitati Suae facta, placuit Illi decernere quod esset in casu agendum, quod et servandum praecipit: voluitque ut id Amplitudini Tuae significarem, ut praesentibus Litteris exequor. Roma, 9 Maii 1589.

« Super Benedictionibus solemnioribus decrevit Sanctitas Sua, ut quotiescumque Venetiarum Patriarchae, vel eius Suffraganeo exercenda sunt Pontificalia, Vesperae celebrandae aut solemnia Missarum, vel iisdem functionibus interesse debet aut Processionibus, et solemnes impertiendae erunt quacumque in Ecclesia, etiam S. Marci, benedictiones, si Nuntius praesens fuerit, et Patriarcha, vel eius Suffraganeus, officium agens miserit Canonicum vel aliam personam, ad solemnis benedictionis impertiendae facultatem ab illo expetendam, is denegare eam nullo modo debeat, neque moras trahere; sed eiusmodi sit contentus obsequio in Sanctam Apostolicam Sedem. Quod etiam agendum praecipit Sanctitas Sua, etsi praefatus Patriarcha aut illius Suffraganeus Processionibus, Vesperis Missarumve solemnibus assisteret tantum in cappa, multoque magis, si alteruter pluviali et mitra paratus esset, uti fieri solet ac debet in maioribus solemnitatibus, et a fortiori si ipsemet officium ageret ».

8. HISPALEN. (10)

Pro parte Illm̃i Cardinalis de Castro supplicatur Illm̃is DD. Viris, quatenus dignentur declarare, an, quando ipse Illm̃us D. Cardinalis vadit ad actus solemnes Inquisitionis in habitu et ornatu Pontificali, quo Illm̃i S. R. E. Cardinales utuntur, equitans pontificaliter debeat ire, et incedere medius inter duas Dignitates sive Canonicatum in Ecclesia Cathedrali habentes, an vero solus, ita quod nullum habeat a dexteris, neque a sinistris; et an praedicti Dignitates seu Canonicatum habentes in Cathedrali, ipsum comitantes anteire seu subsequi debeant?

Rursus an ipse Illm̃us D. Cardinalis pon-

tificaliter indutus, in ipso actu Inquisitionis debeat sedere medius inter Inquisitores, an vero in aliquo loco, vel sede superiori supra locum et sedem, ubi sunt Inquisitores?

Necnon quid in utroque casu faciendum sit, quando idem Illm̃us Cardinalis incedit et sedet in praefatis actibus private et non solemniter, nec in ornatu pontificali?

Congregatio Sacrorum Rituum, auditis et consideratis petitionibus nomine praefati Illm̃i Domini Cardinalis factis, censuit: « Ipsum Illm̃um D. Card. ad actus Inquisitionis solemnes procedentem, sive cum Cappa pontificali, sive cum Rochetto et Mozzetta, non medium inter duas Dignitates seu Canonicos Ecclesiae suae incedere, sed solum praeire debere; quod si Episcopos aliquos in Comitatu huiusmodi esse contigerit, integrum erit Illm̃o Cardinali unum vel duos ex eis, sive unum primo loco, et alterum secundo honoris gratia sibi ad latera adiungere. In iisdem actionibus solemnibus locus et sedes praedicti Illm̃i Cardinalis sint digniores, ornatiores et eminentiores, ita ut plane a sede Inquisitorum et Episcoporum separatus, et inter illos omnino non sedeat ». Die 31 Augusti 1589.

9. OSCEN. (15)

Congregatio Illustrissimorum Dominorum Cardinalium super Sacris Ritibus, consideratis et diligenter examinatis infrascriptis Dubiis, ab Episcopo et Capitulo Ecclesiae Oscen. in supplici libello propositis, ad ea sic respondendum censuit:

DUBIA.

1. Primum est, quod in Ecclesia Oscen. Epistola decantatur in pulpito iuxta Chorum, ubi Episcopus residet, non autem in Presbyterio.

2. Item Evangelium decantatur ibidem.

3. In Missa solemni dantur a Sacerdote tres benedictiones.

4. In Processionibus tam intra, quam extra Ecclesiam, et in absolutionibus mortuorum, etiam loco parato Sacerdos, Diaconus et Subdiaconus, ut aequaliter incedant, portant pannum sericum in forma Gremialis.

5. Subdiaconus autem, qui Celebranti assistit, non tenet Crucem, sed Cruciferarius deputatus specialiter indutus Superpelliceo sine Pluviali.

6. Diaconus et Subdiaconus sedent ad *Kyrie eleison*, *Gloria* et *Credo* in Missis Conventualibus et Anniversariis, etiam dum dicitur Graduale et Epistola.

7. Hora sexta dicitur ante Missam, et si diceretur postea, celebratio esset intempestiva, quia propter frigiditatem terrae populus tardius venit ad Ecclesiam.

8. Dicitur *Credo* in Missa solemni statim finito Evangelio ante Concionem.

9. In diebus Adventus, Quadragesimae et aliis ieiuniorum, Diaconus et Subdiaconus non utuntur Planetis plicatis, sed Dalmaticis.

Et insuper nonnulla alia, licet perpauca, his similia, quae omnia a consuetudine Provinciae et Ecclesiae Oscen. derivantur.

10. Dubitatur, an Canonici praefati possint se tueri huiusmodi generali consuetudine in praemissis, ita ut non possint, neque debeant cogi recedere ab illis, praetextu, quod in aliquo, non tamen in Sacramentalibus, sunt diversa a caeremoniis?

11. In eadem Ecclesia sunt statuta et consuetudines antiquissimae, praescribentes modum servandum in celebratione et caeremoniis Pontificalibus, quem Episcopus non vult servare, spretis statutis et consuetudinibus dictae Ecclesiae.

12. Episcopo pontificalia exercenti assistunt tantum duo, qui dignitatem obtinent Pluvialibus induti, non Dalmaticis.

13. Confessio cantatur a Diacono dumtaxat quando Episcopus celebrat, non autem quando alias est praesens.

14. Subdiaconus, qui semper est Canonicus, non portat caligas et sandalia ad Episcopum pontificaliter celebraturum.

15. Cum sedet Episcopus, assistentes habent subsellia ad latus Episcopi; Diaconus et Subdiaconus in scabellis post Episcopum: sic, et nonnulla alia faciunt diversa a Caeremoniali Episcoporum.

16. Dubitatur, an Caeremoniale Episcoporum, quod nondum prodiit expurgatum, nec pro eo servando est edita aliqua Constitutio, obliget in dicta Ecclesia; an vero sit standum statutis et consuetudinibus dictae Ecclesiae et Provinciae impressis, et aliis, ita ut non possint Canonici Oscen. cogi ab Episcopo recedere a dictis statutis et consuetudinibus, quin imo debeant praedicta Statuta et consuetudines omnino servare?

17. Item supplicantur declarari, quod, sicut Cathedralis debet in caeremoniis se conformare cum Metropoli, ita inferiores Ecclesiae cum Cathedrali Oscen. debent se conformare in celebratione Officiorum et caeremoniis.

18. Ut omnis tollatur occasio dubitandi circa delationem Crucis, exponitur DD. VV. Illmis, quod in dicta Ecclesia, praeter processiones, quae ordinarie omnibus Dominicis intra annum et aliis festivis diebus fiunt intra Ecclesiam Cathedralem, cum multoties intra annum Canonici cum Episcopo, et sine eo, tum etiam Presbyter, Diaconus et Subdiaconus processionaliter accedunt ad alias Ecclesias intra et extra Civitatem existentes, et multum a dicta Cathedrali distantes; ideo supplicatur declarari, an, dato quod Canonici non possint se tueri generali consuetudine, Subdiaconus teneatur in tali casu, quando processiones fiunt extra Ecclesiam, portare Crucem?

19. Cum Constitutione fel. rec. Pii V non sint appositae censurae super observatione caeremoniarum, supplicatur declarari non posse Episcopum in his publicare edicta vel iussiones sub censuris, ob periculum irregularitatum.

RESPONSIONES.

1. Ad primum: « Consuetudo cantandi Epistolam in Choro in pulpito, si adhuc in Ecclesia Oscen. servatur, tollenda non est, retinenda cum sit antiqua ».

2. Ad secundum: « Idem respondendum, ut scilicet servetur consuetudo cantandi Evangelium in ambone, sive in pulpito, cum id fel. rec. Pius V permiserit in sua Bulla specialiter pro Regnis Hispaniarum edita die 17 Decembris 1570.

3. Ad tertium: « In Missa solemni cum datur benedictio in fine, semel tantum produci debet signum Crucis super populum a Sacerdote celebrante, ut in Missalibus emendatioribus habetur ».

4. 5. Ad 4 et 5: « In processionibus et Absolutionibus non debent Subdiaconus, Diaconus et Sacerdos aequaliter incedere, sed Subdiaconus debet praeire deferens Crucem medius inter duos Acolythos tenentes candelabra accensa. Praeterea permitti potest, ut Subdiaconus, Diaconus et Sacerdos parati dum incedunt, deferre possint pannum sericum ante se, tamquam gremiale, stante ea consuetudine ».

6. « Diaconus et Subdiaconus sedere possunt una cum Celebrante, dum cantatur a Choro *Kyrie eleison*, *Gloria* et *Credo*, et si dabitur tempus, licebit eis etiam sedere dum cantatur Epistola a Subdiacono, et Graduale a Cantoribus ».

7. « Missa Conventualis dici debet post Tertiam in Festis duplicibus et in diebus Dominicis iuxta Rubricam Missalis, non post Sextam; quod si propter terrae frigiditatem populus tardius venit ad Ecclesiam, praestat differre tempus recitandi Tertiam, quam debitum ordinem intervertere ».

8. « *Credo* in Missa solemni dici debet post Concionem, non ante, iuxta Rubricas Missalis, et consuetudinem Romanae Ecclesiae ».

9. « In Missis de tempore Adventus et Quadragesimae Diaconus et Subdiaconus uti debent planetis plicatis, non Dalmatica et Tunicella, iuxta Rubricas Missalis ».

10. « Consuetudines, quae sunt contra Missale Romanum, sublatae sunt per Bullam Pii V in principio ipsius Missalis impressam, et dicendae sunt potius corruptelae, quam consuetudines, neque illis possunt se tueri Canonici, quominus cogi valeant per Episcopum ad observantiam Rubricarum et Regularum Missalis ».

11. « Non decet Ecclesiam Oscen. aliud habere Caeremoniale ab impresso, quo nunc utitur Ecclesia Romana, nec ipsis Canonicis licet se tueri contra dictum Caeremoniale quibusdam privatis consuetudinibus ac statutis, cum praesertim dictae consuetudines et statuta sint irrationabilia, nec a Sede Apostolica confirmata ».

12. « Episcopo pontificaliter et solemniter celebranti Archidiaconum a dexteris, et alium Diaconum a sinistris, diaconaliter paratos, assistere oportet, praeter alium assistentem Pluviali indutum, qui, ut habetur in Caeremoniali Episcoporum, debet esse Prior Canonicorum, dignior Capituli ».

13. « Confessio cantanda est per Diaconum, sive Episcopus celebret, sive non celebret, iuxta Rubricas Caeremonialis Episcoporum, quoties habebitur Concio sacra post Evangelium ».

14. « Subdiaconus paratus, etiamsi sit Canonicus, caligas et sandalia velo tecta ambabus manibus usque ad faciem elevatis portare debet ad Episcopum celebraturum, ut in Caeremoniali Episcoporum praescribitur ».

15. « In sedendo tam assistentes, quam Diaconus et Subdiaconus pro loci situ et commoditate ita se gerant, ut se inferiores ministros Episcopi, non pares et aequales ostendant ».

16. « In dubio standum est libro Caeremonialis, qui authenticus est, et allegari potest et debet ad decisionem Causarum: consuetudines autem, quae allegantur contra ipsum, bonae non sunt, sed abusus qui-

dam Episcoporum indulgentia introducti, et ideo omnino tollendi ».

17. « Ecclesiae inferiores sequi non debent caeremonias Cathedralis Ecclesiae in iis, quae sunt contra Rubricas et regulas Missalis et Caeremonialis Episcoporum ».

18. « In Processionibus quibusdam solemnioribus, utpote Candelarum, Palmarum, Sabbato Sancto, in absolutionibus defunctorum, et quoties Episcopus pontificaliter celebraturus in Ecclesia Cathedrali processionaliter procedit a Sacrario, sive ab alio loco deputato ad Altare, Subdiaconus etiam Canonicus deferre debet Crucem, quae tamen sit longitudinis competentis et ad portandum facilis; in aliis autem Processionibus a supradictis, alius, nempe Cruciferarius consuetus, ipsam deferat Superpelliceo vel Tunicella indutus, nullo autem modo Pluviali ».

19. « Potest Episcopus etiam per censuras aliasque poenas ecclesiasticas compellere Canonicos et Capitulum ad observantiam Rubricarum Missalis et Caeremonialis Episcoporum, nisi specialiter fuerit eis in aliquibus indultum per supradictam Bullam Pii V. pro Regnis Hispaniarum editam ».

« Postremo ad id, quod supplicatur nomine Episcopi de hymno *Ave maris stella*, dicitur, quod quotiescumque decantabitur praedictus hymnus, debent non solum Canonici et reliqui de Capitulo, sed omnes et quotquot aderunt, genuflectere, genuque flexi persistere, donec quatuor primi versus decantati fuerint. Die 16 Martii 1591 ».

10. TARENTINA. (17)

Oborta controversia inter Vicarium Archiepiscopi Tarentini, et Archidiaconum Capituli eiusdem Ecclesiae super eorumdem praecedentia et aliis iuribus; audito voto Archiepiscopi,

Congregatio censuit: « Vicarium Tarentinum praecedere debere omnes Canonicos, Dignitates et Archidiaconum. Munus vero distribuendi Missas ad Archidiaconum, et eo absente vel alias legitime impedito, ad proxime succedentes Dignitates, et postea ordine successivo ad digniores Canonicos, qui praesentes fuerint, spectare; ita ut Tabellae distributionis ex Vicario et Archidiacono ille subscribat, qui usque ad praesentem diem subscribere consuevit. Si vero circa distributionem huiusmodi quaestio oriatur, Vicarius, prout iuris fuerit, provideat. In reliquis servanda esse Decreta alias facta ». Die 17 Sept. 1591.

11. MELITEN. (18)

Quinque Dignitates Capituli Meliten. praetendunt, ipsis celebrantibus solemniter, ex aliqua consuetudine Canonicos ministrare debere; contra vero Canonici asserentes sese in presbyterali Ordine constitutos non decere in inferiori deservire; eoque magis quia in eodem Capitulo adsunt Hebdomadarii, quorum alii Presbyteri, alii Diaconi, vel Subdiaconi, quibus propterea id oneris incumbere videtur. Auditis proinde partibus, Sacra Congregatio decrevit, ut sequitur: *Canonici Dignitatibus et Canonicis inserviant; Mansionarii vero Mansionariis.* Die 24 Novembris 1591.

12. VERULANA. (19)

Pendente lite coram S. Rota inter Abbatem Collegiatae S. Erasmi, et Decanum Cathedralis Ecclesiae Civitatis Verulanae, supur iure incedendi in Processionibus, dictus Abbas, ne quid in sui praeiudicium facere videretur, abstinebat se a publicis Processionibus: cum vero Episcopus Verulanus, ut vitaret scandala, recursum habuerit ad Sacram Congregationem,

S. R. C. censuit: « Abbatem Collegiatae Ecclesiae S. Erasmi Verularum in futurum Processionibus et aliis actibus publicis una cum suo Capitulo intervenire debere sine praeiudicio tamen litis pendentiae, ac iurium suorum tam in petitorio quam in possessorio ». Die 10 Decembris 1591.

13. LAURETANA. (20)

Cum Magister Chori Ecclesiae Lauretanae sit coniugatus, supplicatum est S. Rituum Congregationi, ut declaret: an liceat eidem intonare, et legere Antiphonas, Capitula, et alias similes functiones facere? Congregatio censuit,

« Quod si Magister Cappellae est Clericus et in habitu Clericali incedit, id facere non prohibetur; sin autem contra, curet Episcopus, ut abstineat ». Die 20 Februarii 1592.

14. HISPALEN. (21)

Nomine Illmi ac Rmi Domini Cardinalis de Castro Archiepiscopi Hispalen., S. Congregationi supplicatum fuit, ut propositis inferius Dubiis, suam declarationem exponendo, respondere dignaretur:

DUBIA.

1. An quando ipse Cardinalis Archiepiscopus solemniter celebrat vel alia Pon-

tificalia munera exercet, compellere possit Dignitates et Canonicos, universumque Capitulum Ecclesiae suae Metropolitanae, ut sibi assistant et inserviant? et posito quod eos cogere possit, prout sibi de iure licere existimat: quonam ritu, et a quibus inserviendum et assistendum sit?

2. Praeterea si quando contingeret, ut Missa per eumdem Archiepiscopum solemniter celebranda, vel aliae functiones Pontificales essent exercendae extra Metropolitanam Ecclesiam, in aliqua tamen eiusdem Civitatis vel Suburbiorum, an similiter possit compellere Capitulares, ut sibi inserviant et assistant, et si praedicta Ecclesia esset Collegiata, in eaque aliae Dignitates et Canonici adessent?

3. An Dignitates, Canonici et Capitulum teneantur Archiepiscopum euntem ad Ecclesiam diebus festis cappa indutum comitari, et ex quo loco? Item, an etiam in reditu debeant eum deducere, et usque ad quem locum? Et an, si privatim ad Ecclesiam venerit, sit ei obviam prodeundum, rediensque sit deducendus, et quomodo?

4. An decens sit, Archiepiscopum cum cappa incedentem, unam aut duas Dignitates ad latus suum admittere?

5. An Archiepiscopo Ecclesiam intranti, prima et ceteris praestantior Dignitas debeat offerre aspersorium?

6. An primam et praestantiorem Dignitatem in Ordine Sacerdotali obtinens, teneatur pluviali indutus assistere et servire de libro Archiepiscopo solemniter celebranti, sive alias Pontificales functiones exercenti? Quinam praeterea diaconali habitu induti debeant assistere, elevare fimbrias, imponere et deponere Mitram, et qui debeant cantare Evangelium et Epistolam?

Supplicatur pro declaratione contentorum in supradictis capitibus, etiamsi antea per longum tempus in omnibus, vel aliquibus eorum secus observatum esset, quam in Concilio Tridentino statutum et in Caeremoniali Romano dispositum est.

RESPONSIONES.

Ad 1. Congregatio respondet: « Posse Archiepiscopum ex Decreto Concilii Tridentini, sess. 24, cap. 12, eos compellere, ut sibi assistant et inserviant. Modus autem assistendi et inserviendi is esse debet, quem regulae Caeremonialis libri praescribunt ».

Ad 2. respondet: « Licere etiam ipsi Archiepiscopo eosdem compellere, quoties ad alias eiusdem Civitatis et Suburbiorum Ecclesias accedit ad aliquod pontificale munus exercendum; verum cum honoris et servitii sui causa voluerit ab Ecclesia Metropolitana Dignitates et Canonicos, aliosque Capitulares extrahere, qui sibi solemniter celebranti vel Pontificalia exercenti assistant et inserviant, curet (ut par est), ne ipsa Ecclesia Metropolitana ministris omnibus destituatur, debitoque cultu et officio defraudetur. Accedens vero ad Ecclesias, in quibus aliae adsint Dignitates et Canonici, curet quoque pro sua prudentia, ut omnes confusiones et perturbationum occasiones removeantur; et sciat Dignitates et Canonicos Ecclesiae Metropolitanae debere omnino praecedere Dignitates et Canonicos Ecclesiae Collegiatae ».

Ad 3. respondet: « Dignitates, Canonicos et Capitulum debere ad cubiculum accedere, ubi Archiepiscopus induitur cappa, ut eum ad Ecclesiam venientem debito cum honore comitentur: in reditu etiam debere saltem usque ad ostium domus ipsum Archiepiscopum associare. Ei vero privatim venienti nonnullos ex Dignitatibus et Canonicis ad ostium Ecclesiae occurrere, et in reditu similiter usque ad ostium Ecclesiae ipsum comitari debere ».

Ad 4. respondet: « Archiepiscopo cum pontificali cappa incedente neminem arrogare sibi debere, ut se non vocatum ad eius latus adiungat; ipsum vero Archiepiscopum pro sua dignitate magis decere, ut solus incedat, quam ut ullas Dignitates vel Canonicos, qui sua membra et subditi sunt, ad latus suum habeat ».

Ad 5. respondet: « Debere primam Dignitatem aspersorium Archiepiscopo offerre, eâque legitime impedita, illud ipsum munus subire debere aliam Dignitatem aut personam, quae dignior ex Capitulo aderit. At in alia Collegiata Ecclesia aspersorium esse porrigendum a Praeposito eiusdem Ecclesiae, vel (quocumque nomine nominetur) ab eo, qui in illa digniorem personam gerit, ut tam Ecclesiae quam personae porrigenti, ea ratione honor tribuatur ».

Ad 6. respondet: « Obtinentem primam Dignitatem in Ordine presbyterali Pluviali indutum fungi debere assistentis munere, qui de libro serviat, naviculam Archiepiscopo in throno existenti porrigat, eumdemque ibi thurificet; eo vero legitime impedito, digniorem de Capitulo in Ordine presbyterali praesentem, et legitime non impeditum debere in eius locum succedere. Munus autem assistendi ad Archiepiscopi la-

tera, fimbrias elevandi, imponendi et deponendi Mitram, aliave in Caeremoniali descripta agendi, pertinere ad Archidiaconum et antiquiorem Diaconum Canonicum, ambos Dalmaticis indutos; quod si Canonicus Diaconus nullus aderit, ultimum Presbyterum Canonicum in diaconali tamen habitu succedere debere, qui stabit a sinistris Archiepiscopi, et Archidiaconus a dexteris, licet ipse Archidiaconus Ordine tantum diaconali fuerit initiatus. Epistolam vero et Evangelium cantare debere duos Canonicos ex Ordine diaconali et subdiaconali, modo tamen in ea Ecclesia sint distincti inter Canonicos huiusmodi Ordines, alioquin duos ex Ordine presbyterali, illudque munus per turnum singulos, cuiuscumque Ordinis sint, peragere debere. Diaconum autem Evangelii Archiepiscopo ad Altare existenti naviculam ministrare, et eum ibi thurificare debere ».

Supradicta omnia visum est, auditis prius dicti Illmi Cardinalis de Castro Archiepiscopi Hispalen. et eiusdem Ecclesiae Capituli Procuratoribus, ita observanda esse, quousque SSmi D. N. iussu et auctoritate novum Episcoporum Caeremoniale edatur, quod nunc in Congregatione Cardinalium examinatur, quamvis antea in iis non fuerint plene observata Concilii Tridentini Decreta et Caeremonialis Romani regulae, quibus inhaerens Congregatio, seque ad probatos S. R. E. ritus et consuetudinem accommodans, censuit ea in hunc modum esse pro nunc executioni demandanda, dum nihil relevans in contrarium adducitur. — Ita est: Antonius Marius Caballus Secretarius.

Congregatio Sacrorum Rituum visis, consideratis et mature discussis omnibus, quae nomine Capituli Ecclesiae Hispalen. per eius Procuratorem proposita sunt circa responsiones ab ipsa Congregatione factas ad nonnulla capita alias nomine Illmi et Rmi D. Cardinalis de Castro Archiepiscopi Hispalen. proposita, quas Illmus et Rmus D. Cardinalis Gesualdus suis literis supradictae Congregationis nomine ad eumdem D. Cardinalem de Castro sub die 30 mensis Octobris proxime praeteriti 1589 scriptis insertas transmisit: visis quoque iterum et denuo consideratis supradictis responsionibus, necnon utriusque partis Procuratoribus, tam voce quam scripto plene et sufficienter auditis, censuit « standum esse in Decretis iuxta responsiones, ut supra factas, infrascripta tamen declarando pro ipsarum maioris intelligentia », instante eodem Capitulo sive eius Procuratore.

Primo declarat « Archiepiscopum ad Ecclesiam cum cappa pontificali accessurum, ut solemniter celebret vel ut assistat Divinis Officiis, concioni aut processioni, vel ut aliud quidquam ex Pontificalibus exerceat, curare debere, ut Capitulo congruo tempore intimetur hora eius accessus ad Ecclesiam, ad hoc ut ipsum Capitulum commode se ad eius occursum accingere possit. Archiepiscopus vero convenientem et opportunam horam eliget, verbi gratia, si Missam solemnem in aliquo die festo sit celebraturus, tunc post Primam in Choro finitam, antequam Tertia inchoetur, ad Ecclesiam accedere poterit. Quo casu Dignitates, Canonici ceterique Capitulares statim post Primam completam, facto modico intervallo, prodire obviam debent Archiepiscopo ad ipsius cubiculum, eumque ad Ecclesiam venientem deducere, quemadmodum ipsa Congregatio faciendum esse respondit. Cumque Archiepiscopus ad Ecclesiam venerit, Tertia suo tempore inchoanda erit iuxta praescriptum Caeremonialis Romani, idque omnino faciendum est, non obstante quacumque consuetudine ipsius Capituli nomine allegata. Cum enim Pastor teneatur ad suam Ecclesiam accedere, et ex eius praesentia divinus cultus augmentum, Ecclesiaque ipsa splendorem et decorem non modicum accipiat, non est ei praebenda causa vel non accedendi, ex quo debita cum decentia id facere nequeat, vel indecenter accedendi ».

Insuper declarat, « quod quando Archiepiscopus, finita Missa vel aliqua Hora Canonica, est ab Ecclesia discessurus, tantisper cessandum est a reliquis Horis decantandis, quousque Capitulares abeuntem Archiepiscopum reducere possint, ut in omnibus congrua obedientia Praelato, et debitum Deo obsequium impendatur, cui Sacrificium cum inobedientia non placet ».

Declarat praeterea, « quod si interdum contingat Archiepiscopum, vel processione vel aliqua Hora Canonica nondum finita, abire compelli ob aliquam sui necessitatem, tunc opus non erit ut omnes Capitulares cum eo discedant, sed satis erit, si quatuor de Capitulo eum domum reducant, ita ut processioni vel Divinis Officiis impedimenti aut perturbationis occasio non praebeatur; quamvis haec, quae perraro eveniunt, minime consideranda sint, cum leges ad ea quae frequentius accidunt, accommodentur. Ad evitandas autem perturbationes et confusiones in iis diebus, in quibus Archiepiscopus Divinis Officiis est interfuturus, cam-

pana aliquanto citius solito pulsetur, ut tempore et rebus agendis simul consideratis, cuncta rectius fiant et horis congruis expleantur ».

2. Declarat, « quod Archiepiscopo accedente ad Chorum cum cappa pontificali, Capitulares eum associantes eumdem habitum gestare debeant, quem in ipso Choro deferre solent. In hac autem associatione Capitulares inter Crucem Archiepiscopalem et Archiepiscopum ordine procedere debere ».

3. Declarat, « omnes Dignitates, omnesque Capitulares qui ad Chorum vadunt, teneri omnino Archiepiscopum associare. Qui autem sint legitimo impedimento detenti, dispositioni iuris communis relinquitur ».

4. Declarat, « tunc dici Archiepiscopum privatim ad Ecclesiam accedere, cum sine cappa pontificali accedit ».

5. Declarat « nullam Dignitatem, Canonicum, aliamve personam propria auctoritate vel vigore cuiusvis consuetudinis ad latus Archiepiscopi vel cappa pontificali vel sacris vestibus induti incedere debere, nisi ipse ex sua humanitate aliquem vocare velit ».

6. « Cum prima Dignitas Archiepiscopo Ecclesiam intranti aspersorium porrigere teneatur, *Congregatio declarat,* quod ipsa prima Dignitate legitimo aliquo impedimento detenta, huic muneri supplere debet prima ex iis omnibus, qui in Ecclesia sunt praesentes: legitimi autem impedimenti causa non censetur, quod aliquis in Choro sit occupatus, nisi sacris vestibus ad Missam maiorem celebrandam sit indutus ».

7. Declarat « debere omnino aliquem Cappellanum vel Portionarium Ecclesiae ad id deputatum, Archiepiscopo librum manibus sustinere. Primam vero Dignitatem cum pluviali assistentem debere ad dexteram Archiepiscopi celebrantis parumper caput supponere ad librum, quem Cappellanus aut Portionarius manibus sustinet dum in sede eminenti ipse Archiepiscopus intonat Hymnum *Gloria in excelsis,* cantat Orationem, *Credo,* et *Dominus vobiscum* ad Offertorium. Sed quando Archiepiscopus legit Epistolam, Graduale et Evangelium, prima Dignitas nihil aliud agens, stabit in loco suo erectus. Digito autem indicare debet legenda in libro, quando Archiepiscopus est ad Altare: neque dedignari debet prima Dignitas, quod his muneribus fungatur, cum maxime honorifica sint, et eadem omnia faciat prior Episcoporum Cardinalium dum assistit Summo Pontifici celebranti ».

Declarat quoque « primae Dignitatis Assistentis propriam sedem esse scabellum ligneum, quod tamen permittitur depictum vel aliqua pulchra forma fabrefactum, dummodo sit nudum, nullo scilicet panno vel alia re coopertum, in plano solii ad partem dexteram Archiepiscopi praeparatum, atque eo loco et ordine situm, ut ipsa prima Dignitas assistens et ad Altare et ad faciem Archiepiscopi respicere possit, qui locus dignior reputatur locis Diaconorum ministrantium ». Die 23 Martii 1592. — *A. Card. Gesualdus Episcopus Portuensis.*

15. DUBIUM. (23)

De praecedentia Gubernatorum cum Vicariis Episcoporum.

Congregatio Sacrorum Rituum censuit, « quod Gubernatores Civitatum et Provinciarum circa eorum praecedentiam cum Vicariis Episcoporum, ut si fuerint Praesides insignium Civitatum vel Provinciarum, veluti Bononiae, Marchiae Anconitanae, Umbriae et similium, thurificentur et habeant pacem immediate post Episcopum, et ante Vicarium, etiam Episcopo ipso absente.

« At Gubernatores Civitatum minorum thurificentur et habeant pacem immediate post Episcopum, ubi fuerit praesens: eo vero absente, si ipsi Gubernatores fuerint Episcopi, ante Vicarium, propter dignitatem Episcopalem; si vero non fuerint Episcopi, post Vicarium immediate ante Dignitates et Canonicos, ita ut dignitas ecclesiastica saeculari semper praeferatur ». Die 10 Iunii 1592.

16. VERCELLEN. (24)

In Ecclesia Cathedrali Vercellensi complures reperiri SS. Reliquias, nulla, ut deceret, theca inclusas, exposuit eius Civitatis Episcopus, quas cum alio transferri convenienterque custodire cuperet, verebatur nihilominus auctoritatem Brevis Gregorii PP. XIII prohibentis, ne e Mediolanensi Provincia SS. Reliquiae sine Apostolicae Sedis licentia extraherentur, non obstante vivae vocis oraculo Sixti PP. V declarante, quod sola ad id sufficeret Episcopalis auctoritas cum Capituli interventu. Supplicavit igitur idem Vercellen. Episcopus, ut dictum Sixti V. oraculum Apostolico Brevi confirmaretur, consultàque super hoc negotio Sac. Rit. Congregatione,

Eadem C. S. R. censuit: *Breve quod petitur concedi posse.* Die 14 Iulii 1592.

17. CORDUBEN. (26)

Tredecim in Cordubensi Ecclesia Cappellaniae pro Magistro Cappellae, tribus Bassis, tribus Altis, tribus Tenoribus et tribus Supranis, Sixti PP. V auctoritate taliter constitutae reperiuntur, ut quae uni Cantorum est affecta, alteri conferri non possit; occurrente vero vacatione, propter talem necessitatem, saepe contingit, ut Cappellania conferatur alicui Cantorum ex eo ordine, quo Ecclesia tunc non indiget, cum is forte, qui necessarius esset, excludi debeat. Supplicavit igitur Cordubense Capitulum, ut SSmus Literas Apostolicas huic inconvenientiae remedium afferentes expedire dignaretur; super quarum expeditione cum requisitum fuerit Votum huius S. C.,

C. S. R. censuit: « quod, quatenus Episcopus, Decanus et Capitulum Ecclesiae Corduben. canonico titulo habeant ius conferendi tredecim Cappellanias eiusdem Ecclesiae, ut in supplicatione et in quasi possessione earum collationis existant, eisdem concedi posse, quod Cappellanias praedictas earumque singulas pro tempore vacaturas, quibuscumque Cantoribus, Supranis, Bassis, Altis et Tenoribus voces aptiores habentibus et in arte Musicae peritioribus, prout eiusdem Ecclesiae necessitas et commoditas Episcopo, Decano et Capitulo praefatis exigere videbuntur, indifferenter singulas singulis tempore vacationis possint conferre: si quisque tamen alia requisita pro tali Beneficio ecclesiastico obtinendo habuerit, et iuxta Concilii Tridentini Decreta habilis et idoneus iudicatus fuerit, non habito respectu, quod iuxta concessionem fel. rec. Sixti V quaelibet Cappellania ex iisdem singulis Cantoribus ordinatim et particulariter fuerit et sit assignata ». Die 11 Augusti 1592.

18. URBIS. (28)

Pro Ecclesia S. Mariae Transtyberim.

S. R. C. censuit: « Decreti editi per Capitulum et Canonicos Ecclesiae S. Mariae Transtyberim super caeremoniis et ritibus in praedicta Ecclesia absque eorum consensu et approbatione non introducendis, tamquam nulli ex defectu iurisdictionis, nullam penitus habendam esse rationem; et licuisse atque licere Illmo Domino Titulari dictae Ecclesiae et eius Vicario circa incensationem et delationem pacis Beneficiatis et Cappellanis eiusdem Ecclesiae, ea praescribere et ordinare, quae in Missali et Caeremoniali Romano continentur; eaque sic praescripta et ordinata a Capitulo, Canonicis, Cappellanis et Beneficiatis quibuscumque in dicta Ecclesia observari et exequutioni demandari debere ». Die 1 Septembris 1592.

19. ABULEN. (32)

Proposita fuerunt huic S. Congregationi quinque Dubia nomine Ecclesiae Cathedralis Abulensis, videlicet:

Primum: An propter nimiam distantiam, quae est inter Altare et Chorum, in aspersione aquae benedictae diebus Dominicis fieri solita, liceat duos Sacerdotes cotta et stola indutos deputare, quorum alter Chorum, alter populum aspergat, Celebrante interim circa Altare hanc functionem exercente?

2. An Diaconus Evangelium cantare debeat in pulpitis existentibus in Choro iuxta veterem consuetudinem, etiamsi vertat faciem versus Altare?

3. An propter relatam distantiam inter Chorum et Altare liceat Celebranti post cantum Evangelii intonare *Credo* vel *Dominus vobiscum*, antequam deosculetur Missale, et incensetur a Ministris, ne cogatur illos diu expectare?

4. An in recitatione Primae, dicto *Benedicamus* ante lectionem Martyrologii et ℣. *Pretiosa,* liceat celebrare Missam, et in eadem Missa, dicere Vesperas defunctorum, et postea habere Capitulum, et in fine eiusdem legere Martyrologium, et prosequi usque ad finem Primae, ut cogantur omnes interesse eidem Capitulo? (1)

C. S. R. ad capita Ecclesiae Abulen. nomine proposita, sic respondendum censuit:

Ad 1. « Hebdomadarius aquam benedictam aspergat in Ecclesia iuxta Rubricas Missalis. Quod si Chorus adeo sit elatus, ut nisi per scalas ad eum non pateat accessus, alter Sacerdos superpelliceo et Stola indutus in Choro aspersionem faciat ».

Ad 2. « Si pulpitum ad recitandum Evangelium ex vetere Ecclesiae consuetudine ibi fuerit iuxta facultatem Regnis Hispaniarum a S. M. Pio V. concessam, in eodem pulpito, ut prius cantetur: sin minus, in plano Presbyterii in cornu Evangelii, iuxta Rubricas Missalis Romani, cantetur ».

(1) E. Dub. 5.

Ad 3. « Quoniam libri osculandi oblatio Celebranti facienda non modo maxime decens est, sed etiam mysterio non caret, et Celebrans, antequam *Credo* incipiat, thurificandus est a Diacono, sine cuius et Subdiaconi assistentia inconveniens est, ut *Credo* intonet: ideo omnino expectandum est Celebranti, donec Subdiaconus ei librum offerat osculandum, et a Diacono incensetur. Quod aequa mente ferendum est Episcopo et alteri cuicumque, cum Romani Pontifices in Cappella sua idem expectare non graventur ».

Ad 4. « In Prima post *Benedicamus* statim legatur Martyrologium et *Pretiosa* cum sequentibus: quibus omnibus expletis, Missa celebretur, deinde Capitulum habeatur; ad quod interesse negligentes aliqua proposita mulcta compellantur ». Die 17 Nov. 1592.

20. AVERSANA. (33)

Super recitatione cuiusdam particularis Officii, in qua ex vetustissima consuetudine nonnullae caeremoniae extra praescriptum Caeremonialis Romani exerceri solent, consuluit Episcopus Aversanus hanc Sac. Congregationem infrascripta dubia proponendo, videlicet:

Primum. An ex quatuor Dignitatibus Capituli, nempe Decano, Cantore, Archidiacono et Succentore, Decanus et Cantor debeant necne assistere Episcopo in sede pontificaliter celebranti?

2. An Archidiaconus inservire debeat tamquam Cappellanus assistens ad librum Episcopo solemniter celebranti, nec tamen det osculum pacis Choro et Canonicis?

3. An Succentori incumbat cantare Evangelium; nec tamen thurificet Canonicos in Choro; unus ex Canonicis dicat Epistolam: quatuor ex quartostallis convenienter parati inserviant in solio tenentes baculum, mitram, librum et lumen?

4. Assistentibus hinc inde Decano et Cantore, Archidiacono vero et Succentore librum, lumen et incensum ministrante, quis eorum sit primo loco thurificandus, et cui primum pax danda?

5. An quartostalli, qui tenentur in Missis praesertim Conventualibus cantare Evangelium, et in Diaconatus Ordine ministrare, debeant in dictis Missis per se ipsos incensare et pacem dare, quam dari faciunt per Subdiaconum, incensum vero per unum ex Clericis Seminarii?

RESPONSIONES.

Ad 1. « Vesperas, vel Missas Episcopo solemniter celebranti, Archidiaconus a dexteris, et alter Canonicus Diaconus ex antiquioribus a sinistris, diaconali habitu induti, assistere debent. Quod si in ea Ecclesia Diaconus nullus adsit, tum loco Diaconi Canonicus alius ultimus ex Ordine presbyterali, diaconaliter tamen indutus, assistentis Diaconi munus suppleat. Prima Dignitas, seu dignior Capituli ex ordine presbyterali, pluviali indutus assistentis munus obibit, qui cantanti Episcopo librum a parte dextera capite suo sustinere, eique apud Altare existenti, digito, quae dicenda sunt, indicare, aliaque peragere debet, quae in Caeremoniali praescribuntur. Episcopo vero non celebranti, sed Divinis assistenti, iidem qui supra, Archidiaconus et alter Canonicus Diaconus seu Presbyter assistere debent ».

Ad 2. « Assistens Presbyter pluviali indutus pacem acceptam ab ipso Episcopo pontificaliter celebrante, Canonicis et aliis iuxta Rubricas Caeremonialis deferre debet ».

Ad 3. « Succentor, seu quivis alius cuiuscumque sit dignitatis et praeeminentiae, Evangelium in Missa pontificali cantans, thurificare debet Canonicos aliosque de capitulo iuxta Rubricas Caeremonialis, tit. de Missa pontificali. Quartostallorum vero munus erit inservire Episcopo de mitra, de baculo, de libro et de candela ».

Ad 4. « Primo loco, post thurificatum Episcopum thurificari debet prima Dignitas assistens cum pluviali, secundo Diaconi assistentes a lateribus Episcopi, tertio Dignitates et Canonici in Choro sedentes, quarto ceteri iuxta Rubricas eiusdem Caeremonialis loco supra citato ».

Ad 5. « Quartostalli Evangelium et Epistolam cantantes in Missis Conventualibus et aliis quibuscumque, servare omnino tenentur Rubricas Missalis Romani reformati, tam quoad thurificationem, quam etiam quoad pacis distributionem spectat, ut nimirum quartostallus Evangelium cantans thurificet Dignitates et Canonicos, et alios qui thurificandi sunt; Subdiaconus vero pacem a Diacono acceptam, servato Rubricae Missalis ordine, existentibus in Choro aliisque deferat ». Die 17 Novembris 1592.

21. CALARITANA. (34)

Porrectis SSmo humillimis precibus ex parte Gastonis de Moncada Sardiniae Proregis, ut in sua Cappella existente in Palatio Residentiae, in qua celebratur Missa, possint etiam recitari matutina tam in Festis solemnibus, quam aliis infra annum diebus; necnon, ut eundo in aliquam Ecclesiam

praeter Cathedralem possit ibi praedicari facere verbum Dei, etiamsi in Cathedrali Ecclesia praedicetur; C. S. R. censuit: « Licere Proregi supradicto matutinum in suo Sacello recitari facere, sed privatim absque ulla solemnitate: quo vero ad sermonem, seu concionem, nihil ». Die 2 Decembris 1592.

22. SULMONEN. (35)

Ad sedandam controversiam obortam inter Rectores Curatos Parochialium Ecclesiarum, et inter Canonicos et Archipresbyteros Cathedralis Sulmonen. Civitatis, super praerogativa deferendi Stolam et pluviale, ac praecedendi in itinerario cum ad dictas Parochiales Ecclesias cadavera efferuntur; C. S. R. censuit: « In Processione funebri, ubi cadaver defertur, dictos Canonicos et Capitulum Cathedralis Ecclesiae Sulmonis praecedere debere, et Parochum deferre stolam, tamquam suae in cadaver illud iurisdictionis signum, quemadmodum et Romae servatur ». Die 2 Decembris 1592.

23. VENETA. (36)

Nuntio Apostolico apud Venetos. — Cum Dom. Pius Bentivoglio Sanctorum Venetorum acta redegisset, huic Sac. Rituum Congregationi fuerunt exhibita, ut antequam ederentur ea examinaret, cum lectionibus Breviarii Romani respondere debeant. De eiusmodi autem negotio pluries in hac Congregatione tractatum fuit, illudque nonnullis peritioribus commissum ut examini subiicerent, eidemque Congregationi referrent. Verum iis defunctis, iudicatum est, praefatam revisionem agi securius posse atque commodius Venetiis, ubi iure supponuntur scripta in variis tabulis authentica, ex quibus praefata Sanctorum acta excerpta fuerunt. Hinc S. C. Amplitudini Tuae, cui Opus exhibendum erit, curam demandat illud per aliquos peritos viros examinandi, inter quos praecipue recenseantur P. Inquisitor Generalis Venetiarum, P. D. Paulus Comitolo e Societate Iesu, et P. Ludovicus De Grigis Minoris Observantiae. Absoluta autem revisione, placeat Amplitudini Tuae ea omnia conscribere quae adnotatione digna iudicata fuerint, et subscripta ad hanc Congregationem mittere, ut quid agendum sit decernat. Urbe, ... 1592.

24. ELBOREN. (41)

Ad litteras Archiepiscopi Elboren. censuit S. C. respondendum esse « cum transmissione copiae Decretorum, quae olim pro Ecclesia Hispalensi facta fuerunt, et haec quoad Archiepiscopi instructionem et etiam observationem, quatenus Capitulum non contradicat. Quod si idem Capitulum contradixerit, citandum erit coram S. R. C., ut audiatur, sicuti iuris est. Cappam vero, cum ad Ecclesiam iturus est, cur Archiepiscopus non gestet, mirati valde sunt Illm̃i Dñi ». Die 16 Februarii 1593.

25. SALERNITANA. (42)

Officiales Regiae Audientiae Salerni, nempe Auditores, Advocatus Fiscalis et alii praetendunt in Missis solemnibus incensum et pacem prius sibi dandam esse, quam Vicario et Canonicis; necnon primum locum habere immediate post Archiepiscopum. Quapropter ad petitionem eiusdem Archiepiscopi, qui ad hanc S. Congregationem recursum habuit, ut declarare dignaretur, quis eorum praecedere debeat, et primo loco sit thurificandus, eadem S. C. censuit « Scribendum Archiepiscopo in favorem D. Vicarii et Canonicorum ». Die 16 Februarii 1593.

26. CIVITATIS CASTELLI. (43)

« Thurificentur ante Priores dictae Civitatis Capitulum et Canonici, cum huiusmodi Priores Magistratus non sint ex maioribus, de quibus loquitur Rubrica Missalis ». Die 16 Februarii 1593.

27. TAURINEN. (44)

Dubia pro Sedis Apostolicae Nuntio apud Serenissimum Sabaudiae Ducem, et Archiepiscopo Taurinen., SSm̃i D.N. iussu, sacrae Illm̃or. DD. Congregationi super sacris ritibus examinanda, et executioni tradita.

1. An Archiepiscopus Taurinen. debeat uti Cruce, Nuntio Sedis Apostolicae cum facultatibus Legati de latere in eadem Civitate commorante?

2. An eidem Archiepiscopo liceat uti Rochetto discooperto?

3. An liceat Nuntio facultates Legati de latere habenti, libere et absque Archiepiscopi licentia in Cathedrali aliisque Ecclesiis baptizare, confirmare, Ordines conferre, aliaque Sacramenta ministrare, quae proprie ad ipsum Archiepiscopum loci Ordinarium spectant?

4. An Archiepiscopus pontificaliter celebrans, sive Divinis Officiis cum cappa assistens, debeat ob praesentiam Nuntii sedere alibi, quam in suo throno?

5. An Archiepiscopus celebrans, sive, ut supra, Divinis assistens, debeat, ante-

quam populo suo sit de more benedicturus, petere licentiam a Nuntio ibidem praesente?

C. S. R. habita 9 Martii 1593 ad suprascripta dubia sic respondendum censuit:

Ad 1. « Archiepiscopus incedens vel equitans per Civitatem et Dioecesim suam, Crucem ante se praeferri facere debet, etiamsi Nuntius in iisdem locis commoretur. Quod si contingat Archiepiscopum simul cum Nuntio iter habere, vel eumdem Archiepiscopum ad invisendum Nuntium accedere, tunc quidem ob reverentiam Sedis Apostolicae, quam in ipso Nuntio agnoscere et venerari debet, Archiepiscopus abstinebit a delatione Crucis ».

Ratio est « quia si ambo simul incederent, certe Archiepiscopus a sinistris esset Nuntii, neque propterea conveniret ante ipsum praeferri Crucem, qui minorem se Nuntio in ambulando profitetur, et absurdum praeterea esset Archiepiscopum tunc uti Cruce cum maiorem se visitat, qui Crucis usum non habet ».

Ad 2. « Potest et debet Archiepiscopus uti Rochetto discooperto quandocumque voluerit, exceptis tamen duobus supradictis casibus ».

Ad 3. « Non licebit Nuntio in Cathedrali, sive in aliis Ecclesiis Archiepiscopali ditioni subiectis, ministrare quaecumque Sacramenta ad Archiepiscopum loci Ordinarium spectantia, nisi id vel specialiter et expresse in facultatibus sibi a Sede Apostolica fuerit permissum, vel obtinuerit prius ab Archiepiscopo facultatem. In ducali autem Cappella, veluti ab Archiepiscopali iurisdictione exempta, eadem Sacramenta absque ulla licentia ministrare poterit ».

Ad 4. « Praeter thronum nunc sub baldachino positum, Archiepiscopus curet aliam sibi sedem cum ciborio in Choro construendam inter Dignitates, quae sit magis pressa, et humilis, quam thronus; et quotiescumque Nuntius Apostolicus Duci in Ecclesia Metropolitana assistet, ob reverentiam Sedi Apostolicae debitam idem Ordinarius a throno consueto discedat, et in sede praedicta Chori sedeat, sive celebret, sive Divinis Officiis assistat. Throno vero praedicto, praeter hunc casum, semper utatur, ut hactenus consuevit ».

Ad 5. Respondit: « Idem servandum, quod alias Venetiis fieri praeceptum fuit. Ut nimirum Archiepiscopus antequam sit populo benedicturus, opportune per unum ex Canonicis vel per Ministrum caeremoniarum, Nuntium in Episcopali tamen dignitate constitutum, ex sua humanitate invitet ad benedicendum; qui tamen huiusmodi reverentiae sibi oblatae significatione contentus, benedicere omnino recusabit, ne acceptando iurisdictionis episcopalis libertatem impedire, vel sui Patris ac Pastoris benedictione populum privare videatur ».

Haec quidem S. C. Decreta audivit, et approbavit SSm̃us Dñus Noster. Die 16 Februarii 1593.

28. CAESARAUGUSTANA. (45)

Capitulum Clericorum, et Parochiani Ecclesiae S. Pauli Caesaraugustan. solent quotannis in prima Dominica post diem 17 Iunii immediate sequenti processionem generalem facere, in qua insignem Reliquiam S. Gregorii, et aliorum Sanctorum Reliquias processionaliter deferunt. Cupiunt in eadem Processione deferre posse SSm̃um Sacramentum, utque interessentes processioni, aut visitantes eamdem Ecclesiam, eo die plenariam Indulgentiam consequantur. Et S. C. respondit: *Nihil.* Die 23 Martii 1593.

29. AQUILANA. (47)

Civitas Aquilana SSm̃o humiliter supplicavit, ut per Breve Apostolicum prohibere dignaretur, ne capsa, in qua conditum est Corpus S. Bernardini Protectoris Civitatis eiusdem aperiri possit, nisi bis in anno, scilicet die 20 Maii Festo eiusdem Sancti, et 28 Augusti iuxta veterem consuetudinem; necnon quoties interveniret aliquis ex S. R. E. Cardinalibus, aut Rex vel Prorex Neapolis; remissoque supplici libello ad nostram Congregationem Sac. Rituum, eadem C. respondendum censuit: *Concessum.* Die 23 Martii 1593.

30. COMEN. (48)

Ad Dubium: An Cappellani perpetuo beneficiati Cathedralis Ecclesiae Comen. comprehendantur sub illis verbis: Et totus Clerus Cathedralis Ecclesiae, in quodam Decreto contentis:

C. S. R. habita die 11 Maii 1593 respondendum censuit: « Dictos Cappellanos, si Ecclesiae adscripti sint, aut aliquo modo ei uti de gremio inserviant, praeter celebrationem Missae in suis Cappellis, comprehendi ».

31. BAVARIAE. (51)

Ad petitionem Rodulphi Baronis Cat. de Boluailler censuit, si SSm̃o D. N. placuerit, « ex speciali privilegio posse concedi, ut

in Ecclesia etiamsi non sit Cathedralis, neque Parochialis, neque Collegiata, neque Conventualis, sed simplex, in locis ubi non adest Parochialis, possit asservari SSmum Eucharistiae Sacramentum, de consensu Ordinarii, et absque Parochi, intra cuius Parochiae fines existit, praeiudicio, dummodo Ecclesia ipsa sit decens, et solita conferri in titulum, et nunc habeat Beneficiatum perpetuum qui eius curam gerat, et Sacramentum possit caute custodiri, et ibi lampas perpetuo accensa habeatur ».

Item : « Quod in aliqua certa Cappella decenter ornata, ad solum Divinum cultum ab Episcopo dedicata, et ab eodem visitanda, servatis aliis servandis, possit celebrari super Altare portatile ». Die 23 Martii 1593.

32. OSCEN. (53)

Nomine Decani et Capituli Ecclesiae Oscen. supplicatur per Illmos DD. Cardinales super sac. Ritibus declarari : An Episcopus cum duobus de Capitulo possit circa caeremonias aliqua ordinare et stabilire?

Ad praedictam petitionem Sac. Rit. Congregatio respondendum censuit : « Concedi posse Episcopo, ut ipse iuxta cap. 12 sess. 24 de reform., cum duobus Canonicis, quorum unus ab ipso, alter a Capitulo eligatur, in iis quae ad debitum in Divinis Officiis regimen spectant, et caeteris quae necessaria erunt pro ipsius Ecclesiae utilitate, certam formulam praescribere valeat usque ad Synodum provincialem proxime habendam, quae tamen regulis Caeremonialis Romani ac Breviarii et Missalis nuper reformatorum Rubricis non adversetur ». Die 6 Iulii 1593.

33. TOLETANA. (54)

Cum in Oppido Orani Toletanae Dioecesis Dominicani et Franciscani, necnon Fratres Mercedis in Processionibus turmatim permixtique incedant, supplicatum fuit, ut S. C. ordinem praescribere dignaretur, quo dictis Religiosis incedendum sit.

Et S. C., re tota iussu SSmi Domini Nostri diligenter perspecta et mature discussa, censuit : « Scribendum atque expresse mandandum esse Vicario praedicti Oppidi Orani, ut posthac curet praefatorum Ordinum ac etiam aliorum, si qui futuris temporibus illuc convenerint, Fratres in omnibus tam publicis quam privatis Processionibus ita procedere, ut Ordines ipsi inter se minime confundantur, sed unus ab alio separatus, et singulorum Ordinum Fratres bini cum omni decentia ac modestia incedant : quod si forte hactenus eiusmodi confusionem controversiae de praecedentia exortae pepererunt, observandam curet fel. rec. Gregorii XIII Constitutionem super Fratrum mendicantium et Confraternitatum laicorum praecedentia, editam die 15 Iulii 1583 quae incipit : *Exposcit,* videlicet, ut ii praecedant qui alias in quasi possessione praecedentiae seu iuris praecedendi illic fuerint ; si vero non probetur aut non constet de quasi possessione praecedentiae huiusmodi, tunc ii praecedant qui antiquiores illo in loco sunt ». Die 6 Iulii 1593.

34. BARBASTREN. (55)

Pro Abbate et Monachis Monasterii S. Victoriani. — Abbas et Monachi Monasterii S. Victoriani Nullius seu Barbastren. Dioecesis asserunt, praedictum Monasterium utpote in deserto loco situm, exponi noctu praecipue furum maleque viventium invasionibus, et propter redituum tenuitatem Monachos alibi commorantes rhedis vectos ad Horas Canonicas inibi celebrandas ferri, non sine maximo periculo, noctis praecipue tempore, quo nebulones praedicti, et in eos grassari et Ecclesiam depraedari possunt : quapropter postulant sibi concedi matutina ibi sub noctem recitandi facultatem. Et S. C. respondit : « Extruant oratores Sacellum privatum, commodum, ubi matutinum hora consueta celebrari possit : tempus vero ad id ab Ecclesia praescriptum non immutetur ». Die 20 Iulii 1593.

35. CALAGURITANA. (56)

In Causa Collegiatae Ecclesiae de Victoria Calaguritanae Dioecesis super Vesperis solemniter celebrandis, Sac. Rituum Congregatio habita die 20 Iulii 1593 censuit : « Hebdomadarium seu alium qui officium faciat, in Vesperis solemnibus indui debere pluviali a principio Vesperarum, et sic indutum permanere usque ad finem. Quod eo magis observandum est, ubi assistentes quoque pluviali induti essent, abusu quocumque non obstante ». Die 20 Iulii 1593.

36. ROSSANEN. (57)

Praepositus Ecclesiae S. Petri Terrae Corigliani Rossanen. Dioecesis conquestus est, quod in aliis inferioribus eiusdem loci Ecclesiis die Sabbati Sancti aliqui citius Officium incipere, campanasque pulsare audent, quam ipsa ceterarum Matrix S. Petri Ecclesia : quapropter supplicavit Sacrae Congregationi, ut super hoc inconvenienti op-

portune, prout iura postulant, providere dignaretur. Et S. C. respondendum censuit: « Celebretur Officium ab aliis quibuscumque Rectoribus Ecclesiarum pro eorum arbitrio: campanas vero nemo pulsare audeat, priusquam Ecclesia Praepositi Oratoris ». Die 20 Iulii 1593.

37. TOLETANA. (58)

Ad petitionem Confraternitatis SSmi Corporis Christi Oppidi de Fuente nobella Toletanae Dioecesis, ut liceat differre in Dominicam infra Octavam Corporis Christi Processionem, quam ex instituto facere debent Feria sexta eiusdem Octavae, idque, ut Confratres qui in ipsa Feria, utpote non festa, in rebus rusticis occupantur, ad celebritatem convenire possint; et S. C. censuit respondendum: *Nihil.* Die 20 Iulii 1593.

38. VALENTINA. (59)

In Parochiali Deniae Ecclesia Valentinae Dioecesis adest ex legato pio, obligatio celebrandi quasdam Duplas institutas ad honorem aliquorum Sanctorum, de quibus recitabatur Officium cum solemnitatibus Vesperarum in Vigilia, et Missae in Festo ante reformationem Breviarii per fel. rec. Pium V factam; postquam dubitatum fuit, an, propter concursum dictarum Duplarum cum Feriis vel Festis in Calendario descriptis, binae Vesperae duaeque itidem Missae celebrandae essent, vel potius aliqua commemoratio in Vesperis facienda? Et S. C. respondendum censuit: « Per Breve SSmi D. N. declarari posse satisfieri per commemorationem in Vesperis de die occurrente, iuxta formam Breviarii, faciendam illius Sancti, cuius duplex, antiqua obligatione, celebrare tenentur, dummodo is Sanctus, vel in Martyrologio Romano, vel in particulari Ecclesiae illius descriptus sit, ac accedente consensu et approbatione Ordinarii. Missa vero celebretur ut solet ». Die 20 Iulii 1593.

39. PAPIEN. (63)

Pro Episcopo Papiensi. — Vox illa — *Velo:* significat velamen album, sed ille mos equitandi in Processionibus recessit ab aula, praeterquam in ingressu Episcopi ad suum Episcopatum, quo casu licet equitare equum album seu albo velamine coopertum. Die 24 Augusti 1593.

40. AGRIGENTINA. (64)

Pro Ecclesia Agrigentina. — « Cum ex descriptis in Calendario Agrigentinae Ecclesiae Sanctis, nonnulli neque in Calendario Romano neque in Martyrologio universali reperiantur, priusquam ad ulteriora procedatur, exhibeant Procuratores Agrigentini publica Documenta, quibus constare possit, an vere tales sint, ut eorum Festivitates sint celebrandae, et quonam modo allegatae consuetudines introductae sint, aut quando et unde ortum habuerint ». Die 7 Septembris 1593.

41. CALAGURITANA. (65)

Pro Dignitatibus et Decano. — In Ecclesia Dei ordo praecipue servandus est. Itaque cum maxime indecens sit, maiores inferioribus ministrare; censuit S. C. quod, « celebrantibus Canonicis seu Portionariis, Dignitates praedictae neque Evangelium neque Epistolam cantare debent; quae Dignitates celebranti Episcopo assistere et inservire tenentur ». Die 7 Sept. 1593.

42. ORDINIS S. FRANCISCI. (67)

Habita fuit Congregatio Sac. Rituum, in qua proposita Causa praecedentiae inter RR. Patres Procuratores Generales Fratrum Minorum de Observantia, et Fratrum Minorum Conventualium Ordinis S. Francisci, auditis partibus, visisque et examinatis iuribus, per utrasque exhibitis: C. censuit: « Fratres Minores Observantes suum Procuratorem Generalem legitime hactenus habuisse, et ex fidibus quas ipsi exhibuerant, constare dictum eorum Procuratorem Generalem in Cappella Pontificia ante Procuratorem Generalem Minorum Conventualium sedisse. *Quamobrem etiam censuit:* Dictum Procuratorem Generalem Minorum Observantium in hac quasi possessione sedendi manutenendum esse ». Die 26 Nov. 1593.

43. HYDRUNTINA. (68)

Archipresbyter et Archidiaconus Ecclesiae Parochialis S. Petri Galarini Dioecesis Hydruntinae conquestus est, Vicarium Foraneum dictae Terrae praetendere locum et stallum certum in Choro et in Processionibus, seque velle ingerere in caeremoniis et servitio Ecclesiae, aliisque in rebus ad eosdem Archipresbyterum et Archidiaconum spectantibus: quapropter recursum ad hanc S. C. habuerunt, ut providere desuper dignaretur. Et eadem C. censuit: « Supradictum Archipresbyterum Ecclesiae Parochialis Casalis novi praecedere debere Vicarium a Vicario Generali deputatum, Foraneum, eique primam sedem in Choro, praeemi-

nentias ac praerogativas omnes in Ecclesia deberi : ipsi vero Vicario tamquam simplici Sacerdoti locum inter alios iuxta receptionis suae tempus esse assignandum ». Die 14 Decembris 1593.

44. VENETA. (69)

Congregatio Sac. Rituum censuit : « Concedi posse Fratribus Ordinis Minorum Conventualium Venetiis commorantibus, in sua Ecclesia tamen, vulgo dicta *delli Frati,* in Nocte Nativitatis D. N. I. C. inchoare Matutinum ad populi commoditatem post pulsatam primam horam, eoque solemniter et cum debitis caeremoniis decantato, statim Missam celebrare, etiamsi debitam horam praeveniant ». Die 14 Decembris 1593.

45. NUNTIO APOSTOLICO TAURINENSI. (71)

SSmi D. N. iussu proposita et examinata sunt in Congregatione Sac. Rituum nonnulla dubia una cum literis, et Ecclesiae Taurinen. typo a D. V. missis, quorum definitiones cum ad Sanctitatem Suam relatae fuerint, easdem approbavit, atque etiam iussit, ut tam ad D. V. quam ad S. Sedis Apostolicae Nuncium transmitterentur : ut in futurum nullum amplius habeant haesitandi locum, sed certo sciant, quid sibi faciendum sit cum eiusmodi sese occasio praebuerit. Eorum itaque omnium exemplum cum his literis mitto D. V., et eidem a Deo omnia feliciter evenire cupio. Roma XV. Cal. Aprilis 1593.

Archiepiscopo Taurinen. — Perillustris et admodum Rev. Domine. — « Accepi D. V. literas, et eodem fere tempore libellos petitionis eius ad SSmum D. N. missos. Quibus quidem propositis et in pluribus Congregationibus mature discussis, S. C. censuit : nihil immutandum esse in iis quae alias decrevit, sed tantummodo declarandum, Dominationem Vestram, dum pontificaliter celebrat, uti posse faldistorio in loco decenti, idest in cornu Epistolae posito, etiam praesente Nuncio Apostolico, et Sedem Episcopalem in Choro erigendam omnino esse : quae si in medio inter Dignitates commode erigi non possit, in alio digniori loco dicti Chori pro loci opportunitate construatur, ita ut Dignitatibus praecedat, et a superiori parte Ciborium habeat, ab inferiori autem duobus sit gradibus elata, et hac quidem praesente Nuncio ob Sedis Apostolicae reverentiam, vel faldistorio utatur : illo autem absente, uti poterit alia pontificali sede ». Roma XVIII. Cal. Iunias 1593.

46. LUNEN. SARZANEN. (72)

Nostra Sac. Rituum Congregatio perspectis et cognitis SSmi D. N. iussu, quae in libello hoc nomine Presbyterorum S. Mariae de Spetia exponebantur, intelligens consuetudinem ab ipsis allegatam conformem esse sacris Canonibus, qui iubent singulis ex uniuscuiusque ordinationis tempore dandum esse locum, censuit : « Amplitudinem tuam his literis esse commonendam, ut, ea consuetudine restituta, locum cuilibet, iuxta suae ordinationis tempus, debitum assignet; eumque ordinem pro sua prudentia inviolate posthac conservandum curet, nisi dignitatis alicuius praeeminentia aut praerogativa personalis aliud non postularet. Si quid tamen Amplitudini Tuae ad hanc rem occurrerit rescribendum, statim nostram Congregationem faciant certiorem ». Roma Idibus Octobris 1593.

47. URBIS. (74)

Quaeritur : an Canonicus, qui in Ecclesia Cathedrali locum tenet Vicarii, et gerit personam Cardinalis Archipresbyteri, debeat in Choro habere digniorem locum, et praeferri etiam iis Canonicis, qui sunt Episcopali dignitate insigniti ?

Item : Si contigerit aliquando Vicarii Papae Suffraganeum, qui in illa Ecclesia iurisdictionem non habet, devotionis tantum causa adesse in Choro, non autem actu exercendi aliquod Pontificale munus, an tunc debeat ei praeferri Canonicus, qui tenet locum Vicarii, et refert personam Archipresbyteri Cardinalis, suffragante praesertim vetere illius Ecclesiae consuetudine?

Ad dubia proposita nomine « Canonici locum Vicarii obtinentis in Ecclesia, quae Archipresbyterum habet Cardinalem, *S. R. C. censuit :* Huiusmodi Vicarium, si iurisdictionem habet, praecedere debere omnes in eadem Ecclesia, etiam eum Episcopum, qui Suffraganei officio in Urbe fungitur, et alios quosque devotionis causa Divinis Officiis in Choro interessentes ». Die 8 Februarii 1594.

48. CANARIEN. (76)

Ex parte Episcopi et Capituli Canariensis proposita fuerunt S. R. C. infrascripta dubia :

1. Utrum Dominus Episcopus possit compellere Fratres Mendicantes, quorum Mona-

steria consistunt intra septa moenium dictae Civitatis ad interessendum omnibus Processionibus solemnibus Corporis Christi, et aliis infra annum fieri solitis?

2. An Fratres praefati teneantur antecedere omnes de Capitulo in ordine Processionis, ita ut inter ipsos Capitulares non debeant immisceri, et in isto casu, cessante Apostolico privilegio, possint se iuvare alicuius temporis praescriptione?

S. R. C. respondendum censuit:

Ad 1. « Episcopum compellere posse supradictos Fratres Ordinis Praedicatorum et Ordinis Minorum de Observantia ad Processiones iuxta decretum Sacri Concilii Tridentini 25 sess. de Regularibus cap. 13, et declarationem a Sac. eiusdem Concilii Congregatione editam ».

Ad 2. « Ut confusio omnis tollatur, eosdem Fratres suo quemque Ordine separatim a Capitulo Ecclesiae Cathedralis, ceterisque Clericis saecularibus incedere debere, non obstantibus allegatis ». Die 10 Maii 1594.

49. NEAPOLITANA. (78)

Visum est S. R. C. « Dominum Archiepiscopum Neapolitanum contentum esse posse, ut Magistri Annuntiationis eiusdem Civitatis, in repositione SSmi Sacramenti, quae fit in Octava Corporis Christi post Vesperas, possint deferre praedictum SSmum Sacramentum extra Ecclesiam, et procedere iuxta extensionem murorum eiusdem Ecclesiae et domus, ita ut semper ab uno latere dictos muros habeant: dummodo tamen non interveniant alii Religiosi, neque laicorum societates, praeter illos eiusdem Ecclesiae et domus, vel ab ipsa dependentes ». Die 11 Iunii 1594.

50. TIRASONEN. (79)

Ad Dubium nomine Episcopi Tirasonen. propositum: an scilicet Archidiaconus Ecclesiae Cathedralis teneatur assistere, et in sede sine *respaldo* seu fulcro sedere in aliis Ecclesiis, ad quas praedictus Episcopus adire contigerit?

S. R. C. censuit: « Supradictum Archidiaconum compelli posse per Episcopum Tirasonen., ut pontificaliter celebranti aut alia Pontificalia exercenti, non solum in Cathedrali, sed in praescriptis etiam Ecclesiis, sibi assistat et inserviat; eumque sic assistentem ac ministrantem scabello, sive sella rasa, quam vocant, prout ministrum decet, contentum esse debere ». Die .... 1594.

51. AUSTRIA. (82)

Il Memoriale dato in nome di V. S. Illma, et rimesso da Sua Santità alla nostra Congregazione dei Sacri Riti, « è stato letto con molta consolazione di tutti questi Signori miei Illmi et mia, vedendosi chiaramente quanto bene corrispondano le opere et effetti alla speranza grande, che sempre s' è avuto della prudenza et zelo di V. S. Illma nel buon governo di cotesta sua Chiesa, con l' introdurvi hora l'uso del Messale et Breviario Romano, conforme a quello, che dalla S. M. di Pio V nella riformazione di essi, s' è desiderato, che riuscisse universalmente per tutto il Mondo: al che gioverà molto l'esempio, che ne darà la Chiesa di V. S. Illma, la quale perciò potrà a piacer suo, et quanto prima sarà meglio, che tale è il parere di questi miei Signori Illmi, eseguir questo suo pio et santo pensiero di far ricevere et ristampare per uso della sua Chiesa li Messali et Breviarii Romani, confidando questi miei Signori Illmi che in questo lei farà usar diligenza tale, che la stampa riesca ben corretta et emendata, conforme in tutto alla nuova riforma et stampa delli Messali et Breviarii Romani senza alterazione alcuna ».

Quanto all'aggiunta delle Messe et Officii de' Santi particolari Patroni delle Chiese, questi miei Signori Illmi dicono: « esser necessario, che li Santi suddetti sieno descritti nel Martirologio Romano, o almeno nel particolare di cotesta Chiesa, qual sia sicuro et approvato, et avvertire insieme; se si pretende pigliare la Messa et Officio dal Comune del Messale et Breviario Romano, perchè in tal caso V. S. Illma lo potrà far senz' altro, ma quando si desideri havere Messe et Officii proprii et particolari, sarà necessario che si veggano et approvino prima che si stampino, da questa Santa Sede, la quale non suol concedere al presente, per Decreto già fatto, altro di proprio, che le lezioni della Vita dei Santi, de' quali si avrà da recitare l'Ufficio, che nel resto bisognerà contentarsi di pigliare ogni cosa dal suddetto Comune, et questo, oltre che oggi è necessario, sarà ancora molto più lodevole per conformarci col giudicio della Chiesa universale. Intanto non s' haverà da ritardare l' opera principale della stampa de' Messali et Breviarii, poichè le lezzioni proprie dei Santi sudetti, dopochè saranno esaminate et approvate qui, si dovranno stampare separatamente,

et aggiungersi nel fine dei medesimi Breviarii, come sogliono far molte Religioni degli Officii propri dei Santi loro particolari. Così aspettando questi miei Signori Illmi, et massime io, come servitor suo particolare, d'intender maggiore et più felice progresso del buon governo di V. S. Illma, in cotesta sua nobilissima Chiesa ecc. ». Di Roma . . . . 1594.

52. PERUSINA. (83)

Super benedictione solemni Campanarum, quae habentur in Palatio Magistratus istius Civitatis, nonnulla Amplitudo Tua proponit Dubia, quibus per praesentem Epistolam respondeo.

1. Cum Campanae turris Palatii Apostolici Perusini loco profano sint sita (quamvis in dicto Palatio duae habeantur cappellae), et profanis usibus inserviant, ut pro indicendis bellis, consilio publico, scholis etc., dubitatur, an pro iis aptari possit formula Pontificalis, pro Campanis Ecclesiae adhibenda?

2. Dubitatur, utrum dicta benedictio praesumi debeat, quia praefatae Campanae comparatae fuerunt altera sub Pontifice Urbano VI, altera sub Xysto IV; cum enim tunc temporis civitas Perusina perturbationibus fuerit obnoxia, censeri ne potest, Episcopum extra eam commoratum fuisse?

3. Si Campanae sint benedicendae, decet ne Episcopum super turrim pergere ut eas benedicat, cum sine ingentibus expensis demitti illae nequeant?

S. R. C. ad primum dubium respondit: « Non videntur posse benedici solemni ritu Campanae, quae solum deserviunt profanis usibus; nam, ut ex ipsa benedictione, quae habetur in Pontificali, colligi potest, Campanae benedicuntur in usum tantum ecclesiasticum, ut cetera vasa sacra: et ideo inunguntur variisque caeremoniis consecrantur fere ad eum modum, quo consecrantur Altaria ».

Ad 2. Dubium: « Campanae de quibus agitur non videntur praesumi posse esse benedictae non solum quia factae sunt tempore bellorum et schismatum, sed etiam quia sunt institutae ad profanos usus ».

Ad 3. Dubium: « Non videtur ullo modo decere, ut Episcopus in habitu pontificali ascendat turrim, ut Campanas solemni ritu benedicat: posset tamen Sacerdos aliquis turrim ascendere, et aqua benedicta Campanas aspergere ». Die 16 Iulii 1594.

53. BAREN. (86)

Ad petitionem Prioris et Capituli Ecclesiae S. Nicolai Baren. S. C. censuit: « Ipsum Priorem S. Nicolai Baren. omnino teneri ad publicas Processiones accedere. Eo autem absente, seu aliqua iusta legitimaque causa impedito, ipsius Vicarium una cum Canonicis et Capitulo suae Ecclesiae; nonnullis tamen pro necessario eiusdem Ecclesiae servitio ibidem relictis ». Die 24 Ianuarii 1595.

54. LAURETANA. (88)

Congregatio Sac. Rituum censuit: « Servandam esse laudabilem suprascripti loci, aliarum Civitatum Provinciae, atque finitimarum Ecclesiarum consuetudinem, Caeremonialis Romani regulis et rationi consentaneam, ut nimirum supradicto Episcopo pontificaliter Missam celebranti, aqua ad eius manus abluendas per Priores eiusdem Civitatis ministretur ». Die 24 Ianuarii 1595.

55. CONCHEN. (90)

Decanus et Capitulum Cathedralis Ecclesiae Conchen. exposuerunt, Regulares diversorum Ordinum ius sibi arrogare velle incedendi in Processionibus permixtim inter Beneficiatos et Curatos eiusdem Civitatis.

Et S. R. C. censuit: « Regulares omnes tam Civitatis, quam Dioecesis Conchen., in Processionibus ante Clerum saecularem distincte ac separatim ab eodem Clero, debito inter se ordine servato, sub suis Crucibus incedere debere ». Die 29 Novembris 1595.

56. MIRANDEN. (91)

S. R. C. censuit: « Concedi posse Episcopo Mirandensi Literas Apostolicas in forma Brevis, quibus detur ei facultas compellendi Canonicos et Dignitates per mulctas et poenas etiam per censuras Ecclesiasticas, ut sibi celebranti atque Pontificalia exercenti, ex Decreto Concilii Tridentini assistant et inserviant iuxta Pontificalis et Missalis Romani Rubricas ». Die 24 Ianuarii 1596.

57. HYDRUNTINA. (92)

Archipresbytero et Archidiacono Terrae S. Petri Galatini reclamantibus apud Sacram Rituum Congregationem contra Dom. Fabritium Lanaro e Comitibus Del Sacco, proventuum baronalium dictae Terrae conductorem, ius quarumdam caeremoniarum in proprium honorem sibi arrogantem; S. R. C. declaravit: Praefato viro nullam competere

caeremoniam tamquam conductori, sed tanquam Comiti thus adolendum ad Offertorium, et dandam pacem statim post primam dignitatem, vel, illa absente, post digniorem Canonicum. Atque ita servari mandavit. Romae 13 Martii 1596.

58. MEXICANA. (93)

« Pro Monialibus Mexici apud Indos orientales petentibus, ut possint recitare Officium Romanum, potest concedi Officium Romanum, tum quia rationes ab oratricibus adductae videntur iustae, tum quia S. M. Pius V in Bulla confirmationis Missalis et Breviarii ab eo editi, hortatur omnes ad recitationem Officii Romani, quamvis alia Officia toleret ». Placuit. Die 27 Maii 1596.

59. BRUNDUSINA. (94)

Ad instantiam Archidiaconi Brundusinae Civitatis petentis, ut non liceat Oeconomo Regio, vacante Sede Episcopali, sibi arrogare supra dictum Archidiaconum praecedentiam.

In Congreg. Sac. Rituum habita in Palatio nostrae solitae residentiae in Urbe sub die 3 mensis Iulii anni 1596 inter cetera fuit decretum, ut infra, videlicet:

« Oeconomus nullum ius habet in spiritualibus, neque in Ecclesia: et ideo Dignitates et Canonici praecedere debent Oeconomum; cui tamen locus honorificus dumtaxat debetur. Et facto super hoc verbo cum SSmo D. N. PP., suae vivae vocis oraculo approbavit et confirmavit ». Datum Romae die 3 mensis Iulii 1596.

60. AQUILEIEN. (95)

Patriarcha Aquileiensis Ecclesiae S. C. supplicat, ut declaret, quis locus dandus sit Coadiutoribus Episcoporum Suffraganeorum in Synodo Provinciali? Et S. R. C. rescribendum censuit:

« Coadiutores cum futura successione in Synodo Provinciali sedeant iuxta tempus eorum promotionum ». Die 30 Septembris 1596.

61. COMEN. (97)

Alexander Giovius Comen. Civitatis Clericus in Romano Seminario scholaris exponit, per eius Civitatis Episcopum tempore fel. rec. Gregorii XIII. Breviarium fuisse reformatum, quod in illa Ecclesia et Dioecesi recitari consueverat, mandatumque fuisse, ut omnes Clerici eius iurisdictioni subiecti, eiusmodi Officium sub poenis arbitrariis, praeter peccati culpam, quacumque ex causa recitare deberent. Nunc vero praedictus Clericus in Romano Seminario moram faciens, Romanum Officium cuperet recitare, ne si aliquod circa suae Dioecesis Officium sibi dubium oboriatur, nec qui illud declaret, inveniat: porrecta de hac re Datariae supplicatio, huic Congregationi remissa fuit, cui respondere placuit:

« Romae Romanus mos servetur, et ideo Romanum poterit Officium recitare ». Die 30 Septembris 1596.

62. ALECINA. (100)

Episcopus Alecii cum prohibuisset, ne in Ecclesia S. Viti Oppidi Lequilis Alecien. Dioeces. Missa celebraretur, nisi post medietatem Missae solemnis parochialis, a Felice Cascione S. Viti Rectore recursum fuit ad hanc Congregationem, quae decrevit: Licere cuilibet Sacerdoti Missam celebrare, orta iam die, atque ita observandum scripsit Episcopo, qui denuo S. C. supplicavit, varias adnectens causas, cur praedictam prohibitionem sustinere nititur, rescriptum fuit:

« S. R. C. stat in decisis, eo magis cum causae ex adverso allegatae facile refellantur ». Die 10 Ianuarii 1597.

63. BRAGEN. (101)

Archiepiscopus Bragen. in Hispaniis exponit, tam in veteri quam in novo Caeremoniali, cum de primo Metropolitani in suorum Suffraganeorum Urbes ingressu verba facit, mandari Suffraganeum Episcopum illi obviam fieri processionaliter cum Clero et Canonicis; atque idem alias a S. Rota decisum fuit anno 1538 in Causa inter Metropolitanum Hydruntinum, et Aliciensem Episcopum: supplicat igitur ad omne dubium tollendum, ut S. C. suam declarationem velit apponere. Et S. R. C. respondendum censuit:

« Quotiescumque Archiepiscopus incedit solemniter, debet Episcopus Provincialis illi processionaliter obviam ire ». Die 10 Ianuarii 1597.

64. CALAGURITANA. (102)

Abbas et Canonici Collegiatae Ecclesiae S. Mariae Zennaruzzae Calaguritanae Dioecesis in aspero frigidoque monte sitae, exponunt, solere in ea Ecclesia media nocte Matutina recitari; atque idcirco brumali tempore propter imbres magnasque tempestates multos saecularium Officium relinquere, multasque infirmitates causari; quapropter

petunt, ut liceat Matutinum recitari post Completorium diei praecedentis. Et S. R. C. rescribendum censuit: *Nihil*. Die 10 Ianuarii 1597.

65. CORNETANA. (103)

Confraternitas Confalonis S. Crucis Civitatis Cornetanae in Congregatione diei 7 Augusti praeteriti anni 1596 supplici libello exposuit, se, uti priori loco erectam, ceteras et praecipue eam de Misericordia, in Processionibus aliisque functionibus praecedere solitam. S. C. respondit, produci et audiri partium iura; quibus visis ac consideratis, S. R. C. respondendum censuit:

« Manuteneatur Confraternitas Confalonis in suo iure praecedendi Confraternitatem Misericordiae; tum ob possessionem in qua existit, tum etiam ob antiqua documenta quae exhibuit ». Die 10 Ianuarii 1597.

66. GIENNEN. (104)

Parochiani Ecclesiae S. Crucis Giennen. Civitatis, postulant Episcopo imperari per Sac. Rit. Congregationem, ne eiusdem Ecclesiae ministros adigat ad commodanda aliis paramenta sacra, quae iidem Parochiani ob Ecclesiae paupertatem suo aere et eleemosynis fieri curaverunt. Et S. R. C. censuit respondendum:

« Possunt supplicata concedi, et mandetur Episcopo, etiam sub censuris, ut a talibus de cetero abstineat ». Die 10 Ianuarii 1597.

67. MIRANDEN. (105)

Decanus et Capitulum Miranden. iterum supplicat impertiri licentiam recitandi Matutinum post Completorium a die prima Novembris ad diem primam Maii, idque propter nimia eius loci frigora. Et S. R. C. censuit rescribendum: *Nihil*. Die 10 Ianuarii 1597.

68. PISTORIEN. (106)

Operarii S. Iacobi in Civitate Pistoria cum alias supplicassent pro concessione Officii particularis de S. Iacobo, ut recitatur in Hispania praeter hymnos, qui Italiae non convenirent, responsum fuit, non esse relinquendum Officium Romanum; sed, si aliud ex devotione recitare velint, recitent: de hymnis nihil actum; ac proinde nunc petunt, ut mutentur hymni. Et S. R. C. censuit respondendum: « Utantur hymnis de communi Apostolorum, cum non sit absque maxima causa ab usu Romano recedendum ». Die 10 Ianuarii 1597.

69. SEGORBIEN. (107)

Decanus et Capitulum Segorbien. in Hispania exponunt, ex antiqua consuetudine cantare solitos esse de die Matutinum in Vigiliis Festorum Corporis Christi, Transfigurationis Domini et Visitationis B. M. V., deinde concurrentibus ad Officia ad fidem recenter conversis, cecinisse non modo in praedictis, sed etiam in Festis Assumptionis et Conceptionis B. M. V., SS. Petri et Pauli, S. Augustini, et per totam Octavam Corporis Christi. Quare supplicant ob spiritualem progressum dictorum conversorum illic maxime confluentium, ut liceat Matutinum, ut supra, cantare tam in dictis Festis, quam in ceteris anni solemnitatibus.

Et S. R. C. respondendum censuit: « Nihil, sed per Octavam Corporis Christi tantum potest tolerari ». Die 10 Ianuarii 1597.

70. SENOGALLIEN. (108)

Abbas Terrae Montis Novi Senogallien. Dioecesis praetendit non solum sibi, sed suis etiam Clericis deberi praecedentiam supra Priorem S. Severi, qui tamen allegavit consuetudinem contrariam sibi faventem, quamvis contentus esset a sinistris ipsius Abbatis incedere. Cum in anteactis Congregationibus responsum fuisset pro Priore, Abbas consuetudinem negans, primam iterum renovavit instantiam.

Et S. R. C. respondendum censuit: « Servetur solitum, et probetur allegata consuetudo ». Die 10 Ianuarii 1597.

71. VALENTINA. (111)

Abbas et Fratres Monasterii Montis Sancti Ordinis Cistercien. Valentinae Dioecesis, siti in Monte Terrae Xativae exponunt: in eadem Terra intolerabilem esse aeris frigiditatem, ipsosque Fratres solere ante Solis ortum Matutinum recitare in Choro, quo ut eant, transeundum est per locum sub diu existentem, imbribus ac frigori expositum; supplicant igitur, ut liceat post Completorium recitare Matutinum a die prima Novembris ad diem primam Maii. Et S. R. C. censuit respondendum: *Nihil*. Die 10 mensis Ianuarii 1597.

72. ORD. COELESTINORUM. (112)

Fratres Coelestini Parisiensis Civitatis exponunt se ex fundatione Regiorum Secretariorum teneri quolibet die Dominico Of

ficium defunctorum recitare, non obstante quod sequatur Festum semiduplex vel octava, quod repugnare videtur Constitutionibus ecclesiasticis. Quapropter supplicant dispensari, vel posse dictum Officium recitare alio die non impedito.

Et S. R. Congr. respondendum censuit: « Dummodo ordinarium Dominicae Officium celebretur, nulla ratio obstat, quod mortuorum Officium etiam in Choro ab Oratoribus dicatur, cum maxime aequum sit, ut piorum voluntates debitis huiusmodi obsequiis non fraudentur ». Die 9 Martii 1597.

73. SARZANEN. (113)

Episcopus Sarzanen. exposuit SSmo, se in visitatione montium Pontis-tremuli reperisse, quod Parochiales Ecclesiae S. Benedicti in Villa Pontoli, Assumptionis in Villa Alboreti, S. Michaelis in Villa Brai unitam illi S. Georgii in Villa Brat, S. Mariae in Valdina, quae non multum inter se distant, quamvis a Cathedrali 30 millia passuum dissitae, nullam aliam recognoscentes Matricem, tempore benedicendi Fontes unaquaeque suum Fontem per unicum Sacerdotem benedicit; Olea sancta, vel ex aliena Dioecesi, vel promiscue ex quacumque commodiori, et saepe etiam vetera sumunt, iisque pro novis utuntur. Quapropter supplicat, ut liceat erigere aliquam ex illis Ecclesiis in Matricem, ubi fiat benedictio Fontis, et distributio novorum sanctorum Oleorum pro omnibus aliis subiectis Ecclesiis. SSmus remisit ad Congregationem Illmorum Cardinalium super Sacris Ritibus, qui diligenter examinent, et, si opus fuerit, Sanctitati suae referant.

In Congregatione Sac. Rituum habita sub die 9 Martii 1597 fuit decretum, ut infra, videlicet: *Congregationi concedendum visum fuit.*

Facta super hoc relatione in scriptis SSmo D. N., approbavit Decretum, et in haec verba rescripsit: « Sed fiat expeditio Romae, quia Episcopus de iure communi non potest alterare statum Ecclesiarum. Et videndum erit, quae iurisdictio sit concedenda Plebano in reliquos Parochos ». Die dicta 9 Martii 1597.

74. VINDASCINI COMITATUS *seu* CARPENCTORACTEN. (116)

Rector Comitatus Vindascini varias causas exponit, cur Episcopus Carpenctoracten. non debeat praecedere, recursumque habens ad S. C., huiusmodi ius sibi vindicare conatur.

Et S. R. C. respondendum censuit: « Nihil; sed servetur decisio saepius facta, ita tamen, quod in Congregationibus seu parlamentis dumtaxat, in quibus status conveniunt, et Rector praesidet uti summum caput, Episcopus vero interest, tamquam Praelatus ecclesiasticus, eumdem Episcopum debeat Rector antecedere ». Die 9 Martii 1597.

75. URBIS. (117)

Vicarius S. Mariae Maioris in Urbe exponit, Dominum eiusdem Urbis Gubernatorem praetendere honorem porrigendi aspersorium cum aqua benedicta SSmo D. N. ad eamdem Ecclesiam accedenti, etiam praesente dicto Vicario, si nullus adsit ex S. R. E. Cardinalibus. Quapropter supplicat declarari ad quem id honoris spectare videatur?

Et S. R. C. respondendum censuit: « Ingredienti SSmo D. N. aliquam ex tribus Patriarchalibus Urbis Ecclesiis, aspersio aquae benedictae non a Gubernatore eiusdem Urbis, qui nullam habet regulariter iurisdictionem spiritualem, sed a Vicario eius Ecclesiae, aut, eo absente, ab antiquiori digniorique Canonico tamquam Capituli capite praebeatur ». Die 9 Martii 1597.

76. CARPENCTORACTEN. (118)

Episcopus Carpenctoracten. exponit, Generalem Armorum Avenionensium praetendere, ut Episcopus illi obviam extra Civitatem equitans occurrat, et incedat ad sinistram, quod ab aliis etiam eorum locorum Episcopis exigere contendit.

Et S. R. C. declaravit, ut sequitur: « Episcopus, cuius maxima est dignitas, debet ubique in Ecclesia, Civitate et Dioecesi Carpenctoracten. Generalem Armorum Avenionis antecedere. Quod ex simili ratione cum Archiepiscopo Avenionensi per Congregationem servari mandatum fuit ». Die 28 Martii 1597.

77. MONTIS PILOSI. (119)

Canonici Cathedralis Ecclesiae Montis Pilosi petunt declarari, an sit servanda eiusdem Ecclesiae consuetudo, ut Canonici Dignitatibus inserviant quando pontificaliter celebratur?

Et S. R. C. respondendum censuit: « Vetus consuetudo absque ratione et temere non est mutanda. Servetur itaque ea in Ecclesia usus hactenus receptus; quod, si

quid habent in contrarium, oretenus dicant ». Die 28 Martii 1597.

78. PANORMITANA. (121)

Societas Alborum Civitatis Panormitanae recursum alias habuit ad S. Congreg. contra alias Societates sibi usurpantes habitum similem, rescriptumque obtinuit sub die 7 Augusti 1596: Servetur omnino ea habituum distinctio, quae a primaeva uniuscuiusque institutione fuit adhibita, quae aliquo modo aut artificio interverti non permittatur, et ad maiorem facilitatem interposuit inhibitionem Domini Auditoris Camerae: nunc vero nonnullae Societates petierunt ab A. C. moderari inhibitionem, et A. C. mandavit reduci ad terminos iuris. Quapropter praedicta Societas Alborum supplicat mandari Domino A. C. ne se intromittat in rebus S. R. C. spectantibus, praefatamque moderationem surreptitie impetratam declarari.

Et S. R. C. censuit: « Ut A. C. nullatenus in negotiis ad dictam Congregationem quomodocumque spectantibus se intromittat, ea inconsulta, sed revocare debeat inhibitionem ad terminos iuris reductam ». Die 28 Martii 1597.

79. OPPIDANA. (123)

Censuit Congregatio: « Ut, citra praeiudicium iurium ambarum partium, pendente Causarum et litium decisione facienda, servetur concordia inita inter R. Priorem et Monachos Monasterii S. Catharinae Ordinis Coelestinorum Terraenovae Provinciae Calabriae ultra Dioecesis Oppidanae ex una, et Rectorem ac Clerum dictae Terrae ex altera, et signanter circa delationem SSmi Sacramenti in eius Festo, ut processionaliter exeat ab Ecclesia S. Mariae clericorum saecularium, et ducatur ad Ecclesiam Divae Catharinae Monachorum Coelestinorum, ibique solemniter Missae Sacrum fiat, quo peracto, reducatur ad Ecclesiam praefatam S. Mariae, cum hoc sacris ritibus non repugnet. Si quid vero in contrarium per Rectorem et Clerum praetenditur, S. C. ipsos in eorum iuribus audiet ». Die 8 Maii 1597.

80. URBIS. (125)

Ad quaedam Dubia in Sacra Congregatione proposita, quorum tenor in foliis reperiri non potuit, fuit responsum, ut sequitur, videlicet:

Pro Protonotariis: « Feria VI in Parasceve SS. D. N. fimbrias deferre ad cubicularios intimos pertinet, cum eo die Summus Pontifex sit absque pluviali: qua in re nullum Protonotariis praeiudicium videtur afferri, qui solemnitatibus aliis eidem Summo Pontifici cum pluviali et mitra eo in ministerio solent inservire ». Die 8 Maii 1597.

81. ASTEN. (126)

Praepositus Ecclesiae Cathedralis Asten. per tres sententias conformes obtinuit remitti in suo stallo, quod prius ab Archidiacono fuerat occupatum: et Archidiaconus coactus est in ultima sede Chori se collocare, multique ex Canonicis suum antiquum stallum relinquentes Archidiaconum sequuti, prope illum consedere, quod est contra veterem eius Ecclesiae consuetudinem, iuxta quam antiquiores Canonici prope sedem Praepositi gradatim assidere solent. Supplicat igitur praefatus Orator, ut quisque secundum suam anterioritatem et eiusdem Chori consuetudinem debeat, ut antea, in suo loco sedem habere.

Et S. R. C. rescribendum censuit: « Scribatur ad Episcopum, ut curet consuetudinem solitam servari; qua in re, si quid habuerit quod difficultatem faciat, interim supersedeat, dum Congregationem faciat certiorem ». Die 21 Iun. 1597.

82. BENEVENTANA. (127)

Quamvis S. R. C. visum fuerit, Vicarium temporalem et Consules Beneventanae Civitatis thurificandos esse, eisque pacem dandam post Rmum Archiepiscopum, Dominum Gubernatorem, Dignitates et Canonicos Cathedralis Civitatis eiusdem, moderni tamen Consules eamdem moverunt difficultatem, ideoque supplicatum fuit pro Decreti observatione.

Et S. R. C. respondendum censuit: « Non est ullo modo a Decreto alias facto in C. S. R. recedendum, et Magistratus debet Divinis Officiis in Ecclesia Metropolitana, quae eius Civitatis caput est, omnino interesse ». Die 21 Iunii 1597.

83. CIVITATIS CASTELLI. (128)

Canonici Cathedralis Civitatis Castelli exponunt, ex immemorabili prorsus eiusdem Cathedralis consuetudine prius Canonicos et postea saecularem Magistratum thurificari solere, quod et Decreto et Epistola S. C. die 9 Martii 1593 fuit confirmatum. Nunc vero renuunt Priores et Confalonerius, non sine Gubernatoris assensu, ad Ca-

thedralem accedere, nisi ante Canonicos thurificentur: quare supplicant eidem Congregationi dignetur praecipere Gubernatori, ut obliget expresse dictos Confalonerium et Priores ad accedendum Ecclesiae Cathedrali pro Divinis Officiis auscultandis, et sint contenti incensatione post praefatos Canonicos, iuxta antiquissimam eius loci praxim.

Et S. R. C. respondendum censuit: « Decretum alias factum, quod iustissimum, omnino servetur. *Censuitque Congregatio* Magistratum Divinis Officiis Ecclesiae Cathedralis diebus solemnibus (attento vetere usu) interesse debere. Displicuit praeterea Congregationi vehementer licentia Gubernatoris, qui in executione antedicti decreti contra omne ius mandavit supersederi, et facto super hoc verbo SSmo D. N. omnino suae vivae vocis oraculo approbavit et confirmavit ». Die 21 Iunii 1597.

84. RECINETEN. (129)

Cum Recinetensis Civitatis Ecclesia Cathedralis, olim a S. M. Sixto PP. V suppressa, fuit restituta, placuit Prioratibus pro tempore aquam ad lotionem manuum Episcopo solemniter celebranti porrigere: at cum postea conarentur hunc morem abolire, occursum est Decreto S. C., quae etiam Breve SS. D. N. desuper expediri curavit. Recinetenses, ne viderentur id facere coacte nil attendentes Breve, mox decreverunt velut ex se ipsis, dandam esse aquam ad manus, quod usque adhuc praestiterunt. Nunc vero recenter consilium inivere in quo statuerunt formam et modum, quo eadem aqua sit praebenda, adiecto poenali et infamiae decreto contra aliter facientes: quapropter Episcopus Lauretan. et Recineten. ad S. C. pro medio opportuno recursum habuit.

Et eadem S. C. rescribendum censuit:

« Detestata est Congregatio Magistratus Recineten. temeritatem, qua Decreto alias facto, Brevique Apostolico non solum ausus est contraire, sed decernere praeterea, ut illi parentes infamia notarentur, novosque ritus caeremoniarum pro eorum libito praescribere: eapropter serventur et exequantur Decreta per Congregationem alias lata, et Breve Apostolicum desuper expeditum ». Die 21 Iunii 1597.

85. CAESENATEN. (131)

Andreas Fornacinus Rector S. Demetrii Dioecesis Caesenaten. exponit, centum ab hinc annis celebratam fuisse dicti Sancti Festivitatem die 10 Augusti, ad quam multi concurrentes eleemosynas erogabant, quae pro Rectoris stipendio inserviebant: quatuor ab hinc annis Lucas de S. Damiano Curatus S. Ioannis Baptistae Ravennaten. Dioecesis in sua Ecclesia Praecursori praefato dicata instituit celebrationem Festi S. Demetrii, cuius neque Reliquias habet neque titulum: quapropter supplicat, ut opportunum apponatur remedium.

Et S. R. C. respondendum censuit: « Scribendum ad Vicarium Apostolicum Ravennaten., ut praecipiat Lucae de S. Damiano Curato Ecclesiae S. Ioannis Baptistae Dioecesis Ravennaten., quod desistat, et rei totius statum ad S. C. ipse perscribat ». Die 18. Iulii 1597.

86. ELBOREN. (133)

Pro parte Decani et Capituli Elboren. supplicatur declarari infrascripta dubia, videlicet:

1. An in Missa solemni Archiepiscopo sine cappa pontificaliter assistenti Sacerdos pluviali indutus, illius manu prius osculata, aspersorium debeat porrigere: an potius, facta reverentia, illum aspergere?

2. An Archiepiscopo Horis canonicis praesenti, cum Canonici in fine Completorii aqua benedicta asperguntur, idem sit praestandum, et a quo, et quomodo?

3. An Archiepiscopus sine cappa pontificali, vel cum ea in Missa solemni assistens, habere debeat duos Assistentes?

4. An Archiepiscopus accedens ad Ecclesiam sine cappa pontificali, debeat facere confessionem cum Celebrante a sinistris, et duobus Assistentibus a dexteris?

5. An solemniter Celebrans debeat versus Archiepiscopum facere confessionem, an autem versus Altare?

6. An Archiepiscopo, cum fuerit sine cappa pontificali in Missa solemni, ea sint solemni ritu praestanda a Ministris Altaris et a Canonicis, quae Pontificale Romanum ei, si fuerit cum cappa pontificali, exhibenda praescribit?

7. An Canonici ad accipiendos cineres, ramos palmarum et candelas statutis diebus per annum de manu Archiepiscopi, vel alterius qui id officium celebret, sine mucetis laneis et nigris (quibus ut ordinario habitu in Choro super superpelliceo lineo utuntur) debeant accedere?

8. An Dignitates vel Canonici, cum Archiepiscopo sine cappa pontificali existenti

quoquo modo assistunt, id sine eisdem mucetis facere debeant, an cum illis?

9. An Archiepiscopo sine cappa pontificali incedente, debeant Canonici et Capitulum ad eiusdem cubiculum accedere?

10. An in aspersione aquae benedictae diebus Dominicis fieri solitae Celebrans, qui sine Ministris vagatur per Chorum habens in manu hyssopum, ut cuique secundum eius gradum aquam porrigat, possit per unum ex Ministris populum aspergi facere?

S. R. C. respondendum censuit:

Ad 1. « Declarent usum illius Ecclesiae ».

Ad 2. « Declarent, ut supra ».

Ad 3. « Si habeat cappam, habebit Assistentes; secus, si sine cappa ».

Ad 4. « Nihil ».

Ad 5. « Fiat versus Altare, et quando dicit: *et tibi Pater,* vertat se ad Praelatum ».

Ad 6. « Nihil si sine cappa ».

Ad 7. « Accedant parati si Archiepiscopus benedicit: secus in habitu, prout assistunt in Missa ».

Ad 8. « Nil si sine cappa ».

Ad 9. « Canonici non tenentur ad Archiepiscopi cubiculum accedere, nec ipsum sine pontificali cappa existentem associare ».

Ad 10. « Missae Sacrum faciens per Chorum tantum a Ministris associatus aspergat. Per Ecclesiam vero et ad populum poterunt Ministri ipsi aspergere in Sacrificio illo ». Die 2 Septembris 1597.

87. FUNDANA. (134)

Pro parte Episcopi Fundani fuerunt proposita infrascripta Dubia, videlicet:

1. An Capitulum Collegiatae S. Mariae Civitatis Fundanae debeat dare praecedentiam Capitulo Ecclesiae Cathedralis invitato, vel ad Festum Titularis seu alterius, vel ad funeralia, in eadem Collegiata?

2. An, cum utrumque Capitulum invitatur ad Processionem funeralium, debeat Capitulum Collegiatae accedere ad Cathedralem, ut se cum Capitulo Cathedralis eiusdem coniungat, vel liceat id facere in quadam via?

Quoad primum caput, censuit S. C., « Canonicos Cathedralis Ecclesiae Fundanae praecedere debere Canonicos ceterosque Ecclesiae Collegiatae, tam in funeralibus officiis celebrandis, quam in aliis actibus, etiam intus Collegiatam ».

Quoad secundum: « Canonici et Capitulum Ecclesiae praedictae Collegiatae in funeralium Processionibus congregentur in Ecclesia Cathedrali, et inde cum Canonicis Cathedralis discedant et incedant, consuetudine in contrarium asserta non obstante ». Die 2 Septembris 1597.

88. IUVENACIEN. (135)

Iosephus de Mena alias recursum habuit ad S. C. contra Episcopum Iuvenacien., qui eum compulerat ad interessendum Choro, postquam Archidiaconatum, quo fungebatur, renunciaverat. Et S. C. censuit rescribendum: « Scribatur ad Episcopum Iuvenacien., quare Oratorem ad narrata adstringit? et interim abstineat ab huiusmodi iussu ». Cum vero Episcopus non visus est illi acquievisse supradicto Decreto; iterum Orator adiit S. C. pro nova in posterum provisione.

Et Sac. C. « Stat in alias decretis sub die 8 Februarii praeteriti 1597, et proinde dictum Iosephum de Mena Oratorem non teneri ad narrata; nec quoquo modo adstringi posse tam per praesentem Episcopum, quam eius in futurum Successores ». Die 2 Septembris 1597.

89. LISBONEN. (136)

Orta controversia inter Decanum et Cantorem Ecclesiae Lisbonen. super quibusdam praeeminentiis, quae in regimine Chori solent exerceri, recursum est ad S. C., ut declaret, ad quem eorum pertineant infrascripta, videlicet:

1. Mandare incipere. 2. Mandare cantare. 3. Mandare recitare alta vel submissa voce, paullatim vel celeriter. 4. Minuere Lectiones. 5. Sonare *Te Deum laudamus* totum aut partem. 6. Locum dare in Choro. 7. Excitare dormientes, quando punctator non attendit. 8. Vocare Beneficiatos, ut vadant ad adiuvandum cantare. 9. Determinare dubia, de quo recitandum est. 10. Mandare recitare de Sancto aut de Feriis. 11. Regere Processiones intus et foris. 12. Mulctare Beneficiatos et Thesaurarios, qui desunt in Processionibus. 13. Punire pueros Chori, et eis imperare. 14. Non convenire in Choro sine cotta. 15. Facere notam, per quam omnes inserviant in hebdomada. 16. Mandare dicere Missam quando deest notatus, et eodem modo Evangelium et Epistolam. 17. Dare signum et ictum incipiendi Lectiones Nocturnorum defunctorum. 18. Dare ictum et signum exeundi e Choro?

Censuit C.: « Concedi posse Decano

Lisbonen. tria capita in eius supplici libello petita, nempe mandare incipere, et dare ictum et signum incipiendi Lectiones Nocturnorum, et facere signum exeundi a Choro. Cetera vero ad Cantorem spectare ». Die 2 Septembris 1597.

90. SALAMANTINA. (139)

Inter Capitulum et alias Ecclesias Salmanticen. Civitatis orta est controversia, praetendente Capitulo illis non licere uti Cruce argentea sine manica: factoque ad S. R. C. recursu,

Congr. censuit (partibus inde auditis): « Delationem manicae neque tribuere iurisdictionem aut praeeminentiam, neque adimere: ritui vero non repugnare, quominus Regii Cappellani Ecclesiae S. Marci Salamantin. possint uti, vel non uti dicta manica. Et facto verbo cum SSmo D. N. placuit, et suae vivae vocis oraculo adprobavit et confirmavit ». Die 10 Februarii 1598.

91. URBIS. (140)

Sacrista in Cappella SSmi D. N. sedeat in gradibus Altaris post Auditorem Rotae servientem de Mitra, et post eum pacem accipiat, et thurificetur. Die 10 Februarii 1598.

92. ABULEN. (142)

Decanus Ecclesiae Abulen. exposuit consuevisse olim Canonicos ante versum – *Pretiosa* – in Prima facere processionem pro defunctis, inde convocare Capitulum, et, eo peracto, prosequi Primam; qui mos, cum visus sit repugnare rubricis ecclesiasticis, intermissus est, et post Primam integre absolutam processio facta, et Capitulum celebratum. Sed cum in praeiudicium rerum ecclesiasticarum multi nunc deserant Capitulum, supplicat, ut liceat pristinam consuetudinem reassumere.

Et S. R. C. respondendum censuit: « Si adsunt negotia necessaria pro Capitulo poterunt convocari Capitulares, etiam poenis appositis, sed non impediatur processio post Primam ». Die 7 Aprilis 1598.

93. CASTRI MARIS. (143)

Confratres S. Mariae in Portu Civitatis Castri Maris Stabien. fundatae a Piscatoribus asserunt se per Breve SSmi D. N. obtinuisse licentiam piscandi diebus festis de praecepto post auditam Missam, et Divinis Officiis celebratis, impendendo tamen ad Cappellae beneficium lucri piscatorii medietatem. Vicarius eiusdem Civitatis praetendit Oratoribus piscari non licere, nisi post solemnem Missam Cathedralis, habitoque ad Congregationem recursu, Eadem respondendum censuit: « Audita privata Missa ». Die 7 Aprilis 1598.

94. LEGIONEN. (144)

Pro parte Episcopi, et Capituli Legionen. supplicatur declarari infrascripta Dubia, videlicet:

1. An, quando Episcopus, Capitulum et Clerus Cathedralis Legionen. accedit ad Ecclesiam S. Isidori processionaliter in die Festivitatis eiusdem Sancti, vel alias quandocumque ob aliquam necessitatem et causam, Prior et Clerici Regulares S. Augustini commorantes in Monasterio eiusdem Ecclesiae possint impedire et recusare dictam Processionem, vel potius debeant et teneantur illam intra eorum Ecclesiam reverenter admittere et recipere?

2. An quandocumque dictum Capitulum processionaliter iter faceret prope dictam Ecclesiam et Monasterium S. Isidori, dicti Clerici Regulares teneantur et debeant campanas eorum Ecclesiae pulsari facere, et partem viarum eis tangentem et pertinentem tergere, praeparare, et ab omni immunditia expurgari facere, prout fit in aliis viis Civitatis?

S. R. C. decrevit, ut infra, videlicet:

Ad 1. « Tenentur Prior et Clerici Regulares Monasterii S. Isidori obviam ire et recipere Processionem in die Festi S. Isidori, et Litaniarum maiorum, vel publicam aliquam ob causam, vel si viget consuetudo ».

Ad 2. « Tenentur Clerici Regulares praedicti in transitu Processionis Campanas pulsare, ac vias mundare in praefatis diebus tantum et ob narratas causas. Verum si dicti Prior et Clerici Regulares in aliquo se gravatos circa omnia praedicta senserint, Sacram adeant Congregationem, quae providebit, ut iuris ». Die 7 Aprilis 1598.

95. HISPANA. (145)

Clerus Hispanus asserit in maiori illarum Ecclesiarum parte vigere consuetudinem obtinendi Dignitates cum Canonicatu vel portione aut dimidia portione; ideoque tenentur praestare servitia spectantia tam ad Dignitates cum Canonicatu, quam ad portionem vel dimidiam portionem. Visum est indecens Dignitates praeeminentiam ceteris habentes talia munia obire: sed tamen hinc

evenit, ut ea servitia non praestantes emolumentis minime gauderent, ex quo cum orta sit controversia, et ante diversos Iudices agitata, tandem recursum est ad SSmi D. Nostri supremam auctoritatem; negotioque ad S. R. C. remisso, eadem Congr. censuit: « Dignitates posse asserta minuta servitia omittere, dummodo alios eiusdem Ordinis inferiorum servitiorum (ne Ecclesia debito defraudetur obsequio) ad id muneris adhibeant, et distributiones quotidianas vel alia emolumenta, causa dictorum servitiorum debita, minime lucrentur; sed actu inservientibus accrescant et distribuantur ». Die 7 Aprilis 1598.

96. EGITANIEN. (147)

Pro Episcopo Egitanien. Lectum fuit Memoriale, in quo petebat a Sacra Rituum Congregatione resolutionem infrascriptorum Dubiorum. Quibus Dubiis et petitionibus eadem S. R. C. die 10 Iunii 1602 respondit, ut infra, videlicet:

Ad 1. An ipse Episcopus possit prohibere Canonicis, ne Capitulum seu Congregationes faciant dum in Ecclesia Horae Canonicae cantantur, et Missa maior celebratur, non obstante quavis praetensa in contrarium consuetudine?

Respondit: « Episcopum posse id prohibere, iuxta aliam similem declarationem factam ab eadem Sacra Congregatione in una Lisbonen. sub die 17 Novembris 1600, in qua declaravit, non esse celebrandum Capitulum dum Missa seu Horae Canonicae in Ecclesia celebrantur: idque etiam fuit decretum in Conciilis Basileensi, Coloniensi et Mediolanensi, et aliis: ita ut Canonici contravenientes puniantur in amissione quotidianarum distributionum, nisi adesset urgentissima causa vel maxima necessitas ».

Ad 2. In quo narratur, quod cum in Oppido *Abrantes* duae sint Ecclesiae Parochiales, utriusque Rectores et Parochiani praetendunt, quod Episcopus teneatur incipere Visitationem a sua Ecclesia. An Episcopus possit Visitationem incipere ab ea Ecclesia, quae sibi magis placuerit, non obstante quavis dictarum duarum Ecclesiarum, seu earum Rectorum et Parochianorum praetensione?

Respondit: « Episcopum posse Visitationem incipere ab ea Ecclesia, quae sibi magis placuerit, reservatis iuribus, et sine praeiudicio praetensionis alterius Ecclesiae ».

Ad 3. An Episcopus possit cogere Rectores Parochialium Ecclesiarum suae Dioecesis, ut vinum, hostias, paramenta et cetera ad celebrandum necessaria subministrent Presbyteris in eorum Parochiis commorantibus, et in eorum Ecclesiis celebrare volentibus, iuxta antiquam consuetudinem?

Respondit: « Episcopum non posse cogere praedictos Rectores, sed hortari, et Rectores recte facturos si monitionibus et hortamentis Episcopi pareant ».

Ad 4. An Episcopus possit cogere Regulares, ut in commemorationibus ultimis, quae fiunt in Missis privatis et non solemnibus, nec duplici ritu celebratis, videlicet pro Papa, pro Episcopo, pro Rege, pro Principe et Prole Regia, et cuncto Populo Christiano etc., iuxta antiquam consuetudinem Regni, ut omnino ipsi Regulares faciant commemorationem Episcopi, seu Antistitis Ordinarii, quia id Regulares non faciunt, sed loco Antistitis suum Ordinem commendant?

Respondit: « Episcopum Regulares ad hoc faciendum cogere non posse ».

Ad 5. An Episcopus in Ecclesiis Parochialibus Oppidi de Castello Blanco suae Dioecesis, duo Tabernacula lignea in aere pendentia fere supra Altaria, ubi Missae celebrantur, fabricata, ibique rumores et strepitus fiunt cum scandalo populi, possit ad formam non scandalosam, et in toto Regno solitam reduci facere?

Respondit: « Episcopum posse id facere vel in generali Visitatione, vel prout melius sibi videbitur ».

Ad 6. An Episcopus possit prohibere, ne Commendator et Praefectus de Castello Blanco, et Praefectus de *Abrantes* sedes apud Altare Cappellae maioris portare faciant, ibidemque sedeant Divinis Officiis interessentes, adstantibus suis familiaribus cum scandalo populi, non obstante quacumque consuetudine in contrarium pro dictis Commendatore et Praefectis faciente?

Respondit eadem S. C.: « Episcopum posse id facere ad tollenda scandala, vel in Visitatione generali, vel prout melius sibi videbitur, maxime si sedes praedictae locentur in Presbyterio, prout praesupponitur ». Die 10 Iunii 1602.

97. LAURETANA. (148)

Pro parte Episcopi Lauretani quaesitum fuit: An faciente Officium Vesperarum uno ex Beneficiatis dictae Ecclesiae parato cum pluviali, et cum assistentia duorum Clericorum eiusdem Ecclesiae pluvialibus similiter paratorum, thurificandi sint ipsi duo

Clerici ante Beneficiatos non paratos in Choro sedentes?

Congr. S. R. respondit: « Ratione paramentorum thurificandos esse Clericos praedictos paratos, ante Beneficiatos non paratos in Choro sedentes ». Die 10 Iunii 1602.

98. BITUNTINA. (149)

Pro Clericis Regularibus S. Silvestri in Civitate Bituntina commorantibus, quoad funera et sepulturas, Congregatio S. R. decrevit: « In omnibus servandum esse Decretum in simili causa ab ipsa Congregatione alias factum pro iisdem Clericis contra Episcopum et Capitulum Ecclesiae Lycien. Et propterea non licere Clero Ecclesiae Bituntinae, invitis praedictis Clericis, in eorum Ecclesia Missas seu Officium Defunctorum celebrare: sed, associato funere ad eorum Ecclesiam, redire debere iuxta formam dicti Decreti Lycien. ». Et ita declaravit. Die 10 Iunii 1602.

99. PLACENTINA. (151)

Pro Monachis S. Sixti Congregat. Cassinen. Placentiae commorantibus narratum fuit, quod ipsi Monachi numquam in eadem Civitate, nec alibi soliti sint accedere ad alias Processiones, praeterquam ad Processionem SSmi Sacramenti. Nunc vero Episcopus vult eos cogere, ut accedant etiam ad Processiones, quae fieri solent pro Rogationibus maioribus et minoribus singulis annis, ad quas nunquam antea accesserunt: et propterea petierunt, non adstringi ultra eorum solitum et consuetum.

Congr. Sacr. R. respondit: « Monachos praedictos non esse ullo modo cogendos accedere, nisi ad Processionem SS. Sacramenti, iuxta antiquam eorum consuetudinem; quam tam dictis Monachis Placentiae commorantibus, quam aliis eiusdem Congregationis Cassinen. ubique conservandam esse censuit et declaravit ». Die 10 Iunii 1602.

100. MESSANEN. (152)

Ad petitiones porrectas pro parte Vicarii Generalis Civitatis Messanen. circa modum dandi pacem inter Missarum solemnia ipsi Vicario, qui in Choro apud stallos Canonicorum sedere solet;

Sacra R. C. censuit: « Non esse recedendum ab ultimo statu, iuxta regulas Caeremonialis Episcoporum introducto, dandi pacem cum osculo tam ipsi Vicario, quam ceteris omnibus viris ecclesiasticis in Choro sedentibus ». Et ita declaravit. Die 8 Iulii 1602.

101. ANDRIEN. (153)

Pro Canonicis et Capitulo Ecclesiae Cathedralis Andrien. Congregatio Sac. Rituum declaravit: « Dictos Canonicos et Capitulum non esse cogendos ab Episcopo, ut praeter eorum solitum et consuetum cantent tres Nocturnos pro quolibet defuncto qui ad eorum Ecclesiam ad sepeliendum deducitur: sed satis esse, si unum Nocturnum decantent, prout hactenus consueverunt ». Die 8 Iulii 1602.

102. VALVEN. (154)

Canonici et Capitulum Ecclesiae Valven. petierunt: An Abbates benedicti, qui alias in Synodo Dioecesana habuerunt praecedentiam, attenta declaratione Congregationis Sac. Concilii et novi Caeremonialis Episcoporum, quod Canonici processionaliter et capitulariter procedentes, praecedant ipsis Abbatibus, debeant adhuc eisdem Abbatibus cedere, vel super illos praecedentiam habere?

Sac. C. R. respondit: « Non esse recedendum a Decreto Congregationis Sacri Concilii, et dispositione libri Caeremonialis Episcoporum ». Die 8 Iulii 1602.

103. AESINA. (157)

Ad petitiones porrectas pro parte Philippi Canonici et Priorum Aesinae Civitatis, qui conquerebantur de quibusdam Canonicis Diaconis, qui male interpretando librum Caeremonialis Episcoporum, praetendebant illius vigore a dexteris et sinistris, quasi assistentes Episcopi procedere, quotiescumque ipse Episcopus ad Ecclesiam cum cappa, ut divinis Officiis assisteret, accedebat; nec cum aliis Canonicis in loco suo procedere volebant, et ita impediebant locum Priorum, qui hactenus Episcopum ad Ecclesiam accedentem associaverunt;

Sac. Rit. Congr. respondit: « Non recedendum esse a dispositione libri Caeremonialis, qui aperte quid in simili casu faciendum sit declarat Lib. 1, cap. XV, nec prohibet, quin Magistratus possit medium inter duos ipsius Magistratus Priores Episcopum ad Ecclesiam accedentem associare: Quod si in Ecclesia Aesina consuetum sit, servari posse; Canonicis vero Diaconis locum praedictum non convenire, nisi quando Episcopus paratus cum mitra ad Ecclesiam accedit ». Et ita declaravit die 3 Aug. 1602.

104. PATAVINA. (158)

Canonici et Capitulum Ecclesiae Patavinae S. R. Congr. exposuerunt, quod in dicta Ecclesia quadraginta Presbyteri reperiuntur, Cappellani nuncupati, qui ex antiqua immemorabili consuetudine ac statutis et ordinationibus capitularibus, ab Ordinariis et Visitatoribus Apostolicis confirmatis, varias functiones ecclesiasticas pro servitio Episcopi, Chori et Canonicorum facere consueverunt: veluti psallere in Choro, inservire Episcopo et Canonicis in Missis et Divinis Officiis, eisdemque assistere cum pluviali, dum solemniter Missas seu Vesperas celebrant, praeintonare antiphonas, thurificare Chorum et populum, ac similia. Quae omnia nunc facere dicti Cappellani, non sine scandalo, recusant, sub praetextu, quod in novo Caeremoniali Episcoporum functiones praedictae, non Cappellanis, sed vel Acolythis, vel Beneficiatis, vel Cantoribus assignentur.

S. R. Congr. reiectis vanis et frivolis eorumdem Cappellanorum praetensionibus declaravit: « ipsos Cappellanos teneri ad observationem omnium praedictarum et aliarum quarumcumque functionum ecclesiasticarum, quas hactenus ex antiqua consuetudine facere et servare consueverunt ». Et ita servandum esse decrevit et ordinavit. Die 3 Augusti 1602.

105. EGITANIEN. (160)

Pro Episcopo Egitanien. in Congr. S. R. quaedam dubia fuere proposita, de quibus ab eadem S. C. decisio seu resolutio petebatur.

1. An Episcopus pro statuendis legibus synodalibus seu dioecesanis, attenta aeris intemperie et nociva sanitati ipsius Episcopi, possit in alium locum salubriorem et commodiorem, pro dictis legibus determinandis et statuendis ad se vocare duos Canonicos procuratores Capituli et duos alios procuratores Cleri? S. R. Congr. respondit: « Posse, dummodo duo Canonici praedicti longiori tempore, quam a Concilio praescribitur, a sua Ecclesia non abfuerint ».

2. An quoties Episcopus cum cappa ad Ecclesiam, ut divina officia celebret, seu illis assistat, progreditur, Canonici eum a loco suae habitationis, quem non distare maiori spatio ab Ecclesia, quam viginti passibus asseritur, associare teneantur? Sacra Congr. respondit: « Teneri, dummodo distantia sit brevis prout praesupponitur ».

3. Circa locum Vicario generali dandum, dum ab Episcopo pro negotiis urgentibus tractandis ad Capitulum destinatur, cum locus certus pro Vicario in Capitulo hactenus non sit determinatus, licet in Processionibus Capitulum praecedere soleat: Sac. Congr. respondit: « Vicario Generali convenire locum supra omnes Canonicos tam in Congregationibus capitularibus et sessionibus, quam in Processionibus dummodo Canonici sacris vestibus parati non incedant ».

4. An Episcopus in Civitate aut Suburbio extra Ecclesiam Cathedralem Pontificalia exercere volens, possit de Capitulo aliquos secum deducere, qui sibi assistant, remanentibus aliis in Choro, qui satis sint ad divina officia celebranda? Sac. Cong. inhaerendo decretis alias in simili casu factis, et decretis S. C. Concilii, censuit: « Posse ».

5. An Episcopus possit prohibere, ne pro admittendis noviter provisis in Ecclesia de aliqua Dignitate, Canonicatu vel Beneficio exigatur summa pecuniarum cum chirothecis, prout hactenus consuetum fuit? Sac. Congr. respondit: « Episcopum non posse id prohibere, si pecuniae vertantur in utilitatem et servitium Ecclesiae; si vero vertantur in Canonicorum seu aliorum privatam utilitatem, posse prohibere ». Et ita declaravit, et ad praedicta dubia ut supra respondit. Die 3 Aug. 1602. (1)

106. EGITANIEN. (161)

Pro parte Episcopi Egitanien. iterum institutum fuit super primo dubio in praecedenti Congregatione proposito, et pro concessione longioris temporis quam a Concilio praescribitur, cum id tempus non sufficiat ad leges synodales statuendas, in quibus determinandis diu laboratur, cum omnia exacte examinentur coram Episcopo et dictis Procuratoribus et aliis Doctoribus; et cum dictae leges respiciant utilitatem publicam totius Dioecesis, petitum fuit, ut dictis duobus Canonicis licentia concederetur abesse ab Ecclesia per totum tempus, quod huiusmodi negotium durabit: maxime cum in Ecclesia pro eius servitio triginta existant personae;

Sac. Congr. respondit: « Tempus indefinitum non esse dictis Canonicis concedendum; sed, attentis narratis, posse concedi

(1) E. Dub. 6.

tempus sex mensium », censuit et declaravit. Die 30 Aug. 1602.

107. CALARITANA. (162)

Ad instantiam Archiepiscopi et Canonicorum Calaritanae Ecclesiae Sac. Rituum Congregationi expositum fuit, quod ultra solitos assistentes Archiepiscopi, dum solemniter celebrat Missas seu Vesperas, duo alii Canonici et quatuor Beneficiati pluvialibus parantur, qui sic induti hastas argenteas deferentes solent intonare Introitum, Graduale et Psalmos, ac Antiphonas decantandas Canonicis intimare. Quibus Canonicis et Beneficiatis incensum et pax dabatur post Decanum et omnes alios Canonicos : licet postea, ut eisdem Canonicis et Beneficiatis paratis incensum et pax daretur ante Decanum et alios Canonicos, introductum fuerit. Quare tam pro parte Archiepiscopi, quam Decani et totius Capituli, ad lites evitandas, petitum fuit, quid in hoc casu servandum sit?

Eadem Sac. Congr. respondit : « Incensum et pacem dandam esse duobus dictis Canonicis paratis ante Dignitates et Canonicos non paratos, Beneficiatis vero quatuor paratis immediate post omnes Canonicos, et ante omnes Beneficiatos non paratos ». Et ita declaravit. Die 30 Aug. 1602.

108. PATAVINA. (163)

Ad instantiam Beneficiatorum et Cappellanorum Ecclesiae Cathedralis Patavinae, qui unum Presbyterum ex ordine Cappellanorum in secundum Magistrum Caeremoniarum elegerunt iuxta formam libri Caeremonialis Episcoporum, quia in dicto libro locus certus non assignatur, ubi dictus Magister Caeremoniarum incedere debeat in Processionibus, supplicatum fuit pro declaratione dicti loci.

Sac. Congr. respondit : « Magistris Caeremoniarum non dari certum locum in Processionibus, sed eos ubique assistere et discurrere debere, ubi opus est, in ordinandis et disponendis dictis Processionibus ». Et ita declaravit. Die 30 Augusti 1602.

109. AESINA. (166)

Canonici Diaconi Aesinae Civitatis petierunt a Sac. Rituum Congregatione declarari, « ut ipsis Diaconis et non Presbyteris Canonicis competat assistentia, quando Episcopus procedit cum cappa in Processionibus ».

Eadem Sac. Rituum Congreg. respondit: « Nullam Episcopo convenire assistentiam neque Diaconorum, neque Presbyterorum, quando procedit cum cappa, nec est sacris vestibus paratus ». Et ita declaravit. Die 30 Augusti 1602.

110. SALERNITANA. (167)

In Metropolitana Ecclesia Salernitana recitantur Divina Officia, ac celebrantur sacrae Missae nonnullorum Sanctorum particularium, qui in Breviario Romano descripti non sunt, vel quorum Officia non eodem modo recitantur : quorum aliqui dictae Ecclesiae sunt Patroni, aliqui illi praefuerunt, aliqui miraculis ibi fulgent, aliquorum vero Corpora, vel insignes Reliquiae, ibi etiam requiescunt.

Item, quia Basilicae eiusdem Ecclesiae, superior in B. Virginis, et inferior in S. Matthaei Apostoli et Evangelistae, cuius corpus ibi reconditum est, honorem dedicatae sunt : ideo extra tempus Adventus et Quadragesimae, et quando non occurrunt Vigiliae et quatuor Tempora, vel Festa novem Lectionum ; singulis Sabbatis in B. Mariae, et singulis Feriis quintis in S. Matthaei honorem Officia ad instar semiduplicium Festivitatum recitantur, et Missae celebrantur tum a Presbyteris et Clericis de gremio eiusdem Ecclesiae, vel eidem adscriptis, quam ab aliis etiam Regularibus in praedicta Civitate vel Dioecesi commorantibus, in quibus celebrandis vel recitandis varii ritus secundum propriam cuiuslibet voluntatem hactenus fuerunt introducti et servati. Ut unus et idem in psallendo modus, ab omnibus ibidem servari possit, supplicatur declarari a S. R. C.

1. An qui sunt de gremio, vel adscripti servitio dictae maioris Ecclesiae, qui alias non tenentur recitare Officium in Choro, sed tantum private ratione sacrorum Ordinum seu Beneficiorum, teneantur saltem private recitare praedictorum Sanctorum, necnon Sabbati et Feriae V diebus praedictis B. Virginis et S. Matthaei Officia, prout in Choro huiusmodi Ecclesiae maioris recitantur?

2. Quid de aliis Clericis tam saecularibus quam regularibus in praedicta Civitate vel Dioecesi commorantibus?

3. Quid de Canonicis et aliis de gremio, vel adscriptis servitio dictae maioris Ecclesiae extra Civitatem vel Dioecesim iustis ex causis existentibus? Item, quid de aliis Clericis itemque Regularibus, qui tamen eorum habitationem vel beneficia ibi habent?

4. Si aliqui ex praedictis non tenentur, si voluerint se conformare, ac Matris Ecclesiae praedictae vestigia sequi in praefatis Officiis recitandis ac Missis celebrandis, possint id licite facere, et satisfaciant eorum obligationibus de Horis Canonicis recitandis ac Missis celebrandis?

Ultimo. An iisdem modo et precibus recitari debeant praedicta Officia, et huiusmodi Missae celebrari ab iis, qui recitare seu celebrare tenentur vel intendunt, prout in Choro dictae Maioris Ecclesiae recitantur?

Ad supradicta Dubia Sacra Rituum Congregatio respondit, ut infra: Ad 1. et 2. « non teneri ». Ad 3. « si sunt Canonici et Beneficiati, decere ». Ad 4. « si percipiunt fructum ab Ecclesia, posse ». Ad 5. et ultimum, « debere eos, qui sunt de gremio Ecclesiae, recitare Officium prout recitatur in Choro ». Et ita respondit et declaravit. Die 30 Augusti 1602.

111. MELPHIEN. (168)

Ad dubia proposita pro parte Episcopi Melphien. Sacra Rituum Congregatio respondit, ut infra, videlicet:

Ad 1. De assistentia duorum Canonicorum tantum, et non Presbyteri, toleranda nec ne? Respondit: « Servandam esse regulam libri Caeremonialis ». Ad 2. et 3. de assistentia facienda Episcopo, quando assistit paratus cum pluviali et mitra ad Vesperas seu Missas, et quando assistit cum cappa; Idem respondit « nempe servandas esse regulas praescriptas in dicto libro Caeremoniali ». Ad 4. de hastis baldachini deferendis in Ecclesia, respondit: « Decere, ut servetur liber Caeremonialis, si pacifice et sine magno scandalo eius usus introduci poterit ». Et ita ad supradicta dubia respondit. Die 30 Augusti 1602. (1)

112. TARENTINA. (169)

Cantor Ecclesiae Tarentinae, qui est secunda Dignitas in eadem Ecclesia, exposuit, quod absente Archiepiscopo et Sede vacante, Archidiaconus qui est prima Dignitas, solet in die Purificationis benedicere et distribuere Candelas; et Feria IV. Cinerum benedicere et distribuere Cineres; et qualibet tertia Dominica cuiuslibet mensis deferre processionaliter SS. Sacramentum, et similiter in die festivitatis eiusdem: quae omnia, absente Archidiacono, solet facere ipse Cantor: et nihilominus nonnulli ex dictae Ecclesiae Canonicis praetendunt, quando sunt hebdomadarii, excluso ipso Cantore, dictas functiones facere in grave ipsius praeiudicium: quare petiit a Sacra Rituum Congregatione, ut in possessione praedicta exercendi munia et functiones supradictas in absentia Archidiaconi manuteneatur: nec liceat ipsi Archidiacono praedicta munia alteri Canonico, invito ipso Cantore, demandare. Eadem Sacra Rituum Congregatio censuit: « Servandam esse consuetudinem in favorem Cantoris, quatenus adsit. Verum autem adsit necne, probet apud Ordinarium ». Et ita declaravit. Die 28 Septembris 1602.

113. EGITANIEN. (172)

Episcopus Civitatis Egitanien. in Sac. Rituum Congregatione quaedam dubia proponi fecit, de quibus resolutionem petiit pro bono et quiete suae Ecclesiae, et ut Canonicos possit in eorum officio continere.

1. An, praesupposita consuetudine, quod Canonici possint ab Ecclesia longiori tempore, quam a Concilio praescribitur, abesse, Episcopus talem usum aut consuetudinem, ad praescriptum praedicti Concilii reducere possit? Eadem Sacra Rituum Congregatio respondit: « Posse ».

2. An tempore vacationis concessae Canonicis, possint omnes simul per tempus sibi concessum ab Ecclesia abesse? An vero alii post alios, ne servitium Ecclesiae tempore vacationis omnino deseratur? Congregatio respondit: « Non omnes simul a servitio vacare debere, sed alios post alios, ordine servato; ita ut Ecclesia servitio non defraudetur ».

3. An Canonici praesentes et non impediti teneantur per se ipsos suis muneribus et officiis satisfacere, vel per substitutos? Congregatio respondit: « Canonicos per se ipsos servire, et sua munia exercere debere, et non per substitutos ».

4. An Episcopus possit cogere Canonicos in Choro, ut extollant vocem, maxime eos, qui in hoc culpabiles sunt, nec volunt cum aliis communicare in cantu? Congregatio respondit: « Decere, ut Canonici voce non impediti alte canant in Choro, coadiuvantes alios, et posse Episcopum illos ad id faciendum hortari ». (2)

5. An Canonicus fabricae administrationi deputatus, propter hanc causam toto anno ab Ecclesiae servitio eximatur, et nihilo-

(1) E. ad 5 et 6. — (2) E. Dub. 5.

minus distributiones integre lucretur? Congregatio respondit: « Teneri Canonicum praedictum Ecclesiae inservire, sicut tenentur omnes alii Canonici; et si facere id contemnat, mulctandum esse in amissione distributionum, sicut mulctantur alii non servientes ».

6. An pueri, in privatis Missis, Sacristiae et Choro inservientes cum cottis, debeant saltem Ordines minores habere vel primam Tonsuram, et pure laici ab huiusmodi ministerio arcendi sint? Congregatio respondit: « Convenire praedictos pueros saltem primam Tonsuram habere, dummodo per aetatem eiusdem Tonsurae sint capaces ».

Et ita in omnibus supradictis dubiis eadem Sacra Rituum Congregatio ut supra respective respondit et declaravit. Die 23 Novembris 1602.

114. GADICEN. *seu* GADITANA. (173)

Canonici Ecclesiae Gadicen. exposuerunt, quod Portionarii eiusdem Ecclesiae praetendunt, quod Canonici teneantur illis ministrare cantando Epistolam et Evangelium quando celebrant etc.

Sacra Rituum Congregatio, cum indecorum et indecens sit digniorem inferiori ministrare, ut alias declaravit, censuit: « Canonicos Ecclesiae Gadicen., Portionariis aut dimidiis Portionariis, aliisque inferioris ordinis Presbyteris Missas et Divina Officia celebrantibus pro Diacono vel Subdiacono inservire, aut alias ministrare nullo modo debere, neque sub soliti aut consuetudinis praetextu, maxime si legitime praescripta non sit, ullatenus ad id cogi aut compelli posse ». Et ita declaravit. Die 23 Novembris 1602.

115. SPALATEN. (174)

Archiepiscopus Spalaten., qui, Deo adiuvante, intendit singulis diebus praedicare in sua Ecclesia tempore Quadragesimae, petiit, quo habitu id facere debeat?

Sacra Rituum Congregatio respondit: « Habitu quotidiano et ordinario id faciendum esse, nempe cum rochetto et mozzetta, nisi solemniter prius celebraverit, quia tunc servanda est forma libri Caeremonialis ». Et ita declaravit. Die 23 Novembris 1602.

116. ASTEN. (176)

Praepositus generalis Clericorum Regularium S. Pauli decollati Sacrae Rituum Congregationi exponi fecit, quod cum dicti Clerici in Civitate Asten. obtinuerint quamdam Ecclesiam Parochialem, Canonici Regulares Lateranenses praetendunt praecedere Parocho dictae Ecclesiae in publicis Processionibus, in quibus non omnes Clerici collegialiter, sed unus eorum tamquam Curatus et Parochus in loco suo inter alios Curatos procedit.

Sacra Congregatio Rituum respondit: « Nullam habere, nec posse praetendere Canonicos Lateranenses praecedentiam supra dictum Clericum Regularem S. Pauli, quando in Processionibus tamquam Parochus inter alios Curatos in loco suo procedit ». Et ita declaravit. Die 23 Novembris 1602.

117. PACEN. (179)

Petrus Mexia Ecclesiae Pacen. Canonicus Sac. Rituum Congregationi exposuit, quod, cum Canonici et Capitulum soleant singulis diebus Dominicis, et aliis quibusdam festivitatibus per annum, post horam Tertiae, Processiones quasdam intra Ecclesiam facere; dum ante Altare SS. Sacramenti transeunt, ex inveterata consuetudine, seu potius abusu, non genuflectunt, sed tantum caput inclinant; ipse vero Orator, ob reverentiam tanti Sacramenti usque ad terram genuflectit: ceteri Canonici id aegre ferentes, ipsum, ob hoc, tamquam inveteratas Ecclesiae consuetudines servare nolentem, mulctare praetendunt. Quare petiit: an id licite facere possint?

Sacra praedicta Congregatio respondit: « Non solum non licere Canonicis, qui non genuflectunt ante SS̃mum Sacramentum mulctare eos, qui genuflectunt, quin potius ipsi non genuflectentes ab illis, qui genuflectunt, mulctandi essent, cum omnes fideles ante SS̃mum Sacramentum transeuntes genuflectere teneantur. Et ita per omnes Canonicos Ecclesiae Pacen. in futurum servari, non obstante quacumque eorum praetensa in contrarium consuetudine, quam corruptelam potius et abusum esse declaravit ». Eadem Sacra Rituum Congregatio praecepit et mandavit. Die 14 Decembris 1602.

118. CONIMBRICEN. (180)

Cum alias saepe Sacra Rituum Congregatio declaraverit, « non debere Canonicos Capitulum celebrare, dum in Choro cantantur horae canonicae, seu Missa Conventualis celebratur: idem etiam servandum esse decrevit a Canonicis Conimbricen. Ecclesiae », et ita ad instantiam R. P. D. Al-

phonsi de Castroblanco eiusdem Ecclesiae Episcopi declaravit. Die 14 Decemb. 1602.

119. BOVEN. (182)

Episcopus Boven. Sacrae Rituum Congregationi exposuit, quod licet Ecclesiam suam ex ritu Graeco ad Latinum reduxerit, tamen Canonici adhuc intendunt recitare Matutinum post Vesperas iuxta ritum Graecum, non autem mane, prout faciunt Latini, et ideo super hoc petiit declarari, quid magis conveniat.

Sacra Rituum Congregatio respondit: « Convenire, ut Canonici in omnibus se conforment ritui latino ». Et ita declaravit. Die 14 Decembris 1602.

120. MARUGIEN. NULLIUS. (183)

Cantor Terrae Marugii Nullius Dioecesis in Hydrunto, exposuit Archipresbyterum eiusdem Terrae substitutum sibi elegisse, quem in eius absentia Missas solemnes celebrare vult, quas ipse Archipresbyter, si adesset, celebraret, et quae, ipso absente, ad Cantorem et alias Dignitates, seu antiquiores Presbyteros dicti loci pertinerent: necnon praetendere ipsum Archipresbyterum, ut dictus eius substitutus sedeat et honorem incensi et pacis habeat, in loco proprio ipsius Archipresbyteri supra omnes alios, in grave praeiudicium Dignitatum et ceterorum Presbyterorum antiquiorum dictae Terrae.

Sacra Rituum Congregatio « id minime licere respondit, sed Missarum celebrationem in absentia Archipresbyteri, vel etiam in eius praesentia, si ipse celebrare noluerit, ad Dignitates seu antiquiores Presbyteros, non autem ad Archipresbyteri substitutum pertinere, cui tamquam substituto nec locum ullum, nec incensi aut pacis honorem convenire ». Et ita censuit et declaravit. Die 14 Decembris 1602.

121. FIRMANA. (184)

Cum in libro Caeremoniali Episcoporum in Cap. de Litaniis et Processionibus statutum sit, ut in Litaniis maioribus et minoribus, Processio a Cathedrali, seu ab aliqua alia Ecclesia, ad aliam dirigatur; Illmus et Rmus D. Cardinalis Bandinus Archiepiscopus Firmanus tres Ecclesias in diversas partes prope moenia Civitatis capaces et commodas deputavit, ut ibi Rogationum Processiones, quae triduum ante festum Ascensionis Domini fiunt, terminarentur, et iuxta eiusdem libri dispositionem, ibidem Missa solemnis cantaretur. Cum autem dictae Ecclesiae sint Regularium, nempe alia Canonicorum Lateranensium, altera Fratrum Sancti Francisci, et tertia Fratrum S. Augustini, praetendunt ipsi Regulares huiusmodi Missas cantare, et impedire ipsum Archiepiscopum, quominus possit per suos Canonicos, quos secum in Processione ducit, Missas praedictas celebrare facere. Quare pro parte dicti Illmi D. Cardinalis Archiepiscopi petitum fuit a Sacra Rituum Congregatione « An id iure Religiosi praedicti facere, seu praetendere possint? »

Eadem Sacra Rituum Congregatio respondit: « Nullo modo posse Regulares impedire, quominus Archiepiscopus per suos Canonicos Missam solemnem cantari faciat etiam in Ecclesiis Regularium et exemptis, Civitatis seu Dioecesis, quo huiusmodi Processiones terminantur: nec ad Regulares praedictos, sed ad Archiepiscopum, seu Canonicos, iuxta dispositionem dicti libri Caeremonialis, dictarum Missarum celebrationem pertinere ». Censuit et declaravit. Die 25 Ianuarii 1603.

122. ELBOREN. (185)

Decanus, et Capitulum Ecclesiae Elboren. sede vacante, Vicarium Generalem existentem confirmavit, et tres alios Viros de Capitulo, Gubernatores nuncupatos, deputavit, quibus totius Dioecesis regimen, sede vacante, incumberet, et deputationis huiusmodi Literae nomine Decani et Capituli expeditae fuerunt, prout etiam ipsi in suis Decretis ac mandatis iurisdictionem a Decano et Capitulo obtinere fatentur. Cum autem dicti Vicarius et Gubernatores primas sedes etiam super Decanum in actis publicis, ratione dicti Gubernii et Iurisdictionis praetenderint: pro parte eiusdem Decani a Sac. Rit. Congr. quaesitum fuit: « An dictis Gubernatoribus Capitularibus tam in sedendo quam in incedendo, vel in aliis actibus publicis locum praecedentiae supra ipsum Decanum et alios Capitulares ipsis antiquiores aut digniores possint occupare? »

Sac. Rit. Congr. respondit: « Dictis Gubernatoribus Capitularibus nullo modo convenire praecedentiam supra Decanum, nec supra alios Capitulares ipsis antiquiores aut digniores, nec id potuisse, nec posse praetendere; sed in omnibus actibus publicis, in stallis seu locis et sessionibus propriis, ubi stabant, seu sedebant, aut incedebant antequam Gubernatores deputati fuissent,

stare, sedere, vel incedere debere » censuit et declaravit. Die 25 Ianuarii 1603.

123. MARUGIEN. NULLIUS. (186)

Ad instantiam Cantoris Terrae Marugii nullius Dioecesis in Hydrunto expositum fuit: Vicarium eiusdem Terrae in spiritualibus praetendere, ad ipsum privative quoad Dignitates, et alios dicti loci Presbyteros spectare celebrationem Missarum solemnium, in quibus etiam cogere praetendit ipsas Dignitates, ut sibi celebranti ministrent, cantando Epistolam et Evangelium.

Sacra Rit. Congr. respondit: « Missarum solemnium celebrationem ad Dignitates, non autem ad Vicarium spectare: nec Vicarium Dignitates cogere posse, ut sibi celebranti ministrent » censuit et declaravit. Et ita in Terra praedicta Marugii servandum esse decrevit et ordinavit. Die 25 Ianuarii 1603.

124. AESINA. (189)

Cum Aesinae Ecclesiae Canonici asseruerint, consuevisse eos Dominicis diebus cantare Missas, non autem Vesperarum officium facere, et Episcopum, praeter solitum, cogere illos, ut etiam Dominicis diebus officium Vesperarum faciant, et petierint ultra solitum non adstringi;

Sac. Rit. Congr. respondit: « Convenire ut Canonicus, qui Missam celebravit, faciat etiam officium Vesperarum in diebus Dominicis, et ordinationem Episcopi circa hoc omnino servandam esse decrevit, non obstante quacumque in contrarium allegata consuetudine ». Et ita censuit et declaravit. Die 25 Ianuarii 1603.

125. ANDRIEN. (190)

Societatis SSm̃i Sacramenti in Cathedrali Ecclesiae Andrien. Confratres semper consueverunt in Processionibus SSm̃i Sacramenti intorticia accensa deferre, ut cum nunc in die solemnissimo festivitatis eiusdem, eadem intorticia accensa deferre ab Episcopo prohibeantur, sub praetextu, quod tali die, iuxta formam novi Caeremonialis, Clerici et Cappellani illa deferre debeant, petierunt a Sacra Rituum Congregatione manuteneri in possessione deferendi eadem intorticia accensa tam in Processionibus SSm̃i Sacramenti, quae fiunt per annum, quam in solemnissima Processione, quae fit in die festivitatis eiusdem SSm̃i Sacramenti.

Eadem S. R. C. respondit: « Id non prohiberi ex libro Caeremoniali, in quo potius omnes tam laicos, quam Clericos, ad honorandum tantum Sacramentum, intorticia seu candelas accensas deferre debere, quatenus id fieri possit, declaratur: quem ordinem, prout dicitur in libro Caeremoniali in titulo de festo SSm̃i Corporis Christi, et Processione mandavit: Nec posse super praemissis dictos Confratres ab Episcopo molestari » declaravit. Die 12 Aprilis 1603.

126. NEOCASTREN. (191)

Vicariis foraneis, ratione dicti Vicariatus, supra Archipresbyteros, Canonicos, seu Presbyteros Collegiatarum, vel Parochialium Ecclesiarum, nullam deberi praeeminentiam, saepe Sacra Rituum Congregatio declaravit, et « idem servandum esse in Terra Madiae Neocastren. Dioecesis inter Vicarium foraneum, et Archipresbyterum dictae Terrae » eadem Sacra Rituum Congregatio censuit. Die 12 Aprilis 1603.

127. CIVITATIS PENNAE. (192)

Fuit alias declaratum a Sacra Rituum Congregatione, ut Vicarius Generalis praecedere debeat omnes Dignitates et Canonicos, dummodo non sint parati sacris paramentis, et dummodo Vicarius non sit ex numero Dignitatum vel Canonicorum eiusdem Ecclesiae, et velit tamquam Dignitas, vel Canonicus in Choro assistere, distributiones quotidianas lucrandi causa, quia tunc sedere debet in stallo, seu loco suae Dignitatis vel Canonicatus. In reliquis omnibus Vicarium Generalem praecedere debere Sacra Rituum Congregatio censuit, et « idem servandum esse cum Vicario Generali Civitatis Pennae, quem esse Archipresbyterum et secundam Dignitatem asserunt », declaravit. Die 12 Aprilis 1603.

128. HISPALEN. (194)

Ad dubium propositum pro parte Beneficiatorum Parochialium Ecclesiarum Hispalen. Civitatis, An scilicet in die S. Marci, in quo fiunt Processiones pro Litaniis maioribus, et in eadem Civitate Processio dirigitur et terminatur ad Ecclesiam Beato Marco dicatam, Missa ibi de Litaniis, quae dicitur Feria secunda Rogationum prout hactenus consueverunt, seu potius de S. Marco celebranda sit?

Sacra Rituum Congregatio respondit: « Missam de S. Marco celebrandam esse ». Et ita censuit et declaravit. Die 23 Maii 1603.

129. NOLANA. (196)

Pro parte Cantoris ac Archidiaconi Ecclesiae Nolanae, in qua, ultra quatuor Dignitates, Praebendae Canonicorum distinctae sunt, nempe Presbyterales, Diaconales et Subdiaconales. Quaesitum fuit: An Episcopus possit cogere Dignitates ut sibi hinc inde assistant; et casu, quo Episcopus non Dignitates, sed Canonicos Diaconos ad assistendum sibi, ut decet, eligat: An dicti Canonici assistentes in receptione candelarum, cinerum et palmarum ceteris Canonicis, ac etiam Dignitatibus, ratione dictae assistentiae, praeferendi sint?

Sac. Rit. Congregatio, respondit: « Servandam esse formam libri Caeremonialis, in quo statuitur, ut quando Praebendae sunt distinctae, Canonici assistentes eligantur ex numero Diaconorum. Et quod in receptione candelarum, cinerum et palmarum, quilibet accedat ordine suo, hoc est primo loco Dignitates, deinde Canonici Presbyteri, tum Diaconi, et demum Subdiaconi: nec in praemissis habendam esse rationem assistentiae, licet quoad incensum et pacem, ipsi Canonici assistentes, etiam ordine inferiores praeferendi sint ceteris omnibus etiam Dignitatibus. Et ita in Civitate Nolana servandum esse » eadem Sacra Congregatio censuit et declaravit. Die 23 Maii 1603.

130. EGITANIEN. (197)

Pro parte Cantoris Egitanien. Ecclesiae, quaedam dubia Sacrae Rituum Congregationi exposita sunt, videlicet:

1. An vox et locus in Capitulo debeatur Dignitatibus, qui Praebendam habent aequalem cum Canonicis, et ex communi massa deductam possident: ita ut ad hoc, ut vox et locus detur, necessarium sit ut Canonicatus et Praebenda coniunctim in eadem persona concurrant, vel sufficiat habere Praebendam sine Canonicatu, vel Canonicatum sine Praebenda? Sacra Rituum Congregatio respondit: « Servandam esse consuetudinem hactenus in Ecclesia Egitanien. servatam ».

2. Si ultima dies mensis sit Dominica, vel festiva, an Vesperae Defunctorum pro die sequenti prima mensis recitandae sint, vel Matutina et Laudes Defunctorum sine Vesperis? « Vesperas Defunctorum post Vesperas Dominicae, vel festivitatis ultima die mensis recitandas esse » Sac. Congr. respondit.

3. An Cineres, qui super capita fidelium imponuntur Feria quarta Cinerum, debeant esse aqua madidi in modum luti, ut consuetum est in Ecclesia Egitanien., vel potius aridi in modum pulveris? Sacra Rituum Congregatio respondit: « Cineres aridos debere esse et in modum pulveris, ut in Ecclesia universali ». Et ita declaravit et ad praedicta dubia, ut supra, eadem S. R. C. respondit. Die 23. Maii 1603. (1)

131. CONIMBRICEN. (198)

Ad dubia proposita pro parte Capituli Ecclesiae Conimbricen. S. R. C. respondit ut infra, videlicet:

Ad 1. An Episcopus sedens in Choro, dum versus Altare genuflectit, ita genuflectere possit, ut totaliter terga Capitulo vertat? « Non indigere responsione, cum clarum sit longe melius esse vertere renes Canonicis et Capitulo, quam Altari ».

Ad 2. An Sedes Episcopi in Choro existens fixa et immobilis, seu amovibilis vel portatilis esse debeat? Respondit: « Sedem Episcopi debere esse fixam et immobilem iuxta dispositionem libri Caeremonialis in titulo de Sedibus Episcopi etc. licet iuxta dispositionem loci possit amoveri, et in alio loco opportuno et decenti locari ».

Ad 3. An dicta Sedes serico ornanda sit tam quando Episcopus pontificaliter celebrat, quam quando Divinis Officiis assistit? Respondit: « Semper convenire, ut Sedes Episcopi sit ornata serico, vel alia materia coloris convenientis tempori, iuxta regulam libri Caeremonialis in dicto titulo de Sedibus Episcopi ». Et ita eadem sacra Congr. respondit et declaravit. Die 23 Maii 1603.

132. LAMACEN. (199)

Expositum fuit pro parte Episcopi Lamacen. solere Canonicos et Dignitates ipsius Ecclesiae ministrare Episcopo mitram, gremiale, thuribulum et alia necessaria, quod nunc facere recusant, sub praetextu quod ea munia a Cappellanis Episcopi fieri debere liber Caeremonialis Episcoporum decernat. Sicut etiam sceptrum argenteum gestare cum pluviali in quibusdam diebus festivis, ut solebant, amplius nolunt, praetendentes id agendum esse a mediis Canonicis et Tertiariis, ex praescripto eiusdem libri Caeremonialis. Quia vero liber praedictus non tollit antiquas et laudabiles cae-

(1) E. Dub. 2, 3 et 5.

remonias in Ecclesiis a Canonicis servari solitas, licet ubi caeremoniae non recte peraguntur, quid agendum sit ubique, doceat. S. R. C. circa praemissa: « Dignitates et Canonicos Lamacensis Ecclesiae debere antiquas et laudabiles praedictas consuetudines servare » censuit et declaravit. Die 5 Iulii 1603.

133. CALAGURITANA. (200)

Cum inter Capitulum Ecclesiae Collegiatae Civitatis de Logrogno Calaguritanae Dioecesis ex una, et Capitulum generale Rectorum Parochialium Ecclesiarum ex altera partibus, circa eorum praecedentias, seu praeeminentias pendeat lis in Rota coram R. P. D. Iusto, et iuxta sententiam Laudi invictae mem. Caroli V Imperatoris sub die 21 Aprilis 1535, Rota censeat in omnibus inter Collegiatam et Parochiales servandam esse aequalitatem, praeterquam in manu dextera, quae semper tam in Processionibus et in incedendo, quam in stando et sedendo Ecclesiae Collegiatae reservata fuit; et ortum fuerit dubium circa modum thurificandi, dandi pacem, et accipiendi palmas inter dictas Ecclesias, nempe a qua parte inchoandum sit et prosequendum, et cum huiusmodi sint propria Sacrae Congregationis Rituum, Rota eiusdem Sacrae Cong. sententiam super praemissis, antequam ad decisionem Causae deveniat, habere procuravit.

Sacra vero Congregatio, audita relatione Illm̃i et Rm̃i D. Card. de Monte, cui haec Causa ad referendum ab eadem Congregatione commissa fuerat sub die 23 Maii proxime praeteriti, et attentis narratis, et praesupposito Laudo praedicto, et partibus hinc inde informantibus auditis, iudicavit: « Convenire, ut thurificatio et pax dentur et continuentur ab ea parte, a qua est turnus, idest, si turnus competat Collegiatae incohetur a latere dextero, idest, a Decano Collegiatae inclusive: si vero turnus competat Rectoribus Parochialium Ecclesiarum, incohetur a latere sinistro et a Rectore turni, et prosequatur ab ea parte usque ad Clericos earumdem Parochialium inclusive ».

« In accipiendis vero palmis servetur ordo Processionis, et incedant bini, videlicet unus de Collegiata a dexteris, et alius de Capitulo generali a sinistris, et ille primus accipiat palmam, qui est in turno, ad effectum ut in omnibus, excepta dextera, ut supra servetur aequalitas; et acceptis palmis singuli ad loca sua revertantur. Et ita pro maiori decentia actus servandum esse » eadem S. C. censuit et iudicavit. Die 5 Iulii 1603.

134. FAVENTINA. (201)

Pro parte Gubernatoris Faventinae Civitatis, qui Protonotarius est et in habitu Protonotarii cum rocchetto incedit, a S. R. C. quaesitum fuit: An ipse Gubernator ante Canonicos immediate post Episcopum, vel Canonici ante ipsum, ut praetendunt, thurificandi sint?

Eadem Sac. Rit. Cong.: « Gubernatorem praefatum in habitu Ecclesiastico cum rocchetto et mantelletta incedentem, et Divinis assistentem, immediate post Episcopum, et ante Canonicos thurificandum esse » censuit et declaravit. Die 5 Iulii 1603.

135. HISPALEN. (202)

Recusantibus Portionariis Hispalensis Ecclesiae ea munia in Ecclesia subire et ministrare, quae subeunda et ministranda esse per Beneficiatos seu Mansionarios liber Caeremonialis Episcoporum declarat, eo sub praetextu, quod haec vox Portionarius in libro praedicto non reperiatur; Sacrae Rituum Congregationi pro parte Dignitatum et Canonicorum eiusdem Ecclesiae Hispalen. expositum fuit et petitum: An Portionarii praedicti sub vocabulo Beneficiatorum seu Mansionariorum comprehendantur?

Cum autem Portionariorum ordo immediate sequatur post ordinem Canonicorum, sicut Beneficiatorum, Mansionariorum ordo post Canonicos sequitur, et quaestio sit nominis tantum, quae iuxta diversorum locorum usum dictione variantur, licet in effectu sint eadem. S. R. C. declaravit: « Portionarios repraesentare Beneficiatos seu Mansionarios, et ad omnia munia servanda teneri, ad quae iuxta formam libri Caeremonialis Beneficiati tenentur ». Et ita censuit et declaravit. Die 5 Iulii 1603.

136. ELBOREN. (203)

Narratum fuit, ex immemorabili consuetudine Elborensis Ecclesiae, solitum esse eiusdem Ecclesiae, Sedis vacantis tempore, per Decanum et Capitulum eligi tres personas Capitulares, quibus cura Archiepiscopatus in locum Archiepiscopi committitur, et Gubernatores Archiepiscopatus nuncupantur, qui in Palatio seu Domo Archiepiscopali pro audiendis et terminandis, quae concernunt eorum iurisdictionem et

officium, saepe conveniunt. Decanus autem quamvis non sit unus ex praedictis Deputatis, voluit tamquam Decanus in praedictis audientiis assistere, et cum dictis Gubernatoribus in primo loco sedere et votare. Quare, an id facere possit et permittendum sit, pro parte dictorum Gubernatorum quaesitum fuit:

Sac. Rituum Congr. respondit: « Id minime Decano seu cuivis alio Canonico non deputato licere: licet in Choro, et dum omnes simul capitulariter conveniunt, Decanus et ceteri Canonici praecedentiam, iuxta solitum, etiam ipsis Gubernatoribus praesentibus, habere debeant », prout alias ab eadem Sac. Congr. ad instantiam Decani declaratum fuit. Et ita censuit et declaravit. Die 5 Iulii 1603.

137. MONTISPILOSI. (204)

Solitum esse semper in Civitate Montispilosi per Baronem sive Vice-Baronem eiusdem Civitatis in solemni Processione SSmi Sacramenti hastam unam baldachini deferri, et in proxime praeterita eiusdem SSmi Sacramenti solemnitate a Vice-Barone moderno id recusatum esse, Sacrae Rituum Congregationi pro parte Episcopi eiusdem Civitatis expositum fuit, asserentis non sine scandalo adstantium Vice-Baronem praedictum hastam baldachini supra SSmum Sacramentum per substitutum suum deferre fecisse, Vice-barone praesente, et post baldachinum subsequente: quod an in posterum tolerandum sit, Episcopus postulavit.

Eadem Sacra Rituum Congregatio respondit: « Debere Baronem seu Vice-Baronem per seipsum, et nullo modo per substitutum hastam baldachini supra SSmum Sacramentum deferre, prout alii Barones et Vice-Barones hactenus fecerunt, vel si id facere recusent, ad Processionem non accedere ». Et ita censuit et declaravit. Die 5 Iulii 1603.

138. TIFERNATEN. (205)

Cum domus Episcopi Tifernaten., licet non contigua Ecclesiae Cathedrali, eidem tamen sit satis vicina, ut notissimum est et Sacrae Rituum Congregationi constat:

Eadem Sacra Rituum Congregatio, ut alias saepe in similibus, ita nunc ad instantiam Episcopi praedicti declaravit: « Teneri Capitulum et Canonicos in habitu canonicali accedere ad domum praedictam, ipsumque Episcopum cappa indutum a camera, seu loco deputato in eadem domo, ad Ecclesiam Cathedralem associare, quotiescumque Episcopus ad eamdem Ecclesiam solemniter celebraturus, vel ut Divinis Officiis assistat, accesserit: et finita Missa seu Officio, ipsum in eodem habitu ad eumdem locum reducere. Quotiescumque vero Episcopus in Ecclesia Cathedrali pro sua devotione Missam planam celebrare voluerit, debere duos Canonicos eiusdem Ecclesiae, iuxta antiquam et laudabilem consuetudinem hactenus servatam, eidem assistere et ministrare ».

« Quod si post Missam planam velit Episcopus etiam Missae solemni vel conventuali seu Divinis Officiis assistere, non esse opus ut ab universo Capitulo et Canonicis associetur a dicto Altari ubi celebravit, ad Sedem Episcopalem, sed satis esse si a duobus Canonicis praedictis, qui eidem in Missa ministrarunt, comitetur ».

« Cum vero Episcopus ad aliam Ecclesiam suae Civitatis accedere voluerit, non posse semper Canonicos cogere, ut eidem assistant; sed ita demum si ob aliquam publicam solemnitatem, vel celebraturus, vel episcopales functiones executurus, vel ad Ordines conferendos accesserit. Quo casu etiam curare debebit, ut in Ecclesia Cathedrali remaneant Canonici et Ministri necessarii pro eius servitio ». Et ita in omnibus supradictis Sacra Rituum Congregatio censuit et declaravit. Die 5 Iulii 1603.

139. CONIMBRICEN. (206)

Cum alias ad instantiam R. P. D. Alphonsi de Castroblanco, Conimbricen. Episcopi, sub die 8 Iulii 1602, Sacra Rituum Congregatio declaraverit: Canonicos teneri ad observationem Cap. XV lib. 1 Caeremonialis Episcoporum, et debere ipsum Episcopum a domo suae habitationis ad Ecclesiam Cathedralem in habitu canonicali associare, quotiescumque in diebus festivis vel solemnibus cum cappa ad celebrandum, vel Pontificalia exercendum, aut Divinis Officiis interessendum accedere voluerit; et pro parte eorumdem Canonicorum in eadem Sacra Congregatione semel atque iterum institum fuerit pro revocatione seu moderatione supradicti Decreti; sub praetextu, quod non modo domus Episcopi non esset Ecclesiae contigua, sed etiam longius ab ea distaret, quam Episcopus exposuerit, et praeter longitudinem, viam esse arduam et difficilem aquis plenam, et fere ad Processionis usum impracticabilem asseruerint: et cum eadem Sacra Rituum Congregatio

veram informationem super praemissis habere procuraverit, et demum habuerit per literas eiusdem Episcopi et fides publicas Notariorum, ex quibus neque viam arduam aut difficilem, seu aquis plenam; neque tam longam esse, ut Canonici asserebant, clare constitit; ideo « a praedicto Decreto non esse recedendum iudicavit, et ad illud omnino servandum Canonicos teneri declaravit, eisque in posterum super praemissis perpetuum silentium imposuit et imponi mandavit ». Die 5 Iulii 1603.

140. GOTIAN. (207)

Solitum esse Regios Gubernatores Status Gotiani in Sardiniae Regno tam ex antiqua consuetudine quam ex privilegio Regum habere praecedentiam supra omnes Barones titulatos, ac supra Magistratum; et incensum et pacem ante omnes Rectores et Parochos, et alios quoscumque viros Ecclesiasticos inferiores dicti Status, Sacrae Rituum Congregationi narratum fuit. Quam quidem consuetudinem Rector Villae *Benetutti* eiusdem Status Gotiani, cum moderno Regio Gubernatore Ioanne Cedrelles servare recusavit, et incensum, ac pacem ipse Rector sibi et ceteris omnibus Ecclesiae Presbyteris et Clericis ante praedictum Gubernatorem dari iussit contra debitum et solitum: quare petiit dictus Gubernator nihil innovari, et consuetudinem praedictam servari, maxime cum Caeremoniali libro noviter impresso non repugnet.

Sacra Rit. Congregatio, audita super praemissis relatione Illmi et Rmi D. Cardinalis Antoniani, cui alias hoc negotium ab eadem Sacra Congregatione commissum fuerat: « Consuetudinem praedictam servandam esse declaravit et ordinavit; et si quid Curatus praedictus Villae *Benetutti* in contrarium praetendit, compareat et iura sua deducat, sed interim nihil innovare praesumat ». Et ita censuit, declaravit et ordinavit. Die 5 Iulii 1603.

141. VIRODUNEN. (208)

In Monasterio seu Domo Virginum oblatarum S. Mauri Virodunen. Catherinae Abbatissae eiusdem Monasterii, Ursulam Coadiutricem cum futura successione Sedis Apostolicae auctoritate datam fuisse narratum est; ac inter ipsam Coadiutricem et Priorissam eiusdem Monasterii contentionem praecedentiae ortam fuisse, Sacrae Rituum Congregationi expositum fuit et petitum, cuinam earum praecedentia tam in Processionibus, quam in sessionibus et aliis similibus publicis seu privatis actibus debeatur?

Eadem Sacra Rituum Congregatio respondit: « Coadiutricem in omnibus Priorissae praeferendam esse ». Et ita censuit et declaravit. Die 5 Iulii 1603.

142. SUTRINA. (210)

Curatum S. Silvestri in Civitate Sutrina praecedentiam praetendere supra Canonicos et Capitulum Ecclesiae Cathedralis eiusdem Civitatis expositum fuit, quoties dicti Canonici et Capitulum invitati, funus alicuius defuncti ad dictam Ecclesiam S. Silvestri associant.

Sacra Rituum Congregatio declaravit: « Canonicos et Capitulum Ecclesiae Cathedralis semper et ubique quoscumque Curatos, etiam in eorum propriis Ecclesiis, praecedere debere, et ita in Civitate Sutrina servari » mandavit. Die 2 Aug. 1603.

143. TULLEN. (211)

Subpraefectum, seu Gubernatorem in temporalibus pro Rege Christianissimo in Civitate Tullen., contra solitas antiquas et laudabiles Ecclesiae Tullen. consuetudines, thus sive incensum, ac Evangelii textum et pacis osculum in Missae maioris celebratione in Ecclesia Cathedrali, sibi post Episcopum privatim danda seu offerenda esse contendere; sub eo praetextu, quod nonnullae Ecclesiae vicinae id, quod ipse Gubernator petit, aliis similibus Regiis Gubernatoribus paucis abhinc annis dederint seu obtulerint, Sacrae Rituum Congregationi pro parte Decani et Capituli eiusdem Ecclesiae Tullen. narratum fuit et petitum, an id, quod dictus Gubernator postulat, praestare debeant?

Eadem Sac. Rituum Congregatio: « Nihil circa praemissa innovandum, et antiquas et laudabiles praedictae Ecclesiae Tullen. consuetudines servandas esse » censuit et declaravit. Die 2 Augusti 1603.

144. LAUDEN. (212)

Laudensis Ecclesiae Canonici et Capitulum Sacrae Rituum Congregationi exposuerunt, ex antiqua et inveterata consuetudine, etiam ante reformationem Breviarii fel. rec. Pii Papae V, solitos esse tempore quadragesimae recitare Psalmos Graduales Feria tertia post Completorium, qui Feria quarta ante Matutinum, iuxta Rubricas dicti Breviarii reformati, recitandi sunt; et Feria

quinta post Completorium Psalmos Poenitentiales, qui, secundum dictas Rubricas, Feria sexta post Matutinum recitari debent. Quam eorum antiquam et inveteratam consuetudinem, ut in posterum sine aliquo conscientiae scrupulo continuare possint, licet penitus dictis Rubricis Breviarii reformati conformis non sit, licentiam petierunt.

Sacra Rituum Congregatio censuit: « Canonicos et Capitulum praedictum allegatam consuetudinem, quatenus vere, ut narratum est, adsit, continuare posse ». Et ita declaravit. Die 2 Augusti 1603.

145. CASTELLAE *et* LEGIONIS. (213)

Clerum Saecularem in universo Regno Castellae et Legionis, Fratribus, Monachis, et Regularibus quibuscumque praeferendum esse in omnibus Processionibus et aliis actibus publicis declaratum fuit, tam per Breve SSmi D. N. Papae, quam per Decreta Sacrae Congregationis Rituum: sed cum aliquando contigerit eumdem Clerum Saecularem ad Ecclesias Regularium ex quavis causa accedere, nonnulli ipsius Regni Regulares praecedentiam Clero Saeculari in eorum propriis Ecclesiis dare recusarunt, quasi sub Brevi et Decretis praedictis casus iste comprehensus non fuerit.

Quare eadem Sacra Rituum Congregatio, ad tollendam omnem dubitandi rationem: « In omni loco, etiam in propriis Ecclesiis et Conventibus Fratrum, Monachorum, et Religiosorum quorumcumque in universo Regno Castellae et Legionis Clerum saecularem eisdem Fratribus, Monachis, et Religiosis praeferendum esse » censuit et declaravit. Die 6 Septembris 1603.

146. MONOPOLITANA. (215)

Pro parte Episcopi et Ecclesiae Monopolitanae Sacrae Rituum Congregationi expositum fuit, in eadem Ecclesia quatuor esse Dignitates, nempe Archidiaconum, Archipresbyterum et duos Primicerios ad Chorum regendum destinatos, qui propterea unus hinc, alius inde in principio Chori stare seu sedere consueverunt: ceteros Canonicos, qui Praebendas distinctas non habent, sedere seu stare solere hinc inde immediate post praedictos duos Primicerios, et secundum antianitatem locum digniorem obtinere. Quando autem contingit Episcopum celebrare, vel Missis aut Vesperis solemnibus assistere, dubitatum fuit, an dicti duo Primicerii, qui in Choro destinati sunt, ad assistentiam vocandi sint, vel quis, seu qui ex Dignitatibus vel Canonicis praedictis in Officio assistentiae, tam quando Episcopus celebrat, quam quando non celebrat, eidem ministrare debeant, cum non satis clare casus iste in libro Caeremoniali Episcoporum expressus sit.

Sacra Rituum Congregatio censuit: « Primicerios non esse a loco et officio suo assistendi et regendi Chorum dimovendos; sed in Officio assistentiae apud Episcopum, quando celebrabit solemniter, vocandam esse primam Dignitatem, quae, ut praesupponitur, Archidiaconus est; et is, si in presbyterali Ordine erit constitutus, Officium Presbyteri assistentis exercet, ut cavetur in Caeremoniali praedicto lib. 1, cap. 7. Duo vero praedicti et digniores Canonici, immediate sequentes post Primicerios, Officium duorum Diaconorum assistentium hinc inde apud Episcopum exercent, ut praescribitur in cap. 8 dicti libri Caeremonialis. Quod si Archidiaconus non erit Presbyter, ipse a dextris Episcopi Officium primi Diaconi assistentis exercet, a sinistris vero primus Canonicus immediate sedens post Primicerium; et Archipresbyter in hoc casu Officium Presbyteri assistentis exercet. Episcopo vero non celebrante, sed Vesperis aut Missis solemnibus praesente, semper ab Archipresbytero, qui, ut supponitur, est secunda Dignitas, Officium Presbyteri assistentis agendum, et a duobus primis Canonicis immediate sequentibus post Primicerios duorum Diaconorum assistentium Officium exercendum esse » eadem Sacra Congregatio Rituum censuit et declaravit. Die 6 Septembris 1603.

147. ILLERDEN. (220)

Decanus et Capitulum Illerdensis Ecclesiae, qui, ut asseruerunt, ex privilegio et concessione Apostolica Canonicatum suppresserunt, et fructus eiusdem cum Praebenda cuidam Theologo Regulari ad nutum amovibili assignaverunt, ut legeret et praedicaret etc., cui etiam distributiones quotidianas dederunt etc., petierunt ut dictus Theologus Regularis non teneatur in Choro cum ceteris Canonicis assistere.

Sac. Rituum Congr., auditis petitionibus praedictis, censuit: « Praebendam et Canonicatum praedictum conferendum esse in perpetuum, et in titulum Clerico saeculari, qui praedicet, legat et cum ceteris Canonicis munus Praebendae Theologalis adimpleat, iuxta formam Concilii Tridentini, quia

nullo modo convenit, ut Regularis cantet Officium in Choro cum Canonicis et Presbyteris saecularibus ». Et ita censuit et declaravit. Die 15 Novembris 1503.

148. MEDIOLANEN. (221)

Pro parte Praepositi, Capituli et Canonicorum Collegiatae Ecclesiae Sanctorum Cyri et Materni in Oppido Desii Mediolanen. Dioeces. Sac. Rit. Congr. expositum fuit, solitum esse in eorum Ecclesia Canonicos sedere in Choro per ordinem, secundum anterioritatem seu antianitatem admissionis ad Canonicatum, nullo habito respectu ad qualitatem personae, si una sit magis qualificata, quam alia. Novissime autem cum eiusdem Ecclesiae Canonicatum obtinuerit Ioannes Baptista Pirannia Doctor in Theologia, ratione sui Doctoratus, ipsum praetendere primum locum in Choro supra Sacerdotes et Canonicos antiquiores.

Eadem Sac. Rit. Congr.: « Vanam et inanem esse praetensionem dicti novi Canonici declaravit, cum longe dignior sit ordo sacer Presbyteratus, quam gradus Doctoratus ; et ideo illum in loco suae admissionis ad Canonicatum, et non supra alios sedere et incedere debere » censuit et declaravit. Die 29 Novembris 1603.

149. MUTINEN. (222)

Annibal Borellus Canonicus Ecclesiae Cathedralis Mutinen., cum Canonicatum suum cum Parochiali Ecclesia permutaverit, quae permutatio cum effectum habere non potuerit, ad suum Canonicatum redire procuravit, et per sententiam Rotalem obtinuit : sed Canonici illi non suum antiquum stallum, sed ultimum locum dare voluerunt, ab eoque, quasi tunc novum Canonicatum obtinuerit, certam summam pecuniarum pro admissione a novis Canonicis solvi solitam exigere procuraverunt. Quare ad Sac. Rit. Congr. recursum habuit, ab eaque petiit declarari, non novissimum locum, sed antiquum sibi assignandum esse, ipsumque non teneri ad solvendum pecunias, quae a novis Canonicis pro admissione solvuntur etc. et latius prout in Memoriali.

Eadem Sacra Rituum Congregatio, auditis precibus praedictis et visis copiis decisionum et Sententiae DD. de Rota, censuit et declaravit: « Praedictum Annibalem Borellum restituendum esse ad locum, seu stallum suae antiquae provisionis, Praebendae et Canonicatus, quae obtinebat ante permutationem factam cum Ecclesia Parochiali, quae non habuit effectum, prout Rota declaravit : nec potuisse Canonicos de iure cogere dictum Annibalem ad solvendum localia solita pro nova hac admissione, vigore Rotalis Sententiae ; cum iam semel in prima eius admissione fuerint per eum soluta et haec non sit nova provisio, sed ipse redeat ad suum Canonicatum : et ideo in omnibus et per omnia, tam in loco et iuribus, quam in Praebenda, Canonicatu et stallo antiquis, quae obtinebat ante permutationem, eadem Sacra Rituum Congregatio eumdem Annibalem restituendum esse » declaravit et restitui mandavit. Die 29 Novembris 1603.

150. SUTRINA. (223)

Decretum alias factum pro Capitulo Cathedralis Ecclesiae Sutrinae Civitatis, quod Canonici et Capitulum dictae Ecclesiae Cathedralis in Processionibus et funeralibus semper et ubique praecedere debeant quoscumque Curatos etiam in eorum propriis Ecclesiis, non habere locum, Sac. R. C. declaravit, quando Canonici sine Cruce et sine consensu Capituli uti singuli incedunt. Die 20 Decembris 1603.

151. PISAUREN. (224)

Cum ad instantiam Capituli et Canonicorum Cathedralis Ecclesiae Civitatis Pisauren. in Sacra Rituum Congregatione declaratum fuerit Canonicos et Capitulum una cum Mansionariis, Curato et Cappellanis Ecclesiae Cathedralis debere praecedere in omnibus Processionibus et defunctorum funeralibus, quibuscumque Curatis dictae Civitatis, iuxta antiquam consuetudinem eiusdem Civitatis, quae Caeremoniali libro conformis est : et Curati sub praetextu cuiusdam Decreti Synodalis, quod numquam fuit usu receptum, ad Sacram Episcoporum Congregationem recursum habuerint, et litteras ab ea obtinuerint pro observatione dicti Decreti Synodalis, et demum ab eadem Sacra Congregatione Episcoporum Causa commissa fuerit ad eamdem Sac. R. Congregationem : audita relatione Illm̃i et Rm̃i D. Cardinalis Galli, cui haec Causa ab ipsa Rituum Congregatione commissa fuerat, et re inter Patres mature discussa et examinata ;

Eadem Sacra Rituum Congregatio censuit et declaravit : « Consuetudinem antiquam et diu observatam in procedendo, servandam esse tam in Processionibus quam in funeralibus, non obstante allegato De-

creto Synodali, quod usu receptum non fuit: et Curatum Ecclesiae, ad quam corpus defuncti defertur, quando adest Capitulum Ecclesiae Cathedralis, debere praecedere quoscumque alios Presbyteros, non autem dictae Ecclesiae Cathedralis, et non cum Mansionariis, nec inter illos aut post illos. In Ecclesia vero ad quam funus defertur, ad Curatum ipsius Ecclesiae pertinere Officium facere circa corpus defuncti ». Die 20 Decembris 1603.

152. ELVEN. (227)

Pro parte Episcopi Elven. quaedam dubia in S. R. C. proposita et examinata fuerunt.

1. An Canonici, attenta distantia domus Episcopalis ab Ecclesia Cathedrali per spatium centum decem passuum, teneantur ipsum ducere et reducere a domo ad Ecclesiam, et ab Ecclesia ad domum, prout cavetur in libro Caeremoniali Episcoporum, et prout hactenus fecerunt, licet nunc id facere recusent? Sacra Rit. Cong. iuxta resolutiones alias in similibus factas, censuit et declaravit: « Canonicos teneri ad associandum Episcopum, quoties ipse cum cappa ad celebrandum Divina Officia, vel ut illis assistat, ad Ecclesiam accedit. Debere tamen Episcopum curare, ne occasione huius comitatus Ecclesia omnino deseratur, ita ut in ea nulli vel pauci Canonici aut Presbyteri pro servitio Ecclesiae remaneant: quod prudentiae et discretioni ipsius Episcopi eadem S. R. C. moderandum reliquit ».

2. An ipse Episcopus possit prohibere, ne Canonici mozzettam cum cucullo deferant, quem habitum sibi ipsi auctoritate propria, ut asseritur, usurpaverunt? Sac. Rit. Cong. respondit: « audiendos esse Canonicos, de quorum praeiudicio agitur: et ideo monendos esse, ut compareant per se vel per procuratorem in Curia et coram Illm̃o et Rm̃o D. Card. SS. Quatuor iura sua producant, et doceant qua auctoritate praedictum habitum deferant, seu deferre praesumant ».

3. An ipse Episcopus possit cogere Canonicos, ut sibi cappas pro usu Chori parent iuxta morem multarum Ecclesiarum? Sacra Rituum Congregatio respondit: « Non posse Episcopum hoc facere, cum nec Canonici nec alii cappam deferre possint, sine expressa et speciali licentia Sedis Apostolicae ».

4. An possit Episcopus parare sibi Sedem in cornu Evangelii cum tribus gradibus, illamque ornare etc.? Sac. Congregatio respondit: « Servandam esse formam libri Caeremonialis Episcoporum in titulo de Sedibus Episcopi lib. 1, capit. 13 ».

5. An cum ipse Episcopus assistit Divinis cum cappa lata, debeat salutare Canonicos, qui ante ipsum transeunt, detegendo caput, vel satis sit illis manu benedicere? « Satis esse manu benedicere » Sacra Congregatio respondit.

6. An possit prohibere Clericis et Presbyteris, ne accedant ad funeralia, in quibus Confraternitates Laicorum praecedentiam super ipsos Clericos vel Presbyteros, sub praetextu consuetudinis, praetendunt? Sacra Congregatio respondit: « Clerum semper debere praecedere quibuscumque Laicorum Confraternitatibus, et si quid in contrarium servetur, abusum et non consuetudinem esse declaravit ».

7. An Episcopus possit prohibere, ne Canonici vel maior pars eorum simul vacationem trium mensium, quae ex privilegio conceditur, accipiant; ne Ecclesia destituatur omnino a debito servitio per dictum tempus? Sacra Congregatio respondit: « Servandam esse in hoc resolutionem Sacrae Congregationis Concilii ». Et ita, ut supra, ad omnia praedicta dubia eadem Sacra Rituum Congregatio respondit. Die 10 Ianuarii 1604.

153. SALAMANTINA. (228)

Episcopus Salamantinus in Sacra Rituum Congregatione proponi fecit: Capitulum et Canonicos suae Cathedralis Ecclesiae non solum recusare onus ministrandi sibi et inserviendi, quando extra Ecclesiam Cathedralem ad alias suae Civitatis Ecclesias accedit ad celebrandum, vel Ordines Sacros conferendos, seu Parochias visitandas; sed etiam de facto prohibere Canonicis sponte accedere et ministrare volentibus, ne ipsi Episcopo extra Cathedralem Ecclesiam inservire seu ministrare praesumant. Quod an eis licitum sit, postulavit.

Eadem Sacra Rituum Congregatio respondit: « Non solum id Capitulo et Canonicis non licere, quin immo teneri Canonicos et cogi posse ab Episcopo, ut sibi ministrent et inserviant, non modo in Cathedrali, verum etiam in quibuscumque aliis suae Civitatis Ecclesiis, ad quas, ad publicas vel solemnes episcopales functiones exercendas, Episcopum ire contigerit ». Et ita censuit et declaravit. Die 10 Ian. 1604.

154. SALAMANTINA. (229)

Pro parte eiusdem Episcopi Salamantini a Sacra Rituum Congregatione quaesitum fuit: An Caeremoniale Episcoporum nuper editum tollat immemorabiles Ecclesiarum consuetudines?

Eadem Sacra Rit. Congr. respondit, ut alias saepe: « Caeremoniale praedictum abusus tollere, non autem immemorabiles consuetudines, maxime si consuetudo immemorabilis legitime praescripta sit ». Et ita censuit et declaravit. Die 10 Ian. 1604.

155. SALAMANTINA. (230)

Quaesitum etiam fuit pro parte eiusdem Episcopi Salamantini: An Decretum a Sacra Rituum Congregatione emanatum, quod Canonici vel Dignitates, etiam sub praetextu consuetudinis, nisi legitime fuerit praescripta, non teneantur ministrare in divinis, cantando Epistolam vel Evangelium, Portionariis vel dimidiis Portionariis aut aliis inferioribus Missas solemnes celebrantibus; habeat locum, quando Canonici, vel Dignitates praedicti, una cum Dignitate vel Canonicatu possident Praebendas vel portiones, quae adnexum habent onus praedictum cantandi dictas Epistolas seu Evangelia: vel possint munia praedicta per alios subire et adimplere, vel ab illis excusari, dimittendo distributionem ordinariam, quam pro dictis ministeriis habuissent?

Eadem Sacra Rituum Congregatio respondit: « Posse Dignitatem vel Canonicum munia praedicta per alium adimplere cum licentia Episcopi, dummodo ipse Canonicus vel Dignitas provideat de serviente seu ministrante pro eo ». Et ita censuit et declaravit. Die 10 Iannarii 1604.

156. ALEXANDRINA. (232)

Ad infrascripta dubia proposita pro parte, et ad instantiam Abbatis Saecularis et Collegiatae Ecclesiae S. Petri in *Broglio* Alexandrin., Sacra Rituum Congregatio, audita relatione Illmi et Rmi D. Cardinalis Galli, respondit ut infra, videlicet:

Ad 1. An Episcopus possit extra suam Cathedralem, etiam in Ecclesiis exemptis et S. Sedi Apostolicae immediate subiectis, intra fines tamen suae Dioecesis existentibus, dum Missae aut Vesperis solemnibus, quacumque ex causa interest, eosdem Canonicos ex dicta sua Cathedrali assistentes assumere, et Canonicorum circulos ad *Gloria in excelsis etc.* habere? Respondit: « Episcopum posse sibi assumere suos Canonicos in Ecclesia exempta, et ibi celebrare, et habere cum eisdem circulos ad *Gloria etc.* ».

Ad 2. An etiam possit Ecclesiae Saecularis Collegiatae et ab Ordinario exemptae ac S. Sedi Apostolicae immediate subiectae, Abbas titularis usum Mitrae habens dum in sua Abbatiali Ecclesia sibi pleno iure subiecta, divinis solemniter interest, huiusmodi assistentiam a suis Canonicis, in quos iurisdictionem exercet, habere? Respondit, « Posse Abbatem, Episcopo absente, suos Canonicos assumere, et eamdem in Canonicos Collegiatae iurisdictionem exercere, quam Episcopus in suos ».

Ad 3. Quid sit agendum, quando contingat Episcopum processionaliter cum Capitulo Cathedralis Ecclesiae accedere ad dictam Ecclesiam Abbatialem, ut supra exemptam, et in eadem Missae solemni aut Vesperis interesse, circa Sedes Episcopi loci Ordinarii, et Abbatis exempti, necnon Canonicorum utriusque Capituli? Respondit: « Episcopalem Sedem in cornu dextero Chori sive Ecclesiae collocandam esse uno gradu eminentiorem cum ornatu congruo et situ aliquatenus superiori, respectu Sedis Abbatis, et a latere Episcopi sequantur immediate Canonici Cathedralis Ecclesiae; in sinistro vero cornu ponendam esse Sedem Abbatis uno gradu humiliorem absque ornatu et loco aliquatenus inferiori, adeo ut non sit opposita Sedi Episcopali; et apud Abbatem ordine sedeant ipsius Collegiatae Ecclesiae Canonici ».

Ad 4. de thurificatione, respondit: « Thurificandum esse primo Episcopum triplici ductu thuribuli, et post Episcopum immediate Canonicos Cathedralis Ecclesiae, duplici ductu; deinde Abbatem duplici ductu, et demum Canonicos eius Ecclesiae Collegiatae unico ductu thuribuli ».

Ad 5. et ultimum de Confessione facienda ab Episcopo cum Sacerdote, de incenso imponendo et benedicendo, et de solemni benedictione post Vesperas seu post Missam danda:

S. R. C. respondit: « Omnia haec ad Episcopum pertinere ». Et ita censuit et declaravit, et ad supradicta dubia in omnibus, ut supra, respondit. Die 7 Febr. 1604.

157. COMPOSTELLANA. (233)

Cum in Ecclesia Dei alia ministrorum in divinis inservientium, alia populi Divina audientis loca esse debeant, Sacra Rituum

Congregatio, viso et considerato Memoriali nomine Decani et Capituli Ecclesiae Compostellanae porrecto, censuit: « Non licere nec permitti debere laicis, dum divina Officia in ipsa Ecclesia peraguntur, inter Praebendatos ac Ministros, in Choro vel Presbyterio, stare vel sedere, nec licere Magistratibus aut Iudicibus laicis proprias Dignitatum Sedes aut Canonicorum stalla in Choro praedicto aut Presbyterio occupare, etiamsi aliquando id eis permissum fuerit ». Die 4 Februarii 1600.

Suprascriptum Sacrae Rituum Congregationis Decretum tam in Archiepiscopali Compostellana Ecclesia, quam etiam in Processionibus, et in aliis Ecclesiis, ad quas ire seu assistere Capitulum et Canonicos eiusdem Ecclesiae Compostellanae contigerit, observandum esse eadem Sacra Rituum Congregatio censuit et declaravit. Die 21 Februarii 1604.

158. COMPOSTELLANA. (234)

In controversia super praecedentia inter Praecentorem Ecclesiae Compostellanae et Vicarium Generalem, qui etiam dictae Ecclesiae Canonicus existit, censuit Congregatio Sacr. Rituum, Vicarium Generalem, quoties ut Canonicus in Choro, ut quotidianas distributiones lucretur, et in Capitulo seu aliis actibus interesse intendit in habitu et apparatu Canonicali, in loco suae receptionis sedere aut incedere debere: quoties autem ut Vicarius vult praecedere Canonicos, Canonicalem habitum dimittere debere: et ita observandum esse, donec allegatam consuetudinem immemorabilem ipse Vicarius probaverit, qua probata et mature considerata Congregatio respondebit.

Decretum supradictum alias in Sacra Rituum Congregatione examinatum, approbatum et ab Illm̃o et Rm̃o D. bonae mem. Cardinali Gesualdo subscriptum, eadem Sacra Rituum Congregatio « iterum approbavit, confirmavit, et ut supra in omnibus observari mandavit ». Die 21 Febr. 1604.

159. BRACHAREN. (235)

Pro parte Archiepiscopi Bracharen. in Sacra Rituum Congregatione expositum fuit: Dignitates et Canonicos suae Ecclesiae recusare assistere Episcopo Suffraganeo ab ipso Archiepiscopo deputato ad reconciliandam Ecclesiam vel atrium illius, quando aliquo casu polluitur; nec velle ad dictas reconciliationes accedere. Quare quaesitum fuit: « An dictae Dignitates et Canonici ad interessendum seu assistendum cogi possint? »

Sacra Rituum Congregatio respondit: « Teneri Canonicos et Dignitates Episcopo Suffraganeo assistere, quoties praedictas vel similes functiones episcopales nomine proprii Archiepiscopi exercet ». Et ita censuit et declaravit. Die 21 Febr. 1604.

160. URBIS. (236)

Quaesitum fuit: An Canonicus celebrans in aliqua Ecclesia Collegiata de Urbe, praesente proprio Vicario illius Ecclesiae ad Missam Conventualem, teneatur in fine Missae ante benedictionem reverentiam facere ipsi Vicario?

Congregatio Sacr. Rituum respondit: « Non teneri ». Et ita declaravit. Die 21 Februarii 1604.

161. BARNABITARUM. (237)

Clerici Regulares Congregationis S. Pauli decollati, Barnabitae nuncupati, in S. Rituum Congregatione exposuerunt, ipsos non esse solitos facere Officium circa corpora defunctorum, quae quandoque in eorum Ecclesiis sepeliuntur, immo id eis ex eorum Constitutionibus prohiberi, cum nec corpora defunctorum associent ad sepulturam, nec cantum, vulgo firmum, habeant. Quare, ut Officium huiusmodi a Curato seu Parocho defuncti fiat, prout in Ecclesiis omnium Clericorum Regularium in Urbe fit, instanter petierunt.

Sacra Rituum Congregatio: « Constitutiones et Iura dictorum Clericorum Regularium servanda esse, nec ab illis recedendum esse » censuit et declaravit. Die 20 Martii 1604.

162. SEGUNTINA. (239)

Pro parte Portionariorum Ecclesiae Seguntinae Sac. Rit. Cong. expositum fuit quemdam Ostiarium, seu Sceptriferum, vulgari sermone *Portiguerum* nuncupatum, hominem laicum, solere cum veste longa, et sceptro argenteo comitari Sacerdotem una cum Diacono et Subdiacono paratis, tam quando a Sacristia ad Altare maius pro Missa celebranda accedunt, quam quando inde, finita Missa, ad Sacristiam redeunt; ac etiam dum quibusdam diebus dicti Celebrantes cum duobus assistentibus paratis pluvialibus, et cum Decano, Canonicis, ac toto Capitulo, praecedente Subdiacono cum Cruce, per Ecclesias Processiones faciunt, vel pro defunctis, vel alia de causa, ipsum

Ostiarium solitum esse incedere inter Subdiaconum deferentem Crucem elevatam cum manica, et Diaconum ac Presbyterum celebrantem, et duos praedictos Assistentes pluvialibus indutos; et cum videatur indecens et indecorum, hominem laicum inter Clericos paratos incedere; petierunt per eamdem Sac. Congregationem locum decentem assignari, et decerni pro dicto Ostiario seu Sceptrifero; videlicet, si ita placuerit Illm̃is DD., ante Crucem, prout in Ecclesia Toletana servatur.

Quae quidem S. R. C., habita prius super praemissis informatione ab ipso Episcopo Seguntino, qui etiam per litteras fidem fecit, quod in Ecclesia Toletana dictus Ostiarius, non inter Clericos seu Ministros paratos, sed ante Crucem incedit: « Debere etiam in Ecclesia Seguntina eo modo, prout fit in Toletana, dictum Ostiarium seu Sceptriferum non inter Clericos seu Ministros paratos, sed ante Crucem incedere, non obstante quavis in contrarium consuetudine », censuit et declaravit. Die 20 Martii 1604.

163. LUCERINA. (240)

Cum in Ecclesia Lucerina in Apulia Dignitates, et Canonici ea, quae ad ipsos spectant iuxta formam libri Caeremonialis Episcoporum noviter editi, exequantur, et octo Clerici eiusdem Ecclesiae, vulgari sermone abbates nuncupati, ea munera obire recusent, quae a Clericis seu Beneficiatis obeunda esse, idem liber Caeremonialis disponit.

Sac. Rit. Congr. « Dictos Clericos per Episcopum, et alios ad quos spectat, ad ea munia subeunda iuxta formam dicti libri Caeremonialis, debitis et opportunis remediis cogendos esse » censuit et declaravit. Die 10 Aprilis 1604.

164. MEDIOLANEN. DESII. (241)

Cum alias in Sac. Cong. Rituum ad instantiam Canonicorum Ecclesiae Collegiatae Sanctorum Cyri et Materni in Oppido Desii Mediolanen. Dioecesis declaratum fuerit Canonicum Doctorem noviter admissum ratione sui Doctoratus non debere praecedere alios Canonicos antiquiores: et postea pro parte Io. Baptistae Pirannia Canonici Praebendae Theologalis eiusdem Ecclesiae in eadem Sac. Rit. Congregatione allegatum fuerit, ipsum Io. Baptistam locum praetendere supra alios Canonicos, non tamquam simplicem Doctorem in Theologia, sed tamquam Canonicum Praebendae Theologalis cum particulari assignatione loci supra omnes Canonicos in prima Sede Chori, post Dignitates, iuxta formam Decreti in Synodo Dioecesana facti per bo. me. Carolum Card. Borromaeum, et prout alii Canonici eiusdem Praebendae Theologalis, ipsius Io. Baptistae praedecessores habuerunt: et habita de praedictis omnibus informatione a R. P. D. Senaca,

Eadem Sac. Rit. Cong. declaravit: « Servandum esse Decretum Synodale praedicti Rm̃i D. bo. me. Caroli Cardinalis Borromaei, et eidem Ioanni Baptistae Pirannia locum assignandum iuxta formam dicti Decreti Synodalis, et prout habuerunt alii Canonici eiusdem Praebendae Theologalis, sui praedecessores ». Et ita censuit et declaravit. Die 8 Maii 1604.

165. MANTUANA. (243)

Ecclesiae Mantuanae Canonicos ex antiqua et immemorabili consuetudine, statutis etiam eiusdem Ecclesiae confirmata, solitos esse, dum solemniter celebrant, praeter Diaconum et Subdiaconum, unum Cappellanum assistentem cum pluviali habere, quam assistentiam solis Praelatis, non autem Canonicis dandam esse, ex praescripto libri Caeremonialis, Magistrum caeremoniarum eiusdem Mantuanae Ecclesiae asseruisse, Sac. Rit. Congr. narratum fuit, et petitum: An dicta immemorabilis consuetudo continuanda sit, necne?

Eadem S. R. C. respondit: « Librum Caeremonialem Episcoporum in praemissis non obstare, et ideo praedictam Ecclesiae Mantuanae immemorabilem consuetudinem servandam esse, et nihil innovandum » censuit et declaravit. Die 19 Iunii 1604.

166. ELBOREN. (244)

Petitionem SSm̃o D. N. factam ab Archiepiscopo Elboren., ut quod ipse sine consensu Capituli sui fecit, aperiendo quamdam parvam fenestram, quae ex aedibus suis in Ecclesiam respicit, in loco satis alto et decenti, quam etiam transenna munivit, ut inde, non visus ab aliis, divina Officia quandoque audire possit, et per eam aspicere, an per Canonicos et eiusdem Ecclesiae Presbyteros et Clericos recte et decenter ecclesiastica munia executioni demandentur, Apostolica auctoritate confirmaretur.

S. R. C. « Pro usu et persona Archiepiscopi tantum concedi posse » censuit et declaravit. Die 19 Iunii 1604.

167. BURGEN. (245)

An Cappellani, qui cappas seu pluvialia in Ecclesia Burgen. Canonicis in quibusdam solemnitatibus ministrant, capite detecto, ut hactenus consueverunt, vel cooperto, ut modo praetendunt, ministrare debeant? pro parte Capituli Burgen. petitum fuit.

S. R. C. respondit: « Capite detecto Cappellanos ministrare debere, iuxta solitum ». Et ita in posterum servari mandavit. Die 19 Iunii 1604.

168. EUGUBINA. (246)

Quaesitum fuit pro parte Episcopi Eugubini in S. R. C.

1. An Abbas et Monachi S. Petri de Eugubio Congregationis Montis Oliveti, possint, absque licentia Episcopi, facere Processionem deferendo per Civitatem SSmum Sacramentum, praesertim cum Ecclesia Sancti Petri sit curata?

2. An Abbas possit solemniter benedicere populo, celebrando pontificaliter in dicta Ecclesia?

3. An in Processionibus, quae fiunt per Civitatem, possit dictus Abbas deferri facere coram se mitram et pastorale?

Eadem S. R. C. ad supradicta dubia respondit ut infra, videlicet:

Ad 1. « Posse Abbatem facere Processionem cum suis Monachis, sed absque aliis Religiosis, dummodo non exeat extra limites Parochiae ». Ad 2. « Posse Abbatem, dum pontificaliter celebrat in sua Ecclesia, populo solemniter benedicere, sed non in praesentia Episcopi ». Ad 3. « Negative, quia Abbas extra suam Ecclesiam et Conventum non potest uti mitra et baculo pastorali ». Et ita, ut supra, censuit et declaravit. Die 17 Iulii 1604.

169. POLICASTREN. (250)

Pro parte Marchionis Cameratae Policastren. Dioecesis in S. R. C. expositum fuit, Fratrem Vincentium Ordinis Praedicatorum Episcopum Bethlehem, et olim Coadiutorem Episcopi Marren., praetendere in dicto Oppido Cameratae omnes praeeminentias, quae debentur Episcopo proprio in sua Ecclesia, in praeiudicium ipsius Marchionis etc.

Eadem S. R. C.: « Episcopo praedicto, qui nullam iurisdictionem in dicto Oppido Cameratae habet, praedicta et alia similia, quae proprie Episcopo in sua Ecclesia et Dioecesi debentur, non convenire censuit et declaravit; et, ut in futurum a praedictis et similibus abstineat, maxime in praesentia ipsius Marchionis » ordinavit.

Alia vero in Memoriali contenta remisit ad S. C. Episcoporum et Regularium. Die 21 Augusti 1604.

170. PLACENTINA. (251)

Regulares in Civitate Placentina, praeter debitum ritum, et regulam praescriptam in libro Caeremoniali Episcoporum, ac etiam in contemptum Ecclesiae Cathedralis, Sabbato sancto pulsare campanas, antequam in Ecclesia Cathedrali pulsentur, S. R. C. narratum fuit.

Eadem S. R. C.: « Non licere Regularibus id facere declaravit, et ut in futurum a praedictis abstineant » praecepit et mandavit. Die 21 Augusti 1604.

171. ANDRIEN. (252)

Pro parte Capituli et Canonicorum Ecclesiae Cathedralis Andrien. S. R. C. expositum fuit: Canonicos Collegiatae Ecclesiae S. Nicolai in eadem Civitate praetendere contra solitum, debitum, et antiquum usum, in Processione SSmi Sacramenti incedere inter Clericos et Canonicos eiusdem Ecclesiae Cathedralis, ita ut post Crucem primo loco Clerici Cathedralis, deinde Canonici Collegiatae, et demum Canonici Cathedralis incedere debeant: et cum ipsa Collegiata non soleat, nec debeat in dicta Processione deferre Crucem, praetendere nihilominus loco Crucis, contra solitum, quaedam Insignia erigere et deferre.

Eadem S. R. C.: « A solito non esse recedendum censuit et declaravit, ut Canonici Collegiatae Ecclesiae in primo loco post Crucem Cathedralis incedere debeant, et post eos in ultimo et digniori loco Clerici et Canonici Ecclesiae Cathedralis, inter quos nec Clerici nec Canonici aliarum Ecclesiarum debeant se miscere. Neque Canonicis Collegiatae Ecclesiae licere contra solitum erigere Insignia ». Et ita in omnibus supradictis in praedicta Ecclesia Civitatis Andrien. servari praecepit et mandavit. Die 21 Augusti 1604.

172. VIRODUNEN. (253)

Cum alias in Sacr. Rit. Congr. sub die 5 Iulii 1603, ad sedandas differentias praecedentiae ortas inter Ursulam Coadiutricem cum futura successione Catharinae Abbatissae Monasterii seu Domus Virginum Oblatarum S. Mauri Virodunen., et Priorissam eiusdem Monasterii, declaratum fuerit Coad-

iutricem in omnibus Priorissae praeferendam esse. Dubitatum fuit, an dicta Ursula Coadiutrix eamdem praecedentiam habeat tam in Processionibus quam in Choro et in aliis actibus publicis, etiam in praesentia ipsius Catharinae Abbatissae.

Eadem S. R. C. declaravit: « Praeeminentiam et iurisdictionem Coadiutricis cessare in praesentia Abbatissae: et ideo, praesente Abbatissa, Priorissam esse ipsi Coadiutrici praeferendam » censuit. Die 16 Octobris 1604.

173. LICIEN. (255)

Vicariis Foraneis per Dioeceses Episcoporum constitutis, ratione sui Vicariatus huiusmodi, in Choro, Sessionibus, Processionibus et aliis similibus ecclesiasticis functionibus, nullam praeeminentiam seu praecedentiam super alios antiquiores seu digniores ipsius loci Presbyteros, Dignitates, seu Canonicos competere, saepe S. R. C. declaravit. « Et ita inter Vicarium Foraneum Terrae Squinzani Licien. Dioec. et Archipresbyterum eiusdem loci servandum esse » censuit et declaravit. Die 16 Oct. 1604.

174. ENTOMILIEN. (256)

Pro parte Episcopi Entomilien. quaedam dubia declaranda in S. R. C. proposita fuerunt. Et 1. An toleranda et continuanda sit consuetudo Societatis seu Confraternitatis Disciplinantium eiusdem Civitatis, quae Feria V. maioris hebdomadae, hora quarta noctis solet processionaliter accedere devotionis causa, ad visitandum Altare maius Ecclesiae Cathedralis, quo mulieres etiam concurrunt, unde scandala oriri possunt? S. R. Congr. respondit: « Tolerandam esse laudabilem consuetudinem Confraternitatis Disciplinantium: sed ad evitanda scandala, prohibendum esse mulieribus, ne nocte in Ecclesiam ingrediantur, vel per Civitatem discurrant ».

2. An Syndici Civitatis eiusdem in Missis solemnibus triplici ductu thuribuli, sicut Episcopus, thurificandi sint, sicut in eadem Civitate introductum esse affirmatur? Eadem S. R. C. respondit: « Unicam tantum et digniorem personam, idest Episcopum, triplici ductu esse thurificandum, Syndicos vero et alios Episcopo inferiores satis esse si duplici ductu thurificentur ».

3. An ipse Episcopus possit moderari consuetudinem, sive abusum, ne unus civis duo vel tria aut plura scamna, pro suo servitio collocet, et aliorum loca occupet? Eadem S. R. C. respondit: « Posse Episcopum moderare arbitrio suo scamna et loca laicorum in Ecclesia, et providere ne unus solus multa loca occupet, ita ut pro aliis locus non relinquatur ». Et ita eadem S. R. C. censuit et declaravit, et ad supradicta dubia respondit. Die 11 Dec. 1604.

175. ELBOREN. (257)

Pro parte Capituli Ecclesiae Elboren. S. R. C. expositum fuit, nonnullos viros laicos, vel etiam Canonicos, non tamen de gremio Capituli, nec cotta, aut alio habitu ecclesiastico indutos, occupare in Cappella maiore dictae Ecclesiae, quae angusta est, et vix ad Canonicos et alios Capitulares recipiendos capax, dum ibi Vesperae et divina Officia celebrantur, loca et stalla Canonicorum et aliorum de gremio Capituli, inibi habitu ecclesiastico, idest cappis, rocchetto, vel cottis iuxta cuiusque dignitatem et qualitatem, secundum usum dictae Ecclesiae indutorum: et petitum fuit, ut huiusmodi abusum eadem S. R. C. tollere dignaretur.

Cum autem in Ecclesia Dei alia Canonicorum et ministrorum in divinis inservientium, alia populi audientis loca esse debeant, ut in alia simili causa Ecclesiae Compostellanae declaratum fuit sub die 4 Februarii 1600 et sub die 21 Februarii 1604 eadem S. R. C. censuit et declaravit: « Non licere, nec permitti debere laicis nec etiam Clericis, qui non sint de gremio Capituli, in Ecclesia Elboren. occupare loca seu stalla Canonicorum et aliorum de Capitulo habitu ecclesiastico indutorum, neque praedictis laicis, vel etiam ecclesiasticis aut amicis et familiaribus Archiepiscopi, habitu ordinario et nigro indutis licere in Cappella praedicta maiore inter Canonicos et alios de gremio Capituli habitu ecclesiastico indutos sedere, etiamsi aliquando id eis permissum fuerit ». Et ita declaravit et exequi mandavit. Die 8 Ianuarii 1605.

176. CALLIEN. (258)

Pro parte Praepositi Callien. S. R. C. expositum fuit, quod licet Praepositura huiusmodi in Ecclesia Callien. sit antiquissima et prima Dignitas post Episcopalem et ab immemorabili tempore, qui eam obtinuerit, solitus fuerit in absentia Episcopi Missas et alias functiones ecclesiasticas celebrare et exercere; nihilominus Archidiaconus, moderna Dignitas, quae ab annis 70 citra in dicta Ecclesia erecta est, in cuius erectione

Archidiaconus ipse renunciavit omnibus privilegiis iuris communis, cum clausula: Remanente in suo robore Dignitate Praepositurae: praetendit ad ipsum de iure in absentia Episcopi, non autem ad Praepositum, Missarum et aliarum praedictarum functionum ecclesiasticarum celebrationem pertinere.

Eadem S. R. C. « Praepositum in sua possessione manutenendum, et nihil innovandum esse » censuit et declaravit. Die 8 Ianuarii 1605.

177. ALTAMURAE NULLIUS. (259)

Cum Ecclesia Collegiatae S. Nicolai Graecorum in civitate Altamurae Nullius Dioecesis Provinciae Baren., ritu graeco a SS. D. N. suppresso, ad latinum ritum reducta sit, et in ea duo tantum Clerici graeci, Dignitatem in ea habentes, relicti fuerint; nempe Horatius Campanilis Cantor, et Angelus Antonius Protomastrus Thesaurarius, cum facultate ut possint, eorum vita durante, ritum graecum continuare, et illis deficientibus, in eorum locum Presbyteri latini subrogandi sint: et cum dicta in Ecclesia ad praesens, Officium more latino celebretur et ipsi Clerici graeci in Choro tamquam Dignitates cum aliis Presbyteris latinis assistant; petierunt a S. R. C. licentiam recitandi Officium more latino.

Eadem S. R. C. censuit: « Licentiam petitam dictis duobus Clericis graecis concedi posse, prout concessit, dummodo ipsi graeci in omnibus ritui latino se conforment ». Et ita declaravit. Die 29 Ianuarii 1605.

178. BENEVENTANA. (261)

Consueverunt Rm̃i DD. Archiepiscopi Ecclesiae Beneventanae, ultra Vicarium Generalem habere etiam Auditorem, qui in praesentiarum Canonicus eiusdem Ecclesiae ac etiam Iudex et Examinator Synodalis est. Dubitatur modo: an idem Canonicus, ex eo quia Auditor Archiepiscopi existit, in congregationibus et sessionibus, quae fiunt tam ratione examinis promovendorum ad Ordines et Beneficia, quam aliis ex causis, alios Canonicos, qui Iudices vel Examinatores Synodales similiter existunt, praecedere, vel inter ipsos in loco promotionis suae sedere debeat, maxime Rm̃o D. Archiepiscopo vel eius Vicario Generali praesentibus?

S. R. C. respondit: « Canonicum praedictum Auditorem Archiepiscopi in sessionibus et congregationibus cum aliis Canonicis coram Archiepiscopo vel eius Vicario Generali, debere sedere vel stare non super alios Canonicos, sed in loco suae promotionis ». Et ita declaravit. Die 29 Ianuarii 1605.

179. VISEN. (263)

Pro parte et ad instantiam Episcopi Visen. in S. R. C. infrascripta dubia proposita fuerunt, quibus particulariter responderi supplicavit, videlicet:

1. An Praelati Archiepiscopi seu Episcopi possint esse Iudices ad declaranda dubia super sacris Ritibus et Caeremoniis exorta? S. R. C. « Negative » respondit.

2. Dubitatur inter Dignitates et Canonicos: an quando Episcopus divinis Officiis interest, nec Pontificalia exercet, eidem assistere debeant Canonici Presbyteri et Diaconi, vel etiam Dignitates? Eadem S. R. C. respondit: « Servandam esse formam Caeremonialis in Cap. de assistentia duorum Canonicorum lib. primo, cap. 8 ».

3. An in Regno Lusitano recitari possit Officium de festis particulariter concessis per Breve Apostolicum Regno Hispaniae, ut est festum Expectationis et alia similia, attento quod Regna sunt diversa, quamvis sub unius Regis potestate existant? Eadem S. R. C. « Negative » respondit.

4. An in Ecclesia Visen. recitari possit Officium de Communi pro Sanctis, quorum festivitates ab immemorabili tempore celebrare consueverunt, quamvis non sint canonizati, prout est S. Elisabeth Regina, S. Theotonius et alii similes? Eadem S.R.C. « Affirmative » respondit, « dummodo adsit immemorabilis consuetudo ». Et ita in omnibus, ut supra, censuit, declaravit et respondit. Die 11 Iunii 1605.

180. HISPALEN. (264)

Abbatissa et Moniales Conceptionis B. M. Virginis, alias de Pace, Ordinis S. Augustini in Civitate Hispalen. a fundatione earum Monasterii solitas fuisse recitare Officium Sanctorum dicti Ordinis, quando occurrunt, absque alterius Officii recitatione, S. R. C. exposuerunt, quod licet semper sine scrupulo servaverint, tamen quia novissime a quodam eorum Visitatore monitae fuerunt, non posse id, tuta conscientia, sine Sedis Apostolicae dispensatione, continuare; eidem S. R. C. supplicare fecerunt, ut, ad omnem scrupulum tollendum, eis dictam licentiam et dispensationem concedere dignaretur. Quibus auditis,

Eadem S. R. C.: « Stante antiqua consue-

tudine a fundatione Monasterii introducta, censuit et declaravit dictas Abbatissam et Moniales, tuta conscientia, posse continuare in recitatione Officii Sanctorum sui Ordinis, quando occurrunt, absque eo, quod aliud Officium dicta die recitare teneantur, prout continuandi in dicta earum consuetudine antiqua facultatem et licentiam eis dedit ». Die 11 Iunii 1605.

181. PRO REGULARI PROMOTO AD EPISCOPATUM. (265)

Cum quidam Frater Professus Ordinis S. Augustini Eremitarum promotus fuerit ad Episcopatum in Indiis, quaesitum fuit a S. R. C.

1. An talis Episcopus Divina Officia iuxta formam sui Ordinis, an vero iuxta formam traditam et assignatam Dioecesi a Sede Apostolica, recitare teneatur? Eadem S. R. C. respondit: « Episcopum debere Officium recitare et Divina Officia celebrare iuxta ritum suae Dioecesis ».

2. An occurrente una eademque die festum alicuius Sancti suae Dioecesis, et festum alterius Sancti sui Ordinis, de quo celebrandum sit? Eadem C. respondit: « Celebrandum esse festum de Sancto Dioecesis ».

3. An Cappellani sive Regulares sint sive Saeculares, qui alternis vicibus cum Episcopo Regulari Officium recitare solent, debeant se conformare Episcopo circa recitationem Officii? Eadem S. R. C. « affirmative » respondit, et ut supra, in omnibus servandum esse censuit et declaravit. Die 11 Iunii 1605.

182. OSCEN. (267)

« Preces ordinatas ab Episcopo Oscen., ut ad impetrandam pluviam in omnibus suae Dioecesis Ecclesiis in Missa conventuali recitentur post Orationem Dominicam, antequam Sacerdos dicat: *Libera nos quaesumus Domĩne etc.,* non esse eo tempore recitandas, ne Sacrificium Missae interrumpatur »: S. R. C. ad instantiam Ecclesiarum eiusdem Dioecesis Oscen. declaravit. Die 11 Iunii 1605.

183. NOVARIEN. (269)

Duo Presbyteri ambo Cappellani titulares in Ecclesia Parochiali Terrae Traechae Novarien. Dioec. de praecedentia inter ipsos contenderunt: quorum alter, cum non esset Presbyter ordinatus, prius possessionem dictaé Cappellaniae accepit, alter vero post, iam Presbyter ordinatus, tamquam Presbyter locum super Cappellanum non ordinatum obtinuit, qui postea ordinatus voluit illum praecedere, cui Episcopus Novarien., ut asseritur, annuit. Sed cum hoc negotium in S. R. C. propositum fuerit,

Eadem S. R. C. respondit: « Illum praecedere debere et locum digniorem obtinere, qui prius Presbyter ordinatus fuit; et non qui prius, cum non esset Presbyter possessionem Cappellaniae accepit ». Et ita declaravit. Die 16 Iulii 1605.

184. SALERNITANA. (270)

Capitulum et Canonici Ecclesiae Salernitanae S. R. C. exponi fecerunt, eos habere in eorum Ecclesia nonnullas particulares et antiquas caeremonias a Pio IV fel. rec. approbatas, quae libro Caeremoniali Episcoporum noviter impresso non sunt conformes; et ideo ab eadem S. R. C. declarari petierunt, eos non esse obligatos ad observationem dicti libri Caeremonialis.

Quae quidem S. R. C. respondit: « Omnes Ecclesias, Metropolitanas, Cathedrales et Collegiatas, dictum librum Caeremonialem in omnibus ad unguem servare debere, praeter quam in illis, quae de antiqua, immemorabili ac laudabili consuetudine, alio vel diverso modo ab eo, quo in Caeremoniali praescribitur, observantur ». Et ita censuit et declaravit. Die 16 Iulii 1605.

185. NARNIEN. (271)

Canonici et Capitulum Ecclesiae Cathedralis Narnien. SSmo D. N. et S. R. C. exposuerunt, Priores et Magistratum eiusdem Civitatis contra antiquam dictae Civitatis consuetudinem, et contra id quod in libro Caeremoniali Episcoporum statuitur, praetendere inter Missarum solemnia thurificationis honorem et pacem ante ipsos Canonicos, tam in Cathedrali Ecclesia quam in aliis Ecclesiis eiusdem Civitatis, ad quas Capitulum Ecclesiae supradictae et praedictum Magistratum ire contingit. Quod cum a Canonicis et Capitulo, iura ecclesiastica tuentibus, non fuerit permissum; ipsum Magistratum debitum et solitum obsequium erga Episcopum ad Ecclesiam accedentem in solemnioribus festivitatibus amplius praestare et ad Ecclesiam Cathedralem ire recusasse, non solum ad solitas solemnitates per annum, et ad Conciones tempore Adventus et Quadragesimae; sed neque ipsa die, qua Priores novi sui Magistratus Officii possessionem sumunt, et in Canonicorum, Capituli, Fabricae et Ecclesiae praeiudicium, prohibuisse eis debi-

tum et consuetum cerae tributum a Consulibus artium et Massariis Castrorum et Villarum in suburbiis persolvi; ac etiam in solemnissima SS. Sacramenti Festivitate, et Processione solitum obsequium et reverentiam praestare, et tubicines Palatii ad Processionem honorandam mittere recusasse; et quod privatis civibus, sine contradictione exhibere solent, recusasse etiam Priores, seu eorum aliquem ad locum capitularem accedere, quando opus fuit pro auctorizanda cassatione Instrumentorum per Notarios defunctos rogatorum, iuxta eorum ordinationes seu statuta; et velle cogere Capitulum totum, ut ad eorum Palatium accedat pro huiusmodi Instrumentorum cassatione; aliaque plura in praeiudicium et odium dicti Capituli et Ecclesiae Cathedralis Magistratum praedictum fecisse et attentasse; eidem S. R. C. ab eisdem Canonicis et Capitulo narratum fuit.

S. R. C., cui specialiter hoc negotium terminandum ab eodem SS. Domino Nostro Papa commissum fuit, animadvertens maxime convenire ut iura ecclesiastica tueantur, et laudabiles consuetudines in Dei et ministrorum eius honorem conserventur, et quae in libro Caeremoniali Episcoporum nuper edito statuuntur, ubique terrarum et praecipue a subditis Romanae Ecclesiae et in Civitatibus Sedi Apostolicae subiectis inviolabiliter serventur, partibus in iure et in facto informantibus bene auditis: « Praedictum Magistratum et Priores Civitatis Narnien. thuris et pacis honorem dictis Capitulo et Canonicis, iuxta antiquam consuetudinem et regulam in dicto Caeremoniali statutum, cedere debere tam in Ecclesia Cathedrali quam in aliis Ecclesiis, ubi Capitulum et Canonici praedicti simul cum Magistratu conveniunt, censuit et declaravit. Ipsum Magistratum debere Episcopo ad Ecclesiam accedenti debitum obsequium praestare, et in diebus solemnibus per annum, et tempore Quadragesimae et Adventus ad Ecclesiam Cathedralem ad divina Officia et Conciones audiendas ire, et consuetudinem antiquam per novos pro tempore Priores omnino servandam esse, eundi scilicet prius ad Ecclesiam Cathedralem, quam possessionem Officii in Palatio capiant: nec licere Magistratui prohibere solitum tributum Ecclesiae vel Canonicis seu Fabricae debitum a Consulibus artium et Massariis Castrorum et Villarum: Magistratum supradictum in Processione SS. Sacramenti solitum obsequium praestare teneri, et tubicines publicos ad illam honorandam mittere, et unum ex Prioribus debere ad locum Capitularem ire, ut eorum moris est, quoties opus fuerit pro auctorizanda cassatione praefatorum Instrumentorum: nec Magistratum quidquam in praeiudicium Episcopi, Ecclesiae, Capituli et Canonicorum innovare seu attentare posse, eadem S. C. censuit et declaravit: et si quae innovata sint, in pristinum reduci mandavit. Et praedicta omnia ad unguem servanda Magistratum teneri, et per Gubernatorem Civitatis Narnien. et alios Superiores Ecclesiasticos et temporales opportunis remediis cogendos esse » censuit, voluit et ordinavit ». Die 16 Iulii 1605.

186. GOANA IN INDIIS. (272)

Cum alias a fel. rec. Clemente PP. VIII Frater Dominicus Torradus Ordinis S. Augustini, qui in Civitate Goana in Indiis Orientalibus commoratur, electus fuerit Episcopus Fulsicalen. in partibus infidelium, ut in administratione Sacramentorum Archiepiscopo Goan. tamquam Suffraganeus coadiuvare posset: et in illis remotissimis regionibus Episcoporum numerus a Sacris Canonibus requisitus in Consecratione Episcopi minime reperiatur, nec ad praesens reperiri possit; pro parte dicti Archiepiscopi Goan. SSmo Domino Nostro supplicatum fuit, ut ipse Archiepiscopus Goan. cum assistentia duarum Dignitatum Ecclesiae Goan. loco Episcoporum possit munus Consecrationis eidem Electo Fulsicalen. impendere. Et cum SSmus Dominus Noster negotium terminandum ad S. R. C. remiserit;

Eadem S. C.: « Attentis narratis et Episcoporum penuria in illis remotissimis partibus, et ad favorem fidelium Civitatis, Dioecesis, et Provinciae Goan., ut commodius ibi Sacramenta tam ab Archiepiscopo quam ab eius Suffraganeo ministrari possint et valeant; censuit pro hac vice tantum et de speciali gratia posse concedi eidem Archiepiscopo Goan. facultatem et licentiam consecrandi in Episcopum praefatum Fratrem Dominicum electum Fulsicalen. cum assistentia duarum Dignitatum Ecclesiae Goan. loco duorum Episcoporum ». Et ita declaravit. Die 16 Iulii 1605.

187. BRIXIEN. (273)

Officiales Civitatis vulgo *la banca,* contra antiquam Ecclesiae Brixien. consuetudinem, et contra conventionem novissime factam inter eos et Clerum et per annos sex continuos servatam, praetendere thuris et pacis

honorem et praecedentiam super Dignitates et Canonicos: Capitulum et Canonici Ecclesiae Brixien. S. R. C. exposuerunt et declarationem super praemissis petierunt.

Eadem S. R. C. respondit: « Conventionem factam inter Officiales *Banchae* et Capitulum servandam esse, et quatenus illam Officiales praedicti servare recusent, antiquam Ecclesiae Brixiensis consuetudinem circa praemissa, quae libro Caeremoniali conformis est, quibuscumque non obstantibus, servandam esse » censuit et declaravit. Die 16 Iulii 1605.

188. BRUNDUSINA. (275)

Cum alias a S. R. C. declaratum fuerit Missarum solemnium celebrationes, quas Archiepiscopus, si praesens esset, faceret; eo impedito, absente, vel defuncto, non ad Vicarium generalem, sed ad Dignitates et Canonicos in Civitate Brundusina pertinere. Dubitatum fuit: An alternatim id faciendum sit vel successive. Congregatio respondit: « Successive id esse agendum, idest: Si prima Dignitas impedita sit, secunda celebret; si secunda, tertia; si omnes Dignitates sint impeditae vel absentes, tunc ad primum Canonicum vel secundum successive earumdem Missarum celebrationem pertinere » declaravit.

Et insuper quia Vicarius eiusdem Ecclesiae habet etiam in eadem Dignitatem; quaesitum fuit: an possit distributiones quotidianas lucrari assistendo in Choro cum pallio communi tamquam Vicarius, et non cum cotta tamquam Dignitas? S. R. C. respondit: « Dictum Vicarium distributiones quotidianas lucrari non posse, nisi in Choro assistat cum cotta et habitu Dignitati suae convenienti, prout assistunt ceterae Dignitates et Canonici. Locum vero Vicarii, in quo tamquam Vicarius ad Officium et Conciones sedeat, illum esse debere, quem idem Vicarius haberet praesente Archiepiscopo: nec licere sibi Sedem cum tapete et pulvino sericeis parare in loco, in quo sederet Archiepiscopus, si praesens esset. In Processionibus vero, in quibus Vicarius non in habitu Canonicali tamquam Dignitas vel Canonicus, sed in habitu suo ordinario tamquam Vicarius incedit, praecedentiam ei deberi super omnes alias Dignitates et Canonicos, etiamsi aliquis eorum habeat Dignitatem Protonotarii, et in habitu Protonotarii incedat: sed quatenus etiam dentur distributiones Canonicis Processionibus interessentibus, illas Vicarium lucrari non posse, nisi in habitu Canonicali incedat ». Et ita S. R. C. declaravit. Die 16 Iulii 1605.

189. RUTHENEN. (276)

Cum in Cathedrali Ecclesia Ruthenen. Archidiaconus, qui in dicta Ecclesia non est prima Dignitas, electus Episcopus titularis in partibus infidelium, deputatus fuerit Coadiutor Episcopi Ruthenen. cum futura successione, et cum retentione Archidiaconatus praedicti: dubitatum fuit, an Coadiutoria praedicta durante, etiam in praesentia Episcopi, ipse Coadiutor Archidiaconus debeat ob dignitatem et ordinem Episcopalem tam in Choro quam in Processionibus, et in quibuscumque aliis actibus publicis, ac etiam in loco capitulari, absente Episcopo, habere locum supra omnes alias Dignitates et Canonicos digniores et antiquiores.

S. R. C. respondit: « Placere sibi in hoc consuetudinem trium Ecclesiarum Patriarchalium Urbis, nempe S. Ioannis Lateranen., S. Petri, et S. Mariae Maioris, in quibus si aliquis Canonicus habuerit Dignitatem seu Ordinem Episcopalem cum retentione Canonicatus, praecedit omnes alios Canonicos, etiam ipso in Canonicatu anteriores et digniores; et ita etiam servandum esse in Ecclesia Ruthenen. in casu proposito » censuit et declaravit. Die 24 Septembris 1605.

190. TROPIEN. (278)

Ante publicationem novi Caeremonialis Episcoporum solitum fuisse in Ecclesia Tropien., ut Cantor, qui est tertia Dignitas, in Vesperis primam antiphonam, secundam vero Decanus prima Dignitas, reliquas per ordinem successive aliae Dignitates et Canonici praeintonarent, S. R. Congr. expositum fuit. Sed quia ex dispositione dicti Caeremonialis statutum est, ut prima antiphona a celebrante praeintonetur, reliqua a Canonicis ab utraque parte Chori, incipiendo a dignioribus: Cantor, qui ante Caeremonialem primam antiphonam intonabat, praetendit ut sibi et non Decano secunda praeintonaretur. Quaesitum fuit: an Decano vel Cantori praedicta secunda antiphona praeintonanda sit?

Eadem S. R. C. respondit: « Servandam esse formam Caeremonialis praedicti lib. 2, cap. 3, ubi, quomodo dictae antiphonae praeintonandae sint, praescribitur ». Et ita censuit et declaravit ac servari mandavit. Die 24 Septembris 1605.

191. TRANEN. (279)

Licet pluries a S. R. C. declaratum fuerit Vicariis Foraneis per Dioeceses constitutis, nullam super Archipresbyteros, Dignitates, Canonicos, seu Presbyteros deberi praeeminentiam ratione dicti Vicariatus, neque in Choro neque in Processionibus; tamen Vicarium Foraneum Terrae Corati Tranen. Dioecesis praetendere dicta intelligenda esse decreta quando Vicarius assistit in Choro cum cotta, et non quando assistit cum pallio communi; eidem S. R. C. pro parte Capituli et Cleri dictae Terrae Corati expositum fuit, et petitum ut praemissa declarare dignaretur.

Eadem S. R. C. declaravit: « Decretum seu Decreta praedicta de Vicariis Foraneis intelligenda esse indistincte, tam quando Vicarius est cum cotta quam quando est sine cotta, tam in Choro quam in Processionibus, quibus in locis Vicarius Foraneus debet tamquam unus ex Presbyteris seu Canonicis dictae Ecclesiae in loco sibi convenienti, iuxta provisionem seu ordinem suum sedere, stare et incedere cum cotta, prout alii Canonici seu Presbyteri sedent, stant et incedunt, alias non lucrabitur distributiones quotidianas; neque Vicarius ratione Vicariatus praedicti debet thuris honorem et pacis osculum recipere ante Dignitates, Canonicos, seu Presbyteros ipso digniores. Et ita declaravit, et per dictum Vicarium Foraneum Terrae Corati servari mandavit ». Die 24 Septembris 1605.

192. AUGUSTEN. (281)

Consuetum esse in Ecclesia et Dioecesi Augusten., ut si dies Commemorationis omnium Defunctorum venerit in Dominica, celebretur ipsa die Dominica, et non transferatur in Feriam secundam sequentem; et ut in Missis Defunctorum Sacerdos det in fine benedictionem populo; et quia Episcopus dictam consuetudinem tollere procuravit, Clerus eiusdem Civitatis et Dioecesis a S. R. C. quaesivit, an Episcopo id liceat facere?

« Abusum esse et non consuetudinem eadem S. R. C. respondit, ut Commemoratio omnium defunctorum celebretur in die Dominica, et ut in Missis pro Defunctis in fine detur a Celebrante benedictio, et ideo reformationem Episcopi circa praemissa laudavit, ut scilicet ad usum Romanae et universalis Ecclesiae praedicta reducantur, prout reducenda esse » censuit et declaravit. Die 24 Septembris 1605.

193. GIENNEN. (282)

Pro parte Ecclesiae Collegiatae et Primariae in Oppido de Ubeda Giennen. Dioecesis S. R. C. expositum fuit: Cappellanum maiorem et alios Cappellanos Ecclesiae, seu Cappellae S. Salvatoris, noviter post omnes alias Ecclesias in dicto Oppido erectae, contra antiquam dicti Oppidi et Ecclesiarum totius Hispaniae universalem consuetudinem et contra regulas libri Caeremonialis, praetendere in Processionibus generalibus habere locum inter Canonicos et Beneficiatos dictae Ecclesiae Collegiatae, et cum illis incedere: videlicet Cappellanus maior praetendit incedere immediate post Dignitates et ante omnes Canonicos dictae Ecclesiae Collegiatae; alii vero Cappellani minores eiusdem Cappellae S. Salvatoris praetendunt incedere immediate post Canonicos, Priores et Beneficiatos, et ante Cappellanos eiusdem Ecclesiae Collegiatae, et aliarum omnium dicti Oppidi Ecclesiarum, quae fundatione antiquiores sunt ipsa Cappella S. Salvatoris: ex quo, cum ordinis non modica perturbatio in dicto Oppido seu Civitate Ubedae oriatur, praedicti Dignitates, Canonici et Capitulum eiusdem Ecclesiae Collegiatae petierunt declarari ab eadem S. R. C. quo loco dictus Cappellanus Maior S. Salvatoris, et alii eiusdem Cappellae Cappellani minores, in Processionibus generalibus incedere debeant.

Eadem S. R. C. « Consuetudinem dicti Oppidi seu Civitatis Ubedae, quam conformem esse generali consuetudini omnium Ecclesiarum Hispaniae narratum est, et secundum regulas Caeremonialis Episcoporum lib. 2, cap. 32, servandam omnino esse censuit: ut scilicet Cappellanus maior S. Salvatoris cum aliis suis Cappellanis minoribus incedat in loco ei conveniente, iuxta tempus fundationis suae Ecclesiae seu Cappellae, et nullo modo incedat ante vel inter Canonicos praedictae Ecclesiae Collegiatae: neque Cappellani minores eiusdem Cappellae S. Salvatoris ante Cappellanos praedictae Collegiatae, vel mixti cum eis incedere praesumant; sed in loco eis debito, ut supra dictum est, cum suo Cappellano maiori: Ecclesiae vero Collegiatae et omni eius Clero, ordinatim, ultimus et dignior locus servetur, iuxta regulas dicti libri Caeremonialis ». Et ita censuit, declaravit et servari mandavit. Die 24 Septembris 1605.

194. LISBONEN. (283)

Pro parte Archiepiscopi Lisbonen. petitum fuit: An liceat Sacerdotibus Missas celebrantibus mutare vel addere aliqua ex his quae sunt in Missali ordinario? v. g. Poteruntne Fratres vel Monachi cuiuscumque Ordinis, ubi dicitur summus Pontifex noster Paulus, et Antistes noster Ioannes, tacere Antistitem Ordinarium et nominare Superiores suos tam in Canone Missae, quam in Oratione? et dato quod teneantur semper nominare Ordinarium: Quaeritur quomodo et a quo compellendi sint?

« Nihil omnino mutandum, adimendum, vel addendum per quoscumque Clericos vel Presbyteros Saeculares, vel per Fratres, Monachos, aut cuiusvis Ordinis Regulares ex his quae in Missali ordinario tam in Rubricis, quam in nigro praescribuntur, et multo minus in Canone S. R. C. respondit. Qui secus fecerint, temeritatis notam incurrere et animadversione dignos esse censuit eos Religiosos qui, Antistitis nomine tacito, eius loco in precibus sive in Canone, suae Religionis Superiorem nominant » declaravit. Die 12 Novembris 1605.

195. ANDRIEN. (286)

Cum alias pro parte Capituli Ecclesiae Cathedralis Andrien. in S. R. C. expositum fuerit, Canonicos Ecclesiae Collegiatae S. Nicolai eiusdem Civitatis voluisse contra solitum et ritum deferre Crucem in Processione SS. Sacramenti; et eadem S. C. sub die 21 Augusti 1604 declaravit a solito non esse recedendum: postea vero dicti Canonici S. Nicolai obtulerint se paratos, contra assertionem Canonicorum Ecclesiae Cathedralis, probare eorum consuetudinem deferendi dictam Crucem in omnibus Processionibus, et de eiusdem S. C. mandato examen fuerit commissum in partibus, et per Vicarium Generalem dictae Civitatis Andrien. ad Urbem transmissum: et S. C. negotium hoc examinandum commiserit Illmo et Rmo Dno Cardinali Columnae, a quo, visis et mature consideratis scripturis transmissis et testium examinatorum depositionibus, tam pro parte Canonicorum Cathedralis Ecclesiae quam pro parte Canonicorum Collegiatae, circa eorum consuetudinem deferendi Crucem in omnibus Processionibus et praecipue in Processione SS. Sacramenti;

Eadem S. R. C., audita relatione praedicti Illmi et Rmi D. Cardinalis Columnae, et cum liber Caeremonialis Episcoporum, super quo maxime fundatur Capituli Cathedralis Ecclesiae intentio, nec Regularibus nec Clero Saeculari in huiusmodi Processionibus prohibeat solita Insignia gestare; declaravit: « Licere dictis Canonicis S. Nicolai in huiusmodi Processionibus, praecipue autem in Processione SS. Sacramenti, deferre Crucem elevatam cum solito vexillo appenso, iuxta eorum antiquam consuetudinem: dummodo incedant in loco convenienti, id est ante Canonicos Ecclesiae Cathedralis, quibus ultimus et dignior locus reservatur ». Et ita, non obstante dicto Decreto, servandum esse in futurum censuit et declaravit. Die 14 Ianuarii 1606.

196. BAREN. (289)

In Civitate Baren. solere Presbyteros Ecclesiae S. Nicolai eiusdem Civitatis dum Mannam eiusdem S. Nicolai ad infirmos deferunt, illam deferre superpelliceo indutos solemniter cum luminaribus, lanternis, ac si Sacramentum extremae unctionis ad infirmos deferrent, S. R. C. pro parte Archiepiscopi dictae Civitatis expositum fuit, et petitum: an conveniat?

Eadem S. R. C. « Non modo Mannam S. Nicolai, sed neque extremae unctionis oleum solemniter cum superpelliceo ac lanternis ad infirmos deferendum esse », respondit et declaravit. Die 28 Ianuarii 1606.

197. CARMELITANORUM DISCALCEATORUM. (290)

Pro parte Procuratoris Generalis Ordinis Carmelitanorum Discalceatorum propositum fuit in S. R. C., an stante fundatione cuiusdam eorum Monasterii in Hispania, cum onere ut in Collecta, quae de consuetudine et privilegio Apostolico, pro Papa, Rege, eius prole et exercitu dicitur in Missa, nomen eius Fundatoris Cardinalis defuncti addatur; conveniat, ut in eadem Collecta et pro vivis et pro defunctis oretur?

Eadem S. R. C. respondit: « Non convenire, nec potuisse Fundatorem Monasterii Religiosis ipsius Monasterii hanc legem imponere, ut in eadem Collecta, quae ex privilegio Apostolico pro Rege tantum, eius prole, populo et exercitu dicitur, etiam ipsius Fundatoris nomen exprimatur: nec ad onus illud exequendum compelli posse Religiosos praedictos, cum praeter debitum ritum sit in una eademque Collecta, quae pro vivis dicitur, Fundatorum nomina exprimere ». Et ita declaravit. Die 28 Ianuarii 1606.

198. FIRMANA. (291)

Cum in Civitate Firmana Prior Monasterii S. Catharinae Ordinis Canonicorum Regularium Lateranen. ex antiqua consuetudine et privilegio Romanorum Pontificum usum habeat mitrae et baculi et aliorum indumentorum pontificalium, quibus uti solet in quibusdam solemnitatibus, et praecipue in festo S. Catharinae Virginis et Martyris: et nonnulli Priores praeteriti dicti Monanasterii modum in celebrando et utendo dictis indumentis pontificalibus excesserint, volentes se in omnibus et per omnia aequiparari Archiepiscopo eiusdem Civitatis Firmanae, quando solemniter celebrat; et pro parte eiusdem Archiepiscopi ad S. R. C. recursum fuerit, ut modum et formam dicto Priori praescribat, quibus exercendo Pontificalia et solemniter celebrando uti debeat.

Eadem S. R. C. ordinavit Magistris Caeremoniarum SS. D. N. Papae, ut modum et formam in scriptis redigerent, a quibus dictus Prior Monasterii S. Catharinae, quando solemniter celebrat, recedere non debeat. Dicti vero Magistri Caeremoniarum, mandatis eiusdem S. R. C. parendo, formam infrascriptam in scriptis redegerunt :

« Ut Prior praedictus, quando solemniter celebrabit, contentus sit sua Sede, quae, ut asseritur, locata est, et esse debet in cornu Evangelii in plano Presbyterii cum duobus tantum gradibus parvis, et sine ullo suppedaneo, suggestu lapideo vel ligneo, ac sine baldachino desuper, sed cum postergali tantum ex aliquo panno, vel serico levi, sine auro, coloris convenientis solemnitati quae celebratur ».

Item, « ut dictus Prior non habeat duos Diaconos assistentes quando celebrat, ut supra, sed contentus sit et esse debeat Subdiacono et Diacono, qui in Missa cantaturi erunt Epistolam et Evangelium, et uno Cappellano cum pluviali qui assistat ad librum, nec alios Ministros habeat praeter praedictos, nisi aliquos Clericos et Ministros cum cotta, qui sibi de mitra et baculo et aliis necessariis ministrent, ac etiam Altari inserviant ».

Item, « ut in Altari sex tantum, et non septem candelabra cum totidem candelis, et sua Cruce locentur, nec Abacus alius praeterquam parva mensa in cornu Epistolae, super quam duo possint locari candelabra, mitra, qua Prior utitur, Calix, Missale, thuribulum cum navicula, et alia necessaria pro actu celebrationis ».

Item, « ut dictus Prior sub mitra, bireto parvo nigri, et non alterius coloris omnino uti debeat ».

Ita censeo ego Paulus Alaleo Magister Caeremoniar. SS. D. N. Papae.

Ita censeo ego Guido Ascanius Praevostus Magister Caeremon. SS. D. N. Papae.

Ita censeo ego Ioan. Paulus Mucantius Magister Caeremon. SS. D. N. Papae.

Quae quidem omnia eadem S. R. C. approbavit, et a praedicto Priore moderno S. Catharinae, et aliis Prioribus eiusdem Monasterii pro tempore futuris, in perpetuum servari mandavit. Die 28 Ianuarii 1606.

199. NERITONEN. (293)

Ex Decretis et Constitutionibus synodalibus Ecclesiae Neritonen. statutum esse, ut Chori Praesidens curam habeat indicendi per sonum Campanae horam inchoandi divina Officia, S. R. C. pro parte Capituli eiusdem Ecclesiae narratum fuit et expositum: quod Vicarius Generalis dictis Constitutionibus et ordinationibus synodalibus non obtemperando, horam ipse inchoandi divina Officia indicere vult suo arbitrio, et prohibet Officium inchoari, donec ipse ad Ecclesiam veniat; et aliquando, post solitum signum datum et trinam Campanae pulsationem, congregatis omnibus in Choro per horam unam, duas, et aliquando amplius se expectare facit, non sine murmure et populi scandalo, ac maximo totius Capituli incommodo. Quare super praemissis opportune provideri petierunt.

Eadem S. R. C. « Non esse a Constitutionibus synodalibus recedendum censuit, et Officium statim inchoandum esse, datis solitis signis per sonum Campanae, non expectato Vicario vel aliis, declaravit ». Et ita in Ecclesia Neritonen. servari mandavit. Die 25 Februarii 1606.

200. NERITONEN. (294)

Multi cives et habitatores Civitatis Neritonen. S. R. C. exposuerunt: Introductum esse lucri causa per Sacristas Ecclesiae Cathedralis eiusdem Civitatis, in benedictione Sponsi et Sponsae, usum ornandi locum ubi Sponsi benedicuntur in Ecclesia, cum tapetibus, pulvinaribus et baldachino, quod pallium vocant: pro quo pallio dando, pactiones prius faciunt cum contrahentibus, et illud non concedunt, nisi duos, tresve aureos, vel quanti convenerint, prius ipsi Sacristiae solverint. Quare dicti cives petierunt, ut eisdem Sacristis ordinetur ne

quidquam pro dictis palliis a Sponsis in futurum exigant.

Eadem S. R. C. « Nec pallium seu baldachinum in huiusmodi benedictionibus Sponsis convenire debere censuit, nec quidquam exigendum esse a Sacristis pro tali pallio dando, declaravit: et ordinavit, ut in futurum nullo modo pro Sponsis benedicendis pallium, seu baldachinum paretur; nec Sacristae quidquam omnino exigere audeant seu praesumant pro tali benedictione ». Et ita censuit, ordinavit, et in praedicta Ecclesia Neritonen. et Civitate exequi mandavit. Die 25 Februarii 1606.

201. BISUNTINA. (295)

Stephanus Pierard, cum esset Abbas Monasterii de Gratia Dei Ordinis Cisterciensis, fuit benedictus cum bireto dumtaxat, eo quod Abbates dicti Monasterii non habent privilegium utendi mitra. Postmodum fuit translatus auctoritate Apostolica, et factus Abbas Monasterii S. Vincentii Ordinis S. Benedicti in Bisuntina Civitate, cuius Monasterii Abbas pro tempore existens habet usum mitrae. Dubitatum fuit: An idem Abbas Stephanus iterum esset benedicendus, vel ex se ipso mitram, sandalia, aliaque indumenta pontificalia accipere possit, quae Abbatibus usum mitrae habentibus, in benedictione traduntur?

S. R. C. respondit: « Abbatem praefatum non indigere alia benedictione, sed posse per se mitram et alia praedicta insignia et indumenta capere » declaravit. Die 25 Februarii 1606.

202. UMBRIATICEN. (296)

Archipresbyter Oppidi Tiropolitani Umbriaticen. Dioecesis S. R. C. exposuit: Solitum esse in dicto Oppido, ut defunctorum corpora, quae extra Ecclesiam Parochialem sepelienda sunt, prius ad dictam Ecclesiam Parochialem et Matricem deferantur, ut ibi Officium super eis fiat, et deinde ad alias Ecclesias, ubi iuxta defunctorum mentem vel haeredum voluntatem sepelienda erunt, portentur. Nihilominus Fratres Minores Observantes dicti Oppidi praetendunt corpora defunctorum ad eorum Ecclesiam seu ad alias Cappellas deferre, quando ibi sepelienda sunt, quin prius deferantur ad Ecclesiam Matricem: quod est contra consuetudinem, et in grave ipsius Archipresbyteri praeiudicium et damnum. Quare super praemissis declarationem petiit.

Eadem S. R. C. declaravit: « Posse corpora defunctorum iuxta eorum dispositiones vel haeredum voluntatem, directe deferri ad Ecclesiam vel Cappellam, ubi sepelienda erunt, quin prius ad Ecclesiam Matricem deferantur; dummodo Archipresbytero seu Curato iura et emolumenta solita sepulturae solvantur ». Et ita declaravit. Die 25 Februarii 1606.

203. ATINEN. NULLIUS. (298)

S. R. C. expositum fuit pro parte Canonicorum Atini nullius Dioecesis: Praepositum eorum deputasse in suum Vicarium Generalem unum ex ipsis Canonicis, qui ratione Vicariatus huiusmodi, tam in Choro et in omnibus actibus Capitularibus et Canonicalibus, quam etiam in Processionibus primum locum obtinere vult, unde ad tollendas omnes lites et dissensionis causas inter ipsum Vicarium et alios Canonicos, petierunt declarari: An dictus Canonicus Vicarius semper, et in omni loco super omnes alios Canonicos praecedentiam habere debeat?

Eadem S. R. C. respondit: « Dictum Vicarium, praesente Praeposito, in omnibus actibus Capitularibus et quandocumque distributiones quotidiânas lucratur, debere stare vel incedere in suo stallo vel loco Canonicali; absente vero Praeposito, tamquam Vicarius Generalis, in primo et digniori loco ». Et ita censuit et declaravit. Die 4 Martii 1606.

204. MINERBIN. (299)

Pro parte Episcopi Minerbin. Administratoris pontificalium in Ecclesia Valentin. S. R. C. expositum fuit, quod licet ipse antiquior Ordine et promotione sit Episcopo Oriolen., nihilominus in quadam Episcopi Consecratione, ipse Oriolen. Minerbinum praecedere voluit, sub eo praetextu, quod Ecclesiam suam praedictam resignaverit: ideo petiit declarari, quid conveniat?

Eadem S. R. C. respondit: « Ordinem, characterem et titulum semper inhaerere personae Episcopi consecrati, quae nunquam dimittit, nec dimittere potest: et ideo, licet administrationem Episcopatus quis dimittat, titulum et ordinem semper retinere; et consequenter debere praecedere omnibus aliis Episcopis post ipsum electis et consecratis » censuit et declaravit. Die 4 Martii 1606.

205. COROPOLITAN. NULLIUS. (300)

Priorem Monasterii Ordinis Coelestinorum Terrae Coropolitanae nullius Dioe-

cesis, qui in Capitulo generali Congregationis eiusdem Ordinis ad triennium eligitur, ut praesit non solum Monachis dicti Monasterii, sed etiam Clericis saecularibus, et tamquam Ordinarius curam habeat in spiritualibus omnium animarum dictae Terrae, sub praetextu assertae antiquae consuetudinis, solere in Processionibus praeter Cruces Monachorum et Cleri, ante se immediate ab uno Clerico Crucem deferri facere, quasi esset Archiepiscopus vel Legatus: idque etiam Vicarium suum, ipso absente, facere consuevisse. Pro parte Cleri saecularis dictae Terrae S. R. C. expositum fuit, et petitum declarari, an conveniat?

Eadem S. R. C. « Non esse consuetudinem, sed abusum omnino tollendum, ut Prior dicti Monasterii et eius Vicarius Crucem ante se deferri faciat, quae Archiepiscoporum et Legatorum specialis praerogativa est: et ideo ordinavit, ut Prior et Vicarius supradicti, a praemissis in futurum omnino abstineant: et si quid in contrarium praetendunt, compareant suasque deducant rationes in eadem S. C. », quae ita censuit, declaravit et exequi mandavit. Die 4 Martii 1606.

206. BRUNDUSINA. (301)

Pro parte Archipresbyterorum Terrarum Salicis et Guagnani Brundusinae Dioecesis S. R. C. expositum fuit, Vicarios dictorum locorum praetendere super ipsos Archipresbyteros et alios Presbyteros in Choro et Processionibus locum digniorem, et duplicatam portionem candelarum in funeribus, et alias praerogativas in grave damnum ipsorum Archipresbyterorum, aliorumque dictarum Ecclesiarum Presbyterorum praeiudicium: nec non contra stilum debitum mulctare suo arbitrio Presbyteros, qui non veniunt ad horas Canonicas ultra amissionem distributionum quotidianarum.

« Nullam competere praeeminentiam Vicariis foraneis, ratione Vicariatus huiusmodi, neque super alios Presbyteros ipsis Vicariis antiquiores et digniores S. R. C. saepe declaravit. Nec Vicariis licere ultra solitum punctum amissionis distributionum quotidianarum Presbyteros seu Clericos mulctare, qui horis Canonicis non interfuerunt », censuit et declaravit. Atque ita a Vicariis foraneis dictarum Terrarum Salicis et Guagnani servari mandavit. Die 4 Martii 1606.

207. TROPIEN. (304)

Cum alias ad instantiam Decani Ecclesiae Tropien. declaratum fuerit, servandam esse formam libri Caeremonialis circa praeintonationem antiphonarum in Vesperis; et denuo, stante consuetudine dictae Ecclesiae, quod prima antiphona Cantori, qui est prima Dignitas praeintonetur; Episcopus petierit declarari: an dicta consuetudo servanda sit, vel potius dispositio libri Caeremonialis?

Eadem S. R. C. respondit: « Servandam esse formam libri Caeremonialis, nisi allegata consuetudo ad favorem Cantoris immemorabilis sit ». Et ita declaravit. Die 4 Martii 1606.

208. NERITONEN. (305)

Pro parte Capituli Neritonensis Ecclesiae S. R. C. expositum fuit: nonnullos eiusdem Ecclesiae Canonicos et Presbyteros contra solitam consuetudinem et absque legitimo impedimento, recusare solitas functiones facere, et per se ipsos Missas et Vesperas celebrare, prout alii eiusdem Ecclesiae Canonici et Presbyteri facere solent et debent, sed huiusmodi functiones per substitutum facere; et propterea petierunt declarari: an dictas functiones per se ipsos, vel per substitutos facere teneantur?

Eadem S. R. C. « Canonicos et Presbyteros Missas et Vesperas celebrare, aliasque solitas functiones facere recusantes, debitis remediis ad eorum munia exequenda per se ipsos, non autem per substitutos, cogendos esse » censuit et declaravit, idque omnino in Ecclesia Neritonen. servari mandavit. Die 16 Aprilis 1606.

209. URBIS. (307)

Inter Capitulum S. Petri et Capitulum Sanctae Mariae Transtyberim et S. Laurentii in Damaso.

Sacr. Rit. Congregatio, audita relatione Illmi D. Card. Farnesii, cui haec causa ab eadem S. C. commissa fuerat, omnibusque rationibus hinc inde deductis, mature perpensis et consideratis, de voto omnium et singulorum Illmorum DD. Cardinalium in Congregatione praesentium, nemine eorum prorsus discrepante; Decretum per modum provisionis alias in eadem causa ab eadem Congregatione factum sub die 19 Apr. 1603, tamquam Decretum huius causae decisivum, in perpetuum servandum esse censuit et declaravit, videlicet:

« Quod proxime dicta duo Capitula Sanctae Mariae Transtyberim et S. Laurentii in Damaso illorumque Canonici Ecclesiam S. Petri ingredientes, Capitulum S. Petri et Canonicos illius detecto capite decenter

salutare debeant; ac vicissim Capitulum et Canonici S. Petri, praedicta duo Capitula S. Mariae et S. Laurentii illorumque Canonicos, dum progrediuntur, similiter detecto capite et aliquantulum ab eorum sedibus assurgendo, resalutare et humaniter atque honorifice, prout ecclesiasticos decet viros, recipere debeant in Processione solita celebrari in die festo S. Marci, capitulariter accedentes una cum toto Clero ad Ecclesiam S. Petri; hoc etiam addito, quod dicti Canonici S. Mariae et S. Laurentii, transactis Canonicis S. Petri, debeant etiam detecto capite salutare Beneficiatos et Clericos eiusdem Basilicae S. Petri, et ipsi Beneficiati et Clerici teneantur omnino assurgere, et stantes detecto capite resalutare ipsos Canonicos Sanctae Mariae et S. Laurentii. Et de hac S. R. C. sententia, facta relatione SSmo D. N. Paulo PP. V in Consistorio secreto per nos infrascriptum Cardinalem Comen. hac die infrascripta, Sanctitas Sua sententiam Congregationis approbavit, laudavit et omnino ad unguem exequi mandavit; non obstantibus quibuscumque, sub poenis et censuris arbitrio S. C. imponendis. In quorum fidem praesentes per infrascriptum S. C. Secretarium fieri fecimus, et manu nostra propria subscripsimus, nostrique solita sigilli impressione muniri iussimus ». Datum Romae in aedibus solitae nostrae habitationis. Die 17 Aprilis 1606.

210. LAURETANA. (308)

Pro parte Episcopi Lauretani a S. R. C. quaesitum fuit:

1. An in Consecratione sacrorum Oleorum Feria V in Coena Domini, cum duodecim Presbyteri adhibendi sint, nec tot, praeter Canonicos, in eius Ecclesia reperiantur, possint et debeant Canonici inservire et ministrare, ut numerum duodecim Presbyterorum conficiant? Congregatio respondit: « Formam libri Pontificalis servandam esse, nec Canonicos a dicta functione exemptos esse, quatenus sine eis numerus sufficiens non reperiatur ».

2. An si festum Annuntiationis B. Mariae venerit Feria V vel VI maioris hebdomadae, seu Sabato S., aut in Dominica Resurrectionis, vel duobus sequentibus diebus, licitum sit in sacra Domo Lauretana dictis diebus, saltem clausis ianuis, Missam de B. V. celebrare? Eadem S. R. C. Negative respondit, et in Civitate et S. Domo Lauretana ita servari mandavit. Die 9 Maii 1606.

211. CAESARAUGUSTANA. (310)

Cum in Ecclesia Caesaraugustana ob Archiepiscopi senectutem, saepe nonnulli suae Provinciae Episcopi Suffraganei, et saepius Episcopus Uticen. suus Coadiutor, Missas solemnes et alias pontificales functiones celebrare et exercere consueverint, a S. R. C. quaesitum fuit pro parte eiusdem Archiepiscopi Caesaraugustani: An saltem Episcopis Suffraganeis celebrantibus duae ultimae eiusdem Ecclesiae Dignitates, et dicto Episcopo Uticen. celebranti, duo iuniores Canonici, praeter Diaconum et Subdiaconum, assistere debeant.

Eadem S. R. C. respondit: « Assistentiam duarum Dignitatum vel Canonicorum tantummodo Episcopo loci Ordinario, et nulli alteri convenire, ut expresse cavetur in Caeremoniali Episcoporum lib. 1, cap. 8 in fine; et ideo dd. Episcopos Suffraganeos, et Episcopum Uticensem Coadiutorem in dicta Ecclesia Caesaraugustana solemniter celebrantes, contentos esse debere Ministris solitis, idest Diacono et Subdiacono ac uno Cappellano cum pluviali, qui eis assistat ad librum ». Et ita censuit et] declaravit. Die 9 Maii 1606.

212. REATINA. (311)

Alexander Contilius S. R. C. exposuit se quemdam lapidem cum quadam antiqua inscriptione emissa a Canonicis S. Laurentii Terrae Contiliani Reatinae Dioecesis, qui lapis alias consecratus fuit pro lapide Altaris, sed postea profanatus et venditus sibi, qui, an tuta conscientia illum tenere posset, petiit declarari.

Eadem S. R. C. « Cum lapis sit profanatus, potuisse Canonicos illum vendere, et emptorem posse illum in loco tamen decenti et honesto tenere tuta conscientia » respondit. Et ita censuit et declaravit. Die 9 Maii 1606.

213. NERITONEN. (312)

Ex antiqua consuetudine in Civitate Neritonen. solitum fuisse Canonicos et alios eiusdem Civitatis Presbyteros, cum licentia tamen Ordinarii, baptizare nonnullos infantes ad parentum eorum instantiam: pro bono pacis et quietis multarum dictae Civitatis familiarum, S. R. C. expositum fuit, quod, licet per Archipresbyterum hactenus toleratum fuerit, nunc tamen amplius tolerare et permittere idem Archipresbyter recusat. Quare Canonici et Presbyteri eius-

dem Civitatis instituerunt, consuetudinem antiquam in praemissis servari.

Et S. R. C. « Consuetudinem praedictam in baptizandis infantibus servandam esse censuit, dummodo id de licentia Ordinarii fiat, et sine praeiudicio iurium et emolumentorum Archipresbytero debitorum ». Et ita declaravit et exequi mandavit. Die 9 Maii 1606.

214. GRANATEN. (313)

In Ecclesia Granaten. consuetudine receptum esse in distributione pacis ut unus Cappellanus pacem a Celebrante vel assistente, qui illam Archiepiscopo deferre debeat, accipiat; et statim pacem Praesidenti et Consiliariis Regiis, qui viciniores Altari assistunt, deferat; et ita antequam Archiepiscopus, cuius Sedes longius ab Altari distat, pacem recipiat, Regium Praesidentem et Consiliaros illam accipere: S. R. C. expositum fuit et petitum, an conveniat?

Item cum Archiepiscopus ex consuetudine Sedem suam in Choro inter Dignitates et Canonicos dictae Ecclesiae habeat, quaesitum fuit: An ei liceat, Sede Chorali relicta, in alia arbitrio suo eligenda Altari proximiori residere? et: An Dignitates et Canonici, qui ei in Choro assistere solent, teneantur ei assistere ubicumque intra Ecclesiam Sedem suam posuerit, cum divinis Officiis assistit?

Ad 1. S. C. respondit: « Nullo modo convenit ut Praesidens et Consiliarii Regii pacem ante Archiepiscopum recipiant, et ideo debere Cappellanum expectare, donec Archiepiscopus pacem receperit, et tunc et non prius illam Praesidenti et Consiliariis deferre ».

Ad 2. « Licere Archiepiscopo extra Chorum sibi Sedem erigere, ubicumque voluerit: et convenire, ut Canonici suum Praelatum sequantur, et ut ei debita fiat assistentia iuxta formam libri Caeremonialis. Sed si cum suis Canonicis divinis Officiis assistere voluerit, locum pro ipsis etiam Canonicis parandum esse iudicavit. Inconveniens enim est, ut Archiepiscopus Divinis assistens a Canonicis longius separetur: et ideo si Chori forma mutari non potest, melius esset, ut sederet in chorali Sede. At si Sedes Archiepiscopi et Chorus ad formam in libro Caeremoniali praescriptam reduci possit, S. R. C. id summopere laudaret ». Et ita declaravit, et ad supradicta quaesita respondit. Die 9 Maii 1606.

215. FAVENTINA. (314)

Cum in Civitate Faventina dubitatum fuerit: An in Vesperis seu Missis solemnibus, quae praesente vel absente Episcopo, in Cathedrali celebrantur, Gubernator Civitatis, etiamsi non sit Praelatus nec in habitu Praelati incedat, ante Canonicos thurificandus sit, et pacis osculum habere debeat: et pro huiusmodi dubii declaratione ad S. R. C. recursum fuerit:

Eadem S. R. C., inhaerendo Decretis alias in simili casu factis: « Gubernatorem, praesente Episcopo, immediate post ipsum Episcopum et Canonicos eiusdem Episcopi assistentes, et ante alios Canonicos non assistentes, thurificandum, eique pacis osculum deferendum esse, declaravit: absente vero Episcopo, immediate post Vicarium Generalem eiusdem Ecclesiae ». Et ita censuit et tam in dicta Civitate Faventina, quam in quibuscumque aliis Civitatibus, simili casu veniente, exequi mandavit. Die 9 Maii 1606.

216. PATAVINA (315)
PLEBIS SACCI.

Cum in Ecclesia Collegiata S. Martini Oppidi Plebis Sacci Patavinae Dioecesis nonnulli abusus introducti fuerint circa praeintonationem antiphonarum ad Vesperas, et circa thurificationem; et Coadiutor Archidiaconi eiusdem Ecclesiae cum futura successione in S. C. R. praedictos abusus moderari iuxta regulas Caeremoniarum institerit;

Eadem S. R. C. hoc negotium terminandum et declarandum Magistris Caeremoniarum SSmi D. N. PP. remisit. Qui quidem Magistri Caeremoniarum, ut mandatis eiusdem S. C. parerent, ut decet, sequentem declarationem circa praemissa fecerunt, et in scriptis redigerunt, videlicet:

« Nos infrascripti Caeremoniarum Apostolicarum Magistri congruum iudicamus, ac laudabilibus Caeremoniis conforme, sicut et Caeremoniali Episcoporum; ut in Ecclesiis Cathedralibus et Collegiatis, absente Episcopo, antiphonae ad Vesperas praeintonentur prima officium facienti, reliquae successive Dignitatibus et Canonicis, a digniore incipiendo, quocumque nomine Dignitas vel Canonicus appelletur, cum nullus excipiendus sit e choralibus praesentibus. Quod vero thus spectat, Celebrans thurificandus est triplici ductu, reliqui etsi Archipresbyteri sint, Archidiaconi, aut Canonici, duplici du-

ctu thuribuli: atque ita iudicamus servandum esse in praefata Ecclesia Collegiata ». In quorum fidem subscribimus:

Paulus Alaleo Apostol. Caeremoniarum Magister.

Guido Ascanius Praevostus Apostol. Caeremoniarum Magister.

Ioan. Paulus Mucantius Apostol. Caeremoniarum Magister.

S. R. C. « Sententiam et opinionem praedictam Magistrorum Caeremoniarum SSmi D. N. Papae approbavit et exequi mandavit ». Die 9 Maii 1606.

217. URBEVETANA. (317)

Cum ad instantiam Civitatis Urbevetanae SSmo D. N. supplicatum fuerit, ut in Processione Sanctissimi Sacramenti, et in quibuscumque aliis eiusdem Civitatis Processionibus expectetur hora solita: nec aliae, praeter antiquam consuetudinem, fiant ab Episcopo; et cum SS. D. N. memoriale dictae Civitatis ad S. R. C. remiserit;

Eadem S. R. C.: « Episcopum horam Processionis tum SSmi Sacramenti, quum aliarum quarumque Processionum suo arbitrio indicere posse declaravit, et intimari facere Clero, Magistratui, et aliis quibuscumque interesse habentibus, qui omnes ordini et mandatis Episcopi obedire tenentur ». Et ita censuit atque mandavit servari. Die 17 Iunii 1606.

218. ELBOREN. (318)

Pro parte Capituli Ecclesiae Elboren. petitum fuit: An Decretum emanatum ad instantiam omnium Ecclesiarum in Hispaniae Regnis, quod scilicet liber Caeremonialis Episcoporum non tollat laudabiles et immemorabiles consuetudines, habeat locum etiam in Regno Lusitano?

S. R. C.: « Dictum Decretum locum habere non solum in Regnis Hispaniae et Lusitaniae, sed etiam in quibuscumque aliis Regnis et locis per totum Christianum Orbem » declaravit. Die 17 Iunii 1606.

219. BARBASTREN. (319)

Quaesitum fuit pro parte Decani et Canonicorum Ecclesiae Barbastren.: An quinque personae, vel tres tantum Episcopo assistere debeant quando facit Ordinationes etc.? prout in memoriali, sub quo

S. R. C. respondit, videlicet: « Quotiescumque Episcopus solemniter celebrat, sive Ordinationem teneat, sive non, convenit ut ei saltem illae personae assistant, de quibus in libro Caeremoniali mentio habetur: et ideo in dubio proposito, ac aliis in supradicto memoriali narratis, formam dicti libri Caeremonialis servandam esse » censuit et declaravit. Die 17 Iunii 1606.

220. NERITONEN. (320)

Cum alias in S. R. C. sub die 4 Martii 1606 declaratum fuerit per Vicarium Ecclesiae Neritonen. Presbyteros et Clericos eiusdem Ecclesiae per ordinem vocandos esse; ita ut illos prius vocari faciant, qui prius in ordine recepti fuerint; dubitatum fuit, quomodo intelligenda sint illa verba, *qui prius in ordine recepti fuerunt*: an scilicet intelligantur de Ordinibus maioribus vel de minoribus: et quid si plures eorum uno eodemque die Ordines receperint?

« Decretum supradictum intelligendum esse de Ordinibus maioribus, idest, ut illi praeferantur, qui prius Ordines maiores susceperint, etiam illis qui minores Ordines ante illos susceperunt: et quando plures eodem die ordinati sunt, illum praeferendum esse, qui prius in ordine nominatus et ordinatus est » S. R. C. declaravit. Die 17 Iunii 1606.

221. TROPIEN. (321)

In Ecclesia Tropien. iuxta formam Concilii Tridentini Praebendas fuisse ab Episcopo distinctas in Presbyterales, Diaconales et Subdiaconales, S. R. C. expositum fuit; et quia in eadem Ecclesia vigebat et adhuc viget consuetudo, ut ille Canonicus tam in Processionibus quam in Choro ceteris praeferatur, qui prius sui Canonicatus possessionem acceperit, nulla habita consideratione suae Praebendae, an sit Presbyteralis, Diaconalis vel Subdiaconalis: pro parte nonnullorum dictae Ecclesiae Canonicorum, qui Praebendas Presbyterales obtinent, quaesitum fuit: Quis praeferendus sit et digniorem locum tam in Choro quam in Processionibus obtinere debeat?

S. R. C. respondit: « Ordinem Ecclesiasticae Hierarchiae servandum esse, ut primum et digniorem locum obtineant Canonici Presbyteri, secundum Diaconi, tertium Subdiaconi; licet Diaconi vel Subdiaconi ante Canonicos Presbyteros sui Canonicatus possessionem acceperint, non obstante quacumque consuetudine in contrarium, quam abusum eadem S. R. C. declaravit ». Die 17 Iunii 1606.

222. MANTUANA. (323)

Cum Episcopus Mantuae prohibuerit abusum inventum in undecim Oppidis, seu Terris suae Dioecesis, quae vel ex voto ob acceptas gratias, vel ex devotione, solebant Feria V et Feria VI maioris hebdomadae de nocte facere Processiones, portando SSmum Sacramentum discoopertum in Tabernaculo, prout fit in solemni festivitate eiusdem SS. Sacramenti;

C. S. R.: « Visis literis eiusdem Episcopi Mantuani, ipsum laudavit, et decretum ab ipso factum confirmavit: cum similes Processiones solemnes cum SS. Sacramento tempore Passionis et moestitiae non conveniant, nisi Feria V in Coena Domini post Missam ad deponendum et conservandum SS. Sacramentum pro Officio Feriae VI sequentis: et similes Processiones de nocte facere, ut praemittitur, abusum esse censuit, cum repugnent communi stylo, ritui, caeremoniis ac mysteriis universalis Ecclesiae, et ideo nullo modo esse eo tempore permittendas » declaravit. Die 8 Aug. 1606.

223. HISPALEN. (324)

Cum alias in S. R. C. ad instantiam Archiepiscopi Granaten. declaratum fuerit nullo modo convenire, ut Praesides et Consiliarii Regii pacem ante Archiepiscopum recipiant, et debere Cappellanum, qui dictis Praesidi et Consiliariis pacem defert, expectare donec Archiepiscopus pacem recipiat, et tunc, et non prius, illam Praesidi et Consiliariis praedictis deferre: « Id etiam, et multo magis servandum esse in Ecclesia Hispalen., dum Illmus D. Cardinalis Archiepiscopus Missae solemni vel privatae assistit; ut scilicet nullus omnino ex Praesidentibus, dictae Missae una cum Cardinali Archiepiscopo assistentibus, pacem ante ipsum Cardinalem Archiepiscopum recipiat; etiamsi illi, qui assistunt, sint Ministri Regii Supremi vel alterius inferioris Consilii, et separatim vel coniunctim cum aliis Officialibus assistant, vel etiamsi sint Inquisitores haereticae pravitatis, separati vel cum aliis Officialibus coniuncti, etiam pro Tribunali sedentes et assistentes in die publicationis edicti, vel quovis alio modo, eadem Sacr. R. C. respondit ». Et ita censuit et declaravit. Die 16 Septembris 1606.

224. MELITEN. (327)

Pro parte Capituli Ecclesiae Meliten. S. R. C. expositum fuit, Praepositos Monachos, seu Clericos Abbatiae SSmae Trinitatis Ordinis S. Benedicti, quae in eadem Civitate Meliten. sita, iurisdictionem habet, et curam animarum in quadam parte Civitatis et Dioecesis exercet: quando corpora defunctorum ex iurisdictione Cathedralis Ecclesiae ad dictam Abbatiam, vel ad aliquam Ecclesiam suae iurisdictioni subiectam sepelienda deferuntur, praetendere praecedentiam super Canonicos et Clericos eiusdem Cathedralis, statim atque territorium, seu iurisdictionem ipsius Abbatiae attingunt: et quando ex iurisdictione Abbatiali ad iurisdictionem Ecclesiae Cathedralis corpora deferuntur, dictos Clericos seu Monachos Abbatiae, per totum eorum territorium praecedentiam super Canonicos et Clericos Ecclesiae Cathedralis praetendere. Quod cum maximam pariat confusionem, dicti Canonici et Clerici Ecclesiae Cathedralis declarari petierunt, an deceat, vel conveniat?

Eadem S. R. C. respondit: « Praecedentiam semper per totam viam convenire Canonicis et Clericis Ecclesiae Cathedralis, a domo defuncti usque ad Ecclesiam in qua corpora defunctorum sepelienda erunt, sive ex iurisdictione Abbatiali ad iurisdictionem Cathedralis, sive ex iurisdictione Cathedralis ad Abbatialem deferantur. In Ecclesia vero ubi corpus sepelitur, Officium faciendum erit ab eo Curato qui Ecclesiae praefuerit ». Et ita censuit et servandum esse declaravit. Die 18 Nov. 1606.

225. BOIANEN. (338)

Capitulum Ecclesiae Boianen. petiit declarari: An Episcopus possit ordinare, ut Officium et Festum S. Bernardi Confessoris et Episcopi dictae Civitatis, quod cum particulari et speciali oratione ab omnibus eiusdem Ecclesiae praeteritis Episcopis approbata, ab immemorabili tempore in Ecclesia Cathedrali celebratur, celebretur etiam per totam Dioecesim?

C. S. R. respondit: « Id non licere Episcopo ». Et ita declaravit. Die 16 Ian. 1607.

226. LAMACEN. (339)

Ad instantiam Episcopi Lamacen. infrascripta dubia in S. R. C. decidenda proposita fuerunt.

1. Quae intelligantur Festa solemnia, quibus Episcopus potest incedere seu procedere ad Ecclesiam cum cappa seu pluviali: et

an in omnibus illis Festis Canonici ipsum associare teneantur?

2. An Canonici Ecclesiae Lamacen., qui fuerint Examinatores Synodales, lucrentur distributiones quotidianas tempore, quo de mandato Episcopi in examine aliquorum sint impediti, ac si tunc in Choro divinisque Officiis interessent?

3. An Episcopum Pontificalia exercentem extra Cathedralem in alia Ecclesia Civitatis Lamacen., Canonici dictae Ecclesiae Cathedralis vel aliqui eorum teneantur associare, ac illi Sacramentum Ordinis vel Confirmationis aut simile administranti assistere?

Eadem S. R. C. ad supradicta dubia respondit, ut infra:

Ad 1. « Servandam esse formam Caeremonialis, ubi lib. 2, cap. 1 et 34, expresse declaratur, quae intelligantur Festa solemnia, in quibus Episcopus, ad libitum, vel celebrare vel divinis Officiis cum pluviali vel cappa assistere debet, et lib. 1, cap. 15, declaratur, quomodo Canonici in dictis solemnitatibus Episcopum associare debeant ».

Ad 2. « Negative, Canonicos examinatores scilicet non lucrari distributiones quotidianas, quia examen potest fieri ad libitum, hora commoda extra tempus quo tenentur assistere in Choro ».

Ad 3. « Affirmative in necessariis, nempe, ut illi tantum Canonici et Ministri Ecclesiae Cathedralis Episcopo assistant, qui necessarii ministerio sunt, et ob quorum absentiam in Ecclesia Cathedrali Chori servitium non deseratur ». Et ita in omnibus supradictis eadem S. C. respondit et declaravit. Die 17 Martii 1607.

227. RAVENNATEN. (340)

In causa praecedentiae inter Vicarium in spiritualibus, et Gubernatorem in temporalibus Civitatis Ravennaten., visis iuribus ex utraque parte deductis, ac omnibus diligenter consideratis,

S. R. C. declaravit: « Semper et ubicumque tam in sedendo quam in incedendo, in Processionibus et in omni loco et actione, ubi simul convenire vel incedere contigerit Vicarium praedictum, et Gubernatorem Civitatis Ravennaten., tam praesente quam absente Illmo et Rmo D. Archiepiscopo, praecedentiam dandam esse Vicario iuxta stylum et dictae Civitatis Ravennaten. antiquam et laudabilem consuetudinem ». Et ita censuit et declaravit, et exequi mandavit. Die 28 Aprilis 1607.

228. SUESSAN. (341)

In Cathedrali Ecclesia Civitatis Suessae ex antiquo et immemorabili tempore consuetum esse, ut quando Vesperae cantantur vel celebrantur ab uno ex Primiceriis, qui in dicta Ecclesia primam post Pontificalem, Dignitatem obtinent, vel quando ab aliis Dignitatibus cantantur, videlicet ab Archidiacono vel Decano; prima antiphona primo Primicerio praeintonetur, secunda secundo Primicerio, reliquae aliis Dignitatibus per ordinem: S. R. C. expositum fuit, quod non eodem modo servatur, quando aliquis simplex Canonicus Vesperas celebrat, quo casu ex simili inveterata consuetudine, antiphonae non Primiceriis et Dignitatibus sed reliquis simplicibus Canonicis praeintonantur, licet modernus Magister Caeremoniarum ab Episcopo deputatus voluerit ordinem praedictum turbare et praeintonare facere antiphonas Primiceriis, etiam quando cantantur Vesperae a Canonicis simplicibus: quare dicti Primicerii ab eadem S. R. C. petierunt nihil circa praemissa innovari, sed antiquam et immemorabilem dictae Ecclesiae consuetudinem servari.

Quae quidem S. R. C.: « Dictam immemorabilem consuetudinem dictae Ecclesiae Suessanae, quatenus adsit, servandam esse, et nihil circa praemissa a Magistro Caeremoniarum vel quovis alio attentari vel innovari posse seu debere » censuit et declaravit. Die 28 Aprilis 1607.

229. MEDIOLANEN. (342)

Pro parte Capituli Ecclesiae Collegiatae Oppidi Ballete Mediolanen. Dioecesis S. R. C. expositum fuit, quod licet ex universali omnium Ecclesiarum Collegiatarum consuetudine, et ex Decreto Concilii Provincialis Mediolanen. IV caveatur, quod, absente vel impedita prima Dignitate, Missarum celebrationes aliaeque functiones, quas dicta prima Dignitas facere deberet, non ad hebdomadarium Canonicum, sed ad aliam Dignitatem successive post primam, vel ad Decanum seu digniorem vel antiquiorem Canonicum pertineant, prout etiam in simili casu S. R. C. declaravit; tamen duo dictae Collegiatae Ecclesiae praetendunt ad hebdomadarium Canonicum haec omnia pertinere, neque consuetudini et Concilio praedictis, nec minus sententiae Vicarii Generalis acquiescere voluerunt. Quare ad S. R. C. pro quiete et pace eorum, recursum habuerunt ceteri

omnes Canonici dictae Ecclesiae Collegiatae, ut opportuno remedio super praemissis et aliis similibus, quae circa sacrorum rituum et caeremoniarum observationem occurrere forsan in dicta Collegiata possent, in futurum eis providere dignaretur.

Quae quidem S. R. Cong.: « Consuetudinem allegatam, et Concilium Provinciale IV Mediolanense circa praemissa in dicta Collegiata Terrae Ballete ab omnibus Dignitatibus, Canonicis, Presbyteris et Clericis dictae Ecclesiae servandam esse censuit et declaravit. Nec non ordinavit, ut in omnibus actionibus ad ritus et sacras caeremonias pertinentibus, dicta Ecclesia Collegiata Terrae Ballete conformet se cum aliis Ecclesiis Collegiatis eiusdem Provinciae Mediolanen., et caeremonias faciat iuxta eorum laudabiles et antiquas consuetudines ». Et ita censuit et ordinavit, et in dicta Collegiata Terrae Ballete exequi mandavit. Die 28 Aprilis 1607.

230. NEAPOLITANA. (343)

Ad dubium propositum in S. R. C. pro parte Illm̃i et Rm̃i D. Card. Aquaviva Civitatis Neapolitanae Archiepiscopi : An scilicet conveniat, ut quando aliquis Episcopus in eadem Civitate Neapolitana, ipso Illustrissimo D. Card. Archiepiscopo praesente, sermonem vel concionem habuerit, antequam pulpitum vel ambonem ascendat, petat ab ipso Card. Archiepiscopo benedictionem, sicut ceteri concionatores non Episcopi facere solent.

Eadem S. R. C. respondit: « Ob supremum Ordinem et Dignitatem Episcopalem non convenire, ut Episcopus concionaturus ab Ordinario etiam Cardinali ante concionem benedictionem petat ». Et ita censuit et declaravit. Die 28 Aprilis 1607.

231. BRACHAREN. (345)

Cum in Ecclesia Bracharen. quando Archiepiscopus celebrat, ultra Presbyterum et duos Canonicos Diaconos assistentes, soleat etiam in scabello sedere et Archiepiscopo assistere Archidiaconus qui baculum Archiepiscopi sustinet: dubitatum fuit an dictus Archidiaconus tamquam Dignitas thurificandus sit ante, vel post eos, qui Episcopo, ut supra assistunt? et si post, an antequam inchoetur Chori thurificatio, vel quando thurificaretur, si ipse Archidiaconus maneret in Choro in suo stallo? et propterea ad tollendas inter Canonicos huiusmodi dissensiones, petiit Archiepiscopus a S. R. C. declarari quo modo, et quando, dictus Archidiaconus, qui baculum sustinet, thurificandus sit?

Eadem S. R. C.: « Archidiaconum praedictum thurificandum esse immediate post Presbyterum et duos Canonicos Diaconos assistentes, antequam Chori thurificatio inchoetur, respondit ». Et ita censuit et declaravit. Die 28 Aprilis 1607.

232. LAMACEN. (346)

Ex antiquissima et immemorabili Ecclesiae Lamacen. consuetudine, quando Episcopus Missam planam pro sua devotione in Ecclesia Cathedrali celebrare voluerit, solere duos eiusdem Ecclesiae Canonicos vel duae Dignitates eidem ministrare atque assistere, et distributiones quotidianas lucrari, ac si in Choro horis Canonicis divinisque Officiis interessent, pro parte Episcopi eiusdem Civitatis S. R. C. narratum fuit et petitum : An dicta immemorabilis consuetudo servanda sit, et an possint alii Canonici praedictos duos Canonicos vel Dignitates, etiam sponte in casu praedicto Episcopo ministrare volentes, punctare et quotidianis distributionibus privare?

Eadem S. R. C. respondit: « Allegatam consuetudinem immemorabilem servandam esse, nec posse Canonicos quidquam contra dictam immemorabilem consuetudinem facere vel attentare ». Et ita censuit et declaravit. Die 28 Aprilis 1607.

233. MONTIS REGALIS. (347)

Ex antiqua Ecclesiae Montis Regalis Taurinen. Provinciae consuetudine Archipresbyterum Presbyteri assistentis Officium exercuisse, quando Episcopus solemniter celebravit vel divinis Officiis paratus interfuit, licet Archidiaconus prima Dignitas in eadem Ecclesia interfuerit, S. R. C. pro parte Francisci Vivaldi moderni Archipresbyteri eiusdem Ecclesiae expositum fuit; et narratum: quod Bartholomaeus de Crassis modernus Archidiaconus praetendit ad ipsum, non autem ad Archipresbyterum huiusmodi Officium assistentiae pertinere, cum primam Dignitatem in dicta Ecclesia obtineat, ut expresse in Caeremoniali Episcoporum lib. 1, cap. 7, sed quia liber Caeremonialis immemorabiles et laudabiles consuetudines non tollit, ut pluries eadem S. R. C. declaravit, petiit dictus Archipresbyter dictam immemorabilem consuetudinem ad sui favorem introductam servari.

Eadem S. R. C. respondit: « Consuetudinem praedictam immemorabilem esse ser-

vandam, et Archipresbyterum in sua possessione assistendi manutenendum esse, prout servari et manuteneri mandavit ». Et ita censuit et declaravit. Die 23 Aprilis 1607.

234. RIPANA. (349)

Circa ordinem praecedentiae inter quatuor Vicarios perpetuos Ecclesiarum Parochialium Civitatis Ripanae, S. R. C., audita relatione Illmi et Rmi D. Cardinalis Pii, cui hoc negotium commiserat, declaravit: « Praedictos Vicarios debere inter se praecedere secundum ordinem receptionis, non autem secundum ordinem maioris dignitatis Ecclesiarum, quarum curam exercent, ut fiebat ante erectionem dictae Ecclesiae Ripanae in Cathedralem : nec amplius attendendam esse dictam consuetudinem, cum mutatus sit status illarum Ecclesiarum, et simus in terminis iuris communis: ut ille Vicarius praecedat, qui prius Vicariatum obtinuit: sicut inter Canonicos, a quibus Vicarii praedicti dependent, ille praecedere debet, qui prius admissus est ». Et ita eadem S. R. C. censuit et declaravit, et in Civitate Ripana servari mandavit. Die 28 Aprilis 1607.

235. PLACENTINA. (351)

Episcopus Placentinus infrascripta dedit dubia declaranda et decidenda in S. R. C., videlicet :

1. Licet in Cathedrali Placentina Praebendae Canonicales sint distinctae, et aliae sint Presbyterales, aliae Diaconales et aliae Subdiaconales ; tamen Canonici non servant inter se hunc ordinem, sed sedent et incedunt respective, prout quisque est prior Canonicus, sive sit Sacerdos sive Diaconus sive Subdiaconus; et in Processionibus, Missis ac Vesperis pontificalibus omnes induuntur pluvialibus, tam Dignitates quam ceteri Canonici. Quare Episcopus Placentinus supplicat Dominationes VV. Illmas, ut dignentur per litteras mandare, ut de cetero, citra praeiudicium obtinentium, cedente vel decedente aliquo ex ipsis Canonicis, illius successor sedeat, et incedat respective secundum praeeminentiam Ordinis suae Canonicali Praebendae adnexi: ita quod, remanentibus Dignitatibus in eisdem locis, in quibus de praesenti reperiuntur, ceteri omnes Canonici Sacerdotes sedeant immediate a parte Praepositi, Diaconi vero et Subdiaconi a parte Archidiaconi ; et Dignitates gestent pluvialia, Sacerdotes Planetas, et Diaconi et Subdiaconi Dalmaticas et Tunicellas in Processionibus et aliis actibus, ut supra. Quae dispositio etiam extendatur et habeat locum in Collegiata Ecclesia S. Antonini, quae ibidem insignis existit, et in qua est idem abusus.

S. R. C. respondit : « Maxime decet et convenit ut Sedes et loca Canonicorum disponantur, ut petitur, et videtur omnino tollendus abusus ».

2. In eadem Cathedrali sunt quinque Dignitates, videlicet Praepositus, Archidiaconus, Archipresbyter, Decanus et Vice-Decanus, et quando Episcopus cantat Missam pontificalem aut Vesperas, Praepositus tamquam prima Dignitas servit de libro cum pluviali, Archidiaconus vero et Archipresbyter adstant utrinque induti Dalmaticis, et hoc ex antiquissima consuetudine, et illis impeditis, sive altero eorum, deserviunt aliae Dignitates per ordinem. Quaeritur, quando Episcopus celebrat Ordinationes generales et alias functiones pontificales, an magis conveniat, quod hoc munus eodem modo exequatur per easdem Dignitates, an per simplices Canonicos, prout fit de praesenti?

S. R. C. respondit: « Cum in Ecclesia Placentina adhuc Praebendarum ordo distinctus non sit, ita ut Presbyteri anteponantur Diaconis, et Diaconi Subdiaconis, prout deceret et maxime conveniret, servanda est consuetudo Ecclesiae, ut, Episcopo celebrante, prima Dignitas ei assistat et de libro serviat, et duo sequentes Dignitates duorum Diaconorum assistentium munus sustineant: quod quidem munus, quando Praebendae distinctae essent, non ad Dignitates sed ad duos primos Canonicos Diaconos pertineret, ut expresse cavetur in lib. 1 Caeremonialis Episcoporum, cap. 8. Quando autem Episcopus facit Ordinationes generales vel alias functiones episcopales, si illas solemniter cum Missa cantata celebret, idem ordo servandus est, et iidem assistentes Episcopo inservire et ministrare debent, qui in Missis solemnibus ministrare solent. Si vero Episcopus dictas functiones sine Missa solemni facere voluerit, quia etiam tunc erit omnibus paramentis pontificalibus indutus, conveniens est ut iidem, vel illis impeditis, saltem duo alii Canonici assistant, praeter Archidiaconum qui vocat Ordinandos, et Presbyterum qui de libro serviat, et alios Presbyteros qui iuxta formam Pontificalis in Ordinationibus requiruntur. Alii vero Canonici ad publicas Ordinationes, quae sine Missa

cantata fiunt, in habitu Canonicali assistere poterunt ».

3. In eadem Ecclesia ex vetustissima consuetudine Chorus incensatur hoc modo, videlicet: Primo Dignitates et Canonici ex una parte sedentes in eminentioribus stallis, et secundo loco immediate Mansionarii et Praebendarii, sedentes ab eadem parte in stallis inferioribus ante praefatas Dignitates et Canonicos; et idem fit mox ab alia parte. Qui ritus servatur etiam in danda pace, et sic miscentur et confunduntur Dignitates et Canonici cum Mansionariis et Praebendariis. Quaeritur: an sit inhaerendum huiusmodi consuetudini, an vero incensum et pax prius debeat dari Dignitatibus et Canonicis et Capitulo universo ab utraque parte immediate, et deinde separatim successive Mansionariis et Praebendariis?

S. R. C. respondit: « Licet vetustissima sit consuetudo in Ecclesia Placentina circa thurificationem, tamen est moderanda, ita ut Dignitates et Canonici omnes prius thurificentur et pacis osculum accipiant, quam Mansionarii. Prius enim digniores, et postea minus digni thurificandi sunt. Et ideo recte fit, si prius Dignitates et Canonici ab una parte Chori successive thurificentur, deinde aliae Dignitates et Canonici ab alia parte, et postea Mansionarii ab una parte, et demum Praebendarii ab alia parte Chori sedentes, et ita omnino videtur servandum, non obstante quacumque consuetudine in contrarium ».

4. Dignitates et Canonici sedent in Choro utrinque de more, et Praepositus tamquam prima Dignitas post Pontificalem, tenet primum stallum seu primum locum a cornu Epistolae. Quando vero Vicarius Episcopi convenit ad Divina, occupat primum stallum seu primum locum ex immemorabili consuetudine, et Praepositus in isto casu occupat primum stallum seu locum immediate sequentem. Quaeritur proinde: an Vicarius constituat et faciat locum in Choro inter Dignitates et Canonicos, et similiter dum sedent ad concionem, ita ut Praepositus, qui, absente Vicario, semper tenet primum stallum et locum, Vicario autem praesente, occupat secundum et non primum locum in Choro et ad concionem?

S. R. C. respondit: « Cum Vicarius ex antiqua et immemorabili consuetudine occupaverit semper primum locum in Choro et ad concionem, et sederit supra Praepositum, qui est prima Dignitas, utique quando est praesens, ipsum primum locum Chori tenere dicendum est, et consequenter prius thurificandus est, et pacis osculum ante ipsum Praepositum accipere debet; sed non ex hoc infertur, quod Praepositus non sit prima Dignitas in Choro, licet stallum suum et primum locum, honoris causa, cedat Vicario Generali, qui inter Canonicos et Dignitates non occupat locum, licet sedeat in stallo in quo, absente Vicario, ipse Praepositus sedere solet ».

5. Quoniam, ut in primo capite dictum fuit, Canonici sedent in Choro et incedunt prout quisque prius Canonicatum obtinuit absque ordinum distinctione: et novum Caeremoniale mandat, quod primus Presbyter porrigat Episcopo in ingressu Ecclesiae aspersorium, et dum assistit Missis et Vesperis per alium cantatis, eidem porrigat naviculam, det incensum et pacem; ex quo crebro evenit ut primus Presbyter, qui est inter ultimos Canonicos, evocetur ad tales functiones obeundas, quod videtur indecens. Supplicatur propterea, ut quousque Canonici redigantur, ut in primo capite petitum fuit, eaedem functiones fiant per quemcumque tenentem primum locum, etiamsi sit Dignitas, prout servabatur ante publicationem Caeremonialis.

S. R. C. respondit: « Donec distinguantur Praebendae in Ecclesia Placentina, convenit, ut a prima Dignitate vel a Canonico, qui primum locum in Choro et Processionibus obtinet, et vicinior Episcopo erit, aspersorium ministretur et navicula, et non a primo Canonico in ordine Presbyterali, qui ratione promotionis longius forsitan ab Episcopo distabit quam alii: et hoc tanto magis, quanto ita huc usque et ante publicationem Caeremonialis servatum fuit. Quando vero Praebendae erunt distinctae, tunc omnino a primo Presbytero, ut dicitur in Caeremoniali, id erit agendum ».

6. Cum dicatur in Caeremoniali, quod in die Purificationis B. Mariae circa distributionem candelarum, et in Dominica Palmarum circa distributionem palmarum ab Episcopo faciendam, dignior Canonicus paratus det candelam seu palmam Episcopo; quaeritur: an si adsit Vicarius Generalis Episcopi, qui solet alias ante omnes Canonicos incensari, et sedere in primo stallo in Choro, et omnes praeeminentias habere; ipse debeat accipere candelam seu palmam ab Episcopo, ante omnes alios Canonicos paratos, post Celebrantem. Item Feria VI in Parasceve, an debeat immediate post Celebrantem adorare Crucem, ante duos Canonicos assistentes Epi-

scopo, vel post eos ante omnes alios Canonicos?

S. R. C. respondit: « Si Canonici sunt sacris paramentis induti, dum accipiunt candelas et palmas, Vicarius Generalis ratione paramentorum debet eis cedere locum digniorem, et post omnes Canonicos paratos accipere candelam et palmam. In adoratione vero Crucis et in aliis actibus, quando Canonici non erunt parati, debet Vicarius primum locum obtinere immediate post Celebrantem ».

7. An in Vesperis pontificalibus, dum Episcopus ad *Magnificat* incensat Altare, Presbyter assistens debeat illi partem dexteram pluvialis elevare, an vero id spectet ad Archidiaconum a dextris assistentem?

S. R. C. respondit: « Non ad Presbyterum, sed ad Diaconos assistentes pertinet onus elevandi fimbrias pluvialis hinc inde, quando Episcopus progreditur et thurificat Altare ».

8. An Episcopo celebrante Vesperas, septem candelabra sint in Altari ponenda, cum in Caeremoniali non dicatur expresse de Vesperis?

S. R. C. respondit: « In Missa tantum et non in Vesperis, Episcopo celebrante, debet adhiberi septimum candelabrum: in Missis autem defunctorum, etiam ab Episcopo celebratis, nunquam adhibetur septimum candelabrum ».

9. Si in Missa coram Episcopo solemniter celebrata Diaconus Evangelii sit Canonicus; quaeritur, an ipse Episcopum thurificare debeat ad Offertorium, an vero Presbyter assistens?

S. R. C. respondit: « Dignitas vel Presbyter Canonicus, qui ministrat naviculam Episcopo, debet semper illum thurificare, quando assistit ad Missas, et non Diaconus Evangelii, licet sit Canonicus ». (1)

10. Quia in Rubricis Missalis mandatur, non debere dici *Gloria in excelsis Deo* in Missis Votivis, nisi in Votivis B. M. in Sabbato, quid agendum in Sabbatis Adventus?

S. R. C. respondit: « *Gloria in excelsis Deo* dicendum esse in Missis Votivis B. M. in Sabbato, et idem faciendum esse in Sabbatis Adventus quod in aliis Sabbatis fit ». (2)

11. Quando debeat accendi Cereus paschalis, quibus diebus, quibus horis; num tantum Dominicis, an etiam aliis diebus festis et in Missis et Vesperis, an etiam in Matutinis solemniter celebratis?

S. R. C. respondit: « Cereus paschalis regulariter accenditur ad Missas et Vesperas solemnes in tribus diebus Paschae, Sabbato in Albis, et in diebus Dominicis, usque ad Festum Ascensionis D. N. I. C. quo die, cantato Evangelio, extinguitur ad Missam; et in aliis diebus et solemnitatibus etiam solemniter celebratis non accenditur nisi adsit consuetudo, quod durante tempore paschali accendatur, quae servanda esset ».

12. Quia dicitur in Rubricis Missalis, quod in Missis Votivis non dicitur *Gloria in excelsis,* nec *Credo,* nisi pro re gravi, et pro publica causa Ecclesiae: an sit res gravis propter pluviam petendam, pro serenitate, pro quacumque necessitate, pro Principe infirmo, et similibus, si Missa solemniter celebretur: an in istis Missis dicenda sit *Gloria* et *Credo,* et quo colore uti debeamus: an genuflectendum sit ad Orationes, ut in Missis ferialibus ieiuniorum: an Organa debeant pulsari maxime praesente Episcopo et Magistratu Civitatis; et an Orationes et Praefatio in cantu solemni vel feriali sint cantandae?

S. R. C. respondit: « In omnibus casibus propositis potest dici res gravis, quando ab Episcopo et universo Clero et Civitate Missa Votiva solemniter celebratur cum interventu Magistratus et populi. Quo casu poterint absque dubio dici *Gloria* et *Credo,* excepto tantum, quando Missa celebratur cum paramentis violaceis, ut pro infirmis, vel aliquo actù similis moestitiae vel poenitentiae, quia tunc non dicitur *Gloria* nec *Credo*. Color autem erit iuxta qualitatem temporis et Missae quae celebratur. Et quando in Missa dicuntur *Gloria* et *Credo,* numquam ad Orationes genuflectitur. Et si Missa solemniter celebratur, Organa poterunt pulsari, et pariter Praefatio et omnia solemniter sunt peragenda, si Missa solemniter celebretur cum *Gloria* et *Credo* ».

13. An Sacerdos cantans Vesperas debeat incipere *Deus in adiutorium* in medio ante Altare, an vero in Presbyterio in Sede, ubi sedere consuevit ad cornu Epistolae, et an ipsemet debeat intonare primam antiphonam, hymnum et antiphonam ad *Magnificat,* et an pariter Orationem debeat cantare stans in eodem loco?

S. R. C. respondit: « Servanda est forma Caeremonialis lib. 2, cap. 3 ».

14. An ad Primam et Completorium *Misereatur* et *Confiteor* debeant dici a toto

(1) E. Dub. 10. — (2) E. Dub. 12.

Choro, an ab uno tantum? Solet enim unus tantum, postquam hebdomadarius dixit *Confiteor,* dicere *Misereatur* et *Confiteor,* licet in Rubricis dicatur a Choro dicendum esse.

S. R. C. respondit: « Ab universo Choro respondendum est iuxta Rubricas ».

15. Insuper, an conveniat quando Canonicus solemniter paratus cantat Vesperas, ut sedeat solus in loco consueto, an vere debeat duos habere hinc inde sedentes cum pluvialibus, qui eum postea adiuvent ad Altaris thurificationem.

S. R. C. respondit: « Servetur forma dicti capitis 3, lib. 2, Caeremonialis ».

16. An celebrante Episcopo Vesperas, quo tempore omnes Canonici sunt pluvialibus induti, Acolythus debeat Canonicos omnes thurificare pluviali indutos?

S. R. C. respondit: « Servetur forma libri Caeremonialis ».

17. An versiculi in diebus Dominicis et Festis semiduplicibus, quando fiunt commemorationes, debeant cantari ab uno tantum, an a duobus, sicut in Officio duplici cantatur versiculus ad *Magnificat* a duobus, et deinde si fiat commemoratio de semiduplici, versiculus cantatur ab uno solo, et deinde *Benedicamus Domino* cantatur a duobus?

S. R. C. respondit: « Versiculi semper a duobus sunt decantandi tam in duplici, quam in semiduplici Officio, et etiam in commemorationibus ».

18. Placentiae adest Collegiata insignis Sancti Antonii nuncupata; et eo quod in Processione Litaniarum Maiorum in die Sancti Marci, Episcopus incedit ad Processionem pluviali et mitra ornatus, et similiter Canonici Ecclesiae Cathedralis ex praescripto libri Caeremonialis incedunt pluvialibus induti; institerunt Canonici ipsius Collegiatae Ecclesiae, ut pluvialia deferre possent in dicta Processione, praetendentes in hoc aequiparandos esse Canonicis Ecclesiae Cathedralis. Et licet Caeremonialis liber non loquatur, nisi de Canonicis Cathedralis, tamen non videtur id eis prohibendum, cum praesertim longe distent inter se in Processione, ita ut inter dictos Canonicos Cathedralis, et Canonicos Ecclesiae Collegiatae, medii incedant plurimi alii Beneficiati, Seminaristae et Clerici superpelliceis tantum induti.

S. R. C. respondit: « Non convenit ut Canonici Ecclesiae Collegiatae in Processionibus incedant parati, prout incedunt Canonici Ecclesiae Cathedralis ».

« Responsiones ad supradicta dubia, proposita ad instantiam Episcopi Placentini, eadem S. R. C. approbavit et in Ecclesia Placentina servari mandavit ». Die 19 Maii 1607.

236. BRACHAREN. (354)

Licet alias in S. R. C. ad instantiam Archiepiscopi Bracharen. sub die 21 Februarii 1604 declaratum fuerit, Dignitates et Canonicos teneri Episcopo Suffraganeo assistere, quoties functiones Episcopales nomine proprii Archiepiscopi exercet, et eidem eadem obsequia praestare, quae Archiepiscopo proprio easdem functiones facienti praestituri essent; tamen quia novissime Dignitates et Canonici eiusdem Ecclesiae Bracharen. ab eadem S. R. C. petierunt declarari: An in omnibus et per omnia Episcopo Suffraganeo inservire et ministrare teneantur, sicut tenentur ministrare et inservire proprio Episcopo?

Eadem S. R. C., audita relatione Illmi et Rmi D. Card. Montis Regalis, cui hoc negotium alias commiserat, declaravit ut infra, videlicet:

« Non teneri Dignitates et Canonicos obviam ire Episcopo Suffraganeo ad Ecclesiam venturo usque ad eius cubiculum, sicut tenentur obviam ire proprio Archiepiscopo: sed satis esse, si aliqui Canonici ei obviam procedant usque ad portam Ecclesiae, et dignior ei aspersorium porrigat, eumque usque ad Altare vel locum ad celebrandum seu ad alias functiones exercendas destinatum, associent ».

« Item declaravit dictum Suffraganeum solemniter celebrantem non debere sedere in Sede Archiepiscopali, sed in faldistorio in cornu Epistolae locando; nec debere uti baculo pastorali, nisi quando tenuerit Ordinationes vel alias functiones fecerit, in quibus, iuxta regulas libri Pontificalis, eo uti debet et necesse est; nec deberi assistentiam duorum Canonicorum praeter Diaconum et Subdiaconum, qui erunt cantaturi Evangelium et Epistolam, sicut haberet proprius Archiepiscopus, si solemniter celebraret, sed satis esse si praeter Diaconum et Subdiaconum, ei unus ex Dignitatibus vel Canonicis assistat ad librum, pluviali paratus ».

« Similiter, celebrante Episcopo Suffraganeo, non teneri omnes Dignitates et Canonicos sacra paramenta accipere, sicut tenentur celebrante proprio Archiepiscopo; sed praeter ministros supradictos, alios omnes assistere debere in habitu ordinario canonicali, et pariter celebrante Episcopo Suffraganeo, super Altare non esse ponen-

dum septimum candelabrum, sicut ponitur celebrante proprio Archiepiscopo ».

« In reliquis functionibus, quas exercet Episcopus Suffraganeus, vel alius Episcopus delegatus a proprio Archiepiscopo, velut in Ordinationibus Clericorum, in Consecrationibus et reconciliationibus Altarium et Ecclesiarum seu Coemeteriorum, et in similibus, Dignitates et Canonicos teneri assistere Episcopo Suffraganeo in habitu canonicali, quando legitime non erunt impediti, et ex eis sacra sumere debere paramenta tot Dignitates et Canonicos, quot necessarii erunt iuxta Rubricas Pontificalis, et formam actus, quem dictus Episcopus Suffraganeus exercet ». Et ita in omnibus, ut supra, eadem S. R. C. censuit et declaravit. Die 1 Septembris 1607.

237. TROIANA. (356)

Canonici et Clerus Ecclesiae Cathedralis Troianae de antiqua consuetudine solere singulis diebus, duplicibus tantum exceptis, ultra ordinarium, recitare Officium parvum B. M. in Choro, S. R. C. exposuerunt; quod cum nimis onerosum eis videatur, et contra formam Rubricarum Breviarii et consuetudinem aliarum Ecclesiarum, quae Officium B. M. non recitant in solemnitatibus semiduplicibus, petierunt: An id etiam ipsi, non obstante dicta eorum consuetudine, facere possint tuta conscientia?

Eadem S. R. C. respondit: « Negative: et dictam Ecclesiae Troianae laudabilem consuetudinem recitandi Officium parvum B. M. in Choro, etiam Dominicis diebus et festis semiduplicibus servandam esse » censuit et declaravit. Die 1 Septembris 1607.

238. SANCTAE SEVERINAE. (358)

Cum ad impetrandam pluviam Capitulum et Clerus Cathedralis Ecclesiae Cotronen. quamdam devotam imaginem B. M. in Processione deferre soleat ad quemdam locum a Civitate praedicta octo milliaribus distantem, et diversorum vicinorum locorum Confraternitates et Clerus consueverint dictam Processionem associare; accidit de mense Aprilis proxime praeterito, ut dum dicta Processio fieret, ad eamdem associandam inter alios accesserint Capitulum, Clerus et Confraternitates Terrae Cutri Dioecesis Sanctae Severinae, et postea per viam supervenerint Clerus, Capitulum et Confraternitates Ecclesiae Cathedralis Civitatis Insulae, qui locum digniorem volebant supra dictum Clerum Terrae Cutri, qui cum prius venisset, locum praedictum Clero Civitatis Insulae cedere recusabat; et propterea inter eos orta fuit non modica contentio: unde ad tollendas huiusmodi differentias, quae in futurum simili casu eveniente oriri possent, Vicarius Civitatis Sanctae Severinae petiit a S. R. C. declarari, cuinam ex praedictis praecedentia danda sit?

Eadem S. R. C. respondit: « Semper in omnibus, praecedentiam dignioribus dandam esse, licet tardiuscule compareant, et cum Clerus Ecclesiae Cathedralis procul dubio dignior sit Clerus Ecclesiae Collegiatae vel Ecclesiae Parochialis, illum semper debere praecedere et locum digniorem obtinere » censuit et declaravit. Die 1 Septembris 1607.

239. FAVENTINA. (361)

Quaesitum fuit in S. R. C., an Gubernator Civitatis Faventinae, laicus et uxoratus, sit thurificandus ante Canonicos, prout thurificatur quando est Praelatus?

Eadem S. R. C. respondit: « Servandum esse Decretum alias in simili casu pro eadem Civitate Faventina factum sub die 9 Maii 1606, etiamsi Gubernator sit uxoratus ». Et ita declaravit. Die 17 Novembris 1607.

240. S. AGATHAE. (362)

Archipresbyter Ecclesiae S. Iuliani, et alii Presbyteri et Clerici Oppidi de Frasica Dioecesis S. Agathae S. R. C. exposuerunt: quod licet Baro, Dominus in temporalibus dicti Oppidi, semper in praeteritum, quando ad dictam Ecclesiam accessit ad Vesperas seu Missas audiendas, thuris honorem acceperit post Archipresbyterum et universum eiusdem Ecclesiae Clerum; tamen modernus Baro non solum praetendit thurificari ante Clerum et Archipresbyterum, sed etiam ante ipsum Celebrantem; et propterea dictus Archipresbyter et Clerus declarari petierunt, quid in casu proposito agendum sit?

Eadem S. R. C. « Vanas esse Baronis praetensiones respondit, et a solito non esse recedendum declaravit: quod in dicta Ecclesia S. Iuliani ab Archipresbytero et Clericis omnino servandum esse » censuit et ordinavit. Die 17 Novembris 1607.

241. IUVENACEN. (363)

Pro parte Archidiaconi Ecclesiae Iuvenacen. qui, ut asseritur, prima Dignitas est in eadem Ecclesia, a S. R. C. quaesitum fuit: ad quem spectet, absente vel impedito Epi-

scopo, Missas et Vesperas pontificales celebrare et cantare, et Sanctissimum Sacramentum in Processione per Civitatem portare in die festivitatis Corporis Christi et per eius Octavam, et Missas infra annum ordinare et distribuere?

Eadem S. R. C., ut alias saepe in similibus, respondit: « Ad primam Dignitatem pertinere Vesperas et Missas cantare, ac Sanctissimum Sacramentum in Processione deferre in illis diebus et solemnitatibus, in quibus Episcopus, si praesens esset, id faceret ».

« Quo vero ad distributionem Missarum infra annum servandum esse ius commune vel consuetudinem Ecclesiae, ut vel prima Dignitas, vel Archipresbyter, vel alius, ad quem de iure vel de consuetudine spectat, illas per annum ordinet et distribuat ». Et ita declaravit. Die 17 Novembris 1607.

242. BITUNTINA. (367)

Cum in Congregationibus, quae fiunt coram Episcopo Bituntino vel eius Vicario Generali pro examinationibus Ordinandorum, admittantur nonnulli Presbyteri Doctoratus gradu insigniti, una cum aliquibus Canonicis Ecclesiae Cathedralis, non graduatis: quaesitum fuit in S. R. C. quis locum digniorem obtinere debeat in sedendo: an Presbyter graduatus non Canonicus, vel potius Canonicus non graduatus?

Eadem S. R. C. respondit: « Canonicos Cathedralis Ecclesiae etiam non graduatos, praeferendos esse omnibus Presbyteris non Canonicis etiam graduatis ». Die 19 Ianuarii 1608.

243. BRACHAREN. (368)

Cum alias sub die 28 Aprilis 1607 ad instantiam Archiepiscopi Bracharen. declaratum fuerit, Archidiaconum, qui de baculo servit et Archiepiscopo solemniter celebranti assistit eique baculum quando opus est ministrat, thurificandum esse immediate post Presbyterum et duos Diaconos Assistentes, antequam Chori thurificatio inchoetur: cui Decreto cum idem Archidiaconus (ut asseritur) non acquieverit sub praetextu, quod eidem S. C. expositum non fuerit, ipsum Archidiaconum esse etiam Canonicum et primum Archidiaconum, et in Choro sedere a latere Decani, et consuevisse praecedere omnibus aliis Archidiaconis, Dignitatibus et Canonicis eiusdem Ecclesiae, exceptis tantum Decano et Cantore, quaesitum fuit ab eodem Archiepiscopo: an ratione dictarum praeeminentiarum standum sit in Decretis, ita ut Archidiaconus praedictus dum sustinet baculum, debeat thurificari non ante, sed post Presbyterum et duos Diaconos assistentes Archiepiscopo celebranti?

Eadem S. R. C. « In Decretis standum esse censuit, quoties Archidiaconus sustinet baculum, quia in thurificatione et aliis similibus Presbyter et Diaconi assistentes praeferendi sunt omnibus aliis Dignitatibus et Canonicis, etiam Decano: et consequenter ipsi etiam Archidiacono sustinenti baculum: qui tamen cum sedeat apud Archiepiscopum thurificandus erit ante Chori thurificationem, immediate post praedictos Presbyterum et Diaconos assistentes. Praerogativas vero allegatas eidem Archidiacono reservandas esse, quando sedet cum aliis in Choro in suo stallo ». Et ita censuit et declaravit. Die 19 Ianuarii 1608.

244. CORCYREN. (369)

Cum Archiepiscopus Corcyren. in sua Ecclesia, et regulari et saeculari Clero careat, ita ut non possit in confectione Sacrorum Oleorum feria V in Coena Domini habere praecisum numerum Sacerdotum, Diaconorum et Subdiaconorum iuxta regulam in libro Pontificali praescriptam, et cogatur ab Ecclesia Hydruntina Olea sacra accipere et expectare, quae saepe serius, quam necessitas postulat, Corcyram deferuntur: ne Ecclesia sua hac solemnitate et caeremonia privetur, quae in conficiendis dictis sacris Oleis adhibetur, petiit a SS. D. N. licentiam conficiendi dicta sacra Olea, adhibitis tantum duodecim Presbyteris, et omissis Diaconis et Subdiaconis, quos praecipit liber Pontificalis adhiberi. Et cum idem SSm̃us D. N. negotium hoc examinandum ad S. R. C. remiserit;

Eadem S. R. C. « A regulis praescriptis in libro Pontificali circa confectionem Sacrorum Oleorum non esse recedendum » censuit. Declaravit tamen « Posse Archiepiscopum in sua Ecclesia et Dioecesi Corcyren., uti Oleo antiquo anni praecedentis, donec novum recipiat ». Et ita censuit et declaravit. Die 19 Ianuarii 1608.

245. BRACHAREN. (370)

Petiit Archiepiscopus Bracharen.: An dum ipse cum cappa, post Vesperas cantatas, Completorio assistit, debeat habere assistentiam Diaconorum etc. prout in Vesperis, ut hactenus consuevit?

S. R. C. respondit: « Non convenire assistentiam Archiepiscopo, dum Completorio assistit, quacumque consuetudine in contrarium non obstante, et servandas esse in hoc regulas Caeremonialis » censuit et declaravit. Die 19 Ianuarii 1608.

246. CAMERACEN. (371)

Cum nonnullae Ecclesiae, illarumque Coemeteria, et alia loca ecclesiastica Cameracen. Dioecesis, temporum belli iniuria et personarum malitia polluta existant, et Guillelmus Archiepiscopus Cameracen. ad illa reconcilianda propter viarum discrimina aliaque impedimenta, sine maximo incommodo accedere nequeat; supplicavit humiliter ut ipsi concedatur, ut Ecclesias, illarumque Coemeteria et alia loca praedicta sanguinis vel seminis effusione, aut alias quovis modo polluta, per aquae benedictae aspersionem ac aliis solemnitatibus et caeremoniis servatis, per Abbates, Praepositos, Decanos et Christianitatis nuncupatos Priores, aut alias personas in Dignitate Ecclesiastica et Presbyteratus ordine constitutas, ad id ab ipso Archiepiscopo deputandas, quoties opus fuerit reconciliari facere libere valeat. Et proposito huiusmodi negotio in S. R. C.,

Eadem S. R. C. censuit: « Ecclesiae consecratae et Coemeterii reconciliationem, proprio Episcopo impedito vel absente, committendam esse alteri Episcopo. Simplicem vero benedictionem Ecclesiae vel Coemeterii non consecrati posse committi alicui Presbytero in Dignitate Ecclesiastica constituto ». Et ita declaravit. Die 9 Febr. 1608.

247. CAMERINEN. (372)

Ad infrascripta dubia proposita in causa praecedentiae seu praeeminentiarum inter Capitulum et Canonicos Ecclesiae Cathedralis, et Priorem et Canonicos Ecclesiae Collegiatae S. Venantii Civitatis Camerinen., S. R. C. attento instrumento concordiae, quod Prior S. Venantii debeat habere secundum locum in Choro, videlicet immediate post Praepositum, vel eo etiam absente, immediate post primum Canonicum Ecclesiae Cathedralis, et audita relatione D. Cardinalis Peretti, cui haec causa demandata fuerat, et omnibus ex utraque parte productis et allegatis consideratis, respondit ut infra, videlicet:

Ad 1 dubium: An Archidiaconus intelligatur praesens in Choro, quando est in assistentia apud Episcopum in Vesperis vel in Missa solemni, ita ut Prior S. Venantii debeat sedere in Choro non post, sed supra Praepositum? Resp.: « Archidiaconum haberi pro praesente, dum assistit Episcopo tam in Ecclesia S. Venantii quam in quocumque alio loco, in quo ipse Prior interveniat vel intervenire soleat una cum Capitulo Ecclesiae Cathedralis ».

Ad 2. A quo sit porrigendum aspersorium aquae benedictae Episcopo, dum ad praedictam Ecclesiam S. Venantii una cum Canonicis et Capitulo Ecclesiae Cathedralis accedit: an a Priore S. Venantii, vel a prima Dignitate, vel primo Canonico Ecclesiae Cathedralis? Resp. « A Priore S. Venantii porrigendum esse ».

Ad 3. Circa consuetudinem celebrandi Vesperas solemnes in die Paschae Resurrectionis in Ecclesia S. Venantii, Resp. « Continuandam esse consuetudinem, sed non esse prohibendum Canonicis et Capitulo Ecclesiae Cathedralis, quin prius Vesperas in eorum Ecclesia cantent. Ut autem tempus competens remaneat pro Vesperis iuxta consuetum in Ecclesia Sancti Venantii celebrandis, Episcopum curare debere ut quantocius in Ecclesia Cathedrali expediantur ». Et ita eadem S. R. C. respondit, censuit et declaravit. Die 15 Martii 1608.

248. ALEXANDRINA. (374)

Episcopus et Capitulum Ecclesiae Cathedralis Alexandrinae haec decidenda humiliter proponit S. C. Dominorum Cardinalium super Caeremoniis deputatorum.

1. An Vicarius Episcopalis incensari debeat ante vel post Canonicos Ecclesiae Cathedralis? Hactenus consuetudo fuit in dicta Ecclesia, quod in Missa Acolythus vel alius Clericus thurificet primo Vicarium, deinde Canonicos; verum, quia Caeremoniale disponit quod in Missa Diaconus Evangelii thurificare debeat Chorum, et in Ecclesia Cathedrali Diaconus Evangelii sit unus ex Canonicis, recusant ipsi Canonici incensare prius Vicarium, quam Canonicos; adducentes quod ipsi numquam hoc fecerunt, et quod consuetudo allegata est introducta et observata ab Acolythis vel Clericis simplicibus, quae illis praeiudicare non debet; atque ita vellent primo incensare Canonicos, deinde Vicarium. Vicarius respondit: quod ipse incensandus est secundum consuetudinem, ut disponit Caeremoniale Lib. 1, c. 23, et consuetudo est quod incensetur ante Canonicos: nec refert si imposterum thurificatio fiat a Canonicis, quia si consuetudo est quod prius thurificetur, debet hic

ordo servari a quocumque, qui fungatur officio thurificandi: respondit etiam, consuetudinem hanc esse introductam illis et eorum antecessoribus praesentibus, qui numquam contradixerunt: et ultimo adducit consuetudinem aliarum Ecclesiarum eiusdem Provinciae, videlicet Mediolanen., Papien., Derthonen. et aliarum, in quibus sic servatur.

S. R. C. respondit: « Servandam esse consuetudinem, ut Vicarius thurificetur ante Canonicos, sive is qui thurificat, sit Acolythus sive Clericus sive etiam Canonicus. Nam cum in Missa unus ex Canonicis cantet Evangelium, et ad illum spectet, iuxta formam libri Caeremonialis, thurificare ceteros omnes Canonicos, debet utique thurificare Vicarium, qui praecedit Canonicos: et licet in praeteritum Vicarius non fuerit a Canonicis thurificatus, sufficit quod fuerit thurificatus ante Canonicos, et ab eodem qui ceteros omnes Canonicos thurificare solebat ».

2. An si Vicarius incensandus sit ante Canonicos, idem observari debeat quando Canonici sunt parati in Festis pontificalibus? Haec dubietas oritur, quia Caeremoniale novum sub dicto capite disponit, quod Magistratus perpetui, qui incensari debent ante Chorum, incensentur post Chorum si Canonici sint parati. Dubitatur quid servandum sit circa personam Vicarii?

S. R. C. respondit: « Canonici parati debent thurificari ante Vicarium, maxime si Vicarius non utatur habitu Praelati, idest rochetto et mantelletta ».

3. Quis debeat esse locus Vicarii sedendo in Choro? Hactenus observatum fuit, ut Vicarius sedeat in Sede amovibili, quae collocatur prope Sedem Episcopi; Sedes autem Episcopi est a latere Evangelii ante Altare. Quaeritur: an, non obstante hac consuetudine, Vicarius sedere possit inter Canonicos in prima Sede Chori, et an talis locus sit magis illi conveniens?

S. R. C. respondit: « Circa locum Vicarii servandam esse consuetudinem Ecclesiae, et nihil innovandum ».

4. An conveniat in Festis pontificalibus uti duobus thuribulis, uno quo incensentur Canonici, et altero quo incensetur Gubernator Civitatis, eodem tempore quo incensantur Canonici? Circa hoc consuetudo fuit in Ecclesia Alexandrina, quod Gubernator Civitatis, qui est perpetuus et Officialis maxime dignus: et qui, praeter gubernationem Status, excellit Gubernatoribus aliarum Civitatum, censetur ante Canonicos immediate post Episcopum. Verum quia Caeremoniale disponit quod thurificari debeat post Canonicos si sint parati, et Gubernator nolebat huic rei acquiescere; fuit introductum quod duo adhibeantur thuribula: unum quo incensentur Canonici parati, et aliud quo incensetur Gubernator eodem tempore. Qui tamen Gubernator de hoc etiam conquestus fuit cum Episcopo, quia vellet incensari ante Canonicos, et ab eodem Ministro qui incensat Canonicos: super quo desideratur responsum S. C.

S. R. C. respondit: « Non probari duorum thuribulorum usum: et in casu proposito servandam esse consuetudinem, ut Gubernator thurificetur immediate post Episcopum, maxime si sit dignissimus et perpetuus, ut praesupponitur; cum Caeremoniale in casu proposito non loquatur de Gubernatore sed de Magistratu, hoc est de Officialibus Civitatis: ut sunt v. g. Antiani, Iurati, Consules, Conservatores vel similes ».

5. An confessio, quae fit post concionem ante Episcopum a Diacono Evangelii, debeat fieri ex libro, vel memoriter? Excusant enim se Canonici nonnulli seniores, quod non possunt illam memoriter in tono cantare; et si ex libro fieri debeat, an sit illi concedendus minister, qui librum teneat?

S. R. C. respondit: « Convenientius esse ut confessio cantetur memoriter a Diacono: si tamen aliquis ex Diaconis non poterit sine libro confessionem memoriter cantare, poterit ei concedi aliquis minister ex inferioribus, qui librum sustineat, donec cantet ».

6. An infra octavam Corporis Christi, in qua tempore Missae exponitur SS. Sacramentum, debeat cantari Missa cum Diacono et Subdiacono paratis? Consuetudo fuit in hac Ecclesia, quod tempore octavae Missa cantetur a Canonico hebdomadario, sed absque Diacono et Subdiacono, sicut fit per totum annum in diebus feriatis, quia tantummodo in diebus festivis cantatur Missa cum Diacono et Subdiacono, et sunt ultimi sex Canonici qui funguntur hoc officio. Sed Episcopus ob reverentiam tantae celebritatis, ordinavit quod Missa cantetur per totam octavam cum Diacono et Subdiacono. Recusant nonnulli ex dictis Canonicis, qui funguntur officio Diaconi et Subdiaconi id facere, dicentes esse novum onus quod ipsi non tenentur subire.

S. R. C. Respondit: « Servandam esse consuetudinem ut infra octavam cantetur

Missa sine Diacono et Subdiacono, exceptis festis diebus Dominicae et Octavae, in quibus cantabitur Missa solemnis cum Diacono et Subdiacono ». (1)

7. Circa Vesperas etiam celebrandas haec est difficultas: Caeremoniale novum lib. 2, cap. 2, disponit quod Canonicus hebdomadarius paratus pluviali, Vesperas celebret, cui assistant aliqui Beneficiati etiam parati pluvialibus. In hac Ecclesia sunt tres tantum Cappellani continuo residentes, ex quibus unus tenetur deservire in officio Magistri Chori: sunt etiam duo vel tres alii Cappellani praesentes in Civitate, qui non tenentur residere, licet diebus festivis inserviant Ecclesiae; et sic non habentur Cappellani necessarii qui inservire possint Canonico celebranti, quia ex his qui resident duo tantum sunt liberi, et ii interdum ob aliquod impedimentum infirmitatis vel aliud, ab Ecclesia absunt. Similiter alii Cappellani non residentes, modo sunt in Civitate, modo absunt. Propterea humiliter quaeritur a S. C., qualiter Vesperae sint celebrandae? Episcopus huc usque celebravit ipse Vesperas cum cappa, sed est contra Caeremoniale. Proposuit idem Episcopus, quod Canonici qui in Missa funguntur officio Diaconi et Subdiaconi, inserviant etiam Canonico celebranti in Vesperis; sed adducunt esse novum onus et obstare Caeremoniale, quod vult in Vesperis Ministros non esse Canonicos. Secundo proposuit Episcopus, quod Capitulum det stipendium duobus Ministris qui inserviant Canonico celebranti; sed Capitulum adducit se non teneri ad hanc impensam de novo faciendam, et ob tenuitatem redituum eam praestare non posse. Tertio proposuit Episcopus, quod duo Clerici ex his qui inserviunt Ecclesiae, qui saltem sint Acolythi, inserviant Canonico celebranti; sed respondet Capitulum, quod non convenit Clericis inferioribus hoc munus praestare una cum Canonico, praesertim cum Caeremoniale disponat quod in eodem banco sedere debeant. Dignetur igitur S. C. respondere, qualiter Vesperae celebrandae sint, et quo in loco sedere debeat Canonicus celebrans Vesperas?

S. R. C. respondit: « Servandam esse regulam libri Caeremonialis nec Canonicos adstringendos esse ad onera non consueta, maxime contra dispositionem libri Caeremonialis. Et quatenus non adsint vel non reperiantur Beneficiati vel Cappellani in numero sufficienti, possunt pro eis supplere Clerici, qui in tali casu non tamquam simplices Clerici, sed tamquam Mansionarii, Beneficiati vel Cappellani censendi sunt, cum eorum officium suppleant. Et ideo non debet Canonicus officium faciens eorum assistentiam recusare in defectum Cappellanorum vel Beneficiatorum ».

8. An, quia in Ecclesia Cathedrali Alexandrina non sunt distinctae Praebendae Presbyterales, et tantum ultimi sex Canonici semper funguntur officio Diaconi et Subdiaconi, in Festis pontificalibus debeant omnes Canonici induere pluvialia, vel debeat servari ordo appositus in Caeremoniali, ut Dignitates pluvialibus, alii Canonici Sacerdotes Planetis, et ultimi sex, qui funguntur officio Diaconi et Subdiaconi, Dalmaticis utantur?

S. R. C. respondit: « Decentius esse ut servetur ordo libri Caeremonialis, nempe, ut Dignitates pluvialibus, Canonici Presbyteri Planetis, et Diaconi et Subdiaconi vel qui pro Diaconis et Subdiaconis supplent, licet ordine sint Presbyteri, utantur Dalmaticis et Tunicellis: ita enim ecclesiasticus apparatus, varietate circumamictus, maiorem praebet aspicientibus splendorem et decentiam, quam si omnes Canonici pluvialibus induantur ».

9. An possit aliqua consuetudine excusari Diaconus Evangelii qui non incenset Chorum, iuxta Caeremoniale?

S. R. C. respondit: « Non est sub quovis praetextu consuetudinis excusandus Diaconus Evangelii, quin Chorum thurificet iuxta regulas libri Caeremonialis ».

10. Observatur in Ecclesia Cathedrali Alexandrina, quod in Festis pontificalibus Canonici omnes parati cum pluvialibus sedent non in Sedibus Chori, sed in duobus banchis oblongis, quae ponuntur ab utroque latere Altaris, ita ut duas veluti alas faciant Altari. Quaeritur: an hic modus sedendi sit conveniens, vel sedere debeant in Sedibus Chori? Etsi enim maiorem maiestatem praeseferat videre omnes Canonicos iunctim sedentes prope Altare et in facie populi; et caeremoniae etiam, uti thurificandi, pacis dandae et aliae melius fiant; nihilominus ex hoc angustatur nimis Chorus, et non remanet locus ubi sedere possint Clerici inferiores et Beneficiati, si aliqui praesentes essent: praeterea illud sedere in facie populi potest dare occasionem vagationis mentis ipsis Canonicis. Quaeritur ut determinare dignetur S. C. modum convenientem.

S. R. C. respondit « Videtur hoc remit-

(1) E. Dub. 7.

tendum arbitrio Episcopi, ut Canonici vel servent usum introductum, vel sedeant in Sedibus Chori, prout melius et decentius ipsi Episcopo videbitur ». (1)

11. Diaconus et Subdiaconus in Missis pontificalibus quando debeant accipere pacem? Difficultas ex hoc oritur, quia Caeremoniale disponit quod accipiant pacem quando communicant. Sed quia in Ecclesia Cathedrali Alexandrina omnes Praebendae sunt Sacerdotales, et ultimi sex Sacerdotes, ut dictum est, funguntur officio Diaconi et Subdiaconi, et Missam iisdem diebus celebrare solent, et propterea non communicant; ideo S. C. dignetur determinare quando, et a quo sit illi danda pax.

S. R. C. respondit: « Quod Episcopo celebranti Diaconus Evangelii et Subdiaconus Epistolae, si sint ordine Presbyteri et voluerint celebrare vel iam celebraverint, debent accipere pacem ab Episcopo immediate post duos Diaconos Assistentes, servata forma quae traditur in libro Caeremoniali de ordine dandi pacem. Episcopo vero non celebrante, Subdiaconus accipit pacem a Canonico, qui pacem dedit Episcopo, et illam distribuit ceteris Canonicis per ordinem, et revertens ad Altare pacem dat Diacono. Absente Episcopo, Diaconus accipit pacem a Celebrante et dat pacem Subdiacono, qui illam distribuit per Chorum iuxta regulas traditas in libro Caeremoniali de ordine dandi pacem ».

12. Quando Episcopus est in Choro in sua Sede, quae est posita ante Altare a cornu Evangelii, an Canonici digniores sedere debeant in Sedibus Chori, quae sunt magis propinquae Sedi episcopali, incipiendo a prima Dignitate, et successive aliae Dignitates, et deinde Canonici magis antiqui suo ordine: vel potius sedere debeant prout nunc faciunt; videlicet pars in una parte, et alia pars in alia parte Chori, et digniores incipiunt, et sedent in capite Chori, videlicet una Dignitas sedet ab una parte, alia ab altera, et successive alii suo ordine: et sic iuniores sunt magis propinqui Sedi episcopali.

S. R. C. Resp. « Convenientius esse ut digniores Canonici sedeant in Sedibus quae sunt propinquiores et viciniores Sedi episcopali ».

13. An in Matutinis quae celebrantur in nocte Nativitatis Domini Episcopus debeat sedere in Sede quae est in medio Chori retro Altare, an potius in Sede ante Altare quae est a latere Evangelii, ubi etiam Missis et Vesperis interesse solet? Advertendum quod in Altari est SSm̃um Sacramentum cum tabernaculo praealto, quod impedit ne Episcopus sedens in Choro bene possit videri a populo, et celebratur in dicto Altari non a parte interiori sed exteriori.

S. R. C. respondit: « Quod potest remitti arbitrio Episcopi, ut sedeat ubi melius sibi videbitur et magis populo satisfacere possit ».

14. Ultimo: Supplicatur S. C. ut detur licentia cantandi in Ecclesiis Litanias, quae sunt impressae de SSm̃o Sacramento.

S. R. C. respondit: « Non consuevit S. R. C. approbare alias Litanias praeter consuetas impressas in Breviario, et eas quae recitantur de B. Maria in Ecclesia Lauretana iuxta Decretum fel. rec. Clementis PP. VIII ».

Responsiones ad supradicta dubia proposita ad instantiam Episcopi Alexandrini S. R. C. approbavit, ita ut in Ecclesia Alexandrina servari et executioni demandari possint et debeant. Et ita censuit et declaravit. Die 15 Martii 1608.

249. MONTIS SERRATI NULLIUS (375) PROVINCIAE TARRACONEN.

Cum Monachi Congregationis Vallisoletanae Ord. S. Benedicti Regni Hispaniarum ad conformandum se Ritui Romano et Congregationi Cassinensi in celebrandis Missis, quae per Monachos eiusdem Congregationis Vallisoletanae particulari ritu et caeremoniis hactenus celebrari consueverunt, in eorum Capitulo Generali decreverint et statuerint, ut omnes dictae Congregationis Monachi Sacerdotes in futurum Missas Sanctorum, iuxta regulas, ritus et caeremonias Missalis Romani celebrare deberent, retentis tamen nonnullis propriis sui Ordinis Sanctorum Missis; et iam in Monasterio Montisserrati nullius Dioecesis Provinciae Tarraconen. eiusdem Ordinis Decretum praedictum acceptatum fuerit, et ritus et caeremoniae Missalis Romani in celebrandis Missis introductae et usu receptae fuerint, ac Missas more romano celebraverint, quousque eorum Praepositus Generalis eis sub praecepto s. obedientiae mandaverit, ne dicto Missali Romano uterentur, donec novus liber Missalis pro eis more romano imprimeretur, in quo Missae Sanctorum sui Ordinis additae fuissent. Cuius quidem mandati timore, cum perplexi dicti Monachi remansissent, et ad S. R. C. recursum ha-

(1) E. Dub. 12.

buissent, ab ea petierunt ut declarare dignaretur: an, non obstante praedicto sui Generalis ordine et mandato, eis liceat continuare in usu semel acceptato et recepto celebrandi Missas more romano et secundum ritus, rubricas et caeremonias dicti Missalis Romani?

Cum negotium hoc examinandum ab eadem S. C. remissum fuerit Illm̃o et Rm̃o Dño Cardinali Montis Regalis, visa et audita eiusdem sententia super praemissis,

Eadem S. R. C. censuit et declaravit: « Licere dictis Monachis, sine ullo conscientiae scrupulo, semel acceptatum atque receptum per Abbatem et Monachos usum celebrandi Missas secundum ritus, regulas et caeremonias Missalis Romani, continuare. Immo in hoc piam illorum mentem et institutum laudavit; et ut in celebrandis Missis more romano continuent, mandato dicti Generalis et aliis quibuscumque non obstantibus, praecepit et ordinavit: et ita a praedicto Praeposito Generali inviolabiliter, et sine ulla prorsus dilatione seu mora, in tota Congregatione dictum Decretum factum in Capitulo Generali servari mandavit». Die 10 Maii 1608.

250. BONONIEN. (376)

Cum alias sub die 18 Maii 1602 in S. R. C. ad instantiam Archiepiscopi Bononiensis contra Capitulum et Canonicos Collegiatae Ecclesiae Sancti Petronii declaratum fuerit, debere Canonicos Ecclesiae Cathedralis Archiepiscopo assistere, etiam quando celebrat vel Pontificalia exercet in Ecclesiis Collegiatis, ut fit in dicta Ecclesia S. Petronii occasione Rogationum, et iterum sub die 12 Aprilis 1603 ab eadem S. C. idem decretum confirmatum fuerit; novissime vero cum in eadem Congregatione ad instantiam Capituli et Canonicorum Ecclesiae S. Petronii iterum eadem causa introducta fuerit, et ab eadem S. C. commissa Illm̃o et Rm̃o D. Cardinali Farnesio, coram quo, utraque parte informante, iura diversa producta et allegata fuerunt tam in scriptis quam in voce, et praecipue nonnulli testes ad perpetuam rei memoriam examinati ad instantiam dicti Capituli Sancti Petronii, ac lite pendente; tandem, audita relatione Illm̃i et Rm̃i D. Cardinalis Farnesii, de voto omnium et singulorum DD. Cardinalium in Congregatione praesentium,

Eadem S. R. C.: « A praedicto Decreto non esse recedendum censuit, et Capitulum et Canonicos Ecclesiae Cathedralis seu Metropolitanae Sancti Petri manutenendos esse semper et ubique, etiam in Ecclesia S. Petronii, in possessione assistendi Archiepiscopo celebranti vel Pontificalia exercenti; donec et quousque praedicti Capitulum et Canonici S. Petronii allegatam immemorabilem consuetudinem legitime iuridiceque probaverint ». Et ita censuit, declaravit et ordinavit, et exequi mandavit. Die 10 Maii 1608.

251. NEPESINA. (377)

Cum orta fuerit controversia circa locum in Processione SSm̃i Sacramenti inter Societatem seu Confraternitatem Confalonis ex una, et Societatem seu Confraternitatem SS. Sacramenti Terrae Campagnani Nepesinae Dioecesis ex altera partibus, et causa fuerit in S. R. C. introducta, et ab eadem S. R. C. commissa Illm̃o et Rm̃o D. Cardinali Gallo, coram quo ambae partes iura sua produxerunt, et pluries tam in scriptis quam in voce S. C. et ipsum Illm̃um et Rm̃um D. Cardinalem Ponentem informaverunt, tandem semel atque iterum, audita relatione praedicti Illm̃i et Rm̃i D. Cardinalis Gallo,

Eadem S. R. C. censuit et declaravit: « Non esse recedendum a Bulla fel. rec. Gregorii PP. XIII, in qua declaratur quod illa Societas seu Confraternitas quae prius vestes, quas saccos vocant, induerit in aliqua Civitate, Terra seu loco, praecedentiam super alias Confraternitates habeat, et in omnibus Processionibus locum digniorem obtineat et obtinere debeat. Quia tamen in solemnitate SS. Sacramenti sumptus cerae et aliarum necessariarum rerum fiunt in dicta Terra Campagnani per Societatem seu Confraternitatem praedictam SS. Sacramenti; declaravit Congregatio, ut nonnulli ex dictis Confratribus SS. Sacramenti, saccis induti cum fanalibus accensis in manu, possint incedere et incedere debeant hinc inde, ante et apud SS. Sacramentum, dummodo vexillum Crucis et alia eorum insignia ac maior pars Confratrum incedat in loco suo, ante Societatem seu Confraternitatem Confalonis, iuxta formam Bullae praedictae Gregorii PP. XIII ». Et ita censuit et declaravit, atque exequi mandavit in dicta Terra Campagnani. Die 10 Maii 1608.

252. GRANATEN. (378)

Pro parte Archiepiscopi Granaten. S. R. C. expositum fuit: ex antiqua et immemorabili eiusdem Ecclesiae consuetudine solitum esse in Processionibus solemnibus, in

quibus Archiepiscopus pontificaliter paratus procedit, ut post se deferri faciat a duobus suis pueris sellam seu Sedem quamdam, in qua postea ipse Archiepiscopus sedeat in quibusdam locis seu mansionibus, ubi Processio consistere consuevit. Quam consuetudinem praedecessores sui omnes semper, absque ulla contradictione, et ipse per annos decem et octo sine ulla prorsus perturbatione servavit, tam praesente Cancellaria et Regio Magistratu, Regiisque Personis, quam eis absentibus: licet novissime Praesidens, seu alii nonnulli ex dicto Magistratu, praetendant dictam sellam seu Sedem non esse post Archiepiscopum in eorum praesentia, ut hactenus consuetum fuit, deferendam; et propterea petitum fuit pro parte Archiepiscopi declarari dictam consuetudinem immemorabilem servandam esse, ipsumque Archiepiscopum manutenendum esse in sua possessione praedicta, deferri faciendi apud se immediate dictam Sedem seu sellam in Processionibus praedictis. Quibus auditis,

Eadem S. R. C.: « Consuetudinem praedictam immemorabilem Ecclesiae Granaten. omnino servandam esse, et Archiepiscopum in sua possessione deferri faciendi dictam Sedem seu sellam in Processionibus, ut praemittitur, tam praesente quam absente Regio Magistratu, manutenendum esse » censuit et declaravit. Et ita servari mandavit, quibuscumque non obstantibus. Die 10 Maii 1608.

253. GRANATEN. (379)

Ex antiqua et immemorabili consuetudine Ecclesiae Granaten. Archiepiscopum duos semper apud se habere Canonicos Assistentes, sive pontificaliter celebret sive Missis et Vesperis solemniter celebratis assistat, eosdemque Assistentes etiam hinc inde apud se habere per viam, dum ex domo ad Ecclesiam procedit, solitum esse S. R. C. expositum fuit; et narratum praetendere Praesidentes et Auditores Cancellariae Regiae non esse servandam dictam consuetudinem in eorum praesentia, dum ipsi pariter cum Archiepiscopo divinis Officiis in Ecclesia, in quibusdam Solemnitatibus assistunt, sed tunc debere Archiepiscopum contentum esse unico Assistente. Quae cum in praedicta Congregatione pro parte Archiepiscopi proposita fuerint,

Eadem S. R. C.: « Praedictam laudabilem et immemorabilem consuetudinem, quae libro Caeremoniali Episcoporum et sacris Ritibus conformis est, omnino servandam esse censuit et declaravit; ita ut Archiepiscopus semper, et eundo ad Ecclesiam, et celebrando, et assistendo divinis Officiis tam in praesentia Cancellariae et Regii Magistratus, quam etiam in eorum absentia, duos habeat Canonicos Assistentes iuxta regulas praedictas libri Caeremonialis, et laudabilem ac immemorabilem tam dictae Ecclesiae Granatensis quam aliarum Ecclesiarum consuetudinem » censuit et declaravit, et in praedicta Ecclesia Granaten. servari mandavit, quibuscumque non obstantibus. Die 10 Maii 1608.

254. NICIEN. (380)

Pro parte Capituli et Canonicorum Ecclesiae Nicien. S. R. C. expositum fuit, solere in associando funera defunctorum ad sepulturam accedere Vicarium una cum Canonicis, maxime quando Vicarius est de numero Canonicorum, et inter ipsos non tamquam Vicarium sed tamquam Canonicum incedere; modernum autem Vicarium, licet sit ex numero Canonicorum, id recusare: et velle non tamquam Canonicum et cum Canonicis, sed ab eis seiunctum tamquam Vicarium incedere: et propterea petierunt a S. R. C. declarari: an id deceat et conveniat?

Eadem S. R. C.: « Non esse a solito recedendum censuit, et debere Vicarium, si sit Canonicus, cum Canonicis in loco suo incedere, et quatenus tamquam Vicarius funera defunctorum associare voluerit, nihil lucrari de cera seu aliis distributionibus, quae dantur seu dari solent Canonicis associantibus funera praedicta ». Et ita censuit et declaravit. Die 10 Maii 1608.

255. TUSCANELLAE. (381)

Cum in Civitate Tuscanellae Fratres Conventuales S. Francisci recusent ad solitas Processiones ire, ob controversias praecedentiae inter ipsos et Fratres Observantes eiusdem Ordinis, qui pariter Conventum habent apud dictam Civitatem, Communitas eiusdem loci recursum habuit ad SS. D. N. et S. R. C. ut super praemissis providerent.

Quae quidem S. R. C., viso Memoriali eidem remisso a SS. D. N., ad tollendam omnem litis differentiam inter dictos Fratres Conventuales et Observantes, declaravit: « Servandam esse Bullam Gregorii PP. XIII, ut illi praecedant qui prius habuerunt locum seu Conventum in dicta Civitate Tuscanellae: et ordinavit ut ambae dictae Religiones ad Processiones et alias so-

litas dictae Civitatis functiones accedant et accedere debeant iuxta ordinem praedictum in Bulla praefata praescriptum ». Et ita censuit et declaravit. Die 14 Iunii 1608.

256. LUCERINA. (382)

Pro parte Dignitatum Ecclesiae Cathedralis Luceriae in Apulia S. R. C. expositum fuit: ab immemorabili tempore et ab ipsius Ecclesiae fundatione consuetum fuisse in eadem Ecclesia, ut quando solemniter celebrat Missam prima Dignitas, et assistat seu ministret pro Evangelio cantando primus Canonicus eiusdem Ecclesiae, et pro Epistola cantanda primus Mansionarius; et quando celebrat secunda Dignitas, secundus Canonicus et secundus Mansionarius eidem, ut supra, ministrent et inserviant; et similiter quando celebrat tertia vel quarta Dignitas, tertius vel quartus Canonicus pro Evangelio, et tertius vel quartus Mansionarius pro Epistola cantandis, eis assistant et ministrent.

Et similiter exposuerunt: consuetum esse ab immemorabili tempore in eadem Ecclesia, ut quando celebrat Vesperas solemnes Episcopus, ei assistant quatuor Canonici: quando vero celebrat Vesperas aliquis ex Dignitatibus, ei assistant duo Canonici et duo Mansionarii: et quando celebrat Vesperas aliquis Canonicus, ei assistant quatuor Mansionarii. Quam consuetudinem cum servare recusent nonnulli ex dictis Canonicis et Mansionariis, quos abbates vulgariter vocant, sub praetextu quod aliter in Caeremoniali Episcoporum statuatur, dictae Dignitates illam inviolabiliter servari petierunt.

Et insuper institerunt declarari: an in die Purificationis B. Mariae, postquam candelam a Decano prima Dignitate pluviali parato Episcopus acceperit, possit distribuere seu dare candelam suo Vicario, priusquam illam Decano praedicto parato tradiderit?

Eadem S. R. C.: « In primo et secundo dubiis propositis circa Missas et Vesperas celebrandas consuetudinem immemorabilem Ecclesiae Lucerinae servandam esse censuit et declaravit, cum liber Caeremonialis huiusmodi immemorabiles consuetudines non tollat ».

« Ad tertium vero, servandam esse regulam libri Caeremonialis, ut scilicet ante Vicarium et omnes alios, ille qui dat candelam Episcopo, sit primus in accipiendo ab eo candelam ». Et ita censuit et declaravit, et in dicta Ecclesia Lucerina servari mandavit. Die 14 Iunii 1608.

257. CAMERINEN. (383)

Prior Ecclesiae Collegiatae S. Venantii Civitatis Camerinen. S. R. C. exposuit, qualiter Episcopus, contra debitum et consuetum, voluit quod in Processione SSmi Sacramenti suus Vicarius in habitu ordinario nigro incedat inter Archidiaconum Ecclesiae Cathedralis et ipsum Priorem S. Venantii paratos pluvialibus, et petiit declarari an id conveniat,

Eadem S. R. C. respondit: « Non convenire, et mandavit scribi et significari Episcopo, ut amplius in futurum non faciat incedere suum Vicarium, ut supra, inter Dignitates et Canonicos paratos ». Et ita declaravit. Die 14 Iunii 1608.

258. VITERBIEN. BARBERANI. (385)

Archipresbyter Ecclesiae Collegiatae Sanctae Mariae in Oppido Barberani Viterbien. Dioecesis petiit a S. R. C. declarari: quis debeat praecedere in associatione defunctorum ad Ecclesiam, an Cappellanus qui curam Ecclesiae Parochialis exercet et cum Stola incedit quando ad Ecclesiam Parochialem funus dirigitur; an vero Canonici Ecclesiae Collegiatae dicti loci?

Eadem S. C. respondit: « Ratione Stolae dandam esse praecedentiam Cappellano, qui curam Ecclesiae Cathedralis exercet ». Et ita declaravit. Die 14 Iunii 1608.

259. MATHERANEN. (387)

Cum Archiepiscopus Matheranen. Ecclesiam suam Metropolitanam informem et sine Canonicis invenerit, de consensu et voluntate omnium Presbyterorum, tam dictae Ecclesiae suae Metropolitanae, quam aliarum Ecclesiarum Civitatis Matherae et omnium civium, accedente consensu et auctoritate S. C. Episcoporum, ex Presbyteris senioribus participantibus in dicta sua Ecclesia Cathedrali, triginta Canonicos creaverit, quos proprio nomine Canonicos nuncupavit, et ex illis Capitulum erexerit seu restituerit; statuens ut in futurum ad eos vel ad alios eorum successores, tamquam ad proprium Capitulum dictae Ecclesiae spectet et pertineat creatio et electio Vicariorum Capitularium, et non amplius ad Clerum, sublata penitus omni consuetudine, quae magis abusus vocari poterat, hactenus ante creationem dictorum Canonicorum servata, et alias nonnullas ordinationes circa horam congruam recitandi Officium Divinum, tam in Metropolitana quam in aliis eiusdem Civitatis Ecclesiis, et circa Proces-

siones faciendas, tam ordinarias quam ex aliqua iusta et urgenti causa extra ordinem indicendas, fecerit et ordinaverit; cumque has ordinationes Rector et Capitulum et Clerus Ecclesiae Collegiatae S. Petri Caveosi dictae Civitatis servare aegre tulerint, et in Processionibus generalibus simul cum Presbyteris Ecclesiae Metropolitanae incedere, et sonum campanae pro recitandis Horis Canonicis, suo arbitrio pulsare praetendant; recursum habuerunt ad Sanctissimum D. N., qui negotium in S.R.C. examinandum remisit. In qua cum diu, mature ac diligenter examinatum fuerit coram Illmo ac Rmo D. Cardinali Montis Regalis, cui ab eadem S. C. remissum fuerat,

Eadem S. R. C., audita relatione dicti Illmi et Rmi D. Cardinalis Montis Regalis, censuit et declaravit: « Creationem et institutionem, seu restitutionem, Canonicorum et Capituli in eadem Ecclesia Cathedrali ab Archiepiscopo factam, fore et esse iuridicam et validam: et propterea ad dictos Canonicos tantum et non ad reliquos de Clero aliarum Ecclesiarum pertinere creationem Vicarii Capitularis, et in Processionibus praecedentiam dandam esse ipsis Canonicis et Clero Ecclesiae Cathedralis seu Metropolitanae in digniori loco, supra omnes alios Presbyteros sive Clericos aliarum omnium Ecclesiarum Collegiatarum vel Parochialium eiusdem Civitatis, et licite cogi posse per Archiepiscopum omnes de Clero, ut tam ad Processiones ordinarias, quam etiam ad extraordinarias ex legitima causa indictas, in loco assignato in ordinationibus praedictis accedant: et debere omnes de Clero obedire ordinationibus ab Archiepiscopo factis circa sonum campanulae, et horam celebrandi Officia divina ». Et ita censuit et declaravit, et in Civitate Matherae servari mandavit, quibuscumque non obstantibus. Die 14 Iunii 1608.

260. FULGINATEN. (388)

Decanus Ecclesiae Fulginaten. S. R. C. exposuit, in eadem Ecclesia esse nonnullos abusus, quos tamquam laudabiles consuetudines aliqui ex Canonicis servare non desistunt; ideo petiit declarari, an possint tamquam praesentes ad Matutinum admitti Canonici illi, qui tantummodo praesentes in Choro sunt, dum cantatur Oratio pro Matutino: et similiter, an intelligantur praesentes ad reliquas Horas qui adsunt dum Oratio pro dictis Horis cantatur: et an etiam praesentes in Choro intelligantur illi Canonici, qui non ex officio seu alia obligatione, sed ex suo arbitrio, dum celebrantur Officia divina audiunt Confessiones poenitentium: et demum, an illi etiam praesentes in Choro dici possint, qui per Ecclesiam cum cotta et almutia incedunt, dum Horae cantantur, pro aliqua sua vel aliorum occasione ad Officium Chori minime pertinente, ita ut in praedictis casibus possint Canonici licite lucrari distributiones quotidianas, prout hactenus per abusum consueverunt?

Eadem S. R. C. respondit: « Nullo modo posse Canonicos praedictos lucrari distributiones quotidianas in casibus propositis, nisi quando aliquis Canonicus vel ex officio vel de expresso Episcopi mandato in casu necessitatis, Confessiones poenitentium audiret, dum recitantur in Choro Horae canonicae, et hoc tantum casu excepto; in reliquis propositis, non lucrari licite distributiones censuit, quidquid hactenus in contrarium servatum fuerit, quod potius abusum esse, quam consuetudinem » Sacra Congregatio declaravit. Die 14 Iunii 1608.

261. ARIMINEN. (389)

Cum Episcopus Ariminensis per Synodale Decretum statuerit, ut singulis annis celebretur Festum Dedicationis Ecclesiae Parochialis in Oppido S. Angeli suae Dioecesis, nec liquido constet, quo die dicta Ecclesia Parochialis fuerit consecrata, licet ex coniecturis credatur fuisse consecratam in die Dedicationis S. Michaelis Archangeli; quae dies, cum sit festum Patroni eiusdem Terrae, solemniter celebratur cum octava: Archipresbyter eiusdem Ecclesiae Parochialis S. Michaelis Archangeli petiit declarari a S. R. C. an celebrando festum praedictum Dedicationis S. Michaelis Archangeli cum octava, satisfiat Decreto Episcopi, quo praecipitur ut in Ecclesia Parochiali celebretur Officium Dedicationis Ecclesiae?

Eadem S. R. C.: « Cum de die Dedicationis Ecclesiae liquido non constet, et Ecclesia praedicta Parochialis sit dedicata B. Michaeli Archangelo, et verisimiliter credatur illam fuisse consecratam in die Dedicationis eiusdem B. Michaelis Archangeli, et sit consuetum dictam diem solemnizari cum Officio duplici et octava; respondit: Archipresbyterum satisfacere Decreto praedicto Synodali, celebrando iuxta consuetum Officium cum octava in Festo Dedicationis Sancti Michaelis Archangeli ». Et ita censuit et declaravit. Die 14 Iunii 1608.

262. URBIS. CAUDATARIORUM. (390)

Collegium Caudatariorum Illm̃orum et Rm̃orum DD. S. R. E. Cardinalium cum alias a fel. rec. Pio PP. IV obtinuerint vestem superiorem laneam cum caputio violacei coloris, quo habitu uti possent et deberent in Consistoriis publicis et Cappellis, ac in solemnibus equitationibus in quibus Sacrum Collegium S. R. E. Cardinalium interesse seu intervenire solet, et etiam postea multi eorum vestes inferiores, quas subtanas vocant, eiusdem coloris deferre consueverint, quas per incuriam vel desuetudinem nostro tempore amplius non deferunt, sed in habitu clericali comuni nigro per Urbem incedunt; cupientes habitum praedictum violaceum in subtanis tantum renovare, ut eorum antiqua praerogativa gaudere valerent, et ab aliis simplicibus Clericis vel Presbyteris dignoscerentur; Memoriale porrexerunt in S. R. C., ab ipsis omnibus et singulis Caudatariis subscriptum, petentes licentiam deferendi dictas vestes subtanas violacei coloris, quas propriis et non Dominorum suorum sumptibus sibi parare obtulerunt.

Eadem S. R. C.: « Pro honore dicti Collegii Caudatariorum, censuit gratiam petitam posse concedi, si SS. D. N. placuerit, maxime cum alias dictas vestes subtanas deferre consueverint: et SS. D. N., audita Congregationis sententia per relationem Illm̃i et Rm̃i D. Card. Pinelli Sacri Collegii Decani et eiusdem Congregationis Praefecti, annuit, et dictas vestes subtanae violacei coloris dictis Caudatariis concessit ». Die 2 Augusti 1608.

263. CAESARAUGUSTANA. (391)

Pro parte Fr. Martini de Ferrera Castellani seu Prioris Empostae Religionis Hierosolymitanae in Civitate seu Dioecesi Caesaraugustana, qui in Ecclesiis sui Prioratus seu Castellaniae praedictae, iurisdictionem quasi Episcopalem exercet; S. R. C. expositum fuit, Balivum de Capse et nonnullos alios eiusdem Religionis Fratres antianos praetendere sibi, dum Missae Sacrificio assistunt, offerendum esse textum Evangelii ab eis osculandum, sicut offertur dicto Priori seu Castellano Empostae: et propterea ad tollendas huiusmodi dissensiones seu contentiones inter dictos Fratres, idem Castellanus petiit declarari, an id conveniat?

S. R. C. respondit: « Textum Evangelii inter Missarum solemnia uni tantum et digniori porrigendum esse, et ideo convenire ut Priori tantummodo, et non ceteris Fratribus, licet antianis sive Balivis porrigatur ». Et ita censuit et declaravit. Die 2 Aug. 1608.

264. BISINIANEN. (394)

Quaesitum fuit in S. R. C. pro parte Illustriss. D. Marii Pignatelli Baronis Terrae Reginae sub Dioecesi Bisinianen., quando ipse, iuxta solitum suum in diebus Dominicis et festivis, in Ecclesia Parochiali dictae Terrae assistit ad Missam cantatam; a quo, et quotuplici ductu, et quando sit thurificandus?

Eadem S. R. C. respondit: « Ipsum Baronem et Dominum loci *(cum Ecclesia, ut praesupponitur, non sit Collegiata nec habeat Canonicos, sed tantum Archipresbyterum Curatum et nonnullos paucos alios Presbyteros sive Clericos)* thurificandum esse duplici ductu ab eodem Ministro, qui ceteros thurificat, immediate post Celebrantem et duos Ministros Altaris paratos (idest Diaconum et Subdiaconum) et Archipresbyterum, ante omnes alios Presbyteros seu Clericos dictae Ecclesiae Parochialis ». Et ita declaravit. Die 27 Septembris 1608.

265. HISPANIARUM PORTIGHERII. (395)

Cum in aliquibus Hispaniarum Ecclesiis quemdam particularem Capituli Ministrum, *Portigherium* nuncupatum, esse asseratur, qui licet laicus sit, tamen persona qualificata et honorata esse consuevit, et ad quem inter alia spectat Processiones, quae fiunt tam intra quam extra Ecclesiam, dirigere et ordinare; et plerumque solet, prout necessitas et occasio postulat, inter Clericos modo in uno et modo in alio loco incedere et ambulare; quod cum aliquibus indecorum et indecens videatur ut persona laica inter Clericos vel Ecclesiasticos incedat, quaesitum fuit in S. R. C., an huiusmodi Minister laicus inter Clericos licite et decenter incedere vel ambulare possit?

Eadem S. R. C. respondit: « Huiusmodi Ministrum locum non occupare, sed ad Processiones dirigendas, vel ad Superiorum mandata exequenda, posse in quovis loco, vel inter seu ante vel post Clericos etiam paratos ad celebrandum, et undequaque, iuxta temporis et necessitatis exigentiam et quando occasio postulat, pro sui officii executione incedere, discurrere, ambulare atque associare ». Et ita censuit et declaravit. Die 6 Decembris 1608.

266. REATINA. (397)

Pro parte Episcopi Reatini in S. R. C. expositum fuit, Archidiaconum qui primum locum habet in Choro, et primam in Capitulo vocem, et duplicatas percipit quotidianas distributiones, recusare ipsi Episcopo celebranti assistere et ministrare, secus ac disponat liber Caeremonialis, et propterea petiit ab eadem Congregatione declarari, quomodo cum dicto Archidiacono sit agendum?

Eadem S. R. C. respondit: « Servandam omnino esse dispositionem libri Caeremonialis in cap. 7, lib. 1, de officio Presbyteri assistentis, ut scilicet ipse Archidiaconus tamquam primus Canonicus, seu prima vel etiam unica dignitas, assistat Episcopo celebranti: et quatenus id recuset, cogendum esse ab Episcopo debitis remediis, etiam sub censuris et aliis poenis ecclesiasticis, ut officium suum in praefatis adimpleat ». Et ita declaravit. Die 10 Ianuarii 1609.

267. IACEN. (399)

Pro parte R. P. D. Thomae moderni Episcopi Iacen. supplicatum fuit a S. R. C. declarari, an in Ecclesia sua Iacen. teneantur Decanus, Dignitates et Canonici assistere ei in Pontificalibus celebranti, iuxta declarationes alias a S. R. C. factas et statutas regulas a Caeremoniali ultimo loco in lucem edito: quibus omnibus cavetur, ut Episcopo in Pontificalibus celebranti assistat Decanus seu Praeses, uti senior de Capitulo, cum suo pluviali: nec non una Dignitas et unus Canonicus cum Dalmaticis, nec non duo alii qui assistant uti Diaconus et Subdiaconus ad cantandum Evangelium et Epistolam. Dicti enim Decanus, Dignitates et Canonici excusantur dicentes, quod non sunt nisi decem et septem Canonici, et quod si assisterent illi quinque, remanerent pauci in Choro. Ultra quod, ex consuetudine illius Ecclesiae, dicunt contrarium fuisse usque adhuc observatum. Dicunt etiam, quod illis non obstat dispositio praefati Caeremonialis, maxime cum in illis partibus, ut ipsi allegant, non fuit dictum Caeremoniale receptum. Et quod si in aliquibus partibus Hispaniarum servatur dispositio praefati Caeremonialis, non tamen ex obligatione, sed ex urbanitate servatur, et propterea dicunt ad id non teneri: et ne detur occasio amplius dubitandi, supplicatur pro declaratione dicti dubii.

Eadem S. R. C.: « Servandam esse formam libri Caeremonialis declaravit, ut quando Episcopus solemniter celebrat, Decanus seu prima Dignitas et duae aliae Dignitates vel Canonici, praeter Diaconum et Subdiaconum qui cantant Evangelium et Epistolam, ei assistant et ministrent, ut in Caeremoniali Episcoporum cavetur lib. 1, cap. 7, de officio Presbyteri assistentis, tam in Vesperis quam in Missa, et cap. 8 eodem libro, de assistentia duorum Canonicorum in habitu diaconali Episcopo celebrante ». Et ita declaravit, et in Ecclesia Cathedrali Iacen. servari mandavit. Die 10 Ianuarii 1609.

268. BARCINONEN. (400)

Pro parte R. P. D. Raphaelis Episcopi Barcinonen. S. R. C. expositum fuit, quod instante Simone Episcopo Maioricen. consecrari et promoveri ad Ordinem Episcopatus in Civitate Barcinonae, ab ipso Raphaele Episcopo dictae Civitatis, a SS. Domino N. in Bulla Commissionis Consecrationis nominato, fuerint per ipsum Raphaelem ad istum actum celebrandum convocati Episcopi convicini, videlicet Ludovicus Episcopus Celsonen. et Franciscus Episcopus Vicen.; quibus simul congregatis pro celebrando dicto actu in Ecclesia Barcinonen., et volente ipso Raphaele procedere ad dictam Consecrationem, praetendit Ludovicus ad ipsum, uti antiquiorem Episcopum, spectare dictam Consecrationem facere et dictae celebrationi praeesse: contrarium asserente ipso Raphaele, qui dicebat ad ipsum spectare in sua Dioecesi similes actus pontificales et alios exercere et celebrare, et nullum alium etiam antiquiorem Episcopum, nisi S. R. E. Cardinales et Sedis Apostolicae Legatos, et proprium Metropolitanum sibi in dicta sua Dioecesi praecedere debere in similibus exercendis: ex quo tunc dilata fuit Consecratio, et postea per alios facta: et quia multoties contingit in dicta Civitate Barcinonae uti principalis illius Provinciae, fieri debere similes Episcoporum Consecrationes, pro similibus actis exercendis ne succedant scandala, et ut sciatur quid servandum sit, supplicat dictus Raphael Episcopus Barcinonen. pro declaratione.

Eadem S. R. C. ad supradictam Episcopi Barcinonen. petitionem respondit: « Episcopum Dioecesanum in sua Ecclesia Cathedrali et Dioecesi in similibus Consecratio-

nibus, et in omnibus aliis functionibus et actibus pontificalibus exercendis, praeferendum esse omnibus aliis Archiepiscopis et Episcopis, etiam promotione ipso Dioecesano anterioribus, Metropolitano proprio tantum excepto; licet alias Episcopus Dioecesanus teneatur Episcopos advenas et peregrinos in sua Dioecesi honorare, et ex urbanitate dexteram et locum digniorem eis cedere ». Et ita declaravit. Die 10 Ianuarii 1609.

269. PACEN. (403)

Antonius de Sotomaior et Meneses, Dominus in temporalibus Oppidi Alconchel Pacen. Dioecesis, S. R. C. exponi fecit, esse in antiqua possessione, ut quotiescumque in solemnibus festivitatibus Missa cum Diacono et Subdiacono in Ecclesiis praedicti Oppidi celebratur, ipse accipiat pacem a Subdiacono, qui in praedicta Missa ministrat; idque ab Episcopo Pacen. in visitatione approbatum fuisse, qui suo Decreto mandavit et ordinavit, ut ita servaretur ab omnibus Subdiaconis ibidem celebrantibus. Quod Episcopi Pacen. Decretum idem Antonius petiit a S. R. C. approbari et confirmari.

Eadem S. R. C.: « Consuetudinem et Decretum Episcopi Pacen. circa distributionem pacis in praemissis, servandum esse censuit, dummodo pax non cum osculo sed cum instrumento Domino praedicto loci ministretur ». Et ita declaravit. Die 21 Martii 1609.

270. SEGOBRICEN. (404)

Ortam fuisse contentionem de praecedentia in Civitate Valentina inter Episcopos Segobricen. et Derthusen. S. R. C. narratum est, quae sic respondit, videlicet:

« Circa praecedentiam inter Episcopos nullam aliam rationem esse habendam, nisi temporis electionis seu promotionis ad Episcopatum, S. R. C. declaravit: ita ut qui prius electus seu promotus, et a Summo Pontifice in Consistorio propositus et confirmatus sit, debeat alteri cuiuscumque dignitatis vel qualitatis postea electo, proposito, et ut supra confirmato, praecedere. Et hoc non modo inter Episcopos Segobricen. et Derthusen., sed etiam inter omnes totius Orbis Episcopos servandum esse » censuit et declaravit. Die 21 Martii 1609.

271. SPOLETANA (407)
TERRAE DE VISSO.

Plebanus, Curati et alii Presbyteri Terrae Vissi Spoletanae Dioecesis S. R. C. exposuerunt, eos saepissime contendere cum Fratribus et Regularibus eiusdem Terrae, et ideo ad tollendas dissensiones inter eos petierunt declarari infrascripta dubia, videlicet: (1)

1. An Regulares possint Sacramenta deferre ad domos proprias Tertiariorum vel Cincturatorum in articulo mortis, si sint aggregati eorum Religionibus?

2. An Regulares possint accedere ad domos infirmorum, qui non sint Tertiarii nec Cincturati, et eos etiam in articulo mortis aggregare et recipere in eorum Ordine, et defunctos postea sepelire in eorum Ecclesiis?

3. An Regulares sine interventu Curati possint sepelire aggregatos Tertiarios seu Cincturatos defunctos?

Et cum Illm̃us et Rm̃us D. Cardinalis Montis Regalis iuxta commissionem sibi datam, sententiam suam supra praemissis dubiis dixisset;

S. R. C., iuxta praedicti Illm̃i et Rm̃i Domini Cardinalis Montis Regalis relationem, ad supradicta dubia respondit ut infra:

Ad 1. « Non posse Religiosos ministrare Sacramenta in domibus Tertiariorum seu Cincturatorum aggregatorum, praeterquam Sacramentum Poenitentiae; administrationem vero ceterorum Sacramentorum pertinere ad Curatum ».

Ad 2. « Non posse, in casu, Religiosos in articulo mortis facere Tertiarios seu Cincturatos, eosque aggregare eorum Religioni ».

Ad 3. « Posse in eorum Ecclesiis sepelire, absque Parochi interventu, viros huiusmodi collegialiter viventes aut cum claustralibus habitantes, nec non mulieres virginalem, vel caelibem, aut castam vidualem, expresso voto et sub dicto habitu vitam ducentes. Quod si Tertiarii vel Tertiariae his carent qualitatibus, non esse sepeliendos in Ecclesia Regularium, nisi ipsi dum vixerint in ea elegerint sepulturam, et tunc Parochum etiam esse adhibendum ». Et ita declaravit et ad supradicta dubia respondit. Die 20 Iunii 1609.

272. FERRARIEN. (409)

Episcopus Ferrarien. petiit a S. R. C. declarari, an ipse possit cogere Canonicos

(1) E. Dub. 1.

Regulares Lateranenses S. Salvatoris, Olivetanos et Cassinenses, ut accedant ad publicas Processiones iuxta formam litterarum S. C. Episcoporum sub die 2 Maii 1600.

Eadem S. R. Cong. censuit: « Regulares omnes posse compelli iuxta declarationem Congregationis Sacri Concilii, cuius quidem Sacri Concilii declaratio talis est, videlicet: Sacra Congregatio Cardinalium Concilii Tridentini interpretum saepius declaravit, publicas Processiones, ad quas exempti, ab Episcopis vocati, accedere tenentur ex Decreto cap. 13, sess. 25, eiusdem Concilii, eas esse intelligendas, quae indictae fuerunt pro bono publico vel publico honore. Quam Congregationis Sacri Concilii declarationem eadem S. R. C. Ferrariae et ubique servandam esse » censuit et declaravit. Die 27 Iulii 1609.

273. NULLIUS PROVINCIAE BAREN. (411)

Universitas Terrae Fasani nullius Dioecesis Provinciae Baren., quae in temporalibus et spiritualibus est subiecta Priori seu Balivo Sancti Stephani Ordinis Hierosolymitani, petiit declarari: An conveniat inter Missarum solemnia porrigere textum Evangelii exosculandum dicto Priori, dum ibi praesens est, cum thurificatione et osculo pacis, prout ipse Prior non solum praetendit praedicta omnia sibi; sed etiam, eo absente, ministranda esse suo Procuratori, qui plerumque est persona mere laica.

S. R. C. respondit: « Textum Evangelii Episcopo, si adesset, vel in eius absentia Celebranti tantum esse porrigendum, et non loci Domino; et ideo non convenire, ut porrigatur dicto Priori, et multo minus eius Procuratori. Quo vero ad incensum et pacem, servandas esse regulas libri Caeremonialis ». Et ita declaravit. Die 24 Augusti 1609.

274. NULLIUS PROVINCIAE BURGEN. (412)

Abbas pro tempore Monasterii Sancti Aemiliani de la Cocolla nuncupati, Congregationis Vallisoletanae S. Benedicti, nullius Dioecesis Provinciae Burgen., qui Ordinariam et Episcopalem iurisdictionem exercet in dictum locum et nonnulla alia Oppida, et mitra et baculo pastorali utitur, et inter Divinorum solemnia, solemniter populo benedicit: sed quia nonnulli asserunt, non posse id private facere, supplicavit declarari: An ipse Abbas in quocumque loco, ubi huiusmodi iurisdictionem habet, possit private benedictionem populis impertiri, sicut solemniter potest?

S. R. C. respondit: « Negative, idest non posse dictum Abbatem private suis subditis benedicere ». Et ita declaravit. Die 24 Augusti 1609.

275. GRANATEN. (413)

Pro parte Archiepiscopi Granaten. a S. R. C. quaesitum fuit: An liceat et permissum sit laicis, cuiuscumque qualitatis existant, dum divina Officia in Ecclesia Metropolitana Granaten. celebrantur, inter Canonicos et alios in eadem Ecclesia Praebendatos ac Ministros, in Choro vel Presbyterio stare vel sedere; seu etiam liceat Magistratibus aut viris illustribus et aliis personis laicis perpetuo Dignitatum Sedes, aut Canonicorum vel Portionariorum stalla in Choro praedicto aut Presbyterio occupare, etiamsi id eis aliquando permissum fuerit; nec non idipsum non solum in Ecclesia Metropolitana Granaten., sed etiam in Processionibus, sermonibus, offertoriis, et in aliis Ecclesiis, ad quas ire seu assistere Capitulum et Canonicos praedictae Ecclesiae Granaten. contigerit?

Eadem S. R. C., iuxta dispositionem Caeremonialis Episcoporum lib. 1, cap. 13, et inhaerendo Decretis alias in simili causa factis, declaravit: « Non licere nec permitti debere laicis, dum divina Officia in Ecclesia Metropolitana celebrantur, inter Canonicos et alios in Ecclesia Praebendatos ac Ministros, in Choro vel Presbyterio stare vel sedere: neque licere Magistratibus aut iudicibus laicis, proprias Dignitatum Sedes aut Canonicorum stalla in Choro praedicto aut Presbyterio occupare, etiamsi aliquando id eis permissum fuerit. Idque tam in Archiepiscopali Granatensi Ecclesia, quam etiam in Processionibus et offertoriis, et in aliis Ecclesiis, ad quas ire seu assistere Capitulum et Canonicos eiusdem Ecclesiae Granaten. contigerit, servandum esse » censuit et declaravit. Die 24 Octobris 1609.

276. GRANATEN. (414)

Ex antiqua consuetudine Ecclesiae Granaten. Archiepiscopum duos semper apud se habere Canonicos assistentes, sive pontificaliter celebret, sive alias quomodolibet Divinis assistat, eosdemque assistentes etiam hinc inde apud se habere per viam dum ad Ecclesiam procedit, solitum esse, pro parte eiusdem Archiepiscopi Granaten. Sac.

Rit. Cong. expositum fuit. Et quia Praesidens et Auditores Cancellariae Regiae Granaten. praetendunt in eorum praesentia huiusmodi consuetudinem non esse servandam, dum ipsi pariter cum Archiepiscopo divinis Officiis in Ecclesia, in quibusdam solemnitatibus assistunt, sed tunc debere Archiepiscopum contentum esse unico Assistente : et propterea Archiepiscopus dubitet ipsum Praesidentem et Auditores minus toleraturos tertium Assistentem Presbyterum, ex dispositione libri Caeremonialis sibi pariter, non minus quam praedictos duos, concessum, dum Archiepiscopus solemniter celebrat aut divinis Officiis assistit, petiit id etiam a S. R. C. declarari.

Quae quidem S. R. C.: « Non duos tantum Canonicos Assistentes hinc inde assistere debere Archiepiscopo celebranti vel divinis Officiis assistenti, iuxta dispositionem praedicti Caeremonialis lib. 1, cap. 8, et per viam dum ad Ecclesiam procedit, iuxta antiquam dictae Ecclesiae Granatensis consuetudinem, sed tertium etiam Presbyterum assistentem eidem pariter convenire, dum Divinis assistit vel solemniter celebrat, iuxta dispositionem eiusdem Caeremonialis lib. 1, cap. 7. Et ita in Ecclesia Granaten. servandum esse tam in praesentia Praesidentis Cancellariae et Regii Magistratus, quam in eorum absentia », censuit et declaravit. Die 24 Octobris 1609.

277. ANTUERPIEN. (417)

Decanus et Capitulum Ecclesiae Antuerpien. petierunt declarari : An qui Officium in Choro facere debet, debeat praecedere Decanum, qui est prima Dignitas in eadem Ecclesia etc.

S. R. C. respondit : « Quod quando Officium facturus est paratus sacris paramentis, debet omnes et etiam Decanum praecedere; in reliquis vero, et quando non est paratus, servandam esse consuetudinem Ecclesiae ». Et ita censuit et declaravit. Die 24 Octobris 1609.

278. MACERATEN. (418)

Praepositus et Canonici Collegiatae Ecclesiae S. Salvatoris in Civitate Maceraten. S. C. Episcoporum exposuerunt, Episcopum Maceraten. non solum praetendere, ut sub Cruce Ecclesiae Cathedralis incedant Vicarii perpetui et alii Presbyteri et Clerici perpetuo adscripti servitio dictae Ecclesiae Cathedralis, prout declaravit S. R. C. sub die 21 Martii 1609: qui Vicarii et Clerici ante dictum Decretum solebant incedere sub Cruce Ecclesiae Collegiatae praedictae; sed etiam praetendere ut sub eadem Cruce Ecclesiae Cathedralis incedant etiam omnes, qui, vel in eadem Ecclesia Cathedrali aliquod Beneficium simplex habent, vel etiam in eadem Ecclesia Cathedrali vocati aliquando inserviunt ad beneplacitum, nec non etiam Clerici qui Missis privatis in Ecclesia Cathedrali inserviunt: qui omnes in consequentiam praecedunt Praeposito et Canonicis Ecclesiae Collegiatae S. Salvatoris. Quod cum videatur dicto Praeposito et Canonicis Ecclesiae Collegiatae magnum afferre praeiudicium; petierunt declarari, ut dicti Clerici, Presbyteri et alii qui non sunt perpetuo adscripti servitio Ecclesiae Cathedralis, debeant incedere in publicis Processionibus non sub Cruce Ecclesiae Cathedralis, sed sub Cruce Ecclesiae Collegiatae: et cum eadem Sac. Congr. Episcoporum negotium hoc ad S. R. C. remiserit;

Eadem S. R. C. declaravit: « Omnes Canonicos, Presbyteros et Clericos, quovis modo adscriptos servitio Ecclesiae Cathedralis, vel ad tempus vel in perpetuum, facere unum corpus et debere omnes incedere sub Cruce Ecclesiae Cathedralis, cui inserviunt, vel in ea Beneficia simplicia possident; nec propterea inferri praeiudicium Praeposito et Canonicis Ecclesiae Collegiatae qui faciunt aliud corpus distinctum ab Ecclesia Cathedrali, quae procul dubio debet praecedere Ecclesiae Collegiatae : et dicti Presbyteri, Clerici et alii Ecclesiae Cathedrali adscripti, non praecedunt Ecclesiae Collegiatae tamquam singuli, sed tamquam uniti Corpori Ecclesiae Cathedralis, quod corpus nullo modo dividi debet ». Et ita censuit et declaravit, et in Civitate Maceraten. servari mandavit. Die 28 Novembris 1609.

Sequuntur Decreta, quorum supra mentio fit, et ad quae relationem habet S. R. C. responsum.

Episcopus Maceraten. S. R. C. per suas litteras narravit, quod cum ipse iuxta formam Sac. Conc. Tridentini duos Vicarios perpetuos in Ecclesia Cathedrali creaverit, qui prius in Processionibus et funeribus, cum essent simplices Presbyteri, solebant ire sub Cruce Ecclesiae Collegiatae Sancti Salvatoris eiusdem Civitatis, sub qua solent incedere ceteri similes Presbyteri, quos Altaristas in dicta Civitate vocant; sed postquam creati fuerunt Vicarii perpetui, non amplius sub Cruce Ecclesiae Collegiatae

praedictae, sed sub Cruce Ecclesiae Cathedralis in Processionibus et funeribus incedere coeperunt. Quod aegre ferentes Canonici Ecclesiae Collegiatae praedictae recursum habuerunt ad Urbem, et obtinuerunt inhibitionem ab Auditore Camerae, ut dictos Vicarios perpetuos cogerent incedere sub Cruce Ecclesiae Collegiatae, prout incedebant antequam essent creati Vicarii perpetui in dicta Ecclesia Cathedrali; et propterea Episcopus petiit a praedicta S. R. C. declarari, sub qua Cruce dicti Vicarii perpetui, adscripti servitio Ecclesiae Cathedralis, incedere debeant? Eadem S. C., audita relatione Illm̃i et Rm̃i Domini Cardinalis Galli, cui hoc negotium fuerat commissum, et mature consideratis omnibus considerandis, censuit et declaravit: « Dictos duos Vicarios perpetuos creatos in Ecclesia Cathedrali, licet sint Altaristae et solerent prius incedere sub Cruce Ecclesiae Collegiatae, ac omnes alios similes Presbyteros seu Clericos assignatos Ecclesiae Cathedrali, debere incedere sub Cruce Ecclesiae Cathedralis cui inserviunt et non sub Cruce Ecclesiae Collegiatae. Et propterea moderandam esse inhibitionem Auditoris Camerae, prout moderari mandavit, et perpetuum silentium super praemissis, Canonicis Ecclesiae Collegiatae S. Salvatoris imponendum esse, prout imposuit ». Et ita censuit et declaravit, et exequi mandavit. Die 27 Septembris 1608.

Cum alias sub die 27 Septembris 1608 ad instantiam R. P. D. Episcopi Maceraten. a S. R. C. declaratum fuerit, Vicarios perpetuos creatos et erectos in Ecclesia Cathedrali Maceraten., non debere amplius incedere sub Cruce Ecclesiae Collegiatae S. Salvatoris, sicut ante dictam erectionem incedere cum aliis Curatis solebant, sed sub Cruce Ecclesiae Cathedralis cui inserviunt; et Canonici dictae Ecclesiae S. Salvatoris non acquieverint dictae declarationi, aegre ferentes, quod dicti Vicarii perpetui in publicis Processionibus incedant sub Cruce et cum Clero Ecclesiae Cathedralis, et per consequens ipsis praecedant; petierunt dicti Canonici Ecclesiae Collegiatae, et institerunt, huiusmodi negotium iterum in eadem S. R. C. proponi, prout propositum fuit, et commissum eidem Illm̃o et Rm̃o D. Cardinali Gallo, cuius relatione audita, eadem S. R. C.: « A praedicto Decreto non esse recedendum censuit, cum praedicti Vicarii non sint simplices Curati, sicut alii Vicarii aliarum Ecclesiarum Parochialium, sed sint de corpore Ecclesiae Cathedralis, cui continuo inserviunt et perpetuo adscripti sunt: et ex reditibus, possessionibus et proventibus dictae Ecclesiae Cathedralis mercedem et annuos fructus percipiunt. Et ideo eos sub Cruce Ecclesiae Cathedralis, tamquam eiusdem Ecclesiae corporis membra, incedere debere censuit. Et ita, quibuscumque ex adverso allegatis non obstantibus », declaravit, et in futurum servandum esse mandavit et ordinavit. Die 21 Martii 1609.

279. PATAVINA. (419)

Cum alias sub die 30 Augusti 1602 declaratum fuerit ad instantiam Beneficiatorum et Cappellanorum Ecclesiae Cathedralis Patavinae, Magistris Caeremoniarum non dari certum locum in Processionibus, sed ubique eos assistere et discurrere debere, iuxta necessitatem et occasionem in ordinandis et disponendis Processionibus; novissime pro parte eorumdem Beneficiatorum et Cappellanorum in eadem S. C. institum fuit declarari, in quo loco debeant sedere seu stare dicti Magistri Caeremoniarum in Ecclesia seu Choro?

Eadem S. R. C. respondit: « Magistros Caeremoniarum debere assistere vel sedere apud Celebrantem. Et in Choro, quando Officia non celebrantur solemniter, in quibus Magistrorum Caeremoniarum assistentia non requiratur, sedere debere inter Clericos vel Presbyteros, iuxta ordinem Praebendarum vel Beneficiorum, quae in dicta Ecclesia habuerint vel obtinuerint. Quod si nullum habuerint vel obtinuerint Beneficium vel Praebendam, inter simplices Clericos vel Presbyteros, ordinis et antianitatis praerogativa servata, sedere et assistere debere ». Et ita declaravit. Die 28 Novembris 1609.

280. ASCULANA IN APULIA. (422)

Ad instantiam Thesaurarii et Magistri Caeremoniarum Cathedralis Ecclesiae Asculanae in Apulia a S. R. C. quaesitum fuit: an Archidiaconus eiusdem Ecclesiae, ex eo quod Privilegium Protonotariatus obtinuerit, possit et debeat in Choro, Processionibus et aliis actibus publicis, relicto habitu proprio Archidiaconi, hoc est superpelliceo cum caputio violaceo, uti habitu Praelati, hoc est mantelletta et rochetto sine cotta et caputio, et uti etiam dicto habitu Protonotarii, dum Episcopo celebranti iuxta suum munus assistit, et in Processionibus incedere possit cum dicto

habitu, non in loco sibi debito ut Archidiaconus, sed in ultimo tamquam Praelatus, et prope Episcopum: et an conveniat, dum Missas in dicta Ecclesia celebrat, ut non ex Sacristia, ut faciunt ceteri omnes eiusdem Ecclesiae Dignitates et Canonici, sed ex Altari sumat paramenta pro Missa celebranda more Praelatorum?

Eadem S. R. C.: « Inhaerendo Decretis alias in simili casu factis, declaravit, nullo modo posse Archidiaconum praedictum lucrari distributiones quotidianas et fructus suae Praebendae Archidiaconalis, nisi in habitu proprio et Archidiacono convenienti, in Choro et in Ecclesia assistat Horis Canonicis et divinis Officiis, et cum eodem habitu in Processionibus incedat in loco sibi debito et convenienti tamquam Archidiacono, et non tamquam Protonotario: et dum in Ecclesia Cathedrali celebrat Missas, morem consuetum Ecclesiae servare debere, sicut faciunt alii eiusdem Ecclesiae Dignitates et Canonici. Quod si voluerit uti habitu Protonotarii in Ecclesia praedicta, nihil participare poterit de fructibus et distributionibus Archidiaconatus: tamquam extraneus reputabitur, eique locus assignandus erit post Abbates, non supra nec inter Canonicos, ut dicitur in Caeremoniali Episcoporum lib. 1, cap. 13 circa finem ». Et ita eadem Congregatio declaravit, et in Ecclesia Asculana in Apulia servari mandavit. Die 6 Martii 1610.

281. RIPAE TRANSONAE. (424)

Antiani et Magistratus Civitatis Ripae Transonae per suas litteras S. R. C. significaverunt et exposuerunt, quod Canonici Ecclesiae Cathedralis extra dictam Ecclesiam, dum ad concionem audiendam in Ecclesia Sancti Dominici accedunt, praetendunt ipsos Antianis et Magistratui praecedere, sicut praecederent in Ecclesia Cathedrali: quod eis extra Ecclesiam Cathedralem convenire non videtur.

Eadem S. R. C.: « Iuxta formam libri Caeremonialis, et prout alias fuit declaratum, respondit praecedentiam semper dandam esse Canonicis tam in Cathedrali quam in quacumque alia Ecclesia, dum ad Officia divina vel ad concionem audiendam sedent in habitu Canonicali ». Et ita declaravit. Die 6 Martii 1610.

282. CHILEN. IN INDIIS. (426)

Episcopus Chilen. in Indiis Occidentalibus in S. R. C. exponere fecit, recusare Religiosos Mendicantes et Monachos in dicta Civitate commorantes accedere ad publicas Processiones Rogationum, et ad alias generales Processiones, quae in dicta Civitate fieri solent per annum: sub eo praetextu, quod, cum ipsi sint Regulares, non possit Episcopus eos compellere iuxta formam iuris et Sacri Concilii Tridentini.

Eadem S. R. C.: « Inhaerendo Decretis alias in simili causa factis, declaravit Episcopum posse compellere omnes Religiosos tam Mendicantes, quam Monachos etiam exemptos, sub poenis et censuris ecclesiasticis, ut accedant ad publicas et generales Processiones. Et publicas et generales Processiones iuxta declarationem Congregationis Sacri Concilii Tridentini cap. 3, sess. 25, eas esse intelligendas, quae indictae fuerunt pro bono publico vel publico honore, ad quas Processiones omnes Religiosos accedere tenentur: et recusantes potest Episcopus sub poenis et censuris ecclesiasticis compellere, ut accedant ». Et ita declaravit. Die 15 Maii 1610.

283. ARBOREN. (428)

Capitulum Ecclesiae Arboren. S. R. C. exponi fecit, in eadem Ecclesia introductum esse usum libri Caeremonialis Episcoporum, et licet in eodem libro dicatur, quod Canonicus paratus ad celebrandum Vesperas debeat habere primam Sedem sive stallum Chori ab ea parte, quae in illa hebdomada obtigerit; nihilominus Archipresbyterum eiusdem Ecclesiae sub praetextu consuetudinis, et quod in literis Apostolicis ei detur prima Sedes in Choro, non velle primam Sedem cedere dicto Canonico celebranti; et ideo idem Capitulum petiit declarari, an Archipresbyter teneatur omnino cedere Canonico celebranti primum locum, vel primam Sedem praedictam?

Eadem S. R. C. respondit: « Omnino servandam esse formam libri Caeremonialis: cum valde indecorum et indecens sit, ut quaevis Dignitas sive Archipresbyter, sive alius in habitu ordinario Canonicali, praecedentiam habeat supra Canonicum pluviali paratum, cui omnino primum locum, tam ratione paramentorum quam ratione celebrationis Officii, ab Archipresbytero et ab aliis omnibus Dignitatibus et Canonicis cedendum est; ita ut supra ipsum Canonicum Celebrantem nullus alius stare vel sedere sub quovis praetextu possit seu debeat ». Et ita censuit et declaravit, et in eadem Ecclesia Arboren. servari mandavit, qui-

buscumque non obstantibus. Die 26 Iunii 1610.

284. VERCELLEN. (429)

Cum in Ecclesia Vercellen. prima Dignitas et primus Presbyter sit Archidiaconus, et in eadem Ecclesia Praebendae Canonicales distinctae sint inter octo Presbyteros, octo Diaconos, et totidem Subdiaconos, et Archidiaconus suae Dignitati Canonicatum Presbyteralem adnexum habeat; pro parte eiusdem Archidiaconi in S. R. C. quaesitum fuit, quisnam debeat Episcopo solemniter celebranti assistere paratus cum pluviali, an ipse Archidiaconus, vel potius Archipresbyter, ut ipse Archipresbyter praetendit, virtute cuiusdam Decreti Visitatoris Apostolici, in quo asseritur statutum fuisse, ut Archidiaconus non cum pluviali, sed cum Tunicella paratus, Episcopo celebranti assistat?

Eadem S. C. respondit: « Servandam esse regulam libri Caeremonialis, qui expresse et clare casum propositum determinat cap. 7, lib. 1, his verbis: Inter omnes Episcopi ministros, qui eis in Divinis assistunt et serviunt, primus et dignior est Presbyter assistens, qui idcirco debet esse dignior ex Presbyteris tam Canonicis quam Dignitatibus, qui in Choro cum aliis sedere solent: nec refert quo nomine nuncupetur, an Archidiaconus, an Archipresbyter; sed attenditur, ut sit dignior omnino ex omnibus in Sacerdotio constitutis etc. ».

« Et cum omnes supradictas qualitates, a Caeremoniali requisitas, habeat Archidiaconus Vercellen., ad ipsum tamquam ad primam Dignitatem et primum Presbyterum, officium assistendi Episcopo cum pluviali pertinere, non autem ad Archipresbyterum, quocumque Decreto Visitationis non obstante », censuit et declaravit. Et in Civitate Vercellen. servari mandavit. Die 7 Augusti 1610.

285. CANDIAE. (430)

Cum inter Vicarium Generalem, quem esse Canonicum Ecclesiae Cathedralis asseritur, et Decanum Candiae saepe lites et dissensiones ortae sint, circa locum et praeeminentias thuris et pacis; ad huiusmodi contentiones tollendas, Livius Lilius modernus dictae Ecclesiae Decanus petiit a S. R. C. declarari: an Vicarius Generalis, cum sit Canonicus, in Choro et alibi debeat ipsi Decano, qui primam Dignitatem in eadem Ecclesia obtinet, praecedere, et habere ante ipsum Decanum thuris honorem et pacis osculum?

Eadem S. R. C.: « Inhaerendo Decretis alias in similibus causis factis, censuit et declaravit, praecedentiam in omnibus dandam esse Vicario Generali, quando tamquam Vicarius, et non tamquam Canonicus in Choro et actis publicis assistit. Quando vero Vicarius est Canonicus, non posse tunc lucrari distributiones quotidianas, quae dantur et distribuuntur inter Canonicos, qui divinis Officiis et Horis Canonicis assistunt, nisi in habitu Canonicali et in loco suae promotionis sedeat et assistat tamquam Canonicus, qui tunc Decano et aliis Canonicis dignioribus et antiquioribus locum digniorem, et thurificationis ac pacis honorem cedere debet ». Et ita declaravit, et in Ecclesia Candiae servandum esse censuit, et ordinavit. Die 7 Augusti 1610.

286. TURRITANA. (431)

Cum in Dioecesi Turritana sint multae Ecclesiae Parochiales (quae singulae habent aliquos Sacerdotes et Clericos) in quibus divina Officia celebrantur, Archiepiscopus praedecessor moderni, et postea ipse modernus in Concilio Provinciali ab eo celebrato, statuerunt ut in omnibus parochialibus Ecclesiis, Rector tamquam primus et caput illius Ecclesiae, ante omnes habeat thuris et pacis honorem, etiam ante Dominos loci. Cui Decreto dictos Dominos loci nolle acquiescere, ad instantiam Rectorum praedictarum Ecclesiarum parochialium S. R. C. expositum fuit, et institum declarari, quid in casu proposito conveniat?

Eadem S. R. C.: « Decretum supradictum, ab Archiepiscopis praedictis factum, servandum esse » censuit et declaravit. Die 7 Augusti 1610.

287. ANDRIEN. (432)

Cum alias sub die 19 Iunii 1604 a S. R. C. ad instantiam Episcopi Andrien. ordinatum fuerit, ut in Ecclesia Andrien. Vicario Generali Episcopi, in absentia ipsius Episcopi, primus locus in Choro assignetur supra omnes Dignitates et Canonicos; et Vicarius praedictus locum seu stallum Archidiaconi primae Dignitatis occupaverit, de quo Archidiaconus conquerebatur; cum, occupato suo stallo a Vicario, primus locus remaneat Archipresbytero, qui secundam obtinet Dignitatem, et cedere debet primum et digniorem locum in Choro ipsi Archidiacono; et cum haec causa a S. R. C.

commissa fuerit Illmo et Rmo D. Cardinali Peretto, qui tandem auditis partibus, merita causae sub infrascripta die 7 Augusti retulit: quibus auditis,

Eadem S. R. C.: « A Decretis iam factis in hac causa non esse recedendum censuit, et omnino in absentia Episcopi primum locum Chori assignandum esse Vicario Generali » declaravit. Die 7 Augusti 1610.

Et quia postea Archidiaconus exposuit Chorum esse distinctum, ita ut a parte dextera Sedis Episcopalis (quae in absentia Episcopi vacua remanere debet) primus locus sit Archidiaconi, et a parte sinistra primus locus sit Archipresbyteri, et tertiae Dignitati locus assignetur apud Archidiaconum a parte dextera, et quartae Dignitati assignetur locus a parte sinistra apud Archipresbyterum, et sic alternatim; petiit Archidiaconus, ut praesente Vicario in Choro et suum stallum occupante, sibi assignetur locus a parte sinistra Chori, et Archipresbyter tunc veniat in parte dextera apud Vicarium: sicut in simili casu servatur in Ecclesiis Patriarchalibus Sancti Petri et Sanctae Mariae Maioris de Urbe, ut per fides subscriptas a Magistris Caeremoniarum dictarum Ecclesiarum constat, quas dictus Archidiaconus praesentavit in manibus Illmi et Rmi D. Cardinalis Pinelli eiusdem S. R. C. Praepositi.

Quibus visis, Dominatio Sua Illma et Rma ordinavit, « ut omnino servetur Decretum Congregationis, et Vicario Generali, in absentia Episcopi, primus locus Chori assignetur: sed ne Archidiacono praeiudicium inferatur, primus locus immediate post Vicarium a parte sinistra, ipsi Archidiacono assignetur, secundus locus a parte dextera apud Vicarium, Archipresbytero, tertius tertiae Dignitati; et sic successive per ordinem, ita ut unaquaeque Dignitas locum primum, secundum, vel tertium post Vicarium occupet, qui primae, secundae, vel tertiae Dignitati conveniat: praesente vero Episcopo, et in absentia Vicarii, quaelibet Dignitas sedeat in suo proprio stallo ». Et ita dictus Illmus et Rmus Dominus Cardinalis Pinellus declaravit, et in Ecclesia Andrien. servari mandavit. Die 25 Septembris 1610.

288. URBEVETANA. (434)

Pro parte Beneficiatorum Ecclesiae Cathedralis Urbevetanae expositum fuit, Magistrum Cappellae noviter electum in dicta Ecclesia, in Processionibus velle praecedere ipsos Beneficiatos, et inter ipsos in ultimo et digniori loco incedere inter duos ultimos Beneficiatos; et cum iidem Beneficiati ad Illmum et Rmum Dnum Cardinalem Synnesium eorum Ordinarium recursum habuerint, Dominatio sua Illma ordinavit, iuxta regulas Caeremonialis, non convenire ut dictus Magister Cappellae incedat cum Beneficiatis, sed debere incedere cum suis Cantoribus ante Clerum Ecclesiae Cathedralis, vel in alio loco convenienti et opportuno, suae Dominationi Illmae bene viso; cui ordinationi cum praedictus Magister Cappellae noluerit parere, immo recursum habuerit ad Auditorem Camerae pro manutentione sui praedicti praetensi loci, iidem Beneficiati recursum habuerunt ad S. R. C., in qua huiusmodi negotio proposito et audito,

Eadem S. R. C. censuit: « Servandam esse ordinationem et Decretum Illmi et Rmi D. Synnesii Episcopi; et nullo modo convenire, ut praedictus Magister Cappellae incedat cum Beneficiatis; sed debere ire et incedere cum Cantoribus, prout a praedicto Illmo D. Card. Episcopo ordinatum fuerat ». Et ita declaravit, et quibuscumque non obstantibus, in Civitate et Ecclesia Urbevetana servari mandavit. Die 20 Novembris 1610.

289. URBEVETANA. (435)

Cum alias sub die 20 mensis Novembris anni praeteriti 1610 a S. R. C. declaratum fuerit, non licere Magistro Cappellae incedere inter duos Ecclesiae Urbevetanae Beneficiatos seu Cappellanos de Massa, sed debere ire cum suis Cantoribus post Crucem, ante ipsos Beneficiatos, vel in loco ubi ordinatum fuerit ab Illmo Domino Card. Synnesio Episcopo, et nihilominus sub praetextu consuetudinis, dictus Magister Cappellae et Cantores praetendant in Processionibus ire, seu incedere inter ipsos Beneficiatos et Canonicos Ecclesiae Cathedralis;

Eadem S. R. C. declaravit: « Non esse a primo Decreto recedendum, sed quacumque allegata consuetudine vel usu non obstante, debere Magistrum Cappellae cum suis Cantoribus incedere immediate post Crucem ante ipsos Beneficiatos, vel in loco ubi ab Illmo Card. Episcopo ordinatum fuerit ». Et ita censuit et declaravit, ac in Civitate Urbevetana servari mandavit, quibuscumque non obstantibus. Die 15 Ianuarii 1611.

290. PERUSINA. (436)

Beneficiati Cathedralis Ecclesiae Perusinae, cum fere quotidie soleant Missas Conventuales solemniter celebrare cum Ministris, id est Diacono et Subdiacono paratis, et etiam in quibusdam Dominicis et Festivitatibus Apostolorum et aliorum Sanctorum soleant illas solemniter celebrare cum Organo et Cantoribus, et populi concursu, et assistentia Canonicorum, et Capituli; et nihilominus Canonici sub praetextu consuetudinis non permittant, ut ipsi Beneficiati parati ad Missam cantandam, id est Sacerdos, Diaconus et Subdiaconus, possint in banco sedere dum cantatur *Gloria, Credo, et similia,* prout ordinatur in Rubricis Missalis, et prout sedent Canonici et eorum Ministri parati, dum ipsi in quibusdam solemnioribus Dominicis et Festivitatibus per annum, Missas solemnes celebrant; et ideo supplicaverunt in S. R. C. declarari, ut ipsis etiam Beneficiatis, Missas solemniter cantantibus, liceat in banco sedere, dum cantatur *Gloria,* nec non et alia facere, quae in dictis Rubricis Missalis, ordinantur, prout sedent et faciunt ipsi Canonici, dum Missas solemnes celebrant.

Quae quidem S. R. C., audita super praemissis relatione Illmi et Rmi D. Card. Galli, cui haec causa commissa fuerat, censuit: « Quacumque consuetudine in contrarium non obstante, indulgendum esse ut Beneficiati Ecclesiae Perusin., dum Missas solemnes celebrant, idest Sacerdos, Diaconus et Subdiaconus parati, possint et debeant sedere, dum cantantur *Gloria* et *Credo,* et alia facere, quae ordinantur in Rubricis Missalis, prout sedent et faciunt ipsi Canonici dum Missas solemnes celebrant, et prout in simili casu servatur in omnibus Ecclesiis Cathedralibus et Collegiatis ». Et ita censuit et declaravit, et in Civitate Perusina servari mandavit, quibuscumque non obstantibus. Die 15 Ianuarii 1611.

291. TELESINA. (439)

Societates S. Antonii et SSmae Conceptionis in Oppido Cerreti Telesinae Dioecesis S. R. C. exposuerunt, quod cum novissime erecta et instituta fuerit Societas SSmae Trinitatis in Ecclesia S. Leonardi eiusdem Oppidi, Episcopus voluit et ordinavit ut dicta Societas SS. Trinitatis novissime erecta, praecedat omnibus aliis Societatibus antiquioribus in eodem Oppido erectis et institutis, quod cum in praeiudicium ipsarum antiquarum Confraternitatum sit, ad eamdem S. R. C. recursum habuerint:

S. R. C. respondit: « Circa praecedentiam inter Confraternitates, Bullam felicis rec. Gregorii XIII servandam esse censuit et declaravit et ita ordinavit, et in Oppido Cerreti Telesin. Dioecesis servari mandavit ». Die 19 Martii 1611.

292. URBINATEN. (441)

Consuevisse in Ecclesia Cathedrali Urbinaten., cui etiam cura animarum adnexa est, singulis diebus Missam in aurora celebrari, in qua festa populo annuntiantur, matrimonia denuntiantur, monitoria publicantur, et alia fiunt ad Parochos spectantia, quae Missa semper celebratur de Festo, seu Feria iuxta Officium illius diei; post Horam vero Nonae Missa Conventualis iuxta Officium currens, etiam singulis diebus cantatur.

Sed quando contingit aliquam Missam votivam in eadem Ecclesia, vel ex dotatione vel pro defunctis cantari, nullam aliam Missam Conventualem Canonici cantant, existimantes sufficere ad quotidianas distributiones licite lucrandas, illam Missam privatam, quae de Festo vel Feria currente in aurora private celebratur. Quibus stantibus quaesitum fuit a S. R. C., an in casu proposito, quando cantatur aliqua Missa votiva vel defunctorum, teneantur Canonici etiam Missam Conventualem cantare, ut quotidianas distributiones licite lucrari possint, vel ad hoc sufficiat illa Missa privata, quae in aurora celebratur?

Eadem S. R. C. respondit: « Teneri Canonicos omnino celebrare et cantare Missam Conventualem de Officio currenti, ad hoc ut licite possint distributiones quotidianas lucrari, nec ad satisfaciendum sufficere Missam celebratam in aurora ». Et ita declaravit. Die 25 Iunii 1611.

293. PANORMITANA. (446)

Octavius Regina Canonicus in Ecclesia Panormitana et Protonotarius Apostolicus, qui per urbem praedictam incedit cum habitu Praelati coloris violacei, Protonotario convenienti; dum ad Ecclesiam accedit ut tamquam Canonicus Divinis assistat, deposita mantelletta, super subtaneam coloris violacei habitum Canonicalem induit, eodem modo et forma prout omnes alii Canonici utuntur: qui praetendunt ipsum, dum Ecclesiam ingreditur ut Divinis assistat cum aliis Canonicis, debere deponere subtanam violaceam et nigram capere, prout habent ce-

teri Canonici; propterea petiit a S. R. C. declarari, an tamquam Protonotarius possit uti dicta subtanea violacea, etiam in Ecclesia dum Divinis assistit?

Eadem S. R. C. respondit: « Posse dictum Canonicum Protonotarium uti subtanea violacea in Choro et in Ecclesia dum Divinis assistit, dummodo in ceteris omnibus habitum proprium et Canonicis convenientem et similem et aequalem ceteris Canonicis deferat ». Et ita declaravit. Die 14 Ianuarii 1612.

294. CAESARAUGUSTANA. (447)

Cum in Civitate Caesaraugustana, infra fines vetustissimae Parochiae S. Pauli eiusdem Civitatis, situm sit quoddam Hospitale cum Cappella sub invocatione B. Mariae Conceptionis, et Sanctarum Iustae et Rufinae: cuius Hospitalis Confratres, sub praetextu quod dictum Hospitale extitisset in Monasterio Fratrum Carmelitarum, obtinuerunt aggregari Hospitali sive Ecclesiae Lateranensi de Urbe: et ex dicta aggregatione praetendunt per Cappellanum sive Cappellanos suos dicto Hospitali inservientes, exerceri posse omnia et singula, quae ad solum Parochum pertinent, ut Missas cum cantu solemniter celebrare, confessiones audire, communicare, sepelire mortuos, praedicare, Sacramenta ministrare, in die Coenae Domini Sepulchrum facere, SS. Sacramentum reservare, et alia huiusmodi exercere etiam sine consensu et licentia Ordinarii et ipsius proprii Parochi, quae ex dispositione iuris ad solum et proprium Parochum spectant: et quia notorium esse asseritur dictum Hospitale nullam habere dependentiam seu connexionem cum dicto Monasterio Fratrum Carmelitarum, imo omnia praedicta in maximum damnum et praeiudicium tam ipsius Monasterii, prope quod dictum Hospitale existit, quam etiam Parochi praedicti S. Pauli et iurium dictae Parochiae resultare; propterea, tam pro parte Parochi praedicti quam Prioris et Fratrum dicti Monasterii Carmelitarum, supplicatum fuit S. R. C. ut dignaretur declarare: supradicta omnia dictis Confratribus non licere absque expressa licentia Ordinarii, etc.; et cum negotium ab eadem S. R. C. commissum fuerit Illmo et Rmo D. Card. de Monte, qui audire voluit etiam Vicarium et Canonicos Ecclesiae Lateranensis de Urbe pro eorum interesse, ob eorum assertam aggregationem; et tandem, audita de omnibus praedictis relatione eiusdem Illmi et Rmi Domini Cardinalis de Monte;

Eadem S. R. C. censuit: « Non licere dictis Confratribus Hospitalis praedicti et Cappellae B. M. Conceptionis, et Sanctarum Iustae et Rufinae, sitae sub Parochia S. Pauli in Civitate Caesaraugustana praedicta, facere et exercere quae ad proprium Parochum spectant, sine expressa Ordinarii et ipsius Parochi licentia ». Et ita declaravit. Die 14 Ianuarii 1612.

295. TUDERTINA. (451)

Cum in Ecclesia Tudertina duo reperiantur Dignitates, nempe Prior et Archidiaconus, et nonnullis abhinc annis Prior solitus fuerit tenere ante se stratum seu tapete cum pulvinari, et Archidiaconus, cum sit dignitas inferior in eadem Ecclesia, voluerit etiam sibi tapete cum pulvinari parare; et a Capitulo eiusdem Ecclesiae obstitum fuerit, atque ad S. R. C. recursum sit; licet eadem S. R. C. huiusmodi negotium Illmo et Rmo D. Cardinali Lante, eiusdem Ecclesiae Tudertinae Episcopo, terminandum remiserit; tamen, quia idem Illmus institit declarari a S. R. C. an dicto Archidiacono in Choro existenti dictum stratum cum pulvinari conveniat?

Eadem S. R. C.: « Non convenire iudicavit, sed debere tam Priorem quam Archidiaconum in Choro in suo loco sedere sine strato, prout sedent alii Canonici: indulgendum tamen esse, censuit, ratione Dignitatis, ut pulvinar tantum ex corio, tam pro Priore quam pro Archidiacono apponatur ». Et ita declaravit. Die 24 Martii 1612.

296. MATHERANEN. (453)

Pro parte Dignitatum et Canonicorum Ecclesiae Matheranen. S. R. C. expositum fuit, quod licet antequam Ecclesia Matheranen. a bon. mem. Archiepiscopo de Rubeis fuisset, de Sedis Apostolicae consensu et licentia, reformata et reducta ad usum aliarum Ecclesiarum Cathedralium, constituendo in ea Dignitates et Collegium triginta Canonicorum, quod adhuc erectum in dicta Ecclesia non fuerat; et quod postea distinctum et separatum fuit a Rectoribus et Clero aliarum Ecclesiarum Parochialium dictae Civitatis: quibus Dignitatibus et Canonicis postea etiam almutia sericea violacei coloris serico rubro suffulta, in signum tradita et assignata fuit; Rectores praedicti Ecclesiarum Parochialium dictae Civitatis in Processionibus solerent incedere una cum Digni-

tatibus Ecclesiae Metropolitanae: nihilominus post dictam reformationem et erectionem dicti Collegii Canonicorum, ordinatum fuit, ut Rectores praedictarum Ecclesiarum Parochialium, in Processionibus incederent ante Clerum universum Ecclesiae Metropolitanae: et sic post dictam reformationem per annos sex servatum fuit. Sed quia modernus Archiepiscopus intendit nunc duobus Rectoribus dictae Civitatis, restituere antiquum locum apud Dignitates, prout incedebant ante reformationem dictae Ecclesiae Metropolitanae, et ante erectionem Collegii dictorum triginta Canonicorum; nec non eisdem duobus Rectoribus almutias concedere eiusdem coloris, et omnino similia almutiis iam Dignitatibus et Canonicis concessis; dictae Dignitates et Canonici nihil innovari in eorum praeiudicium petierunt. Quibus auditis,

Eadem S. R. C.: « Nihil innovandum esse censuit, sed solitum introductum post reformationem Ecclesiae praedictae et erectionem Collegii Canonicorum servandum esse declaravit ». Die 12 Maii 1612.

297. URBIS. (454)

Cum ad aures S. R. C. pervenerit in nonnullis Ecclesiis Collegiatis, seu etiam Patriarchalibus Urbis, a Canonicis, Magistris Caeremoniarum, Officialibus et Ministris earumdem Ecclesiarum ordinari et fieri Caeremonias et Ritus ecclesiasticos vario et diverso modo ab eo, quem universaliter Ecclesia Romana servare consuevit, et prout in libro Caeremoniali pro Cathedralibus et Collegiatis Ecclesiis praescribitur; et auctoritate propria etiam Ritus praedictos et Caeremonias in scriptis redigere, et proprios, et particulares libros Caeremoniarum pro earumdem Ecclesiarum usu ordinari et confici;

Eadem S. R. C. « Id minime licere sine expressa eiusdem S. C. licentia et ordine declaravit: nec privatis personis, nec etiam Patriarchalibus et Collegiatis Ecclesiis id esse permittendum. Quare expresse mandavit, ut tam Canonici quam alii quicumque dictarum Ecclesiarum Ministri, Officiales et Magistri Caeremoniarum a praedictis abstineant, nec audeant vel praesumant caeremonias ordinarias immutare, seu variare, vel novas ordinare diverso ac vario modo ab eo, qui in Rubricis Missalis et Breviarii Romani, et dicto libro Caeremoniarum praescribitur; et ab usu, et consuetudine universali, et communi aliarum similium Ecclesiarum, sine expressa licentia eiusdem S. C., ad quam specialiter et particulariter haec pertinent, sub poenis contra facientibus arbitrio eiusdem S. C. imponendis et exequendis ». Et ita ordinavit, censuit et declaravit, ac servari mandavit. Die 12 Maii 1612.

298. NEAPOLITANA. (455)

In causa praecedentiae inter Abbatem Patientiae Caesariae nuncupatum cum suo Clero Saeculari, et Abbatem S. Petri ad Aram cum suis Canonicis Regularibus, in publicis Processionibus in Civitate Neapolitana faciendis, quae proposita in S. R. C. commissa fuerat primo Illm̃o et Rm̃o D. Cardinali Lenio, et deinde propter eius absentiam, Illm̃o et Rm̃o Dño Cardinali Millino; visis litteris et informatione Illm̃i et Rm̃i Dñi Cardinalis de Aquaviva Neapolitanae Civitatis Archiepiscopi, et audita relatione praedicti Illm̃i et Rm̃i D. Cardinalis Millini;

Eadem S. R. C. censuit: « Non esse Clerum Regularem miscendum cum Clero Saeculari, et ideo dicto Abbati de Patientia cum suo Clero, convenire in publicis Processionibus locum sibi alias assignatum a Vicario Generali dictae Civitatis Neapolitanae, ut scilicet incedat cum Clero Saeculari immediate post Clerum Regularem, cum quo Clero Regulari dictus Abbas S. Petri ad Aram cum suis Canonicis Regularibus incedere debet: iuxta stilum, consuetudinem et ordinem omnium Ecclesiarum dictae Civitatis Neapolitanae ». Et ita censuit et declaravit. Die 7 Iulii 1612.

299. VITERBIEN. (458)

Pro parte et ad instantiam Archidiaconi Ecclesiae Viterbien. in S. R. C. expositum fuit, semper ab immemorabili tempore solitum fuisse in dicta Ecclesia, ut celebrante Episcopo solemniter, vel eo absente aut impedito, celebrante prima Dignitate, quatuor ultimi Canonici ex ordine Diaconali et Subdiaconali, eisdem ministrarent cantando Epistolam et Evangelium, et in Dominica Palmarum, et Feria VI in Parasceve cantando Passionem: quod novissime facere recusaverunt sub eo praetextu, quod in Caeremoniali Episcoporum ordinetur Passionem esse a Cantoribus, non autem a Canonicis Diaconis vel Subdiaconis decantandam: et ideo petiit Archidiaconus a praedicta S. R. C. declarari: an dictus liber Caeremonialis obstet, quominus antiqua in dicta Ecclesia Viterbien. consuetudo a Canonicis praedictis in ordine Diaconali et

Subdiaconali servetur, in cantanda Passione et in reliquis adimplendis, quae ad officium et ordinem suum, ut supra, spectant?

Eadem S. R. C. respondit: « Caeremonialem librum non obstare, nec tollere immemorabiles et laudabiles consuetudines Ecclesiarum; et licet in eo dicatur, quod Passio in Dominica Palmarum et Feria VI in Parasceve decantetur a Cantoribus; non ex hoc prohibetur, quominus a Canonicis decantari possit et debeat, maxime ubi viget consuetudo quod a Canonicis decantetur, prout viget in Civitate Viterbien.: quam consuetudinem omnino servandam esse » censuit et declaravit. Die 7 Iulii 1612.

300. ELBOREN. (459)

Pro parte Archiepiscopi Elboren. in S. C. R. quaesitum est: utrum Canonici suae Ecclesiae Elboren. teneantur suo Praelato Ordinationes in temporibus, vel extra tempora virtute alicuius privilegii, extra dictam Ecclesiam, in Civitate tamen Elboren., vel eius suburbiis celebranti, assistere et ministrare, remanentibus aliquibus in Ecclesia pro servitio Chori, sicut tenentur eidem assistere et ministrare Pontificalia intra dictam Ecclesiam exercenti.

Eadem S. R. C., inhaerendo Decretis alias in similibus casibus factis, respondit: « Canonicos teneri ministrare, assistere et inservire Archiepiscopo, Ordinationes tam intra quam extra Ecclesiam Cathedralem celebranti; dummodo in Cathedrali tot Canonici et ministri remaneant, qui satis sint ad divina Officia celebranda ». Et ita censuit et declaravit. Die 7 Iulii 1612.

301. HYDRUNTINA. (460)

Pro parte Archidiaconi Hydruntinae Ecclesiae eiusque Coadiutoris expositum fuit: modernum eiusdem Ecclesiae Archiepiscopum propria auctoritate, et sine huius Sanctae Sedis consensu et licentia, et non sine magno ipsorum Archidiaconi et Coadiutoris praeiudicio, omnibus Canonicis, qui prius caputio nigro utebantur, violaceum concessisse, prout paucis ante annis praedicto Archidiacono concesserat: nec non simplicibus Presbyteris caputium nigrum, prout antea Canonici deferebant, dedisse et concessisse; et cum hoc negotium in S. R. C. propositum, Illmo et Rmo Dno Cardinali de Monte fuerit commissum, ut, auditis partibus, quid sentiret in alia Congregatione referret, visis literis responsivis eiusdem Archiepiscopi, et audito Coadiutore praedicti Archidiaconi, in scriptis et in voce, facta de omnibus iuribus et rationibus hinc inde deductis relatione in plena Congregatione, per praedictum Illmum et Rmum D. Cardinalem de Monte;

Eadem S. R. C.: « Neque moderno Archiepiscopo neque praedecessoribus suis licuisse vel licere aliquod signum particulare vel colorem in signis mutare et innovare, tam pro Archidiacono vel Canonicis, quam pro aliis suae Ecclesiae Presbyteris vel Clericis, sine expressa licentia et consensu huius S. Sedis Apostolicae, censuit et declaravit: et ideo omnia in pristinum esse reducenda ordinavit, ac si nihil per modernum Archiepiscopum vel suos praedecessores Archidiacono, Canonicis et aliis Presbyteris concessum fuisset; et si aliquod signum ipse Archidiaconus vel Canonici obtinere voluerint, ad hanc Sanctam Sedem recursum habeant ». Et ita censuit, declaravit, et in Civitate Hydruntina servari mandavit. Die 1 Septembris 1612.

302. BRUNDUSINA. (462)

S. R. C., audita relatione Illmi et Rmi D. Cardinalis Gonzaga, cui haec causa fuerat commissa, respondit: « Locumtenentem de iure communi eodem honore afficiendum esse, et eumdem locum tenere debere, quem teneret is, cuius personam designat: et ita in Ecclesia Collegiata Messapiensi Brundusinae Dioecesis servandum esse » censuit et declaravit. Die 10 Novembris 1612.

303. CAIETANA. (463)

Cum in Ecclesia et Hospitali SS. Annuntiatae a iurisdictione Ordinarii exempta in Civitate Caietana, ex antiqua et immemorabili consuetudine Altare ligneum cum ara lapidea locatum sit, et Episcopus in sua Dioecesana Synodo decreverit, Altaria omnia debere esse lapidea, et non lignea; pro parte eiusdem Ecclesiae et Hospitalis ad S. R. C. recursum fuit: in qua, proposito huiusmodi negotio et audita relatione Illmi et Rmi D. Cardinalis Lancellotti, cui haec causa commissa fuerat,

Eadem S. R. C. censuit: « Episcopum Caietanum permittere debere Altare ligneum cum ara lapidea, iuxta reformationem Missalis cap. 20 ». Et ita declaravit. Die 10 Novembris 1612.

304. HYDRUNTINA. (464)

« Abbati Alexandro Colluccio Canonico Ecclesiae Hydruntinae, sub eo praetextu

quod sit Archiepiscopi Locumtenens, nullo modo convenire nec licere in Choro sedere in Sede particulari cum pulvino, in habitu communi et ordinario; nec thuris et pacis honorem eidem competere ante Dignitates et ceteros Canonicos ipso digniores et antiquiores, sed ipsum debere sedere in Choro cum cotta et habitu Canonicali, in loco suae receptionis inter alios Canonicos »; S. R. C., audita relatione facta in hac causa ab Illmo et Rmo D. Card. Peretto, censuit et declaravit. Die 10 Novembris 1612.

305. BRUNDUSINA MESSAPIAE. (465)

In causa Brundusina Messapiae circa locum et signum assignatum ab Archiepiscopo Thesaurario Ecclesiae Collegiatae Messapien., ut asserebatur, in praeiudicium Decani et aliorum Canonicorum, quae diu in S. R. C. ventilata fuit; visis iuribus hinc inde deductis, et saepius in voce et in scriptis partibus auditis, et demum audita relatione Illmi et Rmi D. Card. Lancellotti, cui haec causa commissa fuerat,

Eadem S. R. C. declaravit: « Non licuisse Archiepiscopo dare vel concedere signum vel caputium Thesaurario, quod prius antea nunquam habuit nec deferre consuevit. Quo vero ad locum, servandum esse Decretum Archiepiscopi factum in visitatione, ita ut Thesaurarius, qui tertiam et ultimam obtinet Dignitatem in dicta Ecclesia Collegiata, sedeat a dextris apud Archipresbyterum primam Dignitatem: Decanus vero, seu primus Canonicus sedeat, a sinistris apud Cantorem secundam Dignitatem: reliqui vero Canonici successive per ordinem hinc inde sedeant, secundum eorum antianitatem seu antiquitatem ». Et ita censuit et declaravit et in futurum in Ecclesia praedicta Collegiata Terrae Messapiae Brundusinae Dioecesis, quibuscumque non obstantibus, servari mandavit. Die 10 Novembris 1612.

306. URBIS. (467)

S. R. C. et Caeremoniarum censuit: « Beneficiatos et Clericos Basilicae S. Petri tam paratos quam non paratos, debere semper genuflectere, quotiescumque transeunt ante Altare, prout disponit Caeremoniale Episcoporum lib. 1, cap. 18, post princ. vers. *et regulariter,* et lib. 2, cap. 6, vers. *qua intonata,* ubi similiter genuflectere debent versus Altare, quando accedunt ad librum antiphonarum in medio Chori existentem, nisi tamen Beneficiati et Clerici supradicti simul incedant iisdem paramentis induti ac Canonicus celebrans, ut in Caeremoniali lib. 2, cap. 3, vers. *Presbyteri parati,* et in vers. *Quo expleto,* quia tunc nisi et quatenus Canonicus genuflexerit, nec ipsi genuflectere debent. Quia alias videretur dissonans et discordans, quod unus, vel duo genuflecterent, alius vero non ». Et ita eadem S. C., audita relatione super praedicto dubio proposito, facta ab Illmo et Rmo D. Card. Gonzaga, censuit et declaravit, et a praedictis Clericis, et Beneficiatis S. Petri servari mandavit, sub poenis etc. Die 22 Decembris 1612.

307. NUCERINA GUALDI. (469)

In Oppido Gualdi Nucerinae Dioecesis duae reperiuntur Abbatiae, altera S. Benedicti, altera vero S. Donati, quae singulae Ecclesiam et Clerum distinctum habent: et in publicis Processionibus decet quemlibet ex praedictis Abbatibus incedere cum suo Clero, et sub sua propria Cruce. Sed quia aliquando forsan Abbas S. Donati in Processionibus ivit sub Cruce S. Benedicti, una cum ipso Abbate S. Benedicti, S. R. C. expositum et narratum fuit, praetendere Abbatem S. Donati, etiam contradicente Abbate S. Benedicti, incedere sub Cruce ipsius Abbatis S. Benedicti, et in ultimo loco incedere post Clerum, immo et praecedentiam habere super Vicarium ipsius Abbatis S. Benedicti; et propterea ipse Abbas S. Benedicti supplicavit eidem S. C. R. ut declarare dignaretur, quid super praemissis servandum vel faciendum sit?

Eadem S. R. C., audita relatione Illmi et Rmi D. Card. de Monte, cui haec causa fuerat commissa, « Quemlibet ex praedictis duobus Abbatibus in publicis Processionibus cum suo Clero, et sub suae Ecclesiae propria Cruce debere incedere in loco sibi debito » respondit. Et ita censuit et declaravit, et in dicto Oppido Gualdi Nucerinae Dioecesis servari mandavit. Die 19 Ianuarii 1613.

308. TARRACONEN. (470)

Narratum est, solitum esse in primo ingressu Archiepiscopi in Tarraconensi Civitate, ut Consules eiusdem Civitatis pedites, quasi in subiectionis et obsequii signum, equum seu mulam in qua sedet Archiepiscopus, cordulis ad fraenum alligatis, manu deducant: et ut ipse Archiepiscopus cum sua Cruce, more Archiepiscopali, in Civitatem ingrediatur. Quod obsequium, licet tribus Archiepiscopis proxime praeteritis praesti-

tum sit, moderno nunc praestare dicti Consules recusant, sub eo praetextu, quod olim bo. mem. Rmus Dominus Cardinalis Cervantes eiusdem Civitatis Archiepiscopus, qui non tamquam Archiepiscopus, sed potius tamquam Cardinalis, sine Cruce in dictam Civitatem ingressum fecit: ex quo solo actu, licet consuetudo sit in contrarium, Consules praedicti praetendunt, ut modernus Archiepiscopus nunc eodem modo in Civitatem praedictam sine Cruce ingrediatur, prout ingressus fuit dictus Cardinalis Cervantes; vel si Crucem deferre voluerit, praetendunt, ut is qui Crucem portat, pedes, sicut ipsi Consules, incedere debeat; et quatenus equitare voluerit, tam longe a persona Archiepiscopi distet, ut non dignoscatur Crucem illam esse Archiepiscopi signum et iurisdictionem: quod an conveniat, et in quo loco Crux Archiepiscopalis deferenda sit in dicto primo ingressu, modernus Taraconen. Archiepiscopus a S. R. C. declarari petiit.

S. R. C. respondit: « Consuetudinem solitam servandam esse, cum sit conformis regulae libri Caeremonialis in cap. de primo ingressu Episcopi vel Archiepiscopi ad suam Dioecesim vel Provinciam: Crucem vero esse deferendam ab aliquo Episcopi Cappellano equitante, immediate ante personam Archiepiscopi, inter quem et Archiepiscopum nullus omnino esse debet, nisi soli Dignitates et Canonici Ecclesiae Metropolitanae, quatenus Archiepiscopo obviam veniant, illumque in primo ingressu capitulariter comitari voluerint: iuxta formam dicti libri Caeremonialis, quam omnino in casu proposito esse servandam » eadem S. R. C. censuit et declaravit. Die 2 Martii 1613.

309. TUSCULANA. (472)

Cum in Civitate Tusculana orta fuerit differentia circa praecedentiam in Processionibus publicis inter Fratres Capuccinos et Fratres Reformatos Ordinis S. Francisci; quia Capuccini, cum ante Reformatos locum et Conventum in eadem Civitate obtinuerint, iuxta formam literarum felicis rec. Gregorii PP. XIII, Reformatis praecedere volebant. Proposito huiusmodi negotio in S. R. C. et de eiusdem S. C. ordine facto verbo de hac controversia cum SS. D. N., Sanctitas Sua ordinavit, in Suburbiis et Territorio Romano circa praecedentiam inter Regulares in publicis Processionibus, servandum esse id quod in ipsa Urbe servatur.

Quare eadem S. R. C.: « Iuxta mentem et ordinem SS., in Civitate Tusculana circa praecedentiam inter Fratres Capuccinos et Fratres Reformatos S. Francisci, idem, quod in Urbe servatur, servandum esse » censuit et declaravit. Die 2 Martii 1613.

310. OSCEN. (473)

Pro parte Dignitatum et Canonicorum Ecclesiae Cathedralis Oscen. S. R. C. expositum fuit, praetendere Episcopum eiusdem Ecclesiae, contra formam libri Caeremonialis, ut Canonici ad benedictionem ab ipso Episcopo datam post Missam et Vesperas solemniter celebratas, genuflectant: et quando Episcopus thurificatur ad Introitum et post Offertorium, thurificetur a primo Canonico vel prima Dignitate seu alio Presbytero assistente genibus flexis, pariter contra formam praedicti libri Caeremonialis, quem in Ecclesia Oscen. Dignitates et Canonici acceptaverunt et introduxerunt, et in quasi possessione sunt, standi ad benedictionem praedictam; nec quemquam, praeter Summum Pontificem Romanum, genibus flexis thurificari conveniat, in dicto Caeremoniali libro statuitur; et ideo petierunt declarari idem etiam, iuxta formam Caeremonialis, in dicta Ecclesia Oscen. servandum esse: non obstante quod ante publicationem et introductionem dicti libri Caeremonialis, aliter aliquando forsitan servatum fuerit.

Eadem S. R. C.: « Regulas libri Caeremonialis in Ecclesia Oscen. introducti, servandas esse respondit; nec teneri Dignitates et Canonicos ad benedictionem Episcopi genuflectere, sed tantum caput inclinare; nec convenire ut Episcopus a prima Dignitate vel a primo Canonico seu Presbytero assistente genuflexo thurificetur; sed Episcopum stantem, a Canonico vel Presbytero assistente pariter stante, tam post Introitum et Evangelium quam post Offertorium thurificandum esse » censuit et declaravit, et in Ecclesia Oscen. servari mandavit. Die 4 Maii 1613.

311. URBIS. (474)

Cum novissime in Ecclesiis Patriarchalibus Urbis in dubium revocata fuisset antiqua quasi possessio praecedendi et sedendi supra Canonicos, et immediate post Episcopos, quam Protonotarii Apostolici de numero Participantium semper habuerunt, SS. D. N. Paulus PP. V, per speciale Rescriptum, negotium huiusmodi ad S. R. C. remisit: et postmodum, visa attestatione a Magistris Cae-

remoniarum in favorem eorumdem Protonotariorum facta, eidem Congregationi in hunc modum rescripsit: « SS. D. N. intendit nullam fieri novitatem, sed servari solitum, iuxta votum Magistrorum Caeremoniarum, idque iis quorum interest significari ».

Eadem S. R. C.: « Dictos Protonotarios in eorum quasi possessione praecedendi Canonicos tam in praedictis Ecclesiis Patriarchalibus, quam in aliis quibuscumque etiam Cathedralibus extra Urbem, manutenendos fore et esse, censuit et declaravit; atque ita in futurum servandum esse decrevit: mandando Vicariis et Canonicis dictarum Ecclesiarum Patriarchalium, et aliarum quarumcumque, ut in quibuscumque actibus huiusmodi Decreto parere teneantur ». Die 4 Maii 1613.

312. THEATINA. (475)

Praetendebat Archiepiscopus Theatinus Crucem ante se deferri facere ad formam Clement. 2, de Privileg., dum ad S. Liberatoris de Macella Terrae Monaceschae, et Farae Cipollariae, alias Filiorum Petri loca accederet, sive illuc eum pertransire contingeret: eo quia non solum intra fines suae Provinciae, sed etiam Dioecesis sita sunt. Contra autem Abbas et Monachi Cassinenses hoc ius Archiepiscopo non competere, et Monasterium S. Liberatoris, Granciam Coenobii Cassinen., et loca huiusmodi in nullius Dioecesi sita esse, ab eodemque Coenobio dependere: ac supra hominum memoriam Archiepiscopos Theatinos hoc iure nunquam usos fuisse excipiebant.

S. R. C., auditis utrimque Advocatis et partium iuribus mature discussis, auditaque relatione Illmi Domini Card. Millini, cui hoc negotium ab eadem S. C. demandatum fuerat: « Eidem Archiepiscopo Crucem ante se per Monasterium et loca huiusmodi deferri facere licuisse, et licere respondit ». Et ita servari mandavit. Die 13 Iulii 1613.

313. FERRARIEN. (476)

Parochus seu Vicarius S. Romani in Civitate Ferrarien. petiit a S. R. C. declarari, an ad funera et exequias, quae fiunt et celebrantur in sua Parochia, possit ad libitum vocare quos Clericos vel Presbyteros voluerit; an vero teneatur, ut aliqui praetendunt, vocare viciniores?

Eadem S. R. C. respondit: « Posse Parochum ad libitum vocare quos voluerit, dummodo illi sponte velint accedere, nisi aliter disponant haeredes defuncti, quorum voluntatem servandam esse » censuit et declaravit. Die 7 Septembris 1613.

314. TULLEN. (477)

In Dioecesi Tullen. multae sunt personae et Collegia Ecclesiastica a iurisdictione Ordinarii exempta, quae Episcopum ad Sacra et Missam Pontificalem in suis Ecclesiis admittere, aut primam illi Sedem deferre recusant, nec Pontificalia ibi exercere permittunt. Quaeritur: an ad hoc cogi possint per Episcopum, et contradictores censuris innodari?

Proposito Memoriali in S. R. C. ad instantiam Episcopi Tullen., eadem S. R. C. « Iuxta dispositionem Concilii Tridentini sess. 24, de Reformat., cap. 6, respondit: Episcopum in omnibus suae Dioecesis Ecclesiis, quantumvis exemptis et privilegiatis, esse honorandum, ita ut ei is honor tribuatur qui suae Dignitati par sit, eique in Choro, in Capitulo, in Processionibus, et in aliis actibus publicis primam Sedem et primum locum, quem ipse elegerit, dandum et concedendum esse; nec posse prohiberi, quominus in dictis Ecclesiis etiam exemptis Pontificalia exerceat, immo posse Episcopum contradictores poenis et censuris ecclesiasticis compellere, censuit et declaravit. Si quis autem de huiusmodi Decreto et S. R. C. declaratione se gravatum senserit, compareat in eadem S. C., ubi benigne audietur, sed interim parere Decreto non desistat ». Die 6 Dec. 1613.

315. HISPANIARUM (478)
SANCTI IOANNIS DE PENIA.

Monachi seu Canonici Regulares Ordinis Sancti Benedicti in Conventu S. Ioannis de Penia in Hispania S. R. C. exposuerunt, numquam eos consuevisse associare eorum Abbatem a domo suae habitationis ad Chorum, neque a Choro ad domum, dum ad Ecclesiam venit solemniter celebraturus; licet ipse Abbas nunc sub praetextu libri Caeremonialis, in quo cavetur quod Canonici teneantur in similibus associare Episcopum, praetendat a praedictis Monachis simile obsequium, quod numquam ei neque praedecessoribus suis praestiterunt nec praestare consueverunt; et ideo nihil in hoc innovari petierunt, supplicantes S. C. ut declarare dignetur an liber Caeremonialis in casu proposito comprehendat Abbates, sicut Episcopos?

Eadem S. R. C.: « Nihil esse innovandum de solito et consueto censuit, et Cae-

remoniale librum non comprehendere in casu proposito Abbatem » declaravit. Die 11 Decembris 1613.

316. CAESARAUGUSTANA DE DOROCA. (479)

In causa Caesaraugustana inter Decanum et Canonicos Ecclesiae Collegiatae de Doroca, et Praepositum et Portionarios Ecclesiarum Parochialium eiusdem loci Caesaraugustanae Dioecesis, circa usum introductum iuxta formam libri Caeremonialis, et per quatuor annos iam servatum, ut in Vesperis et Missis Canonici duplici ictu thuribuli thurificentur, ceteri vero de Clero unico ductu; audita relatione Illmi et Rmi D. Card. de Monte, cui haec causa commissa fuerat,

S. R. C.: « A Decreto ultimo loco facto in hac causa sub die 4 Maii proxime praeteriti, nempe quod circa thurificationem in dicto Oppido de Doroca servetur forma libri Caeremonialis iam introducti, non esse recedendum, censuit; reservata tamen facultate dicto Praeposito et Portionariis Eclesiarum Parochialium, ut si voluerint, possint allegatam consuetudinem immemorabilem in contrarium probare ». Et ita declaravit. Die 11 Decembris 1613.

Decretum autem die 4 Maii eiusdem anni, sequentis tenoris est: « S. R. C. Regulas libri Caeremonialis iam acceptati, et quatuor abhinc annis in dicto Oppido de Doroca Civitate nuncupato Caesaraugustanae Dioecesis, vigore Decreti ab Ordinario facti, iam introducti, servandas esse » censuit et declaravit.

317. VERULANEN. (480)

Pro parte Abbatis et Canonicorum Ecclesiae Collegiatae S. Pauli in Civitate Verulana S. R. C. expositum fuit, quod Parochi dictae Civitatis, licet in Processionibus et Synodis cedant locum digniorem Ecclesiae Collegiatae S. Erasmi, tamen eumdem locum ipsi cedere recusant in aliis functionibus: et quia alias a S. R. C. declaratum fuit Parochos debere incedere ante Ecclesias Collegiatas, et ipsi Collegiatis debere cedere locum digniorem in omnibus Processionibus et aliis functionibus in quibus simul conveniunt, idem etiam ad eorum favorem declarari petierunt.

Eadem S. R. C.: « A Decretis alias in similibus causis factis non esse recedendum censuit, ut scilicet Canonici Ecclesiae Collegiatae in publicis Processionibus, functionibus et Synodis, praeferantur omnibus Curatis et Presbyteris Ecclesiarum Parochialium et aliarum Ecclesiarum simplicium. Quod etiam in Civitate Verulana servandum esse iudicavit et ordinavit ». Die 11 Decembris 1613.

318. CUSENTINA. (484)

Cum in Oppido sive Terra Montis Alti Cusentinae Dioecesis orta fuerit differentia praecedentiae inter Fratres Ordinis Minimorum Sancti Francisci de Paula, qui ab annis hinc circiter 90, Monasterium in dicta Terra Montis Alti sub titulo SS. Annuntiationis fundaverunt et habuerunt, et Fratres Ordinis Carmelitarum, qui a novem annis Monasterium in eadem Terra habuerunt; et licet semper in praeteritum praecedentiam dictis Fratribus Minimis, tamquam in loco antiquioribus, dederint et concesserint; novissime tamen tentaverunt praecedere dictis Fratribus Minimis sub praetextu, quod Carmelitarum Religio sit antiquior Religione Minimorum, et quia in aliis locis Fratres Carmelitani praecedant dictis Fratribus Minimis: Proposito huiusmodi negotio in S. R. C., et audita relatione facta per Illmum et Rmum D. Card. Lancellottum, cui haec causa cum aliis similibus commissa fuerat;

Eadem S. R. C. ut alias, ita nunc iuxta mentem SS. D. N. Papae declaravit: « In hoc casu servandam esse Bullam fel. rec. Gregorii PP. XIII, in qua cavetur, quod illa Religio aliis praecedat quae prius in Civitate seu loco ubi residet, fundavit et habuit Monasterium; et ita, iuxta dictae Bullae tenorem, servandum esse in dicta Terra Montis Alti inter Fratres Minimos Sancti Francisci de Paula, et Fratres Carmelitanos » censuit et declaravit. Die 1 Martii 1614.

319. LISBONEN. (486)

Cum in Dioecesi Lisbonen. quidam Suffraganeus Archiepiscopi, de eius ordine ac mandato, Ecclesiam quamdam in ipsa Lisbonen. Dioecesi sitam consecrare inceperit, cum omnibus caeremoniis descriptis in Pontificali Romano (De Ecclesiae Dedicatione seu Consecratione), et circa medium Consecrationis improviso accidenti correptus Episcopus defecerit, et Consecrationem Ecclesiae perficere non potuerit; pro parte ipsius Archiepiscopi Lisbonen. a D. Simone Costa de Amaral eius Procuratore a S. R. C. quaesitum fuit: An ab alio Episcopo Eccle-

siae praedictae incepta Consecratio continuanda sit, vel potius de novo inchoanda?

Quae quidem S. R. C., commissa prius huiusmodi articuli examinatione Illmo et Rmo Dño Card. Bellarmino, qui in alia Congregatione sententiam suam declaravit posse utroque modo sine scrupulo fieri, nempe vel de novo inchoare a principio Consecrationem, vel iam incoeptam continuare et perficere: sed melius sibi videri, ut de novo ab alio Episcopo inchoaretur. Et iterum postea proposito huiusmodi negotio in Congregatione:

Eadem Sac. R. C., auditis sententiis et votis singulorum Illmorum et Rmorum DD. Cardinalium in Congregatione praesentium; considerando, quod Consecratio Ecclesiae maxime consistit in inungendis sacro Chrismate duodecim Crucibus per Ecclesiam, et in proferendis illis verbis: *Sanctificetur, et consecretur hoc Templum in nomine Patris, et Filii, et Spiritus Sancti etc.;* quae Cruces cum adhuc ab Episcopo, qui in Consecratione defecit, non fuerint inunctae, ut in facto praesupponitur, censuit et iudicavit: « Consecrationem dictae Ecclesiae de novo et a principio ab Episcopo inchoandam et continuandam esse usque in finem ». Et ita declaravit. Die 12 Aprilis 1614.

320. TURRITANA. (488)

Pro parte Archiepiscopi Turritani S. R. C. expositum fuit, in eadem Ecclesia et ex Decreto Concilii Provincialis fuisse introductum et admissum librum Caeremoniale Episcoporum, iussu fel. rec. Clementis PP. VIII editum. Quia tamen Canonici celebrantes in praesentia Archiepiscopi, ante introductionem et acceptationem dicti libri solebant sedere in quadam Sede cum postergali, et in libro Caeremoniali dicitur quod Canonicus celebrans cum suis Ministris sedeat in aliquo scamno oblongo, tapete vel panno cooperto, a latere Epistolae; petiit declarari ipse Archiepiscopus: an dictis Canonicis celebrantibus coram ipso, debeat permittere dictam Sedem cum postergali, qua uti consueverunt ante acceptationem libri Caeremonialis, vel potius dicti Canonici celebrantes, ut supra, debeant sedere in scamno a latere Epistolae, ut cavetur in dicto libro Caeremoniali?

Eadem S. R. C. respondit: « Formam libri Caeremonialis introducti et acceptati in dicta Ecclesia Turritana servandam esse ». Et ita declaravit, et in Ecclesia Turritana servari mandavit. Die 19 Maii 1614.

321. TURRITANA. (489)

Cum in Ecclesiis Cathedralibus et Parochialibus Civitatis et Provinciae Turritanae multa legata pia relicta fuerint a piis fidelibus, cum onere ut tali die, videlicet Dominico vel alio, dicatur vel cantetur Missa de Resurrectione Domini, alio die de Ascensione aut de Trinitate aut de Spiritu Sancto aut de Beata Virgine, aut alia Missa iuxta cuiuslibet devotionem celebretur vel cantetur; ita ut singulis diebus cuiuslibet hebdomadae quatuor, sex, octo et plures Missae decantandae sint; in S. R. C., quae habita fuit die 1 Septembris 1612 quaesitum fuit: utrum in Festis duplicibus, et praecipue primae et secundae classis, ac in Feriis exceptuatis tempore Adventus, Quadragesimae, quatuor Temporum, Rogationum et Vigiliarum, debeant dici vel cantari huiusmodi Missae votivae iuxta voluntatem legantium, cum commemoratione Festorum seu Feriarum occurrentium; vel potius Missae celebrandae sint de dictis Festis seu Feriis occurrentibus, applicando illas iuxta petentium devotionem et intentionem; et similiter: an Missae defunctorum, tam ex legatis piis relictis quam ex devotione et eleemosynis elargitis a fidelibus petitis, sint dictis diebus exceptuatis celebrandae?

Eadem S. R. C. respondit: « Servandas esse Rubricas Missalis Romani, et petendam esse a SSmo D. N. dispensationem circa celebrationem Missarum pro legatis piis et eleemosynis iam acceptatis: et quod in futurum non recipiatur obligatio ad Missas votivas celebrandas, nisi pro diebus in quibus secundum regulas Missalis celebrari possint. Et facta relatione de praemissis SSmo D. N., de mandato eiusdem Congregationis ab Illmo et Rmo D. Cardinali Bellarmino sub die 3 Septembris 1612, Sanctitas Sua approbavit sententiam Congregationis, quod in futurum non recipiatur obligatio ad Missas votivas celebrandas, nisi pro diebus in quibus secundum regulas Missalis celebrari possunt. De Missis vero votivis iam acceptatis et non celebratis, Sanctitas Sua dixit ut transferatur earum celebratio in dies in quibus liceat secundum Rubricas Missalis illas celebrare: et in hoc solum dispensare voluit, ut celebrari possint in alio die non impedito, quando Missae dicendae relictae vel legatae sint in die impedito. Quia vero multitudinem Missarum

iam acceptatarum tantam esse narratum fuit, ut pro illis satisfaciendis et celebrandis, non sufficiant dies non impediti festo duplici aut Dominicis et aliis privilegiatis diebus; facta iterum relatione eidem SSm̃o D. N. ab eodem Illm̃o et Rm̃o D. Cardinali Bellarmino, sub die 12 eiusdem mensis Septembris 1612; Sanctitas Sua dispensavit, ut pro Missis iam acceptatis, quae non possunt celebrari diebus non impeditis, sufficiat applicare valorem Missae currentis et ordinariae, tam pro vivis quam pro defunctis: et ita iuxta mentem et dispensationem SSm̃i, et relationem de praemissis factam a praedicto Illm̃o et Rm̃o D. Cardinali Bellarmino; eadem S. R. C. in Ecclesiis et Civitatibus Provinciae Turritanae servari mandavit ». In quorum omnium et singulorum fidem et testimonium, praesentes ab infrascripto eiusdem nostrae Congregationis Secretario fieri iussimus, manu nostra propria subscripsimus, et soliti nostri Sigilli impressione muniri fecimus. Hac die 19 Maii 1614.

322. MATHERANEN. (492)

Pro parte Ioannis Leonardi Paulicelli Ecclesiae Matheranen. Canonici, a S. R. C. quaesitum fuit: utrum Canonici destinati ad cantandam Epistolam et Evangelium teneantur Epistolam et Evangelium cantare quando celebrat aliquis Presbyter non Canonicus?

Eadem S. R. C., inhaerendo Decretis alias factis: « Cum indecorum et indecens sit, digniorem inferiori ministrare; censuit non convenire ut Canonici Ecclesiae Cathedralis serviant seu ministrent simplici Presbytero non Canonico celebranti, cantando Epistolam et Evangelium ». Et ita declaravit. Die 5 Iunii 1614.

323. CALAGURITANA. (495)

Pro parte et nomine Capituli Ecclesiarum Parochialium loci de Autol Calaguritanae Dioecesis S. R. C. expositum fuit, Dominum in temporalibus dicti loci praetendere, immo cogere velle Diaconum, qui in Missa solemni cantavit Evangelium, ut statim accepta pace a Celebrante ab Altare discedat, et pacem ipsi Domino loci et aliis, qui secum sunt, ministret: nec non praetendere dictum Dominum loci in Festivitatibus solemnibus, ut Sacerdos ipse Celebrans seu Officium faciens, thurificato SSm̃o Sacramento, statim ad ipsum Dominum loci accedat ipsumque thurificet. Quod cum valde indecorum et indecens videatur, et contra debitos ritus et caeremonias, petierunt super praemissis remedium et declarationem.

Eadem S. R. C., audita relatione Illm̃i et Rm̃i D. Cardinalis Millini, cui haec causa commissa fuerat, iudicavit: « Nullo modo convenire ut ipse Dominus loci vel alius quispiam a Presbytero celebrante thurificetur, aut pacem a Diacono accipiat. Ut autem Caeremoniae in Ecclesia decenter serventur, inhaerendo declarationibus alias in similibus causis factis; censuit pacem dandam esse Domino loci, postquam fuerit in Choro distributa, non a Beneficiatis, sed ab aliquo Ministro cotta induto, non cum osculo oris, ut fit inter ecclesiasticos, sed cum instrumento, ut convenit quando pax distribuitur inter laicos ». Et ita declaravit et in dicto loco de Autol omnino servari mandavit. Die 5 Iunii 1614.

324. MEXICANA. (496)

Cum Archiepiscopus, Decanus et Capitulum Ecclesiae Metropolitanae Mexicanae, quae caput est Status Ecclesiastici novae Hispaniae in Indiis, a SS. D. N. petierint ut ad tollendas differentias praecedentiae inter Clerum Saecularem et Clerum Regularem in toto illo Indiarum et novae Hispaniae Regno, servetur id quod ordinatum fuit servandum esse in Hispaniae Regno Castellae et Legionis: nempe, ut in publicis Processionibus Fratres seu Monachi et Ordines Regularium, iuxta universalem Ecclesiae consuetudinem et libri Caeremonialis dispositionem, antecedant, et Presbyteri seu Clerus Saecularis subsequantur et ultimum ac digniorem locum obtineant; nec mixti cum Regularibus incedant, et semper praecedentia in omnibus locis, etiam in propriis ipsorum Regularium Ecclesiis, detur Clero Saeculari, sicut per Breve Apostolicum fel. rec. Clementis PP. VIII ordinatum fuit sub die 20 Februarii 1601, et prout etiam Sac. Rit. Cong. declaravit sub die 30 Augusti 1602, et sub die 6 Septembris 1603: quae declaratio etiam per aliud Breve Apostolicum eiusdem fel. rec. Clementis PP. VIII approbata et confirmata fuit sub die 5 Novemb. 1603; et cum SS. D. N. negotium hoc primum ad Congregationem Regularium, et deinde ad S. R. C. remiserit, audita relatione de praemissis facta, ab Illm̃o et Rm̃o D. Cardinali Pio, cui haec causa commissa fuerat;

Eadem S. R. C. censuit et declaravit: « Circa praecedentiam inter Clerum Saecularem et Regularem, idem servandum esse

in Civitate Mexicana et toto Regno novae Hispaniae in Indiis, quod generaliter in universali Ecclesia iuxta dispositionem libri Caeremonialis servatur, et quod specialiter etiam ordinatum fuit servandum esse in Regno Castellae et Legionis ». Die 30 Septembris 1614.

Et facta relatione de praemissis SS. D. N. in Consistorio secreto, habito in Palatio Apostolico in Monte Quirinali hac die infrascripta, Sanctitas Sua sententiam Congregationis approbavit, et mandavit expediri Breve Apostolicum Archiepiscopo Mexicano directum, super praemissis. Et ita declaravit die 5 Octobris 1614.

325. CAPUTAQUEN. (497)

In Causa Caputaquen. circa declarationem dubii dati a Cantore Ecclesiae Collegiatae de Laurino, in quo petebat: an Dignitas in Cathedrali possit alias Dignitates eiusdem Dioecesis, tam intra eamdem Cathedralem quam etiam extra, et in ipsa propria Collegiata praecedere,

S. R. C., audita Relatione Illmi et Rmi D. Cardinalis Pii, cui haec causa commissa fuerat, iuxta ipsius Illmi Ponentis votum, respondit: « Dignitatem Ecclesiae Cathedralis praecedere debere omnibus aliis Dignitatibus et Canonicis Ecclesiarum Collegiatarum in omnibus locis, praeterquam in ipsis propriis Ecclesiis Collegiatis ». Et ita declaravit. Die 30 Septembris 1614.

326. CATACEN. (499)

Ad instantiam Vicarii Generalis Civitatis Catacen. propositum fuit in S. R. C. dubium infrascriptum, videlicet: an Vicario Episcopi existenti pro tempore debeatur debita reverentia in Choro, dum celebrantur divina Officia, ab omnibus Canonicis indifferenter, etiam quando aliquis ex dictis Canonicis sit exemptus a iurisdictione Ordinarii, sicut sunt Subcollectores spoliorum?

Eadem S. R. C. respondit: « Teneri omnes Canonicos tam exemptos a iurisdictione Ordinarii, quam non exemptos, facere solitam et debitam reverentiam Vicario Generali existenti in Choro ». Et ita declaravit. Die 11 Novembris 1614.

327. CENETEN. OPITERGII (500)

Cum in Oppido de Opitergio Ceneten. Dioecesis Ecclesia Parochialis S. Ioannis Baptistae erecta fuerit a SSmo D. N. Paulo PP. V in Ecclesiam Collegiatam, constituendo in ea Decanum primam et unicam Dignitatem, sex Canonicos et quatuor Mansionarios: quibus Decano et Mansionariis pro tempore existentibus cura animarum demandata fuit; cum vero Decanus in solemnissimis diebus Nativitatis D. N. Iesu Christi, Paschae Resurrectionis, et aliis diebus solemnibus et Festis principalioribus per annum occurrentibus, celebrare Missam solemniter debeat, nullus ex dictis Canonicis ei assistere et ministrare intendat, asserendo id ad Mansionarios pertinere: qui tamen Mansionarii in cura animarum, audiendo Confessiones, et ministrando Sacramenta populo numeroso eiusdem Oppidi, praecipue solemnioribus diebus occupati, non possunt dicto Decano ministrare et inservire pro Diacono et Subdiacono cantando in Missa Epistolam et Evangelium; Decanus supplicavit S. R. C. ut dignaretur declarare: An stantibus praemissis, teneantur duo ex dictis Canonicis ministrare et inservire ipsi Decano, cantando Epistolam et Evangelium, dum solemniter Missam in praedictis solemnitatibus celebrat? Et audita relatione Illmi et Rmi D. Card. Peretti, cui haec causa commissa fuerat, et stantibus rationibus per Decanum deductis, et maxime quia non possunt Mansionarii occupati in audiendis Confessionibus et ministrandis Sacramentis populo numeroso dicti Oppidi, in diebus solemnibus id praestare;

Eadem S. R. C. censuit et declaravit: « Convenire, ut dum in dictis diebus festivis et solemnibus Decanus Missam solemnem celebrat, duo Canonici ei assistant et ministrent, cantando Epistolam et Evangelium ». Et ita declaravit, et in dicto Oppido de Opitergio Ceneten. Dioecesis servari mandavit. Die 14 Februarii 1615.

328. PATAVINA. (501)

Cum in Ecclesia Patavina prima Dignitas sit Archipresbyteri, secunda vero Archidiaconi, tertia Thesaurarii, quarta Primicerii, quinta Decani; et absente vel impedito Archipresbytero, eae functiones et iurisdictiones ac omnia quae ad ipsum Archipresbyterum primam Dignitatem pertinent, ad Archidiaconum secundam Dignitatem devolvantur; quaesitum fuit: an Archidiaconi modernus Coadiutor cum futura successione, absente Archipresbytero, illas functiones, actus et iurisdictiones facere et exercere, in omnibus et per omnia, possit et debeat, quas sive iure ordinario, sive iure devoluto faceret et exerceret ipse proprius Archidiaconus, si praesens esset; vel potius eae

functiones et iurisdictiones, absente Archipresbytero, non a Coadiutore Archidiaconi, sed ab inferioribus eiusdem Ecclesiae Dignitatibus, aliisque gradatim Canonicis exercendae sint? Et proposito huiusmodi negotio in S. R. C., et ab eadem S. C. commisso Illmo et Rmo D. Card. Lancellotto, coram quo, tam pro parte Dignitatum, Canonicorum et Capituli Ecclesiae Patavinae, quam pro parte D. Bartolomaei Sanguinatii, moderni Archidiaconi Coadiutoris, et in iure et in facto, iura et rationes in scriptis et in voce deducta et allegata fuerunt; audita tandem relatione praedicti Illmi et Rmi D. Card. Lancellotti,

Eadem S. R. C.: Attentis literis coadiutoriae, censuit et declaravit: « Absente, vel impedito Archipresbytero, ad Coadiutorem Archidiaconi iuxta formam earumdem literarum, non ad alias Dignitates inferiores vel Canonicos eiusdem Ecclesiae pertinere illas functiones, actus et iurisdictiones facere et exercere, quas faceret et exerceret quocumque iure ipse Archidiaconus, si praesens esset ». Et ita declaravit, et in Ecclesia Patavina servari mandavit. Die 14 Febr. 1615.

329. CAESARAUGUSTANA DE DOROCA. (502)

In causa Caesaraugustana de Doroca inter Canonicos Ecclesiae Collegiatae et Capitulum generale Ecclesiarum Parochialium eiusdem loci, circa thurificationem, quando ad Vesperas seu Missas solemnes simul in eadem Ecclesia intersunt Canonici dictae Ecclesiae Collegiatae, et Vicarii ac Portionarii dictarum Ecclesiarum Parochialium; S. R. C., auditis et visis iuribus ambarum partium, et audita relatione Illmi et Rmi D. Card. de Monte, cui haec causa commissa fuerat, censuit et declaravit: « Vicarios et Portionarios dictarum Ecclesiarum Parochialium, qui in omnibus et per omnia aequiparantur Canonicis dictae Ecclesiae Collegiatae, et simul et aequaliter in Processionibus incedunt, et in aequalibus scamnis in Ecclesia sedent, et sedere et incedere debent, reservata tantum dextera Canonicis Ecclesiae Collegiatae iuxta formam Laudi Archiepiscopi Caesaraugustani a partibus acceptati, et prout etiam declaravit eadem S. R. C. sub die 10 Aprilis 1604; in thurificatione, etiam inter Canonicos et Parochos praedictos, aequalitatem servandam esse declaravit: ut scilicet tam dicti Canonici qui sedent a dexteris, quam dicti Vicarii et Portionarii qui sedent a sinistris in aequalibus scamnis, duplici ductu thuribuli thurificentur, prout dicitur in libro Caeremoniali. Neque obstare Decretum eiusdem S. C. sub die 4 Maii 1613, in quo dicitur: Regulas dicti libri Caeremonialis iam acceptati et introducti in dicta Civitate de Doroca servandas esse; quia liber Caeremonialis loquitur de Collegiatis, in quibus non interveniunt aliarum Ecclesiarum Presbyteri, qui sint omnino Canonicis aequales: ideo ordinat, ut Dignitates et Canonici duplici ductu thurificentur, ceteri eiusdem Ecclesiae Beneficiati seu Presbyteri et alii inferiores, unico ductu. Quare cum dicti Vicarii et Portionarii Capituli generalis aequales sint Canonicis, et in aequali scamno sedeant; aequaliter tamquam Canonicos thurificandos esse duplici ductu, iuxta formam Caeremonialis, et servata praecedentia Canonicis », eadem S. R. C. censuit et declaravit. Et ita in dicta Civitate de Doroca Caesaraugustanae Dioecesis, quibuscumque non obstantibus, servari mandavit. Die 21 Martii 1615.

330. FOROLIVIEN. (503)

Cum alias ad instantiam Civium et Magistratus Civitatis Forolivien. S. R. C. expositum fuerit, eiusdem Civitatis Episcopum Tartarinum moderni Episcopi praedecessorem, contra antiquam eiusdem Civitatis consuetudinem, ordinasse ut in Processione SS. Sacramenti Magistratus Civitatis cum suis officialibus, non apud et post baldachinum, sed ante Crucem Cleri incederet, ut dicitur in libro Caeremoniali Episcoporum; et eadem S. R. C. voluerit super praemissis habere informationem a moderno eiusdem Civitatis Episcopo; visis literis praedicti Episcopi, et attenta decentia a praedicto Episcopo in suis literis narrata, et praesupposita consuetudine antiqua ipsius Civitatis Forolivien., et fere aliarum omnium Civitatum eiusdem Provinciae; cum liber Caeremonialis non tollat antiquas et laudabiles consuetudines circa locum, in quo incedere debeat Magistratus Civitatis in Processionibus SS. Sacramenti;

Eadem S. R. C.: « Antiquam eiusdem Civitatis Forolivien. consuetudinem servandam esse » censuit et declaravit. Die 4 Aprilis 1615.

331. TOLETANA. (504)

In Causa Toletana Processionum inter Universitatem Oppidi Matriti et Fratres Ioannis de Deo, alias *Fate ben fratelli* nuncupatos, quae in S. R. C. proposita, ab eadem S. R. C. Illmo et Rmo D. Card. Lancellotto commissa

fuit; visis et auditis tam in voce quam in scriptis, iuribus et rationibus in iure et in facto, ab utraque parte deductis et allegatis; et tandem audita relatione eiusdem Illmi et Rmi D. Card. Lancellotti;

Eadem S. R. C.: « Inhaerendo Decretis alias in similibus causis factis, et iuxta declarationem C. S. Concilii, censuit et declaravit dictos Fratres Ioannis de Deo, alias *Fate ben fratelli* nuncupatos, posse compelli ab Episcopo seu Ordinario loci, et sub poenis et censuris ecclesiasticis, ut accedant ad publicas et generales Processiones, ad quas omnes Religiosi etiam exempti accedere solent, quae pro bono publico, vel publico honore ab Episcopo seu Ordinario loci indicuntur ». Et ita declaravit, et in Oppido Matriti servari mandavit. Die 4 Iulii 1615.

332. BAREN. (506)

Archipresbyter Terrae de Aquaviva Baren. Dioecesis, in causa quae commissa fuerat Illmo et Rmo D. Card. Peretto, ad fundandam suam intentionem, quod Presbyteri et Clerici dictae Ecclesiae Aquavivae teneantur illi obsequia praestare, tam in associando ipsum a domo suae habitationis, quotiescumque ad Ecclesiam descendit, ut assistat divinis Officiis, quam in aliis eius praetensionibus, iuxta contenta in eius Memoriali, petiit committi alicui Episcopo Provinciae viciniori, ut examinet testes ab ipso Archipresbytero producendos, cum facultate citandi etiam Rmum Archiepiscopum Baren., et Presbyteros dictae Ecclesiae Parochialis, et alios quoscumque pro fundanda et probanda sua intentione. Quibus auditis,

Eadem S. R. C.: « Praedictam commissionem minime esse concedendam censuit; imo dixit, vanam esse praetensionem Archipresbyteri, et propterea declaravit, non convenire Archipresbytero Sedem paratam, neque ut Presbyteri et Clerici associent Archipresbyterum, neque quod eorum dignior in porta Ecclesiae porrigat et ministret ei aspersorium, neque alia praetensa obsequia praestent, quae solis Episcopis a Canonicis Cathedralium Ecclesiarum debentur: et consuetudinem allegatam ab Archipresbytero esse potius abusum, quam consuetudinem: et ideo recte fecisse Archiepiscopum Baren. prohibendo dicta obsequia » eadem S. R. C. censuit et declaravit. Die 4 Iulii 1615.

333. URBINATEN. (507)

In Causa Urbinaten: An scilicet Canonici teneantur cantare Missam Conventualem currentem in illis diebus, in quibus vel ex dotatione vel pro defunctis cantant aliam Missam, vel loco Missae Conventualis currentis sufficiat Missa lecta in aurora, ita ut, etiamsi non cantetur alia Missa Conventualis de Feria seu Festo currenti, lucrari possint distributiones quotidianas iuxta immemorabilem eiusdem Ecclesiae consuetudinem. Licet alias in S. R. C. sub die 25 Iunii 1611 declaratum fuerit, teneri omnino Canonicos celebrare et cantare Missam Conventualem de Officio currenti ad hoc, ut licite possint lucrari distributiones quotidianas, nec sufficere Missam praedictam lectam celebratam in aurora; tamen cum Canonici recursum habuerint ad Sacram Congregationem Concilii pro huiusmodi declaratione, allegantes eos non fuisse citatos nec auditos quando in dicta S. R. C. fuit factum supradictum Decretum contra illorum immemorabilem consuetudinem; et cum ab eadem S. C. Concilii remissi fuerint ad eamdem S. R. C.; audita in primis relatione facta ab Illmo et Rmo D. Card. Lancellotto,

Eadem S. R. C. « Praesupposita vera dicta immemorabili consuetudine, quatenus in casu proposito, quando Canonici cantant aliam Missam votivam, vel ex dotatione, vel pro defunctis, non teneantur cantare Missam Conventualem de Officio currenti, sed loco Missae Conventualis sufficiat Missa lecta celebrata in aurora, in qua matrimonia denunciantur, monitoria publicantur, etc. declaravit: Decretum supradictum factum sub die 25 Iunii 1611, intelligendum esse in illis diebus, in quibus iuxta Rubricam Missalis omnino duae Missae Conventuales cantandae sunt, ut in Quadragesima, Quatuor Temporibus, Rogationibus, et similibus. In reliquis vero diebus, in quibus non exprimitur in Rubricis Missalis quod duae Missae cantentur, quando Canonici cantant aliquam Missam votivam vel ex dotatione vel pro defunctis, loco Missae Conventualis de Officio currenti, sufficere dictam Missam lectam, quae celebratur in aurora, quatenus vera sit immemorabilis dictae Ecclesiae consuetudo ». Et ita declaravit. Die 4 Iulii 1615.

334. RAVENNATEN. (508)

In causa Ravennaten. iuris sepeliendi inter Parochos eiusdem Civitatis ex una, et Clericos Regulares Theatinos nuncupatos in eadem Civitate in Ecclesia S. Theodori seu Spiritus Sancti commorantes, ex altera partibus; viso Processu ex Ravenna ad Urbem

transmisso, et audito D. Francisco Tosio Rectore S. Michaelis eiusdem Civitatis, et Procuratore Capituli et Conventus aliorum omnium Curatorum eiusdem Civitatis, et Procuratoribus et Advocatis dictorum Clericorum Regularium S. Spiritus; et visis et auditis tam in voce quam in scriptis iuribus et rationibus, tam in iure quam in facto hinc inde deductis; et tandem audita relatione Illm̃i et Rm̃i D. Card. Millini, cui haec causa a S. R. C. commissa fuerat;

Eadem S. R. C. censuit et declaravit: « Clerum Saecularem seu Capitulum Canonicorum, et Curatos seu Parochos Civitatis Ravennaten. manutenendos esse in sua possessione, vel quasi, faciendi Officium per proprium Parochum supra quoscumque defunctos propriae Parochiae; etiamsi sepeliantur extra Parochiam, in quacumque Ecclesia eiusdem Civitatis Ravennaten. sive Regularium sive Saecularium vel Abbatialium, et etiam in dicta Ecclesia S. Theodori seu S. Spiritus dictorum Clericorum Regularium Theatinorum: ita ut, quando aliquis defunctus portatur ad sepeliendum in dicta Ecclesia Theatinorum, vel in quacumque alia Ecclesia Regularium, ad proprium Parochum defuncti una cum Clero Saeculari, non autem ad Theatinos, vel alios Regulares residentes in Ecclesia ubi corpus defuncti sepelitur, pertineat aspergere, thurificare, canere, et facere Officium, et caeremonias solitas exerceri circa corpus defuncti: dictosque Curatos seu Parochos in dicta sua possessione manuteneri mandavit, iuxta eorum antiquam et immemorabilem consuetudinem, quibuscumque non obstantibus, reservato dictis Theatinis in petitorio iure suo ». Et ita censuit, declaravit, et in Civitate Ravennae servari mandavit. Die 28 Augusti 1615.

Et facto verbo cum SS. D. N. in Consistorio secreto de contentis in supradicto Decreto per Illm̃os et Rm̃os DD. Cardinales Gallum et Millinum, Sanctitas sua sententiam Congregationis laudavit et approbavit, et supradictum Decretum servari mandavit. Die 31 Augusti 1615.

335. THELESINA. (509)

Cum Episcopus, Canonici et Capitulum Thelesinae Civitatis non possint in ipsa Civitate Thelesina residentiam facere ob aëris intemperiem et alias causas deductas in S. C. Episcoporum et Regularium, a qua sub die 22 Maii 1612 decretum obtinuerunt, ut tam Episcopus quam Canonici et Capitulum eiusdem Civitatis Thelesinae possint residentiam facere in Oppido Cerreti eiusdem Dioecesis, prout faciunt in Ecclesia SS. Trinitatis, alias S. Leonardi ab Episcopo restaurata, ampliata et ornata in dicto Oppido Cerreti; et quia in dicto Oppido unica tantum adest Ecclesia Parochialis, et dicta Ecclesia SS. Trinitatis, alias S. Leonardi, in qua faciunt residentiam Episcopus et Canonici, non est Ecclesia Parochialis, sed potius Ecclesia simplex sub limitibus Ecclesiae Parochialis dicti Oppidi; dubitatum fuit: an liceat Episcopo, Capitulo et Canonicis dictae Ecclesiae Thelesinae, qui nunc faciunt residentiam in Oppido Cerreti, in dicta Ecclesia SS. Trinitatis facere Processiones ordinarias et extraordinarias cum propria Cruce, etiam sine interventu vel licentia Curati Ecclesiae Parochialis, et per limites ipsius Parochiae? Et proposito huiusmodi dubio in S. R. C., et audita relatione Illm̃i et Rm̃i D. Card. Lancellotti, cui haec causa commissa fuerat,

Eadem S. R. C. declaravit: « Licere Episcopo, Capitulo et Canonicis Ecclesiae Thelesinae, qui nunc residentiam faciunt in Oppido Cerreti, sito in propria Dioecesi Thelesina, cum propria Cruce, et sine licentia et consensu Parochi, facere omnes et singulas solitas Processiones, tam ordinarias quam extraordinarias, ab Ecclesia SSm̃ae Trinitatis, in qua residentiam faciunt, ad alias quascumque Ecclesias, et per totum Oppidum Cerreti, prout facere possent in Civitate Thelesina, si ibi residerent ». Et ita censuit et declaravit. Die 28 Augusti 1615.

336. PISAUREN. (513)

Cum Fratres Ordinis S. Dominici in Civitate Pisauren. commorantes coeperint in eadem Civitate facere Processionem SS. Sacramenti Dominica infra Octavam eiusdem Festivitatis per quosdam vicos seu vias dictae Civitatis; et sequentibus annis viam Processionis, quam a principio et prima vice elegerant, eorum arbitrio mutaverint et alteraverint; ac etiam tentaverint dictam eorum Processionem facere per eamdem prorsus viam, per quam incedit Processio Cathedralis Ecclesiae, quae ab Episcopo Pisauren. et universo Clero saeculari et regulari eiusdem Civitatis fieri solet in ipso die Festivitatis SS. Corporis Christi; et cum Episcopus hoc dictis Fratribus non licere iudicaverit, et pro decenti et convenienti provisione ad S. R. C. recursum habuerit, et negotium hoc ab eadem S. C. Illm̃o et Rm̃o D. Cardinali

de Monte commissum fuerit; citatis partibus, et auditis coram eodem Illmo et Rmo D. Card. de Monte iuribus et rationibus hinc inde deductis, tam in voce quam in scriptis, et in iure et in facto, tandem

Eadem S. R. C., audita relatione eiusdem Illmi et Rmi D. Cardinalis de Monte, iuxta formam literarum fel. rec. Clementis PP. VIII, in quibus expresse dicitur, quod Fratres Dominicani possint dictam Processionem SS. Sacramenti facere per vicos et plateas et loca ab eis electa, et semel tantum eligenda; declaravit: « Dictos Fratres Dominicanos in dicta eorum Processione SS. Sacramenti, quam in Civitate Pisauren. facere solent Dominica infra Octavam Solemnitatis SS. Corporis Christi debere incedere per eandem viam, per quam processionaliter prima vice incesserunt, dum dictam Processionem Sacramenti inceperunt ». Et ita censuit et declaravit, ac in dicta Civitate Pisauren. in futurum, quibuscumque non obstantibus, servari mandavit. Die 14 Novembris 1615.

337. VENESINA. (514)

Cum in Civitate Venesina Milites Religionis Hierosolymitanae, alias Meliten., Ecclesiam habeant quam a iurisdictione Episcopali exemptam esse adfirmant, et contra universalem Christiani Orbis consuetudinem praetendant etiam Sabbato Sancto eorum arbitrio in dicta Ecclesia pulsare seu sonare Campanas, antequam pulsentur in Ecclesia Cathedrali; Episcopus Venesin. an eis hoc liceat a Sacrorum Rituum Congreg. declarari petiit.

Eadem S. R. C., cum alias in similibus causis declaraverit: « In nulla Ecclesia, quantumvis exempta tam Regularium quam Saecularium, licitum esse Sabbato Sancto pulsare seu sonare Campanas, antequam pulsentur sive sonentur in Ecclesia Cathedrali: idem etiam in Civitate Venesina a Militibus Hierosolymitanis, quantumvis exemptis a iurisdictione Episcopali, servandum esse » censuit et declaravit, ac servari mandavit. Die 14 Novembris 1615.

338. PARMEN. (516)

In causa Parmen. inter Archipresbyterum ex una, et Capitulum et Canonicos eiusdem Ecclesiae ex altera partibus, circa declarationem: cuinam spectet in primo ingressu Episcopi accipere pluviale, et Crucem osculandam Episcopo porrigere, versiculos et Orationes super ipsum cantare, et alias functiones facere, quae iuxta regulam libri Caeremonialis pertinent ad primam Dignitatem seu digniorem de Capitulo;

S. R. C., citato et intimato Procuratore dictorum Capituli et Canonicorum, et audita relatione Illmi et Rmi D. Cardinalis Crescentii, cui haec causa commissa fuerat, per modum provisionis et sine praeiudicio iurium ambarum partium, et ad tollendas differentias et dissensiones, quae in hoc primo futuro ingressu Episcopi ad suam Parmen. Ecclesiam proficiscentis, forsan oriri possent, censuit: « Dictas et alias quascumque functiones, quae iuxta dictam regulam libri Caeremonialis ad praedictam primam Dignitatem seu digniorem de Capitulo spectant, ab ipso Archipresbytero, sine tamen praeiudicio, ut supra, faciendas esse ». Et ita declaravit. Die 30 Ianuarii 1616.

339. NICIEN. (519)

Propositis iis, quae in praeinserto Memoriali continentur, in C. S. R. per Illmum et Rmum D. Cardinalem Perettum Ponentem,

Eadem S. R. C.: « Decretum Episcopi ut Priores Confraternitatis SS. Sacramenti incedant non ante baldachinum post Capitulum, sed a latere baldachini hinc inde, servandum esse » censuit et declaravit, et servari mandavit in Civitate Nicien. Die 30 Ianuarii 1616.

340. URBIS. (520)

Cum singulis annis in media Quadragesima a Fratribus S. Mariae de Populo fiat Processio ad aperiendam Sacratissimam Imaginem B. Mariae, quae in eadem Ecclesia conservatur, et post octavam Paschae similis Processio fieri consueverit ad claudendam eamdem Sacratissimam Imaginem; ad quas Processiones ab antiquo et immemorabili tempore soliti sunt accedere Presbyteri et Clerici qui inserviunt Ecclesiae S. Iacobi Incurabilium, et incedere et procedere in dictis Processionibus sub Cruce Fratrum ipsius S. Mariae de Populo, prout in praeteritum semper incesserunt et processerunt, licet novissime dicti Presbyteri S. Iacobi, quamvis eorum Ecclesia sit in districtu et limitibus Parochiae S. Mariae de Populo, nec de iure possint erigere propriam Crucem in aliena Parochia, tentaverunt in dictis Processionibus sub propria Cruce incedere, prout de facto aliquando incesserunt: quod cum eis non convenire dictis Fratribus visum fuerit; recursum habuerunt ad S. R. C.,

a qua declarari instanter petierunt: an in dictis Processionibus, et in limitibus propriae Parochiae Fratrum, liceat dictis Presbyteris erigere propriam Crucem et sub ea, et non sub Cruce Fratrum, incedere?

Quae quidem S. R. C., audita relatione Illmi et Rmi D. Card. Crescentii, cui haec causa commissa fuerat, et visis et auditis iuribus et rationibus hinc inde allegatis, censuit et declaravit: « Dictos Presbyteros S. Iacobi Incurabilium in supradictis Processionibus non sub propria Cruce, sed sub Cruce Fratrum debere ire et incedere, prout in praeteritum fecerunt; et quidquid postea attentatum vel innovatum fuerit, eadem Congregatio revocandum esse censuit, prout revocavit ». Et ita, quibuscumque non obstantibus, declaravit et servari mandavit. Die 12 Martii 1616.

341. TULLEN. (521)

Cum Canonici et Capitulum Ecclesiae Cathedralis Tullen., ac Canonici et Capitulum Collegiatae Ecclesiae S. Gandulphi eiusdem Civitatis, soleant singulis annis in festo S. Apri accedere ad Monasterium et Ecclesiam S. Apri Ordinis S. Benedicti prope et extra muros eiusdem Civitatis, et ibidem divinis Officiis assistere ut festum praedictum magis honoretur, licet dicti Canonici tam Cathedralis quam Collegiatae Ecclesiae in Processionibus et in aliis actibus publicis soleant Monachos praecedere, et supra illis praecedentiam habere; nihilominus, quia praeterito anno dicti Monachi praecedentiam debitam dictis Canonicis et Clero Saeculari Cathedralis et Collegiatae Ecclesiae dare recusaverunt, et manum dexteram in eorum Ecclesia et Choro ipsi Monachi affectaverunt; pro parte Capitulorum et Cleri Saecularis Cathedralis et Collegiatae Ecclesiae praedictarum, porrectum fuit Memoriale in S. R. C., a qua petierunt declarationem, cuinam praecedentia danda sit etiam in propria Ecclesia Monachorum, Monachis ipsis, vel potius Canonicis et Clero Ecclesiarum Cathedralis et Collegiatae Civitatis Tullen., qui illuc accedunt ad honorandum Festum S. Apri?

Eadem S. R. C., audita relatione Illmi et Rmi D. Cardinalis Farnesii, cui haec causa commissa fuerat, et visis iuribus et rationibus hinc inde deductis et allegatis: « A Decretis alias in similibus causis factis et confirmatis per literas Apostolicas fel. rec. Clementis PP. VIII, non esse recedendum censuit: nempe semper et ubique tam in Processionibus et actis publicis, quam in sessionibus et omni loco et in propriis Ecclesiis Regularium, praecedentiam dandam esse Clero Saeculari supra quoscumque Monachos vel alios Regulares. Et ita declaravit, et inter Monachos S. Apri Civitatis Tullen. et Canonicos Cathedralis et Collegiatae Ecclesiae eiusdem Civitatis, etiam in Monasterio et propria Ecclesia S. Apri, servandum esse » censuit et declaravit. Die 12 Martii 1616.

342. SALERNITANA. (522)

In causa Salernitana circa Crucem erigendam et portandam in Processionibus a Fratribus S. Francisci Capuccinis nuncupatis, qui in praeteritum solebant incedere sub Cruce Fratrum Conventualium vel Observantium eiusdem Regulae S. Francisci,

S. R. C., audita relatione Illmi et Rmi D. Cardinalis Peretti, cui haec causa commissa fuerat, censuit et declaravit: « Posse Fratres Capuccinos in dicta Civitate Salernitana erigere seu portare propriam Crucem in publicis Processionibus et sub ea incedere, dummodo incedant in primo et novissimo loco inter Religiosos et Regulares, qui hodie in eadem Civitate Salernitana habent locum seu Monasterium, et in ea faciunt residentiam ». Et ita declaravit. Die 30 Aprilis 1616.

343. PRATEN. (524)

Cum apud territorium Praten. in Dioecesi Florentina, et in loco qui est sub cura Collegiatae Ecclesiae Praten., quaedam Imago gloriosae Virginis Mariae inventa fuerit, ubi asseritur, Deum meritis et intercessione eiusdem gloriosae Virginis multa fecisse miracula et gratias concessisse fidelibus, qui illuc quotidie confluunt cum non modica eleemosynarum elargitione; et dubitatum fuerit ad quem pertineat formare Processum et examinare testes super verificatione miraculorum praedictorum: an ad Praepositum Praten., sub cuius cura dictus locus situs est; vel ad Episcopum Pistorien., qui praetendit in Territorio Praten. habere iurisdictionem spiritualem, et Terram ipsam esse sitam sub eius Dioecesi; vel potius ad Archiepiscopum Florentinum, in cuius Dioecesi locus ipse ubi inventa est Imago situs est? Proposito huiusmodi dubio et negotio in S. R. C., et ab eadem commisso Illmo et Rmo Cardinali de Monte: audita eius relatione,

Eadem S. R. C. respondit: « Ad Archie-

piscopum Florentinum, in cuius Dioecesi Imago praedicta gloriosae V. Mariae inventa fuit, pertinere formationem Processuum et examinationem testium super verificatione et approbatione miraculorum, quae facta asseruntur a Deo in dicto loco, meritis et intercessione B. M. V. et eius praedictae miraculosae Imaginis ». Et ita censuit et declaravit. Die 3 Decembris 1616.

344. NEAPOLITANA. (526)

Cum in publicis Processionibus, quae in Civitate Neapolitana fiunt, orta fuerit differentia inter Clerum Ecclesiae Archiepiscopalis et Canonicos Regulares Lateranenses S. Petri *ad Aram* eiusdem Civitatis, circa delationem Crucis sine aliquo velo seu pallio appenso, vel cum velo seu pallio praedicto, sicut solent Regulares deferre: et Vicarius Generalis ordinaverit dictis Canonicis Regularibus S. Petri *ad Aram*, ne Crucem discoopertam sine velo seu pallio appenso in dictis Processionibus deferre seu portare praesumerent, sicut defert et portat solus Clerus Saecularis et Capitulum et Canonici Ecclesiae Archiepiscopalis; sed cum velo seu pallio ad Crucem appenso, ut solent portare omnes Regulares quando ad publicas Processiones accedunt, et prout etiam ipsi Canonici Regulares Lateranenses alias in similibus Processionibus portaverunt; dicti vero Canonici Regulares super praemissis recursum habuerint ad S. R. C. pro huiusmodi declaratione, an scilicet eorum Crucem cum velo vel sine velo appenso in dictis publicis Processionibus deferre debeant in Civitate Neapolitana praedicta? Et cum negotium hoc fuerit ab eadem S. C. commissum Illmo et Rmo D. Cardinali Sabello, visis et auditis iuribus per utramque partem hinc inde deductis, et tandem audita relatione praedicti Illmi et Rmi D. Cardinalis Sabelli,

Eadem S. R. C. censuit et declaravit: « Non licere dictis Canonicis Regularibus Lateranensibus S. Petri *ad Aram* in publicis Processionibus deferre eorum Crucem discoopertam, sicut defert Clerus et Capitulum Ecclesiae Archiepiscopalis; sed debere eorum Crucem deferre in dictis Processionibus cum velo seu pallio appenso, sicut deferunt omnes Regulares, et prout etiam ipsi Canonici Regulares Lateranenses S. Petri *ad Aram* alias in eadem Civitate Neapolitana cum velo appenso propriam Crucem detulerunt et portaverunt: et ita in futurum in dicta Civitate Neapolitana servandum esse » censuit et declaravit, et servari mandavit. Die 14 Ianuarii 1617.

345. NEPESINA. (527)

Pro parte Episcopi Nepesini a S. R. C. quaesitum fuit: an suus Vicarius Generalis, qui non est Praelatus, sed in habitu suo ordinario cum subtana et mantello nigro, absente Episcopo, sedet in Choro in primo loco super omnes Canonicos in Vesperis et Missis, quae in Ecclesia Cathedrali celebrantur, absente Episcopo, triplici ductu thuribuli sit thurificandus, vel potius duplici?

Eadem S. R. C. respondit: « Vicarium praedictum, licet sedeat in Choro supra Canonicos, absente Episcopo, cum non sit Praelatus nec paratus, sed in habitu ordinario cum mantello et subtana nigra assistat Divinis, non triplici, sed duplici ductu thuribuli thurificandum esse » censuit et declaravit. Die 14 Ianuarii 1617.

346. ELBOREN. (528)

Pro parte Archiepiscopi Elboren. a S. R. C. quaesitum fuit: 1. An, inconsulto Archiepiscopo et illo invito, in sua Dioecesi aliquis possit indicere et ordinare publicas Processiones, et ad illas per publicum edictum populum advocare, vel potius spectet ad Episcopum privative quoad alios etc.?

2. An Archiepiscopus possit prohibere Processiones publicas ex devotione populi et Confraternitatum introductas, si fuerit repertum ex causis supervenientibus et ipsi Archiepiscopo benevisis, esse prohibendas?

Eadem S. R. C. ad 1. respondit: « Ad Archiepiscopum privative quoad alios, in sua Dioecesi pertinere indicere publicas Processiones et ad illas per publicum edictum populum convocare ».

Ad 2. « Posse Archiepiscopum ex causa prohibere ne fiant aliquae Processiones ex devotione populi et Confraternitatum introductae, si fuerit repertum expedire, ut prohibeantur ». Et ita censuit et declaravit. Die 14 Ianuarii 1617.

347. AQUILANA. (530)

In causa Aquilana inter Episcopum et Abbatem Monasterii Collismadii Congregationis Coelestinorum Ordinis Sancti Benedicti a iurisdictione Episcopi exemptum, circa Sedem, in Ecclesiis Monialium sitis sub iurisdictione ipsius Abbatis, locandam pro ipso Abbate in praesentia Episcopi, in S. R. C. proposita, et Illmo et Rmo D. Cardinali Lancellotto ab eadem S. R. C. commissa,

visis et auditis iuribus et rationibus hinc inde deductis, et audita relatione praedicti Illmi et Rmi D. Cardinalis Lancellotti,

Eadem S. R. C. respondit: « In casu proposito, Sedem pro Episcopo locandam esse in digniore parte Chori sive Ecclesiae, cum ornatu congruo et gradibus ac situ superiori respectu Sedis Abbatis: qui, praesente Episcopo, in suis Ecclesiis Monialium exemptis sedere debebit vel apud Episcopum a sinistris, in Sede camerali absque aliquo ornatu et gradu, vel in parte Ecclesiae e conspectu Episcopi, in loco tamen inferiori respectu Sedis Episcopi, in alia Sede similiter absque ornatu cum uno tantum parvo gradu non excedente dimidium palmi. Et ita censuit et declaravit, et a praedictis Abbatibus Coelestinorum exemptis in locis et Ecclesiis suae iurisdictioni subiectis, ipso Episcopo praesente, servari mandavit ». Die 18 Martii 1617.

348. NEAPOLITANA. (531)

Cum Illmus et Rmus D. Cardinalis Carafa, Archiepiscopus Neapolitanus, S. R. C. exposuerit, Monachos Ecclesiae Sancti Severini Ordinis Sancti Benedicti, in Festo eiusdem Sancti die 7 Ianuarii, praeter solitum et consuetum, in plano eiusdem Ecclesiae extra Chorum in cornu Evangelii, erexisse Solium cum quinque gradibus, et super illud collocasse Sedem pro Abbate eiusdem Monasterii cum duobus aliis gradibus, ornatam serico villoso cremisino cum postergali eiusdem serici, cum baldachino desuper ex tela aurea confecto et splendide ornato, et cum duobus scabellis eodem serico villoso cremisino coopertis hinc inde pro Assistentibus, in qua Sede sedit Abbas dicti Monasterii in dicto Festo Sancti Severini, et celebravit Vesperas, et die sequenti, Missam, habens unum ex suis Monachis, qui vicem Magistri Caeremoniarum gerebat, deferens manibus virgam de avorio argento contextam, et super Altare Crucem et septem candelabra cum totidem candelis accensis collocare fecerunt ad Vesperas et Missam: quae omnia an Abbati praedicto et Monachis et ceteris similibus Abbatibus aliorum Monachorum, qui in dicta Civitate et Dioecesi Neapolitana habent Ecclesias et Monasterium, facere et uti liceat, idem Illmus et Rmus D. Cardinalis Carafa declarari petiit; et proposito huiusmodi negotio in Congregatione praedicta ab Illmo et Rmo D. Cardinali Ursino, cui haec causa commissa fuerat; hac die infrascripta, visis et auditis iuribus hinc inde deductis, et audita relatione eiusdem Illmi et Rmi D. Cardinalis Ursini;

Eadem S. R. C. « A Decreto alias in simili causa facto in una Firmana sub die 28 Ianuarii 1606 non esse recedendum censuit: nempe, ut Abbas praedictus Monasterii S. Severini Ordinis S. Benedicti, et ceteri omnes similes Abbates eiusdem vel alterius Ordinis in Civitate et Dioecesi Neapolitana, et ubique, quando solemniter in propriis eorum Ecclesiis celebrant, contenti sint et esse debeant sua propria et convenienti Sede, quae locata sit et esse debeat in cornu Evangelii in plano Presbyterii cum duobus tantum gradibus parvis, et sine ullo suppedaneo, suggestu lapideo vel ligneo, ac sine baldachino desuper, sed cum postergali tantum ex aliquo panno vel serico levi, sine auro, coloris convenientis solemnitati, quae celebratur. Nec dicti Abbates, quando celebrant solemniter ut supra, habeant duos Diaconos assistentes, sed contenti sint et esse debeant Subdiacono et Diacono, qui in Missa cantaturi erunt Epistolam et Evangelium, et uno Monacho sive Cappellano cum pluviali, qui assistat ad librum, nec alios Ministros habeant, praeter praedictos, nisi aliquos Monachos seu Clericos et Ministros cum cotta, qui Abbatibus praedictis celebrantibus solemniter de mitra et baculo et aliis necessariis ministrent, et Altari inserviant: super quo Altari sex tantum et non septem candelabra cum totidem candelis et sua Cruce locentur: nec abacus alius, praeterquam parva mensa in cornu Epistolae paretur, super qua duo possint locari candelabra, mitra qua Abbas utatur, Calix, Missale, thuribulum cum navicula, et alia necessaria pro actu celebrationis, et ut dicti Abbates sub mitra utantur parvo bireto nigro; et non alterius coloris. Et ita censuit et declaravit, et tam a dicto Abbate et Monachis S. Severini Ordinis S. Benedicti, quam ab aliis omnibus similibus Abbatibus et Monachis Olivetanis, vel alterius Ordinis, quando solemniter in eorum Ecclesiis celebrant, tam in Civitate et Dioecesi Neapolitana quam ubique terrarum esse servandum » censuit et declaravit. Die 18 Martii 1617.

349. BRUNDUSINA. (532)

Proposito in S. R. C. dubio dato a Thesaurario Ecclesiae Metropolitanae Brundusinae hac die infrascripta, et audita rela-

tione Illmi et Rmi D. Cardinalis Crescentii, cui haec causa commissa fuerat,

Eadem S. R. C. respondit: « Lectiones duas penultimas, quando Matutinum solemniter celebratur ab Episcopo, cantandas esse a duobus Canonicis, qui hinc inde assistunt apud Episcopum, sive sint ex dignioribus vel Dignitatibus, sive sint ex Canonicis etiam ultimis, dummodo assistant Episcopo, prout disponit liber Caeremonialis Episcoporum, et prout etiam servatur in Cappella Papali in nocte Nativitatis D. N. I. C., quando Papa solemniter Matutinum cantat: nec posse Cantorem, qui est secunda Dignitas in eadem Ecclesia, et pro eius munere exequendo non assistit Episcopo sed sedet in Choro, sub quovis praetextu assertae consuetudinis praetendere, quod ad ipsum pertineat cantare unam ex praedictis lectionibus penultimis, quae omnino cantari debent ab illis duobus Dignitatibus vel Canonicis qui Episcopo assistunt, ad quem pertinet post ea cantare nonam et ultimam lectionem ». Et ita censuit et declaravit, et in Ecclesia Brundusina servari mandavit. Die 18 Martii 1617.

350. PATAVINA. (537)

Cum in Ecclesia Patavina adsit substitutus Magister Caeremoniarum, qui est ex numero Cappellanorum eiusdem Ecclesiae, et quando celebrantur Vesperae et divina Officia solemniter in Ecclesia Cathedrali, induitur veste violacea et baculum sericeum virgulis argenteis ornatum manu gestare solet; et apud celebrantes assistere, ut eis commode caeremonias subministrare possit, quia dum Vesperae solemnes a Canonico hebdomadario celebrantur, ipse Canonicus celebrans sedere solet in Choro in primo stallo seu Sede ab ea parte in qua est tabella Chori, et Assistentes ipsius Canonici celebrantis pluvialibus induti sedent inferius in secunda linea Chori super omnes Cappellanos, quaesitum fuit: in quo loco tunc sedere debeat dictus substitutus Magister Caeremoniarum: an apud dictos Assistentes Celebrantis, quos ducere debet ad praeintonandas antiphonas Canonicis, prout Canonici praetendunt; an vero inter Cappellanos in suo stallo, seu loco, in quo sedere solet quando Officium praedictum Magistri Caeremoniarum non exercet, ut dicti Cappellani praetendunt? Et proposito huiusmodi dubio in S. R. C.,

Eadem S. R. C., inhaerendo Decretis alias in eadem causa factis sub die 30 Augusti 1602, et sub die 28 Novembris 1609, respondit: « Magistrum Caeremoniarum, seu eius substitutum, quando dictum Officium exercet et vestibus Magistri Caeremoniarum indutus est, licet sit ex numero Cappellanorum, debere sedere et assistere apud Celebrantem sive eius Assistentes pluvialibus indutos, et in Processionibus apud eos incedere et discurrere, quando opus est ad dirigendas Processiones: quando vero non exercet dictum Officium, sed tamquam Cappellanus in Choro assistit ad Horas Canonicas, debere sedere in loco suae receptionis inter alios Cappellanos ». Et ita respondit et declaravit, et in Civitate Patavina servari mandavit. Die 8 Maii 1617.

351. PAMPILONEN. (538)

Cum ab anno 1596, fel. rec. Clemens VIII concessisset privilegium Abbatibus Congregationis Vallisoletanae benedictis, vel quibus a Sede Apostolica concessum esset Privilegium, ut possent suis subditis Regularibus tantum, tonsuram minoresque Ordines conferre, aliaque Pontificalia in Monasteriis et Ecclesiis sui Ordinis et intra eius limites existentibus conferre et exercere; huius Privilegii vigore Abbas Monasterii B. M. de Irace Ordinis S. Benedicti Pampilonen. Dioecesis, triennalis, non benedictus, nec habens aliquod Privilegium a Sede Apostolica, sed tantum sub praetextu, quod dictum Monasterium de Irace fuerit alias unitum dictae Congregationi Vallisoletanae, coepit praetendere et usurpare sibi iurisdictionem celebrandi Missam Pontificalem non solum in Monasteriis et Ecclesiis sui Ordinis, ad quae est restrictum dictum Privilegium, verum etiam in Parochiali Ecclesia S. Ioannis Baptistae Civitatis Stellae eiusdem Pampilonen. Dioecesis, quae non est sui Ordinis, aut annexa vel incorporata dictae Congregationi, sed prorsus distincta et separata ab illa. Ideo cum animadvertisset dictum Privilegium non extendi ad dictam Parochialem, quam ad istum effectum pleno iure ad ipsum Abbatem spectare opus esset; extorsit licentiam ab Episcopo Pampilonen., qui, cum sit eiusdem Ordinis et Congregationis, dicto Abbati eam concessit, et auctoritate propria gratiam a Sede Apostolica limitatam ampliavit, ut scilicet dictus Abbas possit celebrare dictam Missam et alia Pontificalia exercere in dicta Parochiali Ecclesia de Stella, sub censuris et poenis pecuniariis contra illum impedientes. Cum vero Vicarius, Beneficiati et Parochiani dictae Ecclesiae Civitatis Stellae instarent declarari dictum Episcopum

non potuisse talem licentiam concedere, et dicta privilegia ampliare; ideo ad eorum instantiam proposito huiusmodi negotio in S. R. C.,

Eadem S. R. C. respondit: « Non licere, nec licuisse Episcopo Pampilonen. dare, seu ampliare propria auctoritate gratiam non concessam, seu limitatam a Sede Apostolica et a summo Pontifice; sed eam esse servandam stricte, prout sonat: dictumque Abbatem Monasterii S. Mariae de Irace non posse, neque debere celebrare Missam et alia Pontificalia exercere in dicta Parochiali Ecclesia de Stella, nec vigore asserti Privilegii, cum illud sit restrictum ad Abbates benedictos tantum, et ad proprias Ecclesias sui Ordinis; neque vigore praetensae licentiae, cum Episcopus illam dare, ampliare, seu concedere non possit, maxime Vicario, Beneficiatis et Parochianis illius contradicentibus ». Et ita censuit et declaravit, et a dicto Abbate in Civitate et Dioecesi Pampilonen. servari mandavit, quibuscumque non obstantibus. Die 8 Maii 1617.

352. MINORUM REGULARIS OBSERVANTIAE. (542)

Pro parte Procuratoris Generalis Ordinis Minorum Observantiae S. R. C. expositum fuit, quod cum in plurimis locis et Civitatibus Christiani Orbis inveniantur duo, et aliquando plura Monasteria eiusdem Ordinis Minorum Regularis Observantiae, in publicis ac privatis Processionibus circa modum praecedendi, dubitatur in quo loco incedere debeant Fratres Monasterii novissime fundati in eodem loco seu Civitate: an in ultimo loco, ut aliqui opinantur iuxta tempus fundationis sui Monasterii, disiuncti et separati a Fratribus eiusdem Ordinis antiquioribus, qui ab antiquo Monasterium habuerunt in eodem loco seu Civitate; vel potius uniti et coniuncti cum Fratribus eiusdem Ordinis incedere, et procedere in publicis ac privatis Processionibus debeant; et super praemissis, audita relatione Illm̃i et Rm̃i D. Card. de Monte, cui haec causa commissa fuerat;

Eadem S. R. C. respondit et declaravit iuxta Constitutionem felicis rec. Gregorii XIII, quae incipit *Exposcit pastoralis:* « Praecedentiam dandam esse Ordini, qui prius in loco Monasterium habuit: et non tantum illi Monasterio, ita ut per fundationem primi Monasterii in illo loco acquiratur anterioritas super quolibet Monasterio posterius fundato eiusdem Ordinis; idem quoque servandum, quando praecedentia competit ex quasi possessione et iure praecedendi in terminis dictae Constitutionis; et quando concurrunt ad Processiones, tam publicas quam privatas, omnes eiusdem Ordinis Fratres, unitim et non divisim debere procedere: ita ut post Crucem Fratres strictioris Observantiae immediate incedant Discalceati seu Recollecti vel Reformati uniti, et post illos Fratres de Observantia dicti, si iuxta regularia Ordinis statuta, vel ex quasi possessione et iure praecedendi, praecedentiam habent; alioquin in praecedentia servetur, etiam inter eiusdem Ordinis Fratres, anterioritas fundationis Monasterii cuiusque: neque Monasteria alterius Ordinis debere, neque posse impedire frui dicto iure praecedentiae, neque ordinem incedendi pervertere ». Et ita in causa praedicta eadem S. R. C. declaravit et servari mandavit. Die 3 Iunii 1617.

353. LUCERINA. (543)

« Thuris et pacis honorem inter Missarum et Vesperarum solemnia mulieribus non deberi saepe S. R. C., iuxta libri Caeremonialis dispositionem, censuit: et propterea nullo modo Capitulum et Canonicos Cathedralis Lucerinae cogendos ad id faciendum, quin potius omnino et praecise prohibendos esse ab eorum Episcopo, ne id faciant, decrevit: etiamsi quaevis adesset contraria consuetudo, quam abusum, eadem S. R. C. declaravit». Die 3 Iunii 1617.

354. BRUNDUSINA. (545)

S. R. C. respondit: « In omnibus Ecclesiis Parochialibus vel Collegiatis assistentiam Episcopo vel Archiepiscopo Pontificalia celebranti pertinere ad Dignitates et Canonicos Ecclesiae Cathedralis seu Metropolitanae, si cum Episcopo vel Archiepiscopo erunt, non autem ad proprios Presbyteros vel Canonicos Ecclesiae Parochialis vel Collegiatae, in qua Episcopus vel Archiepiscopus exercet Pontificalia, ut alias saepe in similibus declaravit. Et ita in Civitate et Dioecesi Brundusina servandum esse » censuit et declaravit. Die 15 Iulii 1617.

355. COMPOSTELLANA. (546)

Cum in Ecclesia Compostellana Episcopus Busciae in partibus Infidelium obtinuerit et habeat Canonicatum, et dubitatum fuerit, in quo loco sedere debeat, et quo

habitu uti debeat in Ecclesia; proposito huiusmodi dubio in S. R. C.,

Eadem S. R. C. respondit: « Ratione Episcopatus, Episcopum posse et debere uti habitu ordinario, quo utuntur Episcopi in Romana Curia, idest rochetto supra subtanam, et mantelletto violacei coloris: et debere praecedere omnibus aliis Canonicis eiusdem Ecclesiae, et sedere in primo stallo supra omnes, ut fit et servatur Romae simili casu eveniente, in tribus Ecclesiis Patriarchalibus S. Ioannis, et S. Petri, et S. Mariae Maioris ». Et ita censuit et declaravit, et in Ecclesia Compostellana servari mandavit. Die 15 Iulii 1617.

356. TARRACINEN. (547)

In causa praecedentiae inter Vicarium Generalem Episcopi Tarracinen. Dioecesis et Commissarium Terrae Setiae, proposita in S. R. C., et ab eadem S. C. commissa Illm̃o et Rm̃o Dño Card. Crescentio; visis iuribus et rationibus hinc inde deductis, et audita relatione eiusdem Illm̃i et Rm̃i D. Card. Crescentii,

Eadem S. R. C. censuit et declaravit: « Semper, ubique, et in omni loco, tam praesente quam absente Episcopo, praecedentiam dandam esse Vicario Generali Episcopi Tarracinen. supra dictum Commissarium Terrae Setiae: et ita servari mandavit, quibuscumque non obstantibus, dummodo Vicarius non incedat in habitu Canonicali, quatenus sit de gremio Capituli ». Die 19 Augusti 1617.

357. ELBOREN. (548)

Pro parte Archiepiscopi Elboren. in S. R. C. quaesitum fuit: utrum aliquis, invito Episcopo et inconsulto, in sua Dioecesi possit erigere et creare de novo Confraternitates in quacumque Ecclesia, et statuta confirmare; an potius talis erectio et creatio et confirmatio statutorum pertineat ad Episcopum privative?

Eadem S. R. C. respondit: « Nemini licere, inconsulto Episcopo, in sua Dioecesi erigere et creare de novo Confraternitates, et eorum statuta confirmare, quae omnia privative quoad alios ad Episcopum tantum pertinent in sua Dioecesi ». Et ita censuit et declaravit. Die 7 Octobris 1617.

358. VERCELLEN. (549)

Institit Episcopus Vercellen. apud S. R. C. pro declaratione: an Abbas Canonicorum Regularium Lateranensium eiusdem Civitatis, et Praepositus eiusdem Ordinis in loco Priellae suae Dioecesis, possint, ipso Episcopo praesente, deferre mozzettam in Processionibus aliisque publicis actibus?

Eadem S. R. C., audita relatione Illm̃i et Rm̃i D. Card. Lancellotti, cui haec causa commissa fuerat, decrevit: « Posse, etiam praesente Episcopo, deferre mozzettam ». Die 9 Decembris 1617.

359. BONONIEN. (550)

Cum Fratres Ordinis Servorum B. M. Oppidi Budrii Bononien. Dioecesis, qui Ecclesiam ibidem parochialem sub titulo SS. Sacramenti obtinent, S. R. C. supplicem libellum praesentaverint, in quo praeiudicium sibi inferri asserunt a Confratribus Societatis SS. Rosarii in eodem loco existentis, in Ecclesia S. Dominici Fratrum Praedicatorum, qui numquam in praeteritum per se extulerunt Crucem, et semper in habitu laicali incesserunt; nunc vero praetendunt absolute posse extollere Crucem, et cum eodem habitu laicali accedere ad funeralia mortuorum, etiamsi non sint vocati; et ad Processiones SS. Sacramenti et alias, quae fiunt in eadem Parochia, accedere, digniorem locum sibi arrogando, Processiones dirigendo etc. prout in dicto Memoriali: quod cum ab eadem S. R. C. commissum fuerit Illm̃o et Rm̃o Dño Cardinali Peretto,

Eadem S. R. C., hac die infrascripta, eiusdem Illm̃i et Rm̃i D. Card. Peretti audita relatione, declaravit: « Dictos Confratres Societatis SSm̃i Rosarii non posse deferre Crucem sine habitu, nec praecedentiam eis competere super alias Societates quae ante eos habent habitum, nec etiam posse accedere ad funeralia mortuorum, nisi specialiter et expresse vocentur ». Et ita censuit et declaravit. Die 9 Decembris 1617.

360. CIVITATIS CASTELLANAE (552) OPPIDI ARIGNANI.

« Absente Archipresbytero, Missas et divina Officia celebrare, quae ad ipsum pertinerent si adesset, ad Canonicos Oppidi Arignani spectare, non autem ad ipsius Archipresbyteri substitutum S. R. C. censuit; cui etiam tamquam substituto neque in sessionibus, neque in Processionibus, neque in aliis huiusmodi actibus ullam competere supra dictos Canonicos praeeminentiam » decrevit. Die 22 Ianuarii 1618.

361. CONCHEN. (553)

Quoad 1. « Appellatione Festi novem Lectionum venire, et intelligi etiam diem Dominicam ».

Quoad 2. « Officium esse solum recitandum in Ecclesia, in qua insignis aliqua Reliquia existit, et propterea alias Ecclesias non debere in hoc se conformare cum Cathedrali » respondit S. R. C. Die 12 Martii 1618.

362. CAPUANA. (555)

« Servandam esse in Metropolitana Capuana dispositionem libri Caeremonialis, l. 2, cap. 3 et 6, ut Canonicus paratus celebrans Vesperas seu Matutinum sedere debeat in primo stallo, hoc est ab una parte in stallo Decani, ab altera in stallo Archidiaconi, ita ut Sedes Archiepiscopi Canonicalis, ipso absente, remaneat vacua, quando ab ea parte sedere contingit Celebrantem » censuit S. R. C. Die 31 Martii 1618.

363. CAPUCCINORUM. (556)

Fratres Capuccinos, quibus nuper ubique locorum ad controversias, quae inter Fratres Conventuales et ipsos interdum oriebantur, dirimendas, propriam Crucem in publicis Processionibus erigendi ad formam Constitutionis fel. rec. Gregorii XIII, quae incipit *Exposcit pastoralis officii etc.*, a SS. D. N. facultas concessa est: « Iuxta eiusdem concessionis formam, etiam quoad alios Ordines Mendicantium, Crucem praedictam erigere et deferre posse » censuit S. R. C. Die 21 Maii 1618.

364. FIRMANA TERRAE S. VICTORIAE. (557)

S. R. C. « Firmo remanente Decreto emanato sub die 31 Martii proxime praeteriti, circa praecedentiam inter Clerum Saecularem et Monachos Cassinenses Terrae Sanctae Victoriae, Abbatem seu Priorem Monasterii praedicti indutum superpelliceo in publicis Processionibus digniorem locum obtinere, SS. Sacramentum nec non solitas Reliquias deferre, et tam Monachos quam Clerum Saecularem sub unica et consueta Cruce Sanctae Victoriae incedere debere, censuit. Quod si Abbas seu Prior praedictus SS. Sacramentum ac solitas Reliquias deferre, aut noluerit aut non potuerit, non posse arbitrio suo alteri Monacho id munus demandare, sed ad unum ex Presbyteris saecularibus spectare » eadem S. R. C. decrevit. Die 21 Maii 1618.

365. SYRACUSANA MODICAE. (558)

S. R. C. censuit: « Servandam esse dispositionem libri Caeremonialis, ut scilicet SSm̃um Sacramentum a Celebrante propriis manibus deferatur, non obstante quavis contraria consuetudine, quam abusum declaravit ». Die 2 Iunii 1618.

366. LUCERINA. (559)

Capitulum Cathedralis Lucerinae institit apud Episcopum, ut inter Missarum et Vesperarum solemnia mandaret ad literam servari Caeremoniale circa modum thurificandi cum unico tantum thuribulo; Episcopus vero supplici praedicti Capituli libello rescripsit in haec verba: Servetur Caeremoniale, ut petitur. Quare idem Capitulum, ne ullo umquam tempore super hoc contingat dubitari, et ad controversiarum et dissensionum, quae in posterum oriri possent, materiam submovendam; petiit a S. R. C. hoc idem confirmari.

S. R. C. Illm̃o Priolo referente: « Servandam esse omnino dispositionem Caeremonialis, et tam Episcopum et Canonicos, quam etiam ceteros omnes cum unico tantum thuribulo thurificandos esse » censuit. Die 21 Iulii 1618.

367. IADREN. (561)

Propositis in S. R. C. iis, quae pro parte Archiepiscopi Iadren. contra Episcopum Pharen., in praedicta Civitate Iadren. ex qua est oriundus, nunc degentem, exposita fuerunt: censuit eadem S. C.: « Non licere supradicto Episcopo Pharen. sibi pannum et pulvinar coloris violacei sternere in Ecclesia aliena, neque illi extra suam Dioecesim deosculationem textus Evangelii competere, nec non Archiepiscopo praedicto reverentiam, uti maiori, ab Episcopo deberi ». Die 13 Octobris 1618.

368. CAIETANA. (563)

Cum maior Sacrista Ecclesiae SS. Annuntiatae Civitatis Caietae eiusdem Ecclesiae, nec non Presbyterorum et Clericorum illi inservientium caput existat; censuit S. R. C.: « Convenire, ut in sua solita Sede a parte dextera Chori sedeat, Hebdomadario in alia parte sinistra, prout hactenus consuevit, sedente. Ex eisdem quoque rationibus decrevit: convenire ut maior Sacrista praedictus, iuxta antiquam consuetudinem, immediate post Hebdomadarium ab eodem qui ipsum Hebdomadarium thu-

rificat, triplici ductu thuribuli (si tamen Episcopus non sit praesens) thurificetur ». Die 19 Ianuarii 1619.

369. BARBASTREN. (564)

« Nullo modo licere sub praetextu cuiusvis consuetudinis, imo verius abusus, Lignum SS. Crucis et Sanctorum Reliquias ad impetrandum a Deo pluviam tempore siccitatis in aquam immergere aut madefacere » censuit S. R. C. Die 19 Ian. 1619.

370. SYRACUSANA MODICAE. (565)

S. R. C., inhaerendo Decretis tam pro Collegiata Sancti Petri quam pro Ecclesia Matrice Sancti Georgii emanatis, censuit: « Ad Ecclesiam S. Georgii uti Matricem, iuxta Constitutionem fel. rec. Leonis PP. X, spectare Sabbato Sancto ante omnes alias Ecclesias pulsare Campanas: Ecclesiae vero S. Petri in Collegiatam cum omnibus praeeminentiis et praerogativis aliarum similium Collegiatarum, a fel. rec. Clemente PP. VIII erectae, eiusque Dignitatibus et Canonicis, in reliquis omnibus omnimodam competere praecedentiam supra praedictam Matricem Ecclesiam Sancti Georgii eiusque Rectorem et Presbyteros, quamvis ante huiusmodi erectionem secus fortasse fuerit observatum; atque ita Decreta supradicta nullo modo inter se repugnare, quin potius posse et debere servari » decrevit. Die 20 Februarii 1619.

371. TARRACINEN. (566)

S. R. C., Illm̃o Cardinali Sabellio referente, censuit: « Manutenendos esse Archipresbyterum et Canonicos Collegiatae Ecclesiae S. Mariae Terrae Setiae Tarracinen. Dioecesis in eorum quasi possessione: neque licere Parochis eiusdem loci in associandis funeribus defunctorum Crucem erigere, sed iuxta antiquissimam et immemorabilem consuetudinem illos debere convenire in Collegiata supradicta, et inde simul cum Cruce et Canonicis eiusdem Collegiatae discedere ad levandum corpus defuncti, sive ad eorum Parochiam sive ad aliam quamcumque Ecclesiam illud defeferatur ». Die 23 Februarii 1619.

372. SENOGALLIEN. (568)

« Cum Ecclesiis Collegiatis super alias simplices Ecclesias praeeminentiam et praecedentiam de iure deberi indubitatum sit, Priori et Canonicis seu Cappellanis Ecclesiae S. Mariae de Albericis prope et extra terram Montis Marsciani Senogallien. Dioecesis, a SS. D. N. in Collegiatam erectae, competere omnes praeeminentias et praerogativas aliarum similium Collegiatarum, eosque debere praecedere Plebanos et Rectores aliarum Ecclesiarum, quae tantum Parochiales sunt », censuit S. R. C. Die 23 Martii 1619.

373. CAPUCCINORUM. (570)

S. R. C. ad tollendas controversias, quae, post concessam Fratribus Capuccinis propriae Crucis erectionem, inter Regulares circa praecedentiam in Processionibus ortae sunt; censuit, Illm̃o Millino referente: « Capuccinos cedere debere digniorem locum iis Regularibus, qui sub propria Cruce et in proprio loco in Processionibus incedebant, antequam ipsi Crucem propriam deferrent ». Die 23 Martii 1619.

374. MONOPOLITANA. (571)

« Non suffragari Fratribus Mendicantibus supradictis, quod in praestando consensu, ut supra asseritur, ius praecedendi Monachis Coelestinis sibi reservaverint; sed attendendum ius commune, quod Monachis semper et ubique supra Mendicantes tribuit praecedentiam », Illm̃o Cardinali Bellarmino referente, censuit S. R. C. Die 23 Martii 1619.

375. TUSCANELLAE. (574)

Viso et mature perpenso supplici libello, S. R. C. ad dissensionum inter Cathedralem Tuscanellae et Collegiatam eiusdem loci materiam in posterum submovendam, Illm̃o Dñ̃o Cardinali Crescentio referente, in functionibus, de quibus supra, non obstante quavis consuetudine, praeferendam esse Cathedralem Collegiatae, atque ad supradicta, ut sequitur, respondendum censuit, nempe:

Ad 1. « Delationem SS. Sacramenti in die eius festo pertinere ad Dignitates seu Canonicos Cathedralis, atque ab eadem Cathedrali Processionem debere inchoari, et ibidem finire ».

Ad 2. « Sacras Baptismatis aquas confici debere in Cathedrali ».

Ad 3. « Oleum sanctum debere conservari in Cathedrali, ab eiusque Dignitatibus dispensari ».

Ad 4. « Debere Collegiatam conservare SSm̃um Sacramentum pro servitio suae Parochiae, neque teneri Cathedralem illud subministrare ».

Ad 5. « Satis esse si Prior Collegiatae,

dum in Cathedrali simul cum illius Dignitatibus et Canonicis interest, duplici ductu thuribuli thurificetur ».

Ad 6. « Non competere Priori Collegiatae praecedentiam super Canonicos Cathedralis ». Die 19 Augusti 1619.

376. TROPIEN. (578)

Cum a S. C. Cardinalium Concilii Tridentini interpretum iam fuerit declaratum, non potuisse Episcopum distinguere Canonicatus Ecclesiae Tropien. in Presbyterales, Diaconales et Subdiaconales, ex eo quia eiusdem Ecclesiae consuetudo habet ut Canonici omnes sint Presbyteri; S. R. C., referente Illmo Cardinali Muto, censuit: « Praecedentiam competere Canonicis prius receptis ». Die 10 Decembris 1619.

377. RODIGEN. (580)
ANDREN. DIOECESIS

S. R. C., Illmo D. Cardinali Muto referente, censuit, « In Processionibus, aliisque similibus actibus, praecedentiam competere Seminario supra Clericos adventitios in eadem Ecclesia non praebendatos ». Die 21 Martii 1620.

378. URBIS. (581)

Postremo fuit decretum: « Ut ego Secretarius nomine Congregationis alloquerer Rmum Magistrum S. Palatii, ne imposterum permittat imprimi res spectantes ad Caeremonias, seu recitationes Officiorum et ritus Ecclesiasticos, absque expressa licentia et ordine S. R. C.; et hoc, occasione cuiusdam libelli *Ordo Officii recitandi* nuncupati, in quo plures errores fuerunt reperti ». Die 21 Martii 1620.

379. CONVERSANA. (582)

S. R. C., viso supplici libello, censuit: « Si Cantores, qui lamentationes cantent, haberi non possunt, tam lamentationes quam lectiones 2 et 3 Nocturni esse cantandas a Canonicis, incipiendo a iunioribus, iuxta praescriptum Caeremonialis ». Die 4 Aprilis 1620.

380. CREMONEN. (585)

Capitulum et Canonici Collegiatae de Caravagio Cremonen. Dioecesis, approbari postulaverunt Litanias Sanctorum, quorum Reliquiae asservantur in eorum Ecclesia, ut eas typis mandare possent, ad usum illius loci.

Et S. R. C.: « Nihil oratoribus respondendum duxit ». Die 4 Aprilis 1620.

381. SENOGALLIEN. (586)

Ordinarius Senogallien. recusaverat locum assignare supra omnes Parochos in Synodalibus sessionibus Priori Collegiatae Ecclesiae B. M. de Albericis Montis Marsciani, ex quo erecta fuisset Ecclesia praedicta novissime in Collegiatam, cum clausula, *sine praeiudicio moderni et pro tempore existentis Plebani,* licet emanasset Decretum S. R. C. favore Prioris Collegiatae. Rursus idcirco proposita, et relata huiusmodi controversiae praecedentiarum causa per Illmum D. Cardinalem Priulum: « Manendum esse in Decretis, Patres censuerunt, ex quo clausula praedicta *sine praeiudicio moderni et pro tempore existentis Plebani,* intra cuius limites Collegiata existit, intelligatur quoad parochialia decimarum, sepulturae, et administrationem Sacramentorum ». Die 4 Aprilis 1620.

382. CALAGURITANA. (589)

S. R. C., referente Illmo D. Cardinali Muto, censuit: « Decanum Cathedralis Ecclesiae Calaguritanae teneri ad assistendum Episcopo pontificaliter celebranti, atque ad id, opportunis remediis ac etiam censuris, ab Episcopo compellendum esse ». Die 12 Decembris 1620.

383. CIVITATIS CASTELLANAE. (590)

S. R. C., Illmo D. Cardinali Millino referente, censuit: « Non prohiberi Regulares habentes privilegia recipiendi corpora defunctorum in eorum sepulturis, quominus, iuxta dispositionem iuris communis, possint in eis sepelire corpuscula parvulorum, quando in eorum Ecclesiis adest sepulcrum maiorum, vel concurrente consuetudine ab eorum patribus est electa sepultura in praedictis Ecclesiis: curare autem debere eosdem Regulares ut habeant Coemeterium separatum pro sepulturis parvulorum ». Die 12 Decembris 1620.

384. VERCELLEN. (592)

S. R. C., Illmo D. Cardinali Crescentio referente, inhaerendo Decreto sub die 9 Decembris 1617 emanato, censuit: « Abbatem S. Andreae Congregationis Lateranensis Civitatis Vercellen. posse ubique, etiam praesente Episcopo, deferre mozzettam, eidemque pontificaliter celebranti, iuxta antiquam consuetudinem, Sedem seu Cathedram cum duobus gradibus, uti licere etc. ». Die 30 Martii 1621.

385. PISAUREN. (593)

Discussa in S. R. C. controversia inter Praepositum primam Dignitatem Cathedralis Ecclesiae Pisauren., et Archidiaconum secundam Dignitatem eiusdem Ecclesiae; eadem S. R. C., Illmo D. Cardinali Crescentio referente, censuit: « Servandam esse in omnibus dispositionem Caeremonialis Episcoporum, et praesertim lib. 1, cap. 15, neque ullam Episcopo, dum capitulariter associatus ad Ecclesiam cum cappa progreditur, assistentiam deberi etc. ». Die 30 Martii 1621.

386. DUBIUM. (595)

Sub Dubio - An Beneficiatus obligatus facere commemorationem S. Crucis diebus solitis, teneatur facere ordinariam, vel qualem facere teneatur?

S. R. C. censuit: « Beneficiatum praefatum commemorationem ordinariam facere teneri ». Die 30 Martii 1621.

387. S. IOSEPHI. (598)

S. R. C.: « Si SS. D. N. placuerit, censuit diem festum S. Iosephi Sponsi BB. Virginis Genitricis Dei Mariae deinceps perpetuis futuris temporibus sub observantia et praecepto comprehendi; cunctosque fideles, ubique terrarum, ab omni opere servili eo die abstinere et cessare debere. Et facta per Nos de praedictis relatione SS. D. N., SSmus S. R. C. votum ac sententiam comprobavit, atque omnino servari mandavit ». Die 8 Maii 1621.

388. IANUEN. (601)

Quaesitum est: num Episcopi coram Cardinalibus, vel ex iure, vel ex consuetudine deponere debeant mozzettam? S. R. C. respondit: « Circa Cardinales Legatos, adest Caeremoniale; circa non Legatos est facultas in Episcopis, tamen se habet consuetudo in Italia, ut Episcopi, praesentibus Cardinalibus, deponant mozzettam ». Die 20 Iulii 1621.

389. MESSANEN. (603)

Proposito in S. R. C. supplici libello, eadem S. C. censuit: « Servandam esse dispositionem Caeremonialis Episcoporum, ut nempe in Processionibus ante Regulares incedant Confraternitates laicorum, quos sequantur iidem Regulares, postremo digniorem locum obtineat Clerus Saecularis ». Die 7 Augusti 1621.

390. CASTELLANETEN. (605)

S. R. C., inhaerendo Decretis alias in similibus factis, censuit: « Praecedentiam competere Dignitatibus et Canonicis paratis supra Vicarium generalem praedictum, neque allegatam consuetudinem, imo potius abusum, illi suffragari ». Die 25 Septembris 1621.

391. NUCERINA IN APULIA. (608)

Presbyteri de Capitulo Ecclesiae Nucerinae petebant per S. R. C. declarari: quod Canonici dicantur qui habent stallum in Choro et vocem in Capitulo: et S. R. C. respondit: « Negative; non enim valet consequentia: Habent vocem in Capitulo; ergo sunt Canonici ». Die 31 Ianuarii 1626.

392. BAREN. (610)

Quaesivit Archiepiscopus Barensis: an liceret Suffraganeo, praesente Metropolitano, mozzettam deferre? et S. R. C. respondit: « Non licere ». Die 31 Ianuarii 1626.

393. AMALPHITANA. (612)

Anno 1517, cum esset lis et controversia inter Archiepiscopum Amalphitanum et Praepositum Ecclesiae Terrae Maioris, fuit deventum inter eos ad concordiam, quae per centum annos et ultra fuit observata: sed modernus Praepositus effectus Protonotarius coepit uti rochetto et mantelletta violacei coloris, et postea etiam cappa pontificali eiusdem coloris, faciens sibi per Clericum caudam deferri, et per vias populo benedicendo; Archiepiscopus cum praetendat haec omnia esse contra transactionem, seu concordiam praedictam, et in praeiudicium suae iurisdictionis, petiit mandari observari ad unguem dictam concordiam.

Et S. R. C. mandavit: « Illam servari, et de hoc scribi Pro-Nuncio Neapolitano ». Die 14 Februarii 1626.

394. ELBOREN. (614)

Quaesivit Archiepiscopus Elboren: An in edicendis et decernendis publicis Processionibus, et illarum directione et deductione, teneatur expectare consilium et consensum Capituli; et quatenus teneatur, an id observandum sit in Processionibus tantum quae de novo in perpetuum decernuntur, an vero etiam in iis quae pro una dumtaxat vice fiunt ob publicam causam, ad instantiam Regis vel populi? Et cum pro parte Capituli adduceretur De-

claratio Illmorum DD. Cardinalium interpretationi Concilii praepositorum tenoris infrascripti, videlicet: « Ad Episcopum pertinet cum consilio Capituli decernere et edicere quo et qua dirigendae deducendaeque sint Processiones »; S. R. C. mandavit exquiri a Secretario dictae Congregationis de veritate dictae Resolutionis. Die 14 Februarii 1626.

Causa autem iterum proposita in Congregatione habita die 28 Martii 1626, sequenti Decreto fuit terminata.

ELBOREN. Archiepiscopus Elboren. supplicavit circa decernendas, edicendas et etiam dirigendas publicas Processiones, declarari infrascripta dubia orta inter ipsum et Capitulum Elboren.

1. An Archiepiscopus teneatur expectare consilium sive etiam consensum Capituli in edicendis et decernendis publicis Processionibus, earumque deductione vel directione?

2. An dato, quod teneatur dictum consilium et consensum Capituli expectare, id observari debeat non solum in Processionibus quae in perpetuum decernuntur, sed etiam in illis, quae pro una vice tantum fiunt ob publicam causam ad Regis vel populi instantiam?

Et cum Capitulum pro se allegaret declarationem S. Concilii, qua dicitur ad Episcopum pertinere de consilio Capituli decernere et edicere, quo et qua dirigendae sunt vel deducendae Processiones; ex adverso vero Archiepiscopus pro se adducat non solum *Caeremoniale*, sed etiam *declarationem ad eius instantiam de anno* 1617, *ab hac S. C. factam* sub die 14 Ianuarii, qua S. C. respondit: « Ad Episcopum, privative quoad alios, in sua Dioecesi pertinere indicere publicas Processiones, et ad illas per edictum publicum populum convocare » S. R. C. mandavit mihi Secretario, ut *a D. Fagnano a Secretis S. C. Concilii* exquirerem de veritate *praedictae resolutionis, seu Declarationis*, quae solet interdum falso et perperam circumferri: et ostenso mihi originali, cognovi praefatam Declarationem esse veram, nisi quod in his quae circumferuntur dicitur ad Episcopum pertinere *cum consensu* Capituli, in originali vero dicitur de *consilio*. Unde, his auditis,

S. R. C. respondit et decrevit: « Episcopi esse edicere, decernere, dirigere atque deducere Processiones de consilio tantum Capituli, non autem consensu, iuxta praedictam Declarationem. Idque in omnibus Processionibus servandum ».

395. MONOPOLITANA. (616)

In Ecclesia Cathedrali Monopolitana ultra Dignitates, Canonicos et Portionarios, adest Vicarius deputatus ad curam animarum, qui vult in eminentiori Sede cum Dignitatibus et Canonicis sedere, et cum illis ire ad circulum coram Episcopo, dum Missa celebratur. Petierunt Canonici: utrum hoc possit facere, videlicet sedere cum Canonicis et ire ad circulum?

Et S. R. C. respondit: « Non posse ». Die 14 Februarii 1626.

396. HYDRUNTINA. (619)

Presbyteri Graeci loci de Sternatia Hydruntinae Dioecesis supplicaverunt, posse uti in Sacrificio pane fermentato, sed cocto ad modum hostiarum, quibus Latini utuntur, non autem in furno; ita ut non sit alia differentia, quam in coquendo vel in coctura, et S. R. C. respondit: « Nihil ». Die 28 Martii 1626.

397. MAZARIEN. (620)

Presbyteri Trepani petierunt duo: 1. quod Presbyteri antiquiores semper et ubique praeferantur aliis etiam Doctoribus, non habita ratione Doctoratus; 2. quod Laici in Processionibus non se immisceant cum Clericis.

Et S. R. C. respondit: Ad 1. « Quod ubi interveniunt uti Ecclesiastici, antiquiores praeferri debeant, ut supra ».

Ad 2. « Laicos non esse intermiscendos cum Clericis in Processionibus ». Die 4 Aprilis 1626.

398. NICIEN. (621)

Praepositus et Canonici Ecclesiae Nicien. cum instarent, ut Episcopus indueret cappam pontificalem in aula ipsius habitationis, quando cum Canonicis est iturus ad Solemnia celebranda in Ecclesia; et ex altera parte Episcopus offerret se paratum observare Caeremoniale, modo ipsi quoque Canonici eum observent pro parte eorum, qui in tali casu sequi debent Episcopum, iuxta dictum Caeremoniale lib. 1, cap. 15, non autem anteire, ut faciunt; habito ad hanc S. C. per dictum Episcopum recursu,

S. R. C. mandavit: « Servari Caeremoniale pro utraque parte, videlicet tam pro parte Episcopi, quam pro parte Canonicorum ». Die 4 Aprilis 1626.

399. EGITANIEN. (622)

Episcopus Egitanien. petiit a S. R. C. declarari: 1. utrum in Sabbato quatuor Temporum post Pentecosten, in quo ad Missam non flectuntur genua, si faciat Ordinationem, debeant flecti genua, prout in Ordinationibus fieri debet. Item quaerit in facienda Synodo, vel Consecratione Ecclesiae, aut aliqua Ordinatione ex privilegio in tempore Paschali, aut die Dominica, utrum debeant flecti genua.

2. Quaesivit: cum ex tribus Gubernatoribus Regni Portugalliae adsit aliquis Episcopus vel Archiepiscopus, et praesupponatur ex Rubrica Missalis Romani omnes, qui non sunt Praelati, ad Confessionem genuflectere debere; utrum dictus Episcopus vel Archiepiscopus debeat genuflectere, vel stare?

Et S. R. C. respondit: Ad 1. « Quod Episcopus servet et servari faciat rubricas illius actus, quem facit ».

Ad 2. « Episcopum, vel Archiepiscopum non desinere esse talem; et ideo quae sibi conveniunt facere debere ». Die 4 Aprilis 1626.

400. FERETRANA. (623)

Cum Procurator Generalis Fratrum S. Honuphrii conquestus esset, Fratrem Regularem suae Religionis deputatum ad curam Ecclesiae S. Silvestri Feretranae Dioecesis contemni a simplicibus Sacerdotibus, qui volunt eum, tamquam Regularem, tam in sedendo quam in procedendo manere in ultimo loco: et causa ad Illm̃um D. Card. Perettum remissa, ipso hodierna die referente;

S. R. C. mandavit: « Dictum Regularem ubi adest, vel comparet tamquam Curatus, esse omnino praeferendum, et uti Curatum tractandum ». Die 4 Aprilis 1626.

401. ASCULANA. (627)

Extat, ut narratum fuit, in Ecclesia Cathedrali Asculana consuetudo immemorabilis, pacifica et indubitata, ut Archidiaconus, et, eo absente, senior Canonicus praesens in Choro, soleat committere alicui ex Canonicis seu Mansionariis ad libitum Lectiones in Matutino legendas: quo stante, quaesitum fuit, an Canonicus, quem Episcopus Pro-Vicarium deputaverat, talem legendi provinciam sibi iniunctam renuere possit.

Et S. R. C. respondit: « Quod si interveniat in Choro uti Canonicus, debeat obedire ». Die 2 Maii 1626.

402. NULLIUS TERRAE PESCIAE. (628)

Cum adesset in terra Pesciae Ecclesia Hospitalis SS. Philippi et Iacobi, fuit illa profanata, eius reditibus conversis in erectionem Monasterii Monialium S. Mariae Novae, et cum aliqui pii illius Terrae, auctoritate Praepositi, dictum locum profanatum reducentes ad Ecclesiam, in ea fundaverunt Societatem de Morte, et volentes modo in ea celebrare festum dictorum SS. Philippi et Iacobi, fuerunt a Praeposito dictae Terrae prohibiti, ex eo quod Moniales praedictae dictum festum celebrent: unde recursum habuerunt ad hanc S. R. C., quae respondit: « Si Ecclesia praedicta est sub eodem titulo restituta, posse illos dictum festum celebrare ». Die 2 Maii 1626.

403. SYRACUSANA. (630)

Matrix Ecclesia Parochialis S. Georgii Civitatis Ragusii Dioecesis Syracusanae, cum quotannis celebret solemnem Processionem SS. Corporis Christi, tam in die ipsius Festi quam in octava, conquesta est Ecclesiam S. Ioannis Baptistae dictae Matrici adnexam et unitam, faciendo in octava praedicta Processionem eodem tempore, sub praetextu quod sit aggregata Archiconfraternitati S. Petri, vel S. Mariae supra Minervam de Urbe, deviare Presbyteros et Clericos e dicta Matrice, cuius Parochus et Procuratores petierunt prohiberi;

Et S. R. C. « Prohibuit fieri dictam Processionem ». Die 2 Maii 1626.

404. BURGEN. (631)

Episcopus Burgen. tria sibi declarari petiit a S. R. C.

1. Stante, quod Decanus et Capitulum Ecclesiae suae Cathedralis ab annis 15 circiter, dimisso antiquo et proprio eiusdem Ecclesiae Officio, assumpserit Officium Romanum, retentis tamen caeremoniis ibi usitatis, quae tamen postea fuerunt, ut plurimum, immutatae et permixtae, diversis diversa observantibus; quaerit: an Capitulum acceptando Officium Romanum, teneatur vel non teneatur observare etiam caeremonias Romanas, et an ad eas observandas compelli debeat per Episcopum? Ad quod S. R. C. respondit: « Exprimi qualitates caeremoniarum retentarum ».

2. Petiit: an ob quasdam Missas Votivas fundatas in dicta Ecclesia Burgen. ad Altare maius certis diebus hebdomadae secundae post Pascha, possit licite omitti Missa Con-

ventualis? Ad quod S. R. C. respondit: « Non posse omitti ».

3. An die celebrationis Capituli dictae Ecclesiae, si tempore Quadragesimae, quatuor Temporum, vel Vigiliae incidat festum duplex, vel semiduplex, vel dies octavae; an ratione dicti Capituli possit omitti Missa de Feria, vel de Vigilia? Et S. R. C. pariter respondit: « Non posse omitti ». Die 16 Maii 1626.

405. COMPSANA. (632)

Clerus Ecclesiae Matricis Passipagani Dioecesis Compsanae petiit prohiberi Minoribus Fratribus Conventualibus, ne in Sabbato Sancto pulsent Campanas ante Ecclesiam Matricem; et S. R. C. mandavit: « Archiepiscopum procedere debere ad poenas ». Die 16 Maii 1626.

406. PENNEN. (633)

Canonici Cathedralis Ecclesiae Pennen. exposuerunt, Episcopum praetendere, quod dicti Canonici in eorum habitu canonicali, ipsum a proprio Episcopii cubiculo cum rochetto et mozzetta indutum comitentur ad Ecclesiam, ubi etiam sic vestitus assistit Missis et Vesperis; item, quod ipsi Episcopo, sic ut supra induto, Canonici assistentes teneantur biretum imponere et deponere, nec non omnes simul ad circulum convenire; et quod dictos circulos Episcopus exigat etiam extra Cathedralem a quibuscumque Presbyteris et Clericis, Canonicis Cathedralis absentibus. Unde petierunt declarari, an ipsi ad praedicta teneantur, et an Episcopus possit, ut supra, circulos convocare.

Et S. R. C. respondit: « Nihil de praedictis Episcopo licere ». Die 16 Maii 1626.

407. NEAPOLITANA. (634)

Parochi Tertierii Capitis Montis Dioecesis Neapolitanae conqueruntur de Archipresbytero qui praetendit praecedentiam in funeralibus, non obstante quod dictus Archipresbyteratus sit simplex Beneficium, cuius sunt capaces etiam Clerici primae tonsurae, quos, putant, indecens esse praeferri Presbyteris.

Et S. R. C. respondit: « Non esse inconveniens, quod quis ratione Dignitatis praecedat eos, qui sunt in ordine maiores ». Die 6 Iunii 1626.

408. SAVONEN. (635)

Narratum fuit pro parte Capituli Cathedralis Ecclesiae Savonen., in ea Civitate solitum esse fieri Processiones quasdam cum delatione statuae sive imaginis B. Virginis immediate post ipsum Capitulum Cathedralis, et quod Episcopus Costa antecessor erat solitus incedere inter duas primas Dignitates dicti Capituli, ad exemplum Illmi D. Borromaei Metropolitani, qui sic incedit. Sed quod modernus Episcopus vult post dictum Capitulum incedere solus, sequente sua familia, deinde etiam Vicario suo cum magno numero Clericorum et Presbyterorum, ad dictam Processionem coactorum in longo ordine in habitu nigro, qui interponunt se inter Capitulum et imaginem praedictam, non sine scandalo, ut narratum est; et ideo supplicatum provideri, ut servet solitum, et imitetur dictum Illmum Metropolitanum.

Et S. R. C. mandavit scribi Episcopo: « Videri sibi exorbitantes dictas novitates ». Die 6 Iunii 1626.

409. AUGUSTANA. (636)

Episcopus Augustanus petiit tria dubia definiri:

Et 1. Utrum Abbas subiectus Ordinario loci, possit concedere licentiam alteri celebrandi pontificaliter in sua Ecclesia? Ad quod S. R. C. respondit: « Transmittendum esse per manus, et videndum, si ipse habeat talem usum ».

2. Utrum Abbati Ordinis S. Benedicti conveniat usus rochetti? Et S. R. C. respondit: « Non convenire ».

3. Utrum Abbati mitrato, vigore privilegii obtenti ante Concilium Tridentinum, licet hodie conferre Minores Ordines, consecrare Calices et benedicere Campanas, in quibus adhibetur unctio? Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Die 6 Iunii 1626.

410. ANAGNINA. (640)

Fratres Minores de Observantia Reformati Conventus S. Ioannis Baptistae *del Piglio* Anagninae Dioecesis, contendunt de praecedentia cum Conventualibus S. Laurentii eiusdem loci, qui Conventuales allegant pro se Breve Gregorii XIII, quo disponitur illos Regulares praecedere debere, qui sunt antiquiores in loco. At Minores Observantes praedicti respondent, S. hanc C. alias die 2 Martii 1613 decrevisse dictum Breve Gregorii XIII habere locum extra Urbis districtum: in Urbis autem districtu circa praecedentiam Regularium observandum esse id quod in Urbe servatur. Et S. R. C. respondit: « Si locus, de quo agitur, est in Urbis districtu, servari debere praedictum huius S. C. decretum ». Die 20 Iunii 1626.

411. CAMERACEN. (641)

Abbas Bonae Spei Ordinis S. Benedicti Dioecesis Cameracen. petebat licentiam benedicendi Paramenta et Vasa sacra, in quibus non adhibetur sacra unctio, et reconciliandi Ecclesias, sive Cappellas, aqua per ipsum benedicta. Verum quia aqua benedicta reperitur duplex in proposito, quarum unam potest, alteram non potest Presbyter benedicere; in praecedenti Congregatione fuit dictum transmitti per manus. Hodie vero allata per me clara et indubitata distinctione, quod « Si Ecclesia non erit consecrata, potest et debet lavari per Presbyterum aqua exorcizata, quae in dies benedicitur a Presbyteris; si autem Ecclesia est consecrata, non potest reconciliari nisi per Episcopum, vel de commissione Papae, aqua per Episcopum benedicta, quae fit cum cinere et vino per Episcopum tantum ».

Propterea S. R. C. « Concessit petita, aqua per Episcopum benedicta, et non aliter, si Ecclesia fuerit consecrata ». Die 20 Iunii 1626.

412. NUCERINA GUALDI. (642)

Societas Presbyterorum Terrae Gualdi Nucerinae Dioecesis inter alia constituit, Priorem dictae Societatis praecedere debere omnibus Presbyteris dictae Terrae, hanc vero constitutionem propria auctoritate factam alias S. R. C. sub die 19 Decembris 1618 respondit, non afficere, neque praeiudicare iis, qui non sunt eiusdem Societatis. Modo, cum Prior et Presbyteri eiusdem Societatis nolint admittere Vicarium Saecularem Abbatiae S. Benedicti, cuius Commendatarius est Episcopus Fulginaten., in primum locum scamni ipsius Societatis, seu Congregationis, cogendo Vicarium parare sibi scamnum, in quo ipse separatim sedeat: ideo praefatus Episcopus Commendatarius petiit provideri.

Et S. R. C. respondit: « Si scamnum, de quo agitur, est proprium Societatis Presbyterorum, ut in libello supplici narratur, non videri exorbitans repugnantia Presbyterorum, nolentium dictum Vicarium in eorum scamnum recipere, nec esse inconveniens, quod ipse sibi proprium locum, vel scamnum praeparet, vel provideat ». Die 20 Iunii 1626.

413. LISBONEN. (645)

Proposito Dubio in Regno Lisbonensi excitato, videlicet: In quo habitu debeant incedere Protonotarii in Processionibus: de quo in praecedenti Congregatione dictum fuit, dari dubium pro prima;

Et S. R. C. respondit: « Protonotarios incedere debere cum mantelletta et rochetto ». Die 13 Iulii 1626.

414. AUGUSTANA. (646)

Proposito pariter Dubio ab Episcopo Augustano, de quo in superiori dictum fuit transmitti per manus, videlicet: Utrum Abbas subiectus Ordinario possit dare licentiam alteri Abbati exempto, vel forensi, celebrandi pontificaliter in sua Ecclesia, sine licentia Ordinarii?

Et S. R. C., re mature discussa, respondit: « Nihil ». Die 18 Iulii 1626.

415. PISAUREN. (647)

Episcopus Pisauren. exposuit, Magistratum dictae Civitatis assistentem Missis et Vesperis in Cathedrali, incensum, pacem, candelas, palmas et cineres recipere post Canonicos, iuxta formam libri Caeremonialis; sed in Processionibus et aliis, quae fiunt infra annum, dum in medio Ecclesiae alicuius, quam ingrediuntur, ponitur pro Episcopo genuflexorium, et hinc inde a lateribus duo scamna, dictum Magistratum praetendere locum digniorem; unde petiit declarari, utri dandus sit dignior hic locus, an Canonicis, an Magistratui?

Et S. R. C. respondit: « Servandum Caeremoniale in omnibus ». Die 18 Iulii 1626.

416. CALAGURITANA. (648)

Episcopus Calaguritanus in Synodo celebrata anno 1620 decrevit, pacem non amplius dandam esse cum patena consecrata, ut fiebat, sed alia non consecrata ad hunc effectum destinata; neque per Diaconum aut Subdiaconum, sed per alium Ministrum cotta indutum. Item nulli laico, etiam Domino loci, dandum incensum, neque librum Missalis ad osculandum textum Evangelii, quod Decretum cum patiatur controversiam, supplicat idem Episcopus ut suum Decretum omni iuris remedio et appellatione postposita, exequatur.

Et S. R. C. respondit et mandavit: « Servari Caeremoniale, quo vero ad praedictum Decretum, Nihil ». Die 18 Iulii 1626.

417. CASERTANA. (651)

Canonici Altaris maioris Ecclesiae Cathedralis Casertae narrant, in Processione Rosarii, quae fit in qualibet prima Dominica mensis, et Processione SS. Sacramenti, quae

fit in qualibet Dominica tertia, Celebrantem, sumpto pluviali, intonare hymnos, quibus explicitis, idem Celebrans dicit Orationem: prout et in quolibet Sabbato Quadragesimali in Processione, quae fit a Choro ad Altare Rosarii, intonari solet *Salve Regina* ab eodem Hebdomadario, qui dicturus est Orationem: qui pariter in Completorio solet intonare *Te lucis etc.,* et in fine Officii antiphonam Beatae Mariae, et dicere Orationem. Orta modo controversia inter dictos Canonicos Hebdomadarios et Primicerium, qui praetendit ipsi competere dictas intonationes et Celebranti reservare dumtaxat Orationem, supplicatur praedicta definiri.

Et S. R. C. respondit: « Hebdomadarium paratum facere debere omnia sibi convenientia ». Die 22 Augusti 1626.

418. CASERTANA. (652)

Iidem Canonici Ecclesiae Casertanae Hebdomadarii conqueruntur de Dignitatibus, quae negant primam Sedem Hebdomadario, quando facit Officium, contra Decretum Caeremonialis lib. 2, cap. 3 et 6, unde petunt decerni sibi primam Sedem iuxta formam Caeremonialis, non obstante praesenti consuetudine.

Et S. R. C. respondit: « Paratis tantum Hebdomadariis concedendam primam Sedem ». Die 22 Augusti 1626.

419. TARRACINEN. (653)

Magistratus Setiae Dioecesis Tarracinensis narrat se in associatione Episcopi et Processionibus ire ante Episcopum et simul cum Vicario: supplicat sibi concedi, ut eat post et non ante Episcopum, nec cum Vicario.

Et S. R. C. mandavit: « Servari Caeremoniale ». Die 12 Septembris 1626.

420. NUCERIAE PAGANORUM. (655)

Episcopus Nuceriae Paganorum prohibuerat Ecclesiis SS. Sacramenti Nuceriae superioris, et B. M. de Carmine inferioris Nucerinae Dioecesis retinere SS. Sacramentum, ex quo non erant Parochiales: et habito recursu, S. C. approbavit Decretum Episcopi, qui tamen modo scripsit in favorem dictarum Ecclesiarum, narrans se ideo prohibuisse, ut Oeconomi dictae Ecclesiae recurrerent pro licentia ad S. C., prout recurrerunt.

Et S. R. C. respondit: « Nihil, quia ubique prohibitum est ». Die 12 Septembris 1626.

421. PAPIEN. (657)

Cum in Civitate Papiensi ultra Canonicos et Cappellanos Ecclesiae Cathedralis, adsint etiam Canonici Ecclesiae S. Michaelis, ad evitandas contentiones supplicatum fuit declarari, quando in funeralibus vel aliis functionibus conveniunt praedicti Cappellani Cathedralis, non cum Capitulo neque sub eius Cruce, et praedicti Canonici S. Michaelis, utri eorum debeant praecedere?

Et S. R. C. respondit: « Canonicis praedictis praecedentiam deberi, nisi forte adesset consuetudo immemorabilis in contrarium ». Die 12 Septembris 1626.

422. MIRANDULAE. (658)

Relatis literis Vicarii Regien. respondentis ad literas S. C. super praecedentia Praepositi Mirandulani, qui tamquam Protonotarius vult cum rochetto incedere post Celebrantem et eius Ministros, contra solitum aliorum Praepositorum.

Et S. R. C.: « Mandavit scribi dicto Praeposito, ut vadat ad locum ordinarium aliorum Praepositorum, et non post Celebrantem ». Die 7 Novembris 1626.

423. IMOLEN. (659)

Magister Caeremoniarum Ecclesiae Imolen. postulavit declarari: an Diaconus accedens ad Altare, vel solus vel cum Celebrante, teneatur in accessu et recessu osculari Altare?

Et S. R. C. respondit: « Servari Rubricas ». Die 21 Novembris 1626.

424. NUCERIAE PAGANORUM. (660)

R̃mus D. Trivultius Episcopus Nuceriae Paganorum postulavit declarari: an Rector Ecclesiae Parochialis, qui curam per Cappellanos exercet, teneatur Ordinarium cum rochetto et mozzetta ad illius Ecclesiam accedentem, ad valvas Ecclesiae recipere cum superpelliceo et aspersorio?

Et S. R. C. respondit: « Teneri ». Die 21 Nov. 1626.

425. URBIS (661)
S. HIERONYMI ILLYRICORUM.

Archipresbyter Ecclesiae Sancti Hieronymi Illyricorum conquerebatur de duobus: 1. quod hebdomadarius supra eum praecedentiam praetendebat in Choro: 2. quod sibi denegabantur tres thurificationes consuetae: et referente Ill̃mo D. Cardinali Pe-

retto, cui haec causa a S. C. fuerat commissa, eadem S. R. C. censuit et decrevit:

« Quoad 1. Hebdomadarium sive cum cotta, sive cum pluviali debere semper praecedere ab ea parte, in qua adest titulus Chori, ipso Archipresbytero ex altera parte existente ».

2. « Quo vero ad thurificationem, triplici ductu thurificari debere dictum Archipresbyterum iuxta solitum ». Die 21 Novembris 1626.

426. TARRACONEN. (663)

Magister Caeremoniarum Ecclesiae Tarraconen. petiit declarari: an illa interrogatio, de qua in Pontificali, posita in consecrationibus, videlicet: *Scitis eum esse dignum,* sit omittenda, quandoquidem in Romana Curia omittitur in Consecrationibus Episcoporum? Et S. R. C. respondit: « Servandum esse Pontificale ». Et ita fieri mandavit. Die 21 Novembris 1626.

427. OSTUNEN. (664)

Archidiaconus Ostunen. conquestus est de Vicario illius Ecclesiae, quod cum cotta vult ipsum praecedere tamquam Vicarius, et nihilominus participare de distributionibus, quod videtur contra alias ab hac S. C. decreta. Et S. R. C. respondit: « Dictum Vicarium hoc facere non posse, nec debere ». Die 21 Novembris 1626.

428. URBIS. (665)

Cum Anno sequenti Feria quatuor Temporum Septembris incidat in 15 diem illius Mensis, et sic in Octavam Nativitatis Beatae Virginis, quaesitum fuit a P. Gavanto, quaenam Praefatio dici debeat in Missa Conventuali de Feria; an scilicet ferialis, an vero B. Mariae? Et S. R. C. respondit: « Dicendam Praefationem ferialem in dicta Missa de Feria Conventuali ». Die 12 Decembris 1626.

429. NICIEN. (666)

Episcopus Nicien. respondit S. C., se postposuisse Minores de Observantia Reformatos Capuccinis, non ex eo quod iudicaverit dictos Reformatos esse novos Religiosos, sed quia dicti Reformati nuperrime venerint ad habitandum in Civitate Nicien., sequendo Constitutionem Gregorii XIII. Haec tamen loquitur de erigentibus novam domum vel monasterium, quod non est in casu isto, in quo dicti Reformati iverunt ad habitandum in Monasterio antiquo S. Francisci, in quo soliti sunt habitare et manere Observantes dictae Regulae. Unde cum monasterium sit antiquum et eiusdem Regulae,

S. R. C. censuit: « Dictos Reformatos non esse sua praecedentia privandos, prout dicto Episcopo de ordine S. C. scriptum est ». Die 12 Decembris 1626.

430. IANUEN. (670)

Massarii et Procuratores Ecclesiae Collegiatae S. Mariae Vinearum Genuae, conquesti sunt de abusu omittendi Missam Conventualem occasione Missae votivae, vel de mortuis, etc. Et S. R. C. respondit: « Missam Conventualem omittendam non esse ». Die 16 Ianuarii 1627.

431. PAPIEN. (671)

Canonici Collegiatae Ecclesiae S. Ioannis Maioris in Burgo Papiae supplicaverunt responderi quatuor dubiis ibi subortis, et

1. An possit omitti Missa Conventualis ob anniversarium aliquod, vel diem obitus? Et ad hoc S. R. C. respondit: « Negative ». (1)

2. An consuetudo possit introduci in contrarium, nempe non canendi dictam Missam? Et S. R. C. respondit: « Negative ». (2)

Die 16 Ianuarii 1627.

432. NICIEN. (673)

Orta alias controversia inter Episcopum Nicien. et Capitulum super incessu ad Ecclesiam; S. C. mandavit servari Caeremoniale pro utraque parte. Modo nolentibus Syndicis anteire Episcopum in incessu, iuxta ritum praescriptum in Caeremoniali, Episcopus supplicavit mandari eisdem Syndicis, ut si nolint observare praescriptum Caeremonialis, abstineant ab eundo. Et S. R. C. respondit: « Servari omnino Caeremoniale, et quod Episcopus opportunis remediis provideat, ut observetur ». Die 20 Februarii 1627.

433. BELLUNEN. (674)

Lecta fuit Epistola Episcopi Bellunen. ad S. C. scripta supra sepultura Episcopi Sollini, in qua quaerit: An debeat concedere licentiam construendi dictam sepulturam in medio Chori, ut petitum fuit?

Et S. R. C. respondit: « Posse concedi, dummodo sepulchrum non emineat supra Chori planitiem, neque immineat Altari constructo vel construendo in Confessione ». Die 20 Februarii 1627.

(1) E. Dub. 2. — (2) E. Dub. 4.

434. GERMANIAE. (681)

Praeceptores Hospitalis S. Antonii Germaniae supplicaverunt sibi sub infrascripto dubio responderi, videlicet: si Canonicus Regularis professus unius domus S. Antonii, vel ob recursum ad Superiorem, vel ob aliam legitimam causam Superioris arbitrio discesserit, retento semper habitu regulari, et adiverit aliam domum eiusdem Ordinis; an postea reversus ad suae professionis domum, habeat tamquam antianus locum stalli suae primaevae receptionis, etiam ante eos qui post ipsum, vel ante vel post ipsius discessum professionem emiserint?

Et S. R. C. respondit: « Habere eumdem locum ». Die 27 Martii 1627.

435. CALLIEN. (683)

Expositum fuit, Canonicos Ecclesiae Callien. tam tempore praesentis Episcopi, quam duorum antecessorum, solitos esse Episcopum ad concionem audiendam venturum, a propriis aedibus exceptum ad Ecclesiam, indeque redeuntem similiter usque ad aedes comitari: quod cum modo id facere detrectent, supplicatum est nomine Ecclesiae continuari in tali observantia. S. R. C. « Mandavit servari solitum ». Die 24 Aprilis 1627.

436. TUDERTINA. (685)

Parochi Civitatis Tudertinae quaesierunt, an Parochus qui aspergit parochianum defunctum, et eum associando usque ad Parochiam in qua deponitur, praecedit aliis; teneatur dictam praecedentiam cedere, quando cadaver deponitur in Ecclesia neque Regulari neque Parochiali; sed habente tantum Cappellanos? Et S. R. C. mandavit: « Scribi Episcopo, quod faciat solitum observari ». Die 24 Aprilis 1627.

437. CAPUTAQUEN. (693)

Archipresbyter, Cantor et Presbyteri Sancti Matthaei Terrae Siciliani Caputaquen. Dioecesis petunt responderi: An Primicerius, Cantor et Canonici Ecclesiae S. Margaritae erectae ab Episcopo in Collegiatam absque confirmatione Sedis Apostolicae, possint frui praerogativis Ecclesiae Collegiatae?

Et S. R. C., posito quod non habeant confirmationem Apostolicam, respondit: « Non posse ». Die 3 Iulii 1627.

438. SUTRINA. (694)

In Processionibus SS. Sacramenti, quae fiunt in Civitate Sutrina, unus vel duo ex confratribus Societatis, quae utpote laicorum anteit Clerum tam Saecularem quam Regularem, incedunt post Clerum immediate ante SS. Sacramentum cum campanulis; ideo Capitulum et Canonici Ecclesiae Cathedralis quaesierunt a S.R.C. an id permitti debeat, prout hactenus est toleratum?

Et S. R. C. respondit: « Non permittendum ». Die 17 Iulii 1627.

439. CASTRI DURANTIS. (696)

Andreas Lazarus Praepositus Castri Durantis quaesivit, an Vicarii etiam Protonotarii possint benedicere paramenta Ecclesiastica, corporalia, et similia?

Et S. R. C. respondit: « Non posse, etiamsi sint Protonotarii ». Die 17 Iulii 1627.

440. NICIEN. (697)

Episcopus Nicien. quaesivit: 1. An in Feriis Quadragesimae possit adstringere Canonicos, ut a Cappellanis canere faciant Missam Conventualem Feriae cum Diacono et Subdiacono? Item: 2. An in Completorio ferre debeat Canonicos in Choro non in habitu Canonicali, sed cum pallio et pileo manentes?

Et S. R. C. respondit: Ad 1. « Posse adstringi ».

Ad 2. « Non ferendos ». Die 17 Iulii 1627.

441. CASTRI DURANTIS. (699)

Petitum fuerat: An Vicarii in Missis privatis possint uti quatuor candelis, et duobus ministris cum cotta, eo quod sint Protonotarii? Et S. R. C. respondit: « Non competere ». Die 7 Augusti 1627.

442. AQUILEIAE. (701)

Capitulum Ecclesiae Aquileiae supplicavit circa Suffraganeum definiri dubia quatuor.

1. Quis locus debeatur Suffraganeo Aquileiae tam in Ecclesia Aquileiae, quam alibi in Dioecesi, ubi interveniant Patriarcha et Canonici Aquileiae? Et S. R. C. respondit: « Deberi primum stallum in Choro ».

2. An Suffraganeus celebrans in Ecclesia Aquileiae debeat, ultra Diaconum et Subdiaconum Canonicos, habere alium Canonicum pro Assistente? Et S. R. C. respondit: « Debere ».

3. An in ingressu Ecclesiae debeat Suffraganeo occurri, et a quibus? Et S. R. C. respondit: « Sufficere aliquos ex Canonicis illum ad portam Ecclesiae recipere, quorum dignior aspersorium porrigat ».

4. An Suffraganeus celebrans debeat ad

Altare, absente Patriarcha, Orationem facere in faldistorio, vel ad gradus Altaris? Et S. R. C. respondit: « Lectum ». Die 7 Augusti 1627.

443. LISBONEN. (705)

Thesaurarius et Magister Caeremoniarum Cappellae Regiae Lisbonensis supplicaverunt declarari: An Archiepiscopus ante Pallii receptionem possit in sua Ecclesia exercere Pontificalia? Et S. R. C. respondit: « Expectandum Pallium ». Die 7 Augusti 1627.

444. TULLEN. (706)

Nomine Episcopi Sithien. Suffraganei et Administratoris in spiritualibus Ecclesiae Tullen. petitum fuit a S. C. declarari:

1. Quem locum in Ecclesia Tullen. debeat obtinere?

2. An in eius praesentia Decanus Ecclesiae absolutionem generalem facere, et benedictionem Sacerdoti praedicare volenti, dare possit?

3. An eidem dari debeat incensum a Diacono, vel aliis ministrantibus, antequam detur Gubernatori Civitatis?

Et S. R. C. respondit:

Ad 1. « Deberi primum stallum in Choro ».

Ad 2. « Non ad Decanum, sed ad ipsum Suffraganeum Administratorem praesentem pertinere absolutionem generalem facere et benedictionem Concionatori impertiri ».

Ad 3. « Eidem deberi honorem thuris per manus Diaconi vel alterius ministrantis, ante Gubernatorem Civitatis et alios quoscumque ». Die 7 Augusti 1627.

445. URBIS. (708)

Conquerentibus Canonicis et Capitulo Basilicae S. Mariae Maioris de Urbe, quod in deferendis ad eorum Ecclesiam defunctis, Parochi dictorum defunctorum praetendunt praecedere his, qui a dicta Basilica vel Capitulo ad defunctum cum Stola recipiendum et deducendum transmittuntur.

S. R. C., referente Illmo D. Card. Millino, cui causa erat commissa, decrevit: « Dictos Ministros Patriarchalium Ecclesiarum cum Stola praeferri et praecedere, proprio Parocho debere ». Die 25 Septembris 1627.

446. MONTIS REGALIS. (714)

Prior et Confratres S. Sebastiani Terrae Cursi Civitatis nuncupatae, Montis Regalis Dioecesis, asserentes se solitos esse exponere in eorum Oratorio SS. Sacramentum occasione quadraginta horarum, petierunt licentiam illud retinendi in diem sequentem, assumendum a Sacerdote in crastinum celebraturo; item retinendi Particulas, si quae supersunt in Communione Confratrum, non obstante contradictione Parochi, qui illas vult asportare in suam Parochiam; nec non construendi sepulturam peculiarem in dicto eorum Oratorio pro Confratribus; et demum inhibendi Confraternitati Angeli Custodis, ne faciat Processionem eodem die quo facit Confraternitas S. Sebastiani.

Et S. R. C. « Quoad retentionem SS. Sacramenti usque in diem sequentem concessit: quoad vero prohibitionem Confraternitati Angeli Custodis, ne Processionem faciat eodem die, Episcopus provideat». Die 20 Novembris 1627.

447. INTERAMNEN. (716)

Vicarius Generalis Civitatis Interamnae literis ad Sac. Congr. super Episcopos directis exposuit, Fratres Carmelitanos illius Civitatis in effodiendis lapidibus cuiusdam Ecclesiae dirutae extra Civitatem non longe distantis, invenisse sepulchrum quoddam, et in eo reconditum caput foeminae, quod creditur esse sanctae, cum inscriptione graeco idiomate apposita, et illuc accurrere coepisse magnam partem populi ob devotionem erga illud caput, quod ipse includi mandavit in capsa, et reponi pro interim in Sacrario Cathedralis Ecclesiae, expectans responsum, quid de eo facere deberet; et dictis literis una cum inscriptione per S. C. Episcoporum ad hanc S. R. C. remissis; eadem Sac. Congr. cognito, quod ex scripturis nil certi potest colligi, mandavit: « Scribi Vicario, ut dictum caput reponi faciat in coemeterio absque ulla veneratione ». Die 11 Decembris 1627.

448. THEATINA TERRAE BUCCANICI. (717)

Guardianus et Fratres Minores Conventuales Ordinis S. Francisci Terrae Buccanici Theatinae Dioecesis, conquesti sunt de Parocho dictae Terrae circa plura:

1. Quod praetendat facere Officia super cadaveribus in Ecclesiis ipsorum Regularium, et petierunt prohiberi. Et S. R. C. « Prohibuit ».

2. Quod idem Parochus praetendat ab ipsis Regularibus quartam funeralium ratione decimarum, quae ab immemorabili nunquam solutae fuerunt. Et S. R. C. respondit: « Dictam quartam non deberi ».

3. Quod prohibeat dictis Regularibus Processiones facere extra Claustra Monasterii. Et S. R. C. « Alias providebit ».

4. Quod iactet se velle impedire dictis Regularibus erectionem propriae Crucis in Processionibus, aliisque publicis actibus. Et S. R. C. respondit: « Posse prohiberi in funeralibus, quando cadavera non deferuntur in eorum Ecclesiis; in aliis vero Processionibus nequaquam ». Die 11 Decembris 1627.

449. COLONIEN. (719)

Dignitates et Canonici Metropolitanae Ecclesiae Colonien. narrantes in Processionibus, quae fiunt per annum absque SSmo Sacramento, convenire omnia Capitula Collegiatarum eiusdem Civitatis, quarum Praepositi conveniunt induti pluvialibus, petierunt: an Praepositi sic induti debeant admitti cum Canonicis dictae Metropolitanae, prout admittuntur, quando in Processione cum SS. Sacramento Dignitates etiam Metropolitanae induunt pluvialia: vel definiri, quid in posterum servandum sit?

Et S. R. C. respondit: « In Processionibus sine Sacramento Dignitates Collegiatarum incedere debere cum suis Capitulis sine pluvialibus ». Die 29 Ianuarii 1628.

450. ASCULANA. (721)

Monachi Olivetani Civitatis Asculi exponentes: 1. Curatos Saeculares eiusdem Civitatis ingredi cum Stola in functionibus ac aliis publicis Processionibus per limites Parochiae ipsorum: et viceversa prohibere ipsis Regularibus, ne ipsorum Curatus pariter cum Stola ingrediatur per Parochias locorum Saecularium;

2. Eosdem Curatos Saeculares nolle admittere inter ipsos Curatum ipsorum Monachorum, sed velle ut eat post Crucem ipsorum Regularium;

3. Ipsos Curatos Saeculares in domibus decedentium in Parochia Regularium velle facere Officium circa dicta cadavera; supplicarunt provideri.

Et S. R. C. in omnibus supradictis respondit: « Ad favorem dictorum Monachorum ». Die 29 Ianuarii 1628.

451. SUTRINA. (722)

In Causa inter Angelum Pancratium et Mercurium Rosam, Canonicos Sacerdotes Ecclesiae Collegiatae S. Ioannis Terrae Capranicae Sutrinae Dioecesis, et alios Canonicos non Sacerdotes eiusdem Collegiatae super praecedentia ipsorum, referente Illmo Pio, S. R. C. mandavit: « Servari in dicta Collegiata S. Ioannis Decretum pro Ecclesia Tropien. factum die 17 Iunii 1606, dummodo in dicta Collegiata S. Ioannis sint distinctae Praebendae ». Die 29 Ianuarii 1628.

452. AQUINATEN. (724)

Primicerius et alii Canonici Collegiatae Ecclesiae S. Bartholomaei de Ponte Curvo Aquinaten. Dioecesis supplicarunt declarari benedictiones candelarum, cinerum et palmarum, impedito Archipresbytero, spectare ad digniorem Canonicum ordine successivo, et non ad alios arbitrio dicti Archipresbyteri, iuxta alias decreta in Civitatis Castellanae Terrae Arignani 22 Ianuarii 1618.

Et S. R. C. respondit: « Archipresbyterum posse deputare quem voluerit, ex quo non sumus in Ecclesia vere Collegiata ». Die 26 Februarii 1628.

453. BRUNDUSINA. (725)

Capitulum Brundusinum exponens Archidiaconum, ut primam Dignitatem, velle facere functiones cinerum, palmarum et candelarum, sed recusare postea cantare Missam, praetendens hoc spectare ad Canonicum et non ad Dignitates; supplicat declarari, ad quem spectet talis Missae celebratio?

Et S. R. C. respondit: « Functiones huiusmodi spectare ad primam Dignitatem, dummodo ipsa etiam cantet postea Missam, prout etiam alias declaravit ». Die 26 Februarii 1628.

454. SPOLETANA PEDISLUCI. (727)

Orta differentia inter Vincentium Honoratum et Eleutherium Zuccarum loci Pedisluci Spoletanae Dioecesis, ambos ad Cappellam S. Aegidii dicti loci eodem tempore praesentatos; fuit quaesitum, cuinam ipsorum debeatur praecedentia in Choro, Processionibus et aliis actibus publicis, an prius nominato, an vero prius Ordine Sacerdotali insignito?

Et S. R. C. respondit: « Praecedentiam deberi prius ordinato Sacerdoti, prout et alias respondit ». Die 26 Februarii 1628.

455. IANUEN. (728)

Cappellani Collegiatae Ecclesiae S. Mariae Vinearum nuncupatae, valde dolentes conquesti sunt de Canonicis dictae Collegiatae, quod, dimisso proprio et antiquo habitu nigro, propria auctoritate, praeter Praepositum, qui est caput Capituli, habi-

tum violaceum cum cremisino induerint, quod cum eis non licuerit, instituerunt mandari deponi.

Et S. R. C. mandavit: « Canonicos deponere habitum violaceum ». Die 26 Februarii 1628.

456. CAESARAUGUSTANA. (732)

Capitulum Metropolitanae Ecclesiae Civitatis Caesaraugustanae ad effugienda iurgia et pro bono pacis inter ipsum Capitulum et Priorem et Canonicos Ecclesiae Collegiatae B. M. de Pilar, praetendentes debere admitti ad circulos una cum Canonicis dictae Metropolitanae, quotiescumque Missam coram Archiepiscopo solemniter celebratur, iuxta formam Caeremonialis cap. 21, lib. 1: nec teneri genuflectere ad benedictionem solemnem Archiepiscopi in Missa et Vesperis, ad instar Canonicorum dictae Metropolitanae, qui tantum profunde caput inclinant, consuluit hanc S. C. pro responsione.

Et S. R. C. respondit: « Priorem et Canonicos Collegiatae Ecclesiae B. Mariae de Pilar non esse admittendos ad circulos cum Canonicis Metropolitanae, qui fiunt coram Archiepiscopo, eosdemque Priorem et Canonicos de Pilar teneri genuflectere ad benedictiones solemnes Archiepiscopi, tam in Missa quam in Vesperis ». Die 27 Martii 1628.

457. SALERNITANA. (733)

Prior et Canonici Collegiatae Ecclesiae Solofrae Salernitanae Dioecesis conquerentes de Vicario foraneo, qui, sub praetextu consuetudinis, vult ipse praecedentiam super Canonicos et Dignitates in Choro et extra: quod cum repugnet Caeremoniali et resolutionibus alias factis ab hac S. C., supplicarunt responderi: an conveniat, stante quod in Bulla Clementis VIII adest clausula, sublata quacumque consuetudine. Prout pariter petierunt coerceri praetensionem et arrogantiam Prioris Ordinis S. Augustini, qui similiter sub eodem praetextu consuetudinis, praecedentiam sibi arrogavit in publicis Processionibus supra Canonicos et Clerum Saecularem.

Et S. R. C. respondit: « Vicario foraneo nullam deberi praecedentiam ratione sui Vicariatus, non obstante contraria consuetudine, prout etiam dictum Priorem S. Augustini cedere debere Canonicis et Clero Saeculari, non obstante quacumque contraria consuetudine ». Die 27 Martii 1628.

458. CAIETANA. (735)

Vicarius Capitularis Civitatis Caietae petiit declarari: an Canonici et Dignitates in Processione SS. Sacramenti incedere debeant sacris vestibus induti, Episcopo non deferente SS. Eucharistiae Sacramentum, ex quo dispositio Caeremonialis videtur loqui tantum de Episcopo deferente.

Et S. R. C. respondit: « Canonicos et Dignitates vestes sacras utroque casu induere debere in honorem tanti Sacramenti, prout disponitur in Caeremoniali lib. 2, cap. 33, circa finem ». Die 27 Martii 1628.

459. NEPESINA. (737)

In Cathedrali Nepesina adest a primaeva erectione Capitulum cum octo Canonicis, qui a decem annis circiter ex diversis legatis piis, sequentes mentes testatorum, receperunt inter ipsos alios quinque, quos supranumerarios appellarunt, cum stallo in Choro et voce in Capitulo, adeo ut quoad onera et honores teneantur et habeantur prout Canonici de numero: praeter proventus Terrarum Montis Martis distribuendos inter Canonicos de numero, et nullo unquam tempore inter Canonicos supranumerarios. Mox vero, decedente aliquo Canonico de numero, Canonici supranumerarii praecedentiam sibi arrogarunt super Canonicis de numero postea provisis. Quare cum inconveniens videatur ut Canonici supranumerarii, qui non habent integrum ius in Canonicatu, praeferantur veris Canonicis de numero, licet postea provisis; supplicatum fuit declarari: an stante consuetudine decennali, quod Canonici supranumerarii praecedentiam habuerint super veris Canonicis de numero postea provisis, talis consuetudo sit attendenda.

Et S. R. C. respondit: « Canonicos supranumerarios in casu, de quo agitur, praecedere debere Canonicos de numero postea receptos ». Die 27 Martii 1628.

460. URBIS. (740)

Occasione liberculi impressi cum inscriptione: *Stato dell' Anime del Purgatorio*, compositi per P. Martinum de Roa Societatis Iesu, in Urbe apud Franciscum Cavallum, fuit a S. R. C. petitum: an tuta conscientia et licite possent recitari Missae S. Gregorii ascendentes ad num. 48, modo et forma in dicto libello descripta, etiam in diebus festivis. Et S. R. C. ad removendum hunc abusum et alios qui

irrepserunt, mandavit: « Extendi Decretum circa abusus, imprimi, affigi et asservari in omnibus Sacristiis Ecclesiarum, tam Saecularium quam Regularium, etiam Patriarchalium, Metropolitanarum, Cathedralium, Collegiatarum, et aliarum quarumcumque ».

S. R. C. ad tollendos abusus, qui variis in locis irrepserunt, re mature discussa, censuit et decrevit:

1. « Non potuisse nec posse locorum Ordinarios, tam Saeculares quam Regulares, addere Calendariis etiam propriis Sanctorum Officia, nisi ea dumtaxat quae Breviarii Romani Rubricis, vel S. R. C., vel Sedis Apostolicae licentia conceduntur ».

2. « Insuper vetuit et prohibuit celebrari per totam Civitatem vel Dioecesim, etiam de cuiuscumque Ordinarii auctoritate, Missam vel Festum cum Officio de Sancto, eo quod in loco adsit Ecclesia Parochialis, vel Regularis, aut aliqua Reliquia: sed tantum in ipsius sancti Ecclesia titulari, seu ubi asservatur Insignis reliquia, et non alibi ».

3. « Insignes autem Reliquias declaravit esse Corpus, Caput, Brachium, Crus, aut illam partem corporis in qua passus est Martyr, modo sit integra et non parva, et legitime ab Ordinariis approbata ».

4. « Missas item, quae circumferuntur S. Gregorii pro vivis et defunctis, quindecim auxiliatorum, et de Patre aeterno, a S. R. C. non approbatas: et quascumque alias, exceptis iis quae sunt permissae Regularibus tantum: veluti Rosarii, Sanctae Mariae de Carmelo, et alias: sicut etiam Officia ab eadem non approbata, prohibuit, reiecit omnino et damnavit respective, et pro prohibitis, reiectis et damnatis haberi voluit ».

5. « Quae omnia decrevit, statuit et mandavit sub poenis contentis in Bullis Pii V initio Breviarii et Missalis positis, quod scilicet non satisfaciant muneri recitandi Divini Officii; quo vero ad utentes supradictis Missis, sub aliis poenis contentis in Indice Librorum prohibitorum ex Decreto Concilii Tridentini edito ».

6. « Et ne praemissorum ignorantia possit ab aliquo praetendi, neque oblivio possit ullo umquam tempore irrepere, eadem S. R. C. voluit et ordinavit, Decreta huiusmodi affigi in Sacristiis omnium Ecclesiarum, tam Saecularium quam Regularium, etiam Patriarchalium, Metropolitanarum, Cathedralium, Collegiatarum, et aliarum quarumcumque, in eisque perpetuo asservari ».

Facta demum relatione horum Decretorum SS. D. N. Urbano Papae VIII, ea laudavit, approbavit, atque ab omnibus ubique sub praedictis poenis servari praecepit. Die 8 Aprilis 1628.

461. ASCULANA. (741)

Orta differentia inter Magistratum Terrae Offidae et Canonicos Collegiatae eiusdem Terrae super praecedentia in Ecclesia, funeribus et aliis actibus publicis, quando dicti Canonici non interveniunt collegialiter nec cum habitu canonicali, sed cum habitu ordinario et uti singuli;

S. R. C., referente Illmo Torres, censuit: « Praecedentiam deberi Magistratui, prout idem alias declaravit; et mandavit scribi Episcopo Asculano, ut provideat, ne Canonici in posterum in Ecclesia incedant sine habitu canonicali ». Die 12 Iunii 1628.

462. DERTUSEN. (742)

Prior et Canonici Cathedralis Dertusen. conquesti sunt de Beneficiatis et Rectoribus eiusdem Cathedralis, quod cum celebrantur divina Officia et recitantur Horae Canonicae, congregentur in ipsa Cathedrali pro tractandis negotiis ipsorum, et propterea supplicaverunt prohiberi.

Et S. R. C. respondit: « Prohibendos, nec licere tempore divinorum Officiorum facere Congregationes nec Capitulum, prout etiam alias idem declaravit in una Egitanien. 10 Iunii, et in Conimbricen. 14 Decembris 1602, in quibus contra facientes puniendos esse in amissione quotidianarum distributionum » declaravit. Die 12 Iunii 1628.

463. POLONIAE. (743)

Secretarius Regis Poloniae supplicavit pro approbatione Litaniarum in honorem S. Stanislai, quae solent recitari in Cappella dicti sancti; et S. R. C. respondit: « Nihil », prout idem alias in una Alexandrina 15 Martii 1608 ad 16, in qua fuit dictum, « S. R. C. non solere approbare alias Litanias praeter impressas in Breviario Romano, et eas quae recitantur in Domo Lauretana ». Die 12 Iunii 1628.

464. VICENTINA. (747)

Illmus et Rmus D. Card. Cornelius profecturus ad suam Ecclesiam Vicentinam, petiit a S. R. C. infrascripta:

1. An Canonici Cathedralis associantes eum in habitu ordinario, videlicet cum *sot-*

tana et *ferraiolo*, teneantur anteire vel sequi. Et ad hoc S. R. C. respondit: « Canonicos in habitu eorum ordinario associantes Episcopum Cardinalem debere anteire et non sequi, prout declaratum fuit pro Ecclesia Patavina, ad instantiam Illmi Cardinalis Valerii ».

2. An Canonici suae Cathedralis teneantur eodem modo, quo illum excipiunt a propria *camera*, pari modo reducere. Et S. R. C. respondit: « Canonicos teneri pari modo reducere, quo excipiunt, prout alias declaravit ».

3. An Vicarius Generalis, tam praesente quam absente Episcopo, praecedentiam supra Capitulum habere debeat? Et S. R. C. respondit: « Videndum quid iuris ».

4. Quomodo Canonici exire debeant e Sacristia pro inchoando divino Officio, an ordinatim bini, praecedente Cruce; an in confuso et prout eis libuerit: cum Caeremoniale lib. 2, cap. 6 in principio, disponat ordinatim procedendum. Et S. R. C. respondit: « Caeremoniale esse intelligendum in diebus solemnioribus ». Die 12 Iulii 1628.

465. CAPUTAQUEN. (748)

Illmo Pio referente dubium alias in S. R. C. resolutum, nempe: an Episcopus possit auctoritate sua ordinaria concedere signum Canonicis suae Cathedralis, vel alterius Collegiatae suae Dioecesis, seu etiam mutare iam concessum a Sede Apostolica? Eadem S. C. censuit: « Episcopis id minine licere, sed recurrendum esse ad SS. ». Die 12 Iulii 1628.

466. MESSANEN. (752)

Illmo Millino referente petitionem, imo potius querelam Senatus et Archiepiscopi Messanen., super renitentia Prioris Ecclesiae S. Ioannis Baptistae Ordinis Hierosolymitani, prohibentis Archiepiscopum, ne accedat ad dictam Ecclesiam, tamquam exemptam a iurisdictione Ordinarii, ad faciendas Processiones et alia Pontificalia exercenda, et ne in ea baldachinum erigat.

S. R. C., citato Procuratore Prioris dictae Ecclesiae Hierosolymitanae, respondit: « Pro Archiepiscopo, et mandavit ut Prior dictae Ecclesiae obediat huic Decreto, qui, si aliquid adducere postea pro suo iure intendat, compareat in S. C., ubi benigne audietur, prout idem responsum fuit in una Tullen. 6 Decembris 1613 ». Die 12 Iulii 1628.

467. BURGEN. (756)

Episcopus Burgen. petiit: an in Processionibus SS. Sacramenti et aliis, quaelibet Ecclesia Collegiata possit deferre propriam Crucem, an vero omnes Collegiatae incedere debeant sub Cruce Cathedralis?

Et S. R. C. respondit: « Sub Cruce Cleri totum Clerum incedere debere, nisi adsit consuetudo contraria, quae erit probanda ». Die 12 Iulii 1628.

468. CASSANEN. (757)

Hieronymus Fagus Canonicus Cassanen. conquestus est de Mario Granito pariter Canonico eiusdem Cathedralis, quod adeptus pinguiorem Canonicatum in eadem Ecclesia praetendat retinere primum stallum et locum Canonicatus iam dimissi.

Et S. R. C. respondit: « Non posse retinere stallum Canonicatus iam dimissi, prout idem alias declaratum fuit ». Die 12 Iulii 1628.

469. MELPHITEN. (758)

Vicarius Melphiti asserens se habere praecedentiam super Canonicos, etiam quod sit cum cotta, tamquam unus ex Canonicis, nec non, absente Episcopo, deosculari textum Evangelii; supplicavit declarari dictas praerogativas sibi competere, prout hactenus habuit, et ab immemorabili habuerunt Vicarii pro tempore absque ulla contradictione.

Et S. R. C. respondit: « Vanas esse praetensiones Vicarii Melphiti, et nihil ex supradictis ei competere ». Die 12 Iul. 1628.

470. IANUEN. (760)

Patriarcha Marinus Archiepiscopus Ianuen., viso Decreto huius S. C. contra abusus emanato, literis suis exposuit, se aegre ferre prohibitionem apponendi in Calendariis propriis Officia Sanctorum particularium alicuius loci, praetendens id esse contra Sacros Canones.

Et S. R. C. mandavit: « Scribi eidem Archiepiscopo, ut transmittat Calendarium Ianuense cum nota, quare non concordet cum Calendario Romano, et interim servari Decretum contra abusus ». Die 12 Iulii 1628.

471. ISERNIAE. (761)

Archipresbyter Cathedralis Iserniae petiit definiri: an possit Episcopus arbitrio suo eligere alium in Chori Rectorem, in praeiudicium ipsius Archipresbyteri.

Et S. R. C. respondit: « Neque Episcopum, neque eius Vicarium posse eligere alium in Rectorem Chori, sub praetextu quod Chorus non recte gubernetur, absque expressa licentia Sedis Apostolicae ». Die 7 Augusti 1628.

472. IMOLEN. (762)

Praetendentibus Canonicis Cathedralis Imolen. deferre propriam Crucem immediate ante ipsos, ultra Crucem quae defertur in Processionibus ante Capitulum, Cappellani et Mansionarii eiusdem Cathedralis id aegre ferentes, tamquam separati a Canonicis, supplicarunt responderi: an Canonici dictam Crucem ante ipsos deferre possint?

Et S. R. C. respondit: « Non posse ». Die 7 Augusti 1628.

473. PENNEN. (764)

Communitas Terrae Furindulae Pennen. Dioecesis supplicavit concedi Archipresbytero dictae Terrae benedictionem Crucis positae in eminentiori loco Terrae ad evitandas grandines, fulgura et tempestates:

Et S. R. C. concessit: « De licentia Episcopi ». Die 7 Augusti 1628.

474. S. AGATHAE. (766)

Archipresbyter Terrae Durazzani S. Agathae Dioecesis, exponens Ecclesiam suam esse sub eodem titulo SSmae Assumptionis, quo Ecclesia Cathedralis, qua die tenetur accedere ad ipsam Cathedralem ad praestandam obedientiam proprio Episcopo; supplicavit propterea, ne cogatur propriam Ecclesiam deserere, commutari titulum suae Ecclesiae in alium gloriosissimae Virginis.

Et S. R. C. respondit: « Transmittendum alium ad praestandam obedientiam ». Die 7 Augusti 1628.

475. ORIOLEN. (767)

Petiit Episcopus Oriolen. an usus, septem abhinc annis introductus a suis Canonicis, habendi scilicet praeter Diaconum et Subdiaconum, quando solemniter celebrant in diebus festivis et Dominicis per annum, Presbyterum assistentem cum candela accensa ad instar Episcoporum, continuari liceat?

Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Die 7 Augusti 1628.

476. BRUNDUSINA. (770)

Petierat Coadiutor Archidiaconi primae dignitatis Cathedralis responderi tribus dubiis, porrectis et commissis Illmo S. Clementis, videlicet:

I. An Coadiutori liceret se ingerere in executione Literarum Apostolicarum, quando diriguntur Archidiacono Brundusino, cuius ipse est Coadiutor? Et ad hoc S. R. C. respondit: « Non posse ».

II. An Coadiutori competat traditio candelae proprio Episcopo in die Purificationis, prout ad illum spectaret benedicere candelas, absente vel impedito Archiepiscopo? Et S. R. C. respondit: « Ad Coadiutorem spectare dare candelam Archiepiscopo, dummodo ipse Coadiutor eodem die Missam cantet, alias non ».

III. An ipse Coadiutor habere debeat thurificationem ante Presbyterum Archiepiscopo solemniter celebranti assistentem, et praelationem in adoratione Crucis Feria VI in Parasceve, et in communione solemni quae fit in Feria V? Et S. R. C. respondit: « In omnibus praeferendum esse Coadiutorem, dummodo ipse inserviat pro assistente, vel solemniter celebret dictis diebus ». Die 28 Augusti 1628.

477. URBIS. (772)

In Congregatione habita de ordine SS. ab Illmis DD. Cardinalibus Millino et Caietano, absente Illmo Muto pariter deputato, fuerunt firmatae infrascriptae conclusiones et responsiones ad dubia excitata super Decreto contra abusus, edito sub die 8 Aprilis huius anni.

Ad 1. Dubium: De Episcopis Sanctis Locorum quomodo sit continuandum, seu celebrandum Officium?

Fuit responsum cum distinctione: « Quod aut habent Officia propria et a Sede Apostolica approbata, et debet continuari modo concesso: aut non habent, et poterit recitari de communi, si tamen constat illos fuisse canonizatos, vel per tempus immemorabile celebratum fuisse de illis Officium et Missam. Quod S. R. C. intelligit ut possit Officium et Missa celebrari nedum in Civitate, in qua fuerunt Episcopi, sed etiam in tota Dioecesi ritu duplici. Idemque fuit responsum quoad Archiepiscopos, ut in Civitate et Dioecesi tantum, non autem in Provincia ». (1)

(1) E. Dub. 2.

Ad 2. fuit dictum, quod: « Decretum contra abusus comprehendit etiam Breviaria tolerata a Pio V excedentia biscentum annos, hoc modo: videlicet, ut non possit eis addi aliquod Festum SS., nec minus ratione Reliquiarum, nisi modo et forma contenta in Decreto, et consulta Sede Apostolica ».

Ad 3. fuit dictum: « Esse distinguendum; nam, aut Ecclesia unita alteri non est diruta, et debet in ea celebrari Officium, prout ante unionem; aut est diruta, et tunc, si unio est extractiva Tituli, nihil; si accessoria et cum translatione ad Altare in Ecclesia et Cathedrali, fiat Officium sub ritu semiduplici ».

Ad 4. censuit: « Debere celebrari solum in Civitate unicum Festum translationis, et non plura: dummodo Reliquia sit insignis et Patroni principalis vel Episcopi loci; et tunc cum Officio sub ritu duplici, si est Patroni principalis; ritu vero semiduplici, si translatio est Episcopi loci, sine tamen octava ».

Ad 5. responsum est: « Nullatenus in Anniversario Beatificationis et Canonizationis debere celebrari Festum cum Officio, nisi illa tantum die Canonizationis vel Beatificationis, et eo modo quo concesserit S. R. C. ».

Ad 6. responsum est: « Quod Ecclesiae non debeant se conformare cum Cathedrali in festis Sanctorum et Reliquiarum Cathedralis in Officio et Missa ».

Ad 7. fuit dictum: « Non potuisse nec posse Episcopos nec Regulares elevare Festa Calendarii Romani ad nobiliorem ritum, puta a semiduplici ad duplicem, sine licentia Sedis Apostolicae ».

Ad 8. « Quando testator mandavit construi Altare et fieri Festum sub tali die; responsum est negative: non debere Festum cum Officio celebrari, nisi sit in Calendario ».

Ad 9. De Sanctis qui disseminarunt fidem vel instaurarunt, an possit fieri Officium; S. R. C. respondit: « Quod doceant de tali restauratione, et dabitur resolutio. Idemque fuit responsum quoad illos Sanctos, qui dicuntur fundasse Civitatem; nam si probabitur, poterit tolli omnis difficultas, si recipiantur in Protectores ». (1)

Ad 10. Quoad declarationem, quae sit insignis Reliquia, et an et quae quantitas Cinerum Sanctorum sit insignis Reliquia, S. R. C.: « Noluit aliquid firmare, sed secundum casuum contingentiam et qualitatem, dabitur particulare responsum ».

(1) E. Dub. 11.

Remansit ultima difficultas circa declarationem Decreti quoad Missas S. Gregorii:

Et S. R. C. censuit: « Quod prohibitio in Decreto non intelligatur quoad Missas numero triginta, institutas pro defunctis a S. Gregorio in Dialogor. cap. 55, sed solum illas Missas impressas et non approbatas, quae circumferuntur sub nomine S. Gregorii pro vivis et defunctis, sicut aliae quindecim Auxiliatorum, et de Patre aeterno ». Die 16 Octobris 1628.

478. GALLIARUM. (773)

Orta contentione in Abba Villa Galliarum circa terminationem Iubilaei proxime indicti per SS.: an quindecim dies appositi in Brevi et publicati v. g. in prima Dominica mensis, finiant in tertia Dominica inclusive vel exclusive? Et S. R. C. respondit: « Inclusive ». Die 20 Novembris 1628.

479. FESULANA. (774)

Episcopus Fesulanus consuluit S. R. C.

1. Circa prohibitionem factam ab ipso in visitatione suae Dioecesis circa Reliquiam quamdam inventam in quadam Parochia rurali, quae dicebatur esse de ligno SSmae Crucis, de cuius veritate nihil constat; Et ad hoc fuit responsum: « Lectum ».

2. Petiit: an Canonici suae Cathedralis debeant admitti in Ecclesiis Collegiatis suae Dioecesis, quando ad illas pro Pontificalibus exercendis accedit, sive potius Canonici dictarum Collegiatarum? Et S. R. C. mandavit « Servari Decretum in Salamantina factum die 10 Ianuarii 1604, in quo fuit dictum, Canonicos Cathedralis non solum teneri, sed etiam cogi posse, ut Episcopo inserviant, quando accedit ad alias Ecclesias extra Cathedralem ad episcopales functiones exercendas ». Die 20 Novembris 1628.

480. IANUEN. (775)

Massarii Sanctae Mariae Vinearum nuncupatae, Ianuen. Dioecesis, petierunt declarari: an stante obligatione et onere faciendi diversa Anniversaria statis diebus, in quibus occurrunt Festa duplicia, nec non etiam tempus quadragesimale, quatuor tempora, Vigiliae et similia, possit omitti Missa Conventualis, vel potius utraque Missa cantanda de Festo currenti videlicet, et de Anniversario?

Et S. R. C. respondit: « Missam Conventualem nullo pacto esse omittendam, sed utramque Missam esse cantandam: alteram de die, alteram de Requiem, etiamsi occurrat Festum duplex, dummodo non sit de praecepto: ad hoc ut testatorum voluntates adimpleantur, et licite eleemosyna lucrari possit ». Die 20 Novembris 1628.

481. ANDRIEN. (776)

Archipresbyter Ecclesiae Andrien. conquestus est de Magistro Caeremoniarum illius Ecclesiae, ingerere se volente circa directionem Chori, contra dispositionem Sacrorum Canonum, consuetudinem immemorabilem et Constitutiones synodales, petens provideri.

Et S. R. C. respondit: « Directionem Chori spectare ad primam Dignitatem, neque alium in ea posse se ingerere, etiamsi Chorus non recte gubernetur, sine speciali licentia Sedis Apostolicae, prout novissime respondit in una Iserniae 7 Augusti 1628 ». Die 20 Novembris 1628.

482. NICIEN. (777)

Episcopus Nicien. plura petiit definiri per hanc S. R. C.

1. An ipse potuerit ordinare, quod in suis Ecclesiis accendantur duo lumina super Altare, quotiescumque expositum fuerit SS. Sacramentum pro communione Fidelium? Et ad hoc S. C. respondit: « Affirmative ».

2. An Canonici Cathedralis teneantur subministrare septem candelas Episcopo solemniter celebranti, prout disponitur in Caeremoniali, non obstante quod Statuta Cathedralis disponant tantum de quatuor Candelis in casu proposito? Et ad hoc S. C. pariter respondit: « Affirmative iuxta dispositionem Caeremonialis ».

3. An habitus Canonicorum suae Cathedralis debeat esse uniformis, ex quo aliqui utuntur signo regulari iuxta primaevum statum dictae Cathedralis, alii vero signo saeculari vigore concessionis ipsis factae ab Episcopo antecessore auctoritate ordinaria? Et ad hoc S. C. mandavit: « Audiri Canonicos utentes habitu saeculari ».

4. An Episcopus induere teneatur cappam pontificalem in sua *camera,* antequam excipiat Canonicos in habitu canonicali pro illo comitando ad Ecclesiam; an vero sufficiat, quod cappam induat in illa *camera,* in qua conveniunt Canonici pro illo excipiendo? Et ad hoc S. C. « Satis esse, respondit, quod Episcopus cappam induat in illa *camera,* in qua expectant Canonici pro illo excipiendo ».

5. An Episcopo audienti concionem in sua Sede ordinaria cum cappa pontificali, debeatur assistentia duorum Canonicorum, prout debetur in Missa et in Vesperis? Et S. C. mandavit: « In hoc exquiri solitum Ecclesiarum vicinarum ». Die 20 Novembris 1628.

483. DUBIUM (780)
CIRCA DELATIONEM ANNULI.

Petitum fuit declarari: an prohibitio facta per hanc S. C. circa delationem annuli, quando Protonotarii celebrant, comprehendat etiam Canonicos Cathedralis.

Et S. R. C. respondit: « Affirmative ». Die 20 Novembris 1628.

484. FANEN. (781)

Plebanus Montis Pinelii Fanen. Dioecesis institit prohiberi Presbyteris Oratoriorum dictae Terrae, ne audeant celebrare Missam ante ipsum Plebanum, seu saltem de licentia et consensu ipsius.

Et S. R. C. respondit: « In sua tantum Ecclesia posse prohiberi, in Oratoriis vero nequaquam ». Die 20 Novembris 1628.

485. BURDIGALEN. (784)

Decanus Canonicorum Collegiatae Ecclesiae S. Severini, uti exemptae a iurisdictione Ordinarii, praetendit in Processionibus incedere ad sinistram Decani Canonicorum Cathedralis Burdigalen.; quod cum dictis Decano et Canonicis Cathedralis videatur inconveniens, quod membra separentur a corpore, petierunt provideri.

Et S. R. C. mandavit: « Servari Caeremoniale in cap. 32 et 33 ». Die 20 Novembris 1628.

486. IANUEN. (786)

Canonici Presbyteri Cathedralis Ianuen. conquesti sunt de Praeposito eiusdem Cathedralis prima Dignitate, quod in praeiudicium ipsorum ausus sit velle assistere Episcopo non celebranti, sed tantum Divinis interessenti, contra praescriptum Caeremonialis lib. 1, cap. 7, *De Officio Presbyteri assistentis,* petentes provideri.

S. R. C. respondit: « Assistentiam Presbyteri assistentis in casu proposito debere fieri per Canonicum Presbyterum digniorem, non autem per Canonicos habentes Dignitatem, iuxta dispositionem Caeremonialis

lib. 1, cap. 7, vers. *Episcopo vero non celebrante* ». Die 9 Decembris 1628.

487. ANCONITANA. (787)

Prior Conventus et Ecclesiae S. Dominici Anconitanae Dioecesis valde dolenter conquestus est de Confratribus Societatis Rosarii positae in eorum Ecclesia, quod propria auctoritate, et repugnante dicto Priore, ausi fuerint supra ianuam Ecclesiae in pubblico exponere insignia Protectoris dictae Confraternitatis, aliaque facere in dedecus et praeiudicium libertatis suae Ecclesiae, supplicans declarari: an haec liceant?

Et S. R. C. respondit: « Non licere supra ianuam Ecclesiae in publico, bene tamen posse permitti ut ponatur supra Cappellam Confraternitatis, intus Ecclesiam ». Die 9 Decembris 1628.

488. GIENEN. (788)

Supplicatur Sanctitati Vestrae pro parte Illmi D. Cardinalis de Sandoval Episcopi Gienen. pro declaratione infrascriptorum dubiorum, ad auferendas difficultates.

1. In Bulla s. m. Pii PP. V, quam inseri iussit in principio Breviarii, leguntur haec verba: *Statuentes Breviarium ipsum nullo unquam tempore vel totum vel ex parte mutandum, vel ei aliquid addendum esse etc.* Et Gregorius XIII, in quodam Breve expedito anno 1573, die 30 Decembris, declarando mentem Pii V circa quoddam Breve, quod dederat super modo et forma observandis in celebratione Sanctorum Hispaniarum; expresse ordinat, quod in nulla Ecclesia nec Episcopatu Hispaniarum possint celebrari propria Officia, nisi eorum Sanctorum qui sunt Patroni, aut illorum quorum Corpora recondita sunt in tali Ecclesia aut Episcopatu, aut saltem notabilis illorum Reliquia; de aliis vero non posse recitari, sed quod servetur forma in Rubricis Breviarii Romani praescripta.

Quare supplicatur pro declaratione.

2. In Bullis Canonizationis Sanctorum ponuntur haec verba: *Statuentes, ut ab universali Ecclesia anno quolibet in die N. festum ipsius, et Officium sicut pro Martyre, vel Confessore etc. ad formam in Rubricis Breviarii Romani praescriptam, devote et solemniter celebretur.* Ex quibus verbis videtur concedi licentia absolute et indistincte, ut in omnibus Ecclesiis possit recitari de omnibus Sanctis Canonizatis, et utendo huiusmodi interpretatione in aliquibus Episcopatibus Ordinarii et Capitula admittunt Sanctos, sibi bene visos, et de illis recitatur.

Quare supplicatur ad tollenda omnia dubia declarari, quomodo intelligantur illa verba: *ad formam in Rubricis Breviarii Romani praescriptam:* et si Ordinarii et Capitula poterunt eorum arbitrio recitare de Sanctis Canonizatis sibi bene visis, non existentibus in Calendario, etiamsi non sint Patroni talium Episcopatuum, nec requiescant in illis Corpora vel notabiles Reliquiae illorum.

3. Quando impertitur licentia recitandi in una Provincia de aliquo Sancto Canonizato, ponitur clausula restrictiva, scilicet *ad quos spectat.*

Desideratur scire an illa verba *ad quos spectat* intelligenda sint eo sensu, quod solummodo recitent Fratres talis Ordinis, si Sanctus fuit Religiosus; aut quod absolute possit recitari in omnibus Ecclesiis illius Provinciae.

4. In aliquibus Episcopatibus est consuetudo, quod quando fit Festum, in quo SS. Eucharistiae Sacramentum expositum existit in Altare, quamvis videatur indecens, concionatores, cum concionantur, sunt capite cooperto.

Quare supplicatur Sanctitati Vestrae, quod dignetur declarare: quid sit servandum in supradictis dubiis?

S. R. C. ad supradicta dubia respondit:

Ad 1. « Facultatem concessam in Literis et Bullis Canonizationum celebrandi Festum de aliquo Sancto Canonizato, et Officium de eo recitandi, non posse ad exercitium deduci, nisi et modo et forma qua specialiter per Sedem Apostolicam et S. R. C. permittitur. Ideoque esse necessariam huiusmodi declarationem et Decretum etc. ».

Ad 2. « Non posse Ordinarium neque Capitulum, aut alios, recitare Officium de Sanctis Canonizatis qui non sint in Calendario descripti; nisi vel sint Patroni Ecclesiarum, aut adsint ipsorum Reliquiae insignes, iuxta Decretum ultimo loco contra abusus emanatum ».

Ad 3. « Exhibendam esse licentiam concessam celebrandi Officium de aliquo Sancto Canonizato, quia ex verbis concessionis S. R. C. respondebit quid in illo casu servandum sit; an scilicet Officium fieri debeat generaliter ab omnibus, vel a tali dumtaxat Religione, cum diversimode tales facultates soleant concedi ».

Ad 4. « Indecens omnino esse ante SSmum Eucharistiae Sacramentum publice expositum concionem vel sermonem habere capite cooperto: et consuetudinem contrariam, iuxta alias resoluta, respondit, Non esse consuetudinem, sed abusum tollendum et prohibendum, prout omnino tolli et prohiberi mandavit ». Die 9 Decemb. 1628.

489. SAVONEN. (789)

Episcopus Savonensis supplicavit definiri: (1)

1. An in Processione, in qua defertur aliqua Imago seu Reliquia, ipse cum cappa et bireto incedere debeat ante vel post Reliquiam seu Imaginem?

Et S. R. C. respondit: « Episcopum post Imaginem seu Reliquiam incedere debere, nisi adsit consuetudo in contrarium ».

2. Quis locus competat et debeatur Vicario Generali in dictis Processionibus, absente vel praesente Episcopo?

Et S. R. C. respondit: « Vicarium Generalem in Processionibus ultimo loco incedere debere inter Canonicos seu Dignitates, dummodo non adsit consuetudo in contrarium ». Die 20 Decembris 1628.

490. BAREN. (791)

Vicarius Generalis Civitatis Baren. asserens in Terra Patrignani adesse quoddam os Capitis Sancti Stephani Protomartyris, quod deferri soleat processionaliter die 3 Augusti et 26 Decembris, petiit declarari: an haberi possit pro Reliquia insigni?

Et S. R. C. respondit: « Non posse ». Die 20 Decembris 1628.

491. ARBEN. (792)

Canonici Civitatis Arben. petierunt declarari: an ipsi teneantur excipere proprium Episcopum degentem extra Ecclesiam ultra 30 passus, quotiescumque accedit cum cappa ad Ecclesiam? Et S. R. C. respondit: « Teneri ».

Item: an aspersorium eidem Episcopo Ecclesiam ingredienti porrigendum sit a prima Dignitate, et, ea absente, a digniori subsequente? Et S. R. C. respondit: « Aspersorium semper a digniori porrigendum esse proprio Episcopo ». Die 20 Decembris 1628.

492. CONGREG. OLIVETANORUM. (793)

Monachi Olivetani petierunt declarari: an ipsi sicuti tenentur erigere baldachinum pro Episcopo accedente ad eorum Ecclesias, ita pariter teneantur in casu quo accedit Capitulum Cathedralis sine Episcopo?

Et S. R. C. respondit: « Teneri Monachos in utroque casu erigere baldachinum ». Die 20 Decembris 1628.

493. PASSAVIEN. (796)

Provincialis Capuccinorum Civitatis Passavien. petiit declarari: an sub prohibitione Missae XV Auxiliatorum, comprehendatur etiam prohibita Oratio ipsorum peculiaris in honorem dictorum Auxiliatorum, quotidie recitari solita a suis Capuccinis?

Et S. R. C. respondit: « Orationem praedictam esse prohibitam ». Die 10 Februarii 1629.

494. CEPHALONEN. (797)

Episcopus Cephalonen. supplicavit declarari: an Comiti Domino Terrae de Isnello iuxta Chorum in Ecclesia maiori uti liceat Throno seu Sede in loco superiori et eminentiori, cum gradibus et baldachino, ad instar Sedis episcopalis; item: an eidem competat thurificatio per Presbyterum pluvialem gestantem:

Et S. R. C. respondit: « Nihil ex supradictis Domino loci competere ». Die 10 Februarii 1629.

495. FLORENTINA. (799)

Capitulum et Dignitates Civitatis Florentiae supplicarunt coerceri Presbyteros quosdam etiam rurales, qui sub praetextu tituli Protonotarii comparent in funeralibus, et aliis functionibus Ecclesiasticis cum rochetto discooperto, in dedecus et vilipendium tantae dignitatis.

Et S. R. C. respondit: « Tales Protonotarios non posse nec debere deferre rochettum discoopertum loco superpellicei ». Die 17 Martii 1629.

496. ASSISIEN. (801)

Plebanus Bastiae Assisien. Dioecesis exposuit: Fratres Conventuales dictae Terrae velle intervenire in funeralibus non vocatos, et in Processionibus et Rogationibus deferre pluviale, benedicere agnos, et alias functiones exercere ad Parochum spectantes, supplicans provideri.

Et S. R. C. respondit: « Non licere dictis Fratribus non vocatis interesse in associatione cadaverum, et multo minus in

(1) E. Dub. 1.

Processionibus et Rogationibus deferre pluviale, et agnos benedicere; quia haec spectant ad Parochum, et non ad alios. Quo vero ad alias functiones mandavit illas exprimi ». Die 17 Martii 1629.

497. ASCULANA. (802)

Priores Terrae Pennae Asculanae Dioecesis supplicarunt definiri: an ipsi thurificandi sint immediate post Canonicos, ante alios Presbyteros inservientes?

Et S. R. C. respondit: « Thurificandos esse post omnes de Clero ». Die 17 Martii 1629.

498. NUCERIAE PAGANORUM. (803)

Pro parte Capituli Nuceriae Paganorum petitum fuit: an, stante penuria Canonicorum in Choro, cum non sint nisi octo, celebranti Archipresbytero vel alteri Dignitati debeatur assistentia duorum Canonicorum?

Et S. R. C. respondit: « Deberi ». Die 17 Martii 1629.

499. CONGREGATIONIS OLIVETANORUM. (804)

Instante P. D. Silvio Favilla de Neapoli, Procuratore Generali Congregationis Monachorum Montis Oliveti, nomine Abbatum eiusdem Congregationis, ut, attenta antiquissima consuetudine, solemniter cum baldachino et assistentibus in eorum Ecclesiis celebrandi, recederetur quoad eos a Decretis alias hac de re editis in causis Firmana 28 Ianuarii 1606, et Neapolitana 18 Martii 1617.

S. R. C., saepius audito eodem Procuratore Generali, et rationibus ab eo deductis mature consideratis, Illm̃o et Rm̃o Dño Cardinali Caesarino referente, censuit et declaravit: « In hac parte recedendum esse a dictis S. C. Decretis, et licere Abbatibus Olivetanis solemniter, in tribus tantum anni Festivitatibus, celebrantibus, uti baldachino, sine auro tamen et pompa, cum assistentia unius Presbyteri et duorum Diaconorum, ac aliorum sex ad summum monachorum, sacris indumentis coloris Solemnitati convenientis paratorum, ultra Diaconum et Subdiaconum qui in Missa cantaturi sunt Evangelium et Epistolam: atque ita ut iidem Abbates nullo modo teneant Sedem abbatialem fixam ac permanentem prope Altare, ut Sedes episcopalis retineri solet, sed eorum Sedes retineatur in Ecclesia iis tantummodo diebus quibus solemniter celebratur; et dicti sex Monachi, ut supra, parati, non in Sedibus choralibus sed super scabellis sedeant in sito congruo, iuxta Ecclesiarum convenientem situm, tunc appositis, panno laneo coopertis: dictis S. R. C. Decretis, in causis Firmana et Neapolitana editis, in suo robore permansuris ». Die 17 Martii 1629.

500. CAPUANA. (805)

Illm̃o Pio referente petitionem Alicornii Natalis Castripullae Capuanae Dioecesis, super iure sepulturae reservato pro se et successoribus in Ecclesia per ipsum aedificata existente intra fines Ecclesiae Parochialis, nec non renitentia proprii Parochi super celebratione Missae in dicta Ecclesia Alicornii ante Missam Parochialem in diebus festivis;

S. R. C. respondit: « Valere reservationem sepulturae pro Alicornio et successoribus in Ecclesia per ipsum aedificata, reservata tamen quarta funerali debita parochiali Ecclesiae: nec posse prohiberi celebrationem Missae in propria Ecclesia diebus festivis ante Missam parochialem ». Die 31 Martii 1629.

501. PIENTINA. (806)

Praepositus Cathedralis Pientinae supplicavit definiri: an ipse, absente vel impedito Episcopo, distribuens palmas laicis, stare debeat capite detecto vel cooperto?

Et S. R. C. respondit: « Stare debet capite detecto ». Die 31 Martii 1629.

502. ASSISIEN. (808)

Plebanus Bastiae Assisien. Dioecesis conquestus est de abusu introducto per Regulares S. Crucis eiusdem Terrae accedendi etiam non vocatos ad funeralia, et praetendendi ratam quamdam panni nigri: supplicans provideri.

Et S. R. C. respondit: « Absque exactione aliqua posse accedere Regulares non vocatos ». Die 31 Martii 1629.

503. ANDRIEN. (811)

Episcopo Andrien. petenti assistentiam Canonicorum Missis privatis,

S. R. C. respondit: « Non deberi ». Die 11 Iunii 1629.

504. NUCERINA. (813)

Canonici Cathedralis Nucerinae supplicarunt declarari: an ipsi praeter solitum possint adstringi ab Ordinario ad recitandum

in Choro Psalmos Graduales, Poenitentiales, et Officium mortuorum.

Et S. R. C. respondit: « Non posse ». Die 11 Iunii 1629.

505. OSTUNEN. (815)

Octavius Serra et eius filius maior natu asserentes se Patronos et Barones Terrae Carovigni Ostunen. Dioecesis, supplicarunt assignari sibi locum in Ecclesia maiori dictae Terrae etiam in praesentia Episcopi; et declarari quomodo thurificari debeant in Missa solemni.

Et S. R. C. respondit: « Servari Caeremoniale ». Die 11 Iunii 1629.

506. ORIOLEN. (816)

Episcopus Oriolen. ad instantiam Fisci suae Cathedralis petiit declarari: an Decretum factum ab hac S. C. 30 Septembris 1628 prohibens mulieribus ingredi septa Monasteriorum Regularium in Processionibus Rosarii, et similium, debeat servari, non obstante Bulla Pii V permittente mulieribus in similibus Processionibus ingredi septa Monasteriorum.

Et S. R. C. respondit: « Servandum esse Decretum factum 30 Septembris 1628, ex quo adest Bulla Gregorii XIII revocatoria, et est posterior ». Die 11 Iunii 1629.

Decretum autem 30 Septembris 1628 sequens est:

ORIOLEN. Archidiaconus Oriolen. exposuit adesse in Civitate usum comitandi mulieres in Processiones privatas Regularium, puta Rosarii, de Carmine, Cinguli S. Francisci, Corrigiae S. Augustini, et similibus, per claustra Monasteriorum Regularium contra dispositionem Gregorii XIII; petens declarari: an hoc liceat, et sit permittendum? Et S. R. C. respondit: « Non licere, nec esse permittendum, nisi de expressa licentia Sedis Apostolicae ».

507. TORNACEN. (817)

Episcopus Tornacen. supplicavit responderi: an liceat in Oratione post Communionem pro Papa addere etiam: et Antistite Nostro, prout dicitur in oratione Secreta?

Et S. R. C. respondit: « Nihil ». Die 11 Iunii 1629.

508. TURRITANA. (818)

Episcopus Turritanus petiit: an possit celebrari in Altare, sub quo sint sepulta cadavera defunctorum?

Et S. R. C. respondit: « Non posse ». De 11 Iunii 1629.

509. HISPALEN. (821)

Archiepiscopus Hispalen. duo petiit ab hac S. C. definiri:

1. An ipse Archiepiscopus potuerit cum consensu populi et Cleri indicere Festum S. Augustini per Dioecesim Hispalensem de praecepto, contradicente Capitulo?

Et S. R. C., rèferente Illmo Columna, respondit: « Potuisse ».

2. An idem Archiepiscopus possit procedere ad poenas contra Capitulares non servantes dictum Festum de praecepto, sine adiunctis?

Et S. R. C. remisit « ad Congregationem Concilii ». Die 20 Iunii 1629.

510. INTERAMNEN. (824)

Referente Illmo Caesarino petitionem Canonici Simonetti de Interamne conquerentis de Vicario pariter Canonico, quod in habitu canonicali faciat ante se sternere tapetum cum pulvinari;

S. R. C. respondit: « Canonico Vicario in habitu canonicali nullam deberi praerogativam; secus autem si assistat in habitu Protonotarii ». Die 20 Iunii 1629.

511. ALEXANDRINA. (826)

Cum vigore Decreti Synodi Provincialis III Mediolanen., in Synodo Dioecesana Alexandrina per Episcopum celebrata statutum fuisset, ut certis anni diebus celebraretur festum Dedicationis Ecclesiae Cathedralis et aliarum Ecclesiarum parochialium Civitatis et Dioecesis, quarum certus Consecrationis dies ignorabatur, idemque etiam servaretur respectu illarum Ecclesiarum, quas certum erat non fuisse consecratas, dubitatum fuit per Clerum Alexandrinum in S. R. C.,

1. An possit celebrari Dedicatio illarum Ecclesiarum, quas certum est non fuisse consecratas?

2. An potuerint Episcopi extra actum Consecrationis statuere diem Dedicationis?

Eadem S. R. C., referente Illmo D. Cardinali Pio, censuit:

Ad 1. « Non posse celebrari Festum Consecrationis illius Ecclesiae, quam certum est non fuisse consecratam, imo neque si est dubium ».

Ad 2. « Potuisse Episcopum constituere diem celebrationis Festi Consecrationis Ecclesiarum, quando certa dies ignorabatur,

dummodo constaret fuisse consecratas; sed Festum Consecrationis Ecclesiarum, praeterquam Cathedralis, celebrari debere in ea tantum Ecclesia, cuius dies festus Consecrationis peragitur ». Die 18 Aug. 1629.

512. BREVIARII ROMANI. (827)

Expositum fuit abusum irrepsisse in multis Monasteriis Italiae per Moniales, quando faciunt inter ipsas Confessionem, alterantes verba *vobis Fratres, in Sorores, et te Pater, in te Mater.*

Et S. R. C. respondit: « Confessionem fieri debere prout iacet in Breviario ». Die 18 Augusti 1629.

513. DUBIUM. (829)

Quaesitum fuit: an Abbates, aliique similes habentes facultatem benedicendi paramenta ecclesiastica pro usu propriarum Ecclesiarum, possint vigore talis facultatis benedicere paramenta exterarum Ecclesiarum, stante eorum allegata consuetudine?

Et S. R. C. respondit: « Non posse ». Die 18 Augusti 1629.

514. MEDIOLANEN. (830)

Cum ex parte Card. Borromaei Archiepiscopi Mediolanen. fuisset petitum a S. R. C. declarari: an simplex Praelatus Referendarius in Collegiata Praepositus vel Canonicus, celebraturus Missam privatim, possit paramenta sumere de Altari cum ministerio etiam laicorum famulorum, et super presbyterio vel in stallo pulvinari uti?

S. R. C., inhaerendo Decreto alias facto, in quo fuit dictum solis Episcopis privatim celebrantibus id convenire, ut paramenta sacra non ex Sacristia sed ex Altari sumere debeant, et habere duos Ministros superpelliceo indutos, qui ei respondeant et inserviant, ut declaratur in Caeremoniali Episcoporum lib. 1, cap. 29, respondit: « Ceteris privatim celebrantibus, et in specie Referendariis, id nullatenus licere, et ideo debere ipsos omnino a praedictis abstinere ». Die 18 Augusti 1629.

515. SULMONEN. (831)

Fratres Conventuales S. Francisci loci Populei Sulmonen. Dioecesis, conquesti sunt de Archipresbytero loci prohibente ipsos vocatos ad funus associare cadaver cum eorum propria Cruce, psalmosque de more decantari solitos, canere: item, quod dictus Archipresbyter velit Officium facere super cadaveribus quae sepeliuntur in Ecclesia propria ipsorum Regularium; supplicantes provideri.

Et S. R. C. quoad associationem cadaverum, quando vocantur ad funus cum decantatione Psalmorum, respondit: « Non posse Regulares impediri, dummodo incedant sine Cruce, quia in funeribus unica tantum Crux est deferenda, et illa debet esse illius Ecclesiae ad quam funus defertur »: quo vero ad Officium super cadaveribus, respondit: « Officium fieri debere per Regulares, in quorum Ecclesiis cadavera tumulari debent ». Et ita servari mandavit. Die 18 Aug. 1629.

516. SULMONEN. ET VALLACEN. (832)

Confratres Pietatis loci Populei Sulmonen. Dioecesis, aggregati Confraternitati de Morte Urbis, conquesti sunt de Archipresbytero loci, quod contra institutum Confraternitatis impediat, quominus associent mortuorum cadavera ad sepeliendum.

Et S. R. C. respondit: « Confratres praedictos non posse impediri ». Die 18 Augusti 1629.

517. SAVONEN. (833)

Canonici Cathedralis Savonen. institerunt declarari, Episcopum in publicis Processionibus teneri medium ire inter duas Dignitates, vel Canonicos antiquiores, ad instar Metropolitani et Episcoporum antecessorum, et prout iam per hanc S. C. decretum fuit.

Et S. R. C., referente Illmo S. Georgii, citato etiam ad hoc agente dicti Episcopi, mandavit: « Scribi iterum Episcopo, quod observet Decreta emanata ab hac S. C., et literae consignentur Illmo Sancti Clementis ». Die 18 Augusti 1629.

518. TURRITANA. (834)

Archiepiscopus Turritanus conquestus est de Archiepiscopo Arboren. degenti in Provincia Turritana, quod audeat incedere per Civitates cum rochetto discooperto et mozzetta, benedicens populum per vias in praeiudicium iurisdictionis Metropolitani, supplicans declarari: an praefata liceant?

Et S. R. C. respondit: « Non licere, et Archiepiscopum Arboren. omnino abstinere debere; qui, si habuerit aliquid relevans in contrarium, deducat, et audietur ». Die 18 Augusti 1629.

519. TERDONEN. (835)

Canonici Cathedralis Terdonen. supplicarunt pro licentia cantandi Missam mortuo-

rum in Altari privilegiato qualibet Feria VI, non obstante quod eo die incidat festum duplex, dummodo non sit festum de praecepto.

Et S. R. C. concessit « Dummodo non omittatur Missa Conventualis de die ». Die 18 Augusti 1629.

520. THELESINA. (836)

Cum ultra associationem cadaverum et recitationem Officii praetenderet Capitulum Ecclesiae SS. Trinitatis Cathedralis Thelesinae, cuius servitium ad Ecclesiam Sancti Leonardi translatum est, levare cadavera eorum qui sepulturam elegerint in dicta Ecclesia SSmae Trinitatis, vel ibi Cappellas aedificaverint, inconsulto Curato Ecclesiae Collegiatae Sancti Martini, in cuius Parochia decesserunt;

Nec non etiam praetenderet emolumenta et obventiones funerales, iuxta resolutiones alias factas.

S. R. C., auditis partibus, ac referente Illmo Muto, censuit: « Quoad cadavera decedentium in Parochia Sancti Martini, non posse levari per Capitulum seu Canonicos Cathedralis Ecclesiae Thelesinae, nisi requisito Parocho dictae Ecclesiae S. Martini ».

Quoad vero emolumenta et obventiones funerales, remisit ad S. C. Concilii. Die 18 Augusti 1629.

521. SAVONEN. (837)

Cum in Cathedrali Savonen. orta sit altercatio inter Canonicos et Musicos, quando Episcopus solemniter cantat Vesperas vel celebrat, circa recitationem Psalmorum, praetendentes Canonici hoc onus esse Musicorum, et vice versa Musici praetendentes Psalmos alternatim decantandos per Canonicos; Magister Cappellae eiusdem Cathedralis supplicavit praecipi Ordinario loci, ut absque ulla appellatione vel recursu faciat observare Caeremoniale lib. 1, cap. 28, et lib. 2, cap. 1.

Et S. R. C. mandavit: « Servari Caeremoniale ». Die 26 Novembris 1629.

522. SALERNITANA. (838)

Custos Minorum Observantium Reformatorum Salernitanae Dioecesis, conquestus est de Regularibus aliorum Ordinum in Civitate Salernitana existentibus, quod recusent praecedentiam dare in publicis Processionibus, nec non funeralibus Fratribus Reformatis sui Ordinis, quotiescumque dicti Reformati non incedunt cum Familia Minorum Observantium. Quod cum sit contra Bullam Clem. VIII quae incipit: *Ex iniuncta nobis etc.* sub die 7 Septembris 1602, supplicavit provideri.

Et S. R. C. respondit: « Praecedentiam semper dandam esse dictis Fratribus Reformatis, sive soli per se et sub propria Cruce, sive cum Familia et sub Cruce Minorum Observantium, processionaliter sive in funeribus incedant ». Et ita servari ubique mandavit. Die 10 Decembris 1629.

523. CAPUANA. (842)

Cum post emanatum Decretum S. R. C. sub die 31 Martii proxime praeteriti quod Curatus Casalis Castri Pullae *(Casapulla)* Dioecesis Capuanae, non possit prohibere Alicornio Natali ius sepulturae pro se et successoribus in Ecclesia per ipsum Alicornium aedificata, reservata quarta funerali proprio Parocho, dubitatum fuerit: an, eveniente casu, liceat sepelire mortuos in dicta Ecclesia sine praesentia dicti Curati, si vocatus venire nolit, et an idem fieri possit absque illius licentia, si petitam dare recuset?

S. R. C., referente Illmo et Rmo D. Card. Pio, censuit: « Si Curatus requisitus interesse recuset, vel petitam licentiam deneget, posse in dicta Ecclesia tradi sepulturae suprascriptorum defunctorum corpora, sine ipsius interventu et licentia ». Die 22 Decembris 1629.

524. EGITANIEN. (848)

Episcopus Egitanien. conquestus est de Canonicis suae Cathedralis renuentibus facere Anniversarium pro Episcopo praedefuncto sub praetextu, quod in Constitutione Synodali super Anniversario Episcopi praedefuncti sit apposita poena, quae non reperitur in Caeremoniali, supplicans provideri.

Et S. R. C. mandavit: « Servari Caeremoniale, et contravenientes mulctari in poenam Constitutionis Synodalis ». Die 16 Februarii 1630.

525. NUCERINA. (851)

Tria petiit Episcopus Nucerinus declarari ab hac S. R. C.

1. An Prior et Canonici Cathedralis Nucerinae teneantur canere Missam Conventualem in diebus expressis in Rubrica XV, ordine in eadem Rubrica praescripto?

2. An iidem Prior et Canonici in Feriis, Vigiliis, quatuor temporibus, et aliis diebus privilegiatis enumeratis in Rubrica ordine III

Missalis Romani, occurrente die Festo duplici, semiduplici, vel octava, teneantur cantare duas Missas, unam scilicet de Festo, alteram de Feria, ordine in eadem Rubrica praescripto?

3. An Episcopum accedentem ad Cathedralem cum cappa, debeant Prior et Canonici illum excipere a cubiculis suae habitationis, associare, et abeuntem pariter ducere et reassociare?

Et S. R. C., referente Rmo D. Caietano, respondit:

Ad 1. « Teneri Canonicos Cathedralis Missam Conventualem cantare iuxta praescriptum in Rubrica XV Missalis Romani ».

Ad 2. « Teneri pariter Canonicos in Feriis privilegiatis, occurrente Festo duplici, semiduplici, vel octava, canere duas Missas, unam scilicet de Festo occurrente, et alteram de Feria, ordine praescripto in Rubrica III Missalis Romani ».

Ad 3. « Episcopum accedentem cum cappa ad Ecclesiam, sive ut Divinis assistat sive ut solemniter celebret, seu quacumque alia de causa; debere, et obligatos esse Canonicos in eorum habitu canonicali capitulariter excipere a palatio, seu *camera* per ipsum ad id destinata, associare ad Ecclesiam, indeque abeuntem et recedentem pari modo reassociare usque ad locum unde discessit ». Die 16 Februarii 1630.

526. DECRETUM PRO PATRONIS (852) IN POSTERUM ELIGENDIS

S. R. C., annuente SSmo, quoad Patronos Locorum in posterum eligendos hunc ordinem servari mandavit.

1. Quod eligi possint in Patronos ii solum, qui ab Ecclesia universali titulo Sanctorum coluntur, non autem Beatificati dumtaxat.

2. Quod de Patrono Civitatis electio fieri debeat a populo mediante consilio generali illius Civitatis vel loci, non autem ab Officialibus solum; et quod accedere debeat consensus expressus Episcopi et Cleri illius Civitatis. Idemque servari debeat in Patrono Regni, qui pariter eligi debeat, a populo singularum Civitatum Provinciae, non autem a repraesentantibus Regnum, nisi ad hoc habeant speciale mandatum, et pariter cum consensu Episcopi et Cleri dictarum Civitatum.

3. Quod causae electionis novorum Patronorum debeant in S. R. C. deduci ac examinari; ac demum, causa cognita, ab eadem Congregatione approbari et confirmari.

Et ne praemissorum ignorantia ullo umquam tempore possit allegari, eadem S. R. C. praedictum Decretum imprimi mandavit. Die 23 Martii 1630.

527. TIBURTINA RIVI FRIGIDI. (853)

Prior et Fratres S. Georgii Terrae Rivi Frigidi Tiburtinae Dioecesis conquesti sunt de Rectore loci praetendente in Ecclesia oratorum, ad quam processionaliter dictus Rector una cum Magistratu et Confraternitatibus laicorum accedunt in die Festo S. Georgii, ipsum cantare Missam solemnem, et alia peragere ac si esset in sua propria Ecclesia, nec non Officium facere super cadaveribus quae tumulantur in Ecclesia dictorum Fratrum, supplicantes dictum Rectorem coerceri.

Et S. R. C., referente Illmo D. S. Caeciliae, respondit: « Priorem et Fratres S. Georgii manutenendos esse in eorum possessione circa praemissa ». Et ita servari mandavit. Die 23 Martii 1630.

528. URBIS (854) S. VISITATIONIS APOSTOLICAE.

Cum sacra Visitatio Apostolica in visitatione Ecclesiae S. Mariae supra Minervam invenerit adnotatum in Tabella appensa in Sacristia legatum quoddam relictum dictae Ecclesiae, cum onere celebrandi qualibet die Dominica, ad aliquod Altare in dicta Ecclesia, Missam de Resurrectione Domini; dubitans, an dicta pia dispositio teneat, tamquam emanata contra Rubricas, consuluit hanc S. C. pro declaratione, quid agendum.

Et S. R. C. respondit: « Agendum cum SSmo pro commutatione voluntatis ». Die 23 Martii 1630.

529. CALAGURITANA. (855)

Cum in Cathedrali Calaguritana ab immemorabili singulis Feriis V celebretur Missa votiva de SS. Trinitate, cum *Gloria* et *Credo,* necnon Missa de B. Virgine quolibet die Sabbato cum *Gloria* sine *Credo,* etiam quod eo die occurrat Festum duplex, supplicatum est declarari: an licite et tuta conscientia ritus hic continuari debeat?

Et referente Illmo Capponio, S. R. C. mandavit: « Servari Rubricas ». Die 20 Aprilis 1630.

530. NARNIEN. (856)

Magistratus Terrae Collis Scipionis Narnien. Dioecesis supplicavit declarari: Magistratum praedictum accedentem ad Ec-

clesias Collegiatas dictae Terrae pro divinis Officiis, debere thurificari post Dignitates et Canonicos dictarum Collegiatarum ante alios.

Et S. R. C. respondit: « Magistratum et Officiales thurificari debere post Dignitates et Canonicos iuxta dispositionem Caeremonialis lib. 1, cap. 23, circa finem, et iuxta alias resoluta ». Die 20 Aprilis 1630.

531. SAGONEN. (857)

Praetendens Commissarius Calvi, ubi residet Episcopus, parari sibi debere in Ecclesia Sedem cum tribus gradibus in Presbyterio, ad instar et e regione Sedis episcopalis, nec non thurificari tribus ictibus, prout thurificatur Episcopus; idem Episcopus pro bono pacis, et sacrarum Caeremoniarum congruentia, supplicavit per hanc S. C. declarari: an praedicta conveniant, et quomodo servari debeant?

Et S. R. C. respondit: « Sedem pro Commissario parari debere extra Presbyterium iuxta dispositionem Caeremonialis lib. 1, cap. 13, in fine. In reliquis mandavit servari solitum ». Die 20 Aprilis 1630.

532. THELESINA. (858)

Cum servitium Cathedralis Thelesinae ob aeris intemperiem sit translatum in Ecclesiam S. Leonardi Terrae Cerreti Thelesinae Dioecesis, et dictus S. Leonardus sit Compatronus dictae Terrae, Canonici Cathedralis petierunt praecipi diem festum dicti Sancti venerari de praecepto, tam in dicta Terra quam per totam Dioecesim, cum Officio et octava;

Et S. R. C., referente Illmo Caesarino, respondit: « Nihil ». Die 20 Aprilis 1630.

533. GALLIPOLITANA. (859)

Confratres Rosarii Civitatis Gallipolitanae impediti ab Ordinario ne accedant, vocati, ad associanda corpora defunctorum quotiescumque non vocatur Capitulum suae Cathedralis, cum hoc sit contra opus pium, supplicarunt declarari: non posse impediri.

Et S. R. C. respondit: « Non posse impediri ». Die 8 Iunii 1630.

534. SYRACUSANA. (861)

Praepositus et Canonici Collegiatae Ecclesiae Neti Syracusanae Dioecesis exponentes Vicarium foraneum nolle obedire Decreto, quod Vicarius foraneus nullam prorsus habeat praecedentiam, seu praerogativam in Choro, Capitulo, Ecclesia, aut alibi ratione dicti Vicariatus, sub praetextu quod adsit consuetudo in contrarium, et reservatio Episcopi in erectione dictae Collegiatae, uti exequutoris Bullarum Apostolicarum facta, ad favorem Vicarii foranei circa praecedentiam et alias praerogativas; supplicarunt declarari dictam consuetudinem et reservationem non obstare.

Et S. R. C. respondit: « Decretum iam factum contra Vicarium foraneum executioni demandandum esse, non obstante consuetudine contraria, et reservatione supra narratis. Et si Vicarius senserit se gravatum, recurrat et deducat iura sua in hac S. C., in qua benigne audietur ». Die 8 Iunii 1630.

535. SUTRINA. (862)

Capitulum et Canonici Collegiatae Ecclesiae S. Aegidii Terrae Tulphae Sutrinae Dioecesis petierunt declarari plura:

1. An a Cappellanis deputatis ad Cappellam Rosarii in dicta Collegiata existentem, possit celebrari Missa de Rosario ad instar Fratrum S. Dominici? Et S. R. C. respondit: « Non posse ».

2. An Communitas possit indicere Festa de praecepto, quae nec de consuetudine in dicta Terra servantur, nec ab Ecclesia Romana praescribuntur, exigendo mulctam contra inobedientes? Et S. R. C. respondit pariter: « Non posse ».

3. An Festa de praecepto a Sede Apostolica declarata afficiant etiam Orbem?

Et S. R. C. respondit: « Festa de praecepto declarata ab Ecclesia Romana esse servanda in toto terrarum Orbe ». Die 8 Iunii 1630.

536. BOIANEN. (863)

Hector Troianus loci Supini Boianen. Dioecesis uti Protonotarius supplicavit declarari ipsum non teneri Decreto Episcopi, prohibente sub poena suspensionis in Missarum celebratione delationem annuli.

Et S. R. C. respondit: « Lectum ». Die 22 Iunii 1630.

537. THELESINA. (868)

Emo Caietano referente causam Thelesinam inter Canonicos Cathedralis et Canonicos Collegiatae Sancti Martini Terrae Cerreti eiusdem Dioecesis, quando Episcopus solemniter celebrat in dicta Collegiata, ad quos pertineat assistentia Episcopi circa functiones Ecclesiasticas: an ad Canonicos Cathedralis, an vero ad Canonicos Collegiatae,

in qua Episcopus Pontificalia exercet et solemniter celebrat?

S. R. C. censuit: « Omnes functiones quae fiunt per Episcopum, sive in Cathedrali sive in Collegiatis suae Dioecesis, esse faciendas cum assistentia Canonicorum Cathedralis, et non aliorum ». Die 20 Iulii 1630.

538. THELESINA. (869)

Archipresbyter, et Parochus S. Martini Terrae Cerreti Thelesinae Dioecesis duo petiit:

1. Declarari: non licere Confratribus laicorum deferre processionaliter SS. Sacramentum occasione 40 horarum, neque in eorum Oratoriis benedicere mulieres post partum. Et ad hoc S. R. C. respondit: « Nihil ».

2. Petiit responderi: an Episcopus possit prohibere Parochis suae Dioecesis, ne recipiant pro celebratione Matrimoniorum solitas oblationes iuxta laudabilem consuetudinem? Et S. R. C. « Remisit hoc secundum dubium ad S. C. Concilii ». Die 20 Iulii 1630.

539. URBIS. (870)

Vincentius Cacciatonus Caudatarius bo: mem: Cardinalis Millini supplicavit declarari, deberi sibi tamquam Caudatario solita regalia Cappellae sui Cardinalis defuncti.

Et S. R. C.: Stetit in Decretis, nempe nec Caudatario nec Cappellano deberi, et mandavit extendi Decretum generale in hac materia, quod est tenoris sequentis, videlicet: S. R. C. ad tollendum abusum introductum per Caudatarios seu Cappellanos Cardinalium defunctorum arrogandi sibi suppellectilia quaedam de Cappellis Cardinalium, quando decedunt, declaravit: « Nihil de Cappellis Cardinalium deberi Caudatariis seu Cappellanis ipsorum. Et ita interveniente casu, in posterum servari decrevit: et ne praedicti Decreti ignorantia possit allegari, Decretum hoc imprimi mandavit ». Die 20 Iulii 1630.

540. LUCANA. (871)

In causa Lucana translationis Sanctorum Corporum Senisii, Romaei et Aversani existentium in Cathedrali, ad quos pertineat delatio dictorum Corporum in Processione facienda: an ad Canonicos Cathedralis, an vero ad Canonicos et Priorem Collegiatae Ecclesiae S. Petri eiusdem Civitatis in qua recondi debent?

S. R. C., Emo Columna referente, censuit: « Pro hac vice tantum fieri debere solemnem Processionem, et sacra Corpora esse deferenda per Canonicos Cathedralis usque ad Ecclesiam Collegiatam S. Petri, in cuius atrio, ante fores eiusdem Collegiatae esse consignanda Priori et Canonicis dictae Collegiatae per eosdem Canonicos Cathedralis: qui Canonici Collegiatae Sancti Petri continuando Processionem, deferant sacra Corpora ad locum ubi erunt collocanda, non obstante Decreto alias super hoc edito. Et ob maiorem venerationem, atque ad augendam populi devotionem erga sacra Pignora, eadem S. C. mandavit Episcopum Missam solemnem canere in dicta Collegiata S. Petri, cum assistentia tamen Canonicorum Cathedralis ». Die 20 Iulii 1630.

541. ORIOLEN. (874)

Episcopus Oriolen. supplicavit declarari: an liceat Canonicis Cathedralis, sibi in Divinis assistentibus, sedere in scabellis serico villoso coopertis, ut praetendunt ex consuetudine introducta a tempore Pii IV?

Et S. R. C. respondit: « Non licere in casu proposito Canonicis Cathedralis, quando assistentiam faciunt Episcopo, sedere in scamnis coopertis; sed sedere debere super scabellis nudis, iuxta praescriptum Caeremonialis Episcoporum cap. 8, lib. 1, non obstante allegata consuetudine, quae fuit sublata per fel. record. Clementem VIII, in sua Bulla in principio Caeremonialis relata ». Et ita in Civitate Oriolen. servari mandavit. Die 24 Augusti 1630.

542. SCARDONEN. (875)

Episcopus Scardonen. narrans sibi ex Urbe transmissas nonnullas Reliquias Sanctorum sine nominibus, supplicavit pro licentia imponendi illis nomina bene visa.

Et S. R. C. respondit: « Si Reliquiae sunt authenticae, posse concedi, facto verbo cum SSmo ». Die 24 Augusti 1630.

SSmus dixit: « Episcopum illis posse uti, si sint authenticae, in Consecratione Altarium absque alia denominatione ». Die 7 Septembris 1630.

543. ORIOLEN. (878)

Episcopus Oriolen. supplicavit declarari: an Canonicus Poenitentiarius et Hebdomadarii habentes curam animarum, in Dominicis diebus et Festivis actu impediti in exercitio curae, possint compelli ad interessendum in Choro, et deferenda pluvialia, prout deferuntur a Canonicis sine cura: et dato, quod non teneantur, an habeantur pro

praesentibus ad effectum lucrandi distributiones suarum Praebendarum?

Et S. R. C. respondit: « Poenitentiarium et omnes alios habentes curam animarum, et actu exercentes, non teneri nec posse cogi ad deferenda pluvialia, et uti praesentes lucrari distributiones suarum Praebendarum. Hoc ipsum refert Barbosa de Potestate et Officio Episcopi, Allegat. 53, num. 129 ». Die 28 Septembris 1630.

544. PISAUREN. (879)

Magister Caeremoniarum Cathedralis Pisauri tria petiit declarari.

1. An in Ecclesiis Cathedralibus, in quibus omnes Praebendae sunt Presbyterales, celebrante solemniter Episcopo, in Vesperis, Canonicus qui pro Subdiacono deservit, debeat praeintonare antiphonas et thurificare omnes cum Planeta aut Tunicella? et si cum Tunicella, quo in loco sedere? Et S. R. C. ad hoc primum respondit: « Canonicum Presbyterum deservientem pro Subdiacono incedere debere paramento actui qui exercetur congruente, nempe Tunicella, et sedere in stallo Canonicorum post indutos Planetis ».

2. An Presbyter assistens in Missa solemni Episcopo celebranti, debeat ipse Instrumentum prius osculari vel potius Episcopus? Et ad secundum S. R. C. respondit: « Presbyterum Assistentem osculari debere Instrumentum pacis, non autem Episcopum: ex Caeremoniali Episcoporum lib. 1, cap. 24 ».

3. An celebrans solemniter in Dominica Palmarum coram Episcopo, legere debeat Evangelium in cornu Epistolae. Et S. R. C. respondit: « Celebrantem in die Palmarum legere debere Evangelium in cornu Evangelii, ut in Rubricis Missalis; Passionem vero in cornu Epistolae, ut praescribitur in Caeremoniali lib. 2, cap. 21 ». Die 28 Septembris 1630.

545. VIGILIEN. (880)

Petiit Episcopus Vigilien. declarari: an absente Episcopo spectet ad Vicarium Generalem an vero ad Archidiaconum Cathedralis, edicere Processiones publicas consuetas.

Et S. R. C. respondit: « Processiones publicas edicere ac dirigere, absente Episcopo, spectare ad Vicarium Generalem cum consilio Capituli, prout pertineret ad Episcopum, si praesens esset ». Die 28 Septembris 1630.

546. TREVICI. (881)

Episcopus Trevici supplicavit definiri dubia decem circa praerogativas, quas Baro Dominus loci praetendit in Ecclesiis, praesente ipso Episcopo.

Et S. R. C. mandavit: « Servari et in Ecclesia Trevici Decretum alias factum pro Ecclesia Bovinen. » tenoris sequentis, videlicet:

Cum Episcopus Bovinen. ob aeris intemperiem cogatur facere residentiam in Terra Iliceti suae Dioecesis, Marchio Dominus loci praetendens aliquas praeeminentias in Collegiata dictae Terrae inter Missarum solemnia, nempe, eligere sibi situm ad instar Throni seu Solii, cum duobus gradibus et duabus Sedibus cum genuflexorio extra Presbyterium, una pro se, altera pro uxore; thurificari debere ipsum et uxorem tribus ductibus, una cum sororibus suis; necnon venienti ad Ecclesiam libere parari sibi genuflexorium cum tapete et pulvinaribus, etiam praesente Episcopo, et in elevatione SS. Sacramenti ex suo Solio extra Presbyterium existente ingredi Presbyterium, et in eodem genuflexorio seu Faldistorio pro Episcopo parato, a sinistris ipsius Episcopi, adorare et venerare SS. Sacramentum. Promotor autem Fiscalis Curiae Episcopalis Bovinen. pro bono pacis et sacrarum Caeremoniarum congruentia, supplicavit declarari an praemissa conveniant, et quomodo praestari debeant?

Et S. R. C., referente Emo D. Cardinali Caesarino, die 2 Martii 1630, respondit: « Marchioni tantum permittendam Sedem, genuflexorium, et postergale extra Presbyterium, dictumque Marchionem dumtaxat thurificari duobus ductibus, et habere pacem iuxta dispositionem Caeremonialis, eidemque Marchioni Ecclesiam ingredienti parari genuflexorium post illud Episcopi. In elevatione autem SS. Sacramenti, Marchionem intra Presbyterium adorare, et venerari debere SSmum Sacramentum; et ita circa praemissa exequi et servari mandavit ».

Die 28 Septembris 1630.

547. CALAGURITANA. (883)

Cum Monachi Cassinenses S. Benedicti degentes in Monasterio S. Mariae de Stagera Calaguritanae Dioecesis, non acquiescerent declarationibus alias per hanc S. C. editis, et per Clementem VIII, et per Gregorium XV confirmatis, nempe: « Regulares non posse praecedere Clericos Saeculares »: praeten-

debant nihilominus iidem Monachi superius disposita non habere locum in propriis ipsorum Regularium seu Monachorum Ecclesiis, quando Processiones ibi terminantur, vel quando in illorum Ecclesiis cadavera defunctorum tumulari debent: eoque casu dictos Monachos praecedere debere Rectorem et Beneficiatos Parochialis Ecclesiae S. Crucis de Stagera. Rector modo et Beneficiati praedicti, pro bono pacis et ad evitanda scandala, quae in casu contingenti forsan oriri possent, petierunt ab hac S. R. C. declarari: quid in casu proposito servandum?

Et S. R. C. respondit: « Nullo modo posse Regulares, seu Monachos praedictos, praetendere praecedentiam supra Presbyteros Saeculares, licet forsan ex Saecularium indulgentia, humanitate, seu alia quavis ex causa aliter aliquando servatum fuerit, prout idem declaratum fuit in Tullen. 12 Martii 1616. Et ita in proposito casu servari mandavit, non obstante quavis contraria consuetudine seu observantia ». Die 7 Decembris 1630.

548. NICIEN. (884)

Praepositus, qui est prima Dignitas post Episcopum in Ecclesia Nicien., asserens ab antiquissimo tempore, quando solemniter celebrat pro Episcopo absente vel impedito, habere in Missa ultra Diaconum et Subdiaconum, etiam Cappellanum assistentem cum pluviali, supplicavit mandari servari solitum:

Et S. R. C. mandavit: « Servari solitum, prout mandavit alias pro Ecclesia Mantuana in his propriis terminis ». Die 7 Decembris 1630.

549. SYRACUSANA. (885)

Confratres S. Antonii Terrae Ferlae Syracusanae Dioecesis, exponentes Fratres S. Sebastiani obtinuisse a Vicario Generali facultatem transferendi Festum S. Sebastiani praescriptum in Breviario Romano die 20 Ianuarii ad diem 26 Iulii, supplicarunt declarari: an hoc licuerit Vicario Generali?

Et S. R. C. respondit: « Non solum Vicario non licere mutare Festum alicuius Sancti positum in Breviario certo die, ad alium diem, sed nec etiam ipsi Episcopo; et propterea Festum S. Sebastiani reponendum esse in die 20 Ianuarii, non obstante licentia supradicti Vicarii ». Et ita omnino servari debere, prout in hunc sensum scriptum fuit Archiepiscopo. Die 7 Dec. 1630.

550. TORNACEN. (887)

Duo petiit Episcopus Tornacen. declarari:

1. An in Collectis Sacerdotes suae Dioecesis debeant in Missis publice proferre nomen Ordinarii? Et ad hoc Sacra Congregatio respondit: « Negative ».

2. An Canonici, Cappellani, aliique Choro interessentes, quando ipse populum benedicit solemniter, teneantur et ipsi ad benedictionem genuflectere? Et S. R. C. respondit: « Praeter Dignitates et Canonicos Cathedralis, reliquos omnes teneri ad benedictionem Episcopi genuflectere », prout in Oscen. 4 Maii 1613, idem declaravit. Die 7 Decembris 1630.

551. BRUNDUSINA. (888)

Canonicus quidam nomine Ioannes Donatus Cathedralis Brundusinae petiit declarari: 1. an Canonici possint ab Archiepiscopo cogi, quod e proprio stallo discedant, et accedant ad Lectorile pro canendis antiphonis et responsoriis, stante quod adsunt Presbyteri et Clerici ad haec munia exercenda destinati? Et S. R. C. respondit: « In casu proposito Canonicos non posse cogi ».

2. Petiit: an praesente Archiepiscopo, sed non celebrante, debeant Canonici e proprio stallo discedere et ante ipsum ad circulum dicere *Kyrie, Gloria, Credo, Sanctus et Agnus Dei?* Et S. R. C. respondit: « Debere Canonicos et teneri circulum facere, et cum Archiepiscopo supradicta peragere ». Die 13 Ianuarii 1631.

552. FAVENTINA. (889)

Cum Capitulum et Canonici Cathedralis Faventinae assererent ab immemorabili solitos esse unam tantum Missam canere, sive ea sit votiva, sive de Feria, sive defunctorum, et cum ea recipere distributiones debitas pro Missa Conventuali; modo autem dubitent: an licite distributiones praedictas percipere possint, omissa Conventuali; supplicarunt declarari, licere ipsis cum unica tantum Missa, iuxta solitum decantata, lucrari distributiones.

Et S. R. C. respondit: « Missam Conventualem omnino cantandam esse ad hoc, ut licite distributiones percipi possint, non obstante quavis contraria consuetudine, quam abusum esse declaravit ». Die 13 Ian. 1631.

553. MUTINEN. (890)

Episcopus Mutinen. ne introducantur abusus, supplicavit declarari: quibus personis

competat sumere paramenta de Altari pro celebratione Missarum, cum ministerio propriorum famulorum pro abluendis manibus cum polubro et urceolo argenteis; nec non: an Abbates Benedictini et Titulares possint praedicta peragere extra proprias Ecclesias ipsis subiectas?

Et S. R. C. respondit: « Solis Episcopis privative competere paramenta sumere de Altari pro celebratione Missarum, cum ministerio famulorum inservientium pro abstergendis manibus cum polubro et urceolo argenteis. Idemque licere Abbatibus Benedictinis habentibus usum pontificalium, celebrantibus solemniter in eorum propriis Ecclesiis subiectis dumtaxat ». Die 13 Ianuarii 1631.

554. URBIS (891)
CANONICORUM REGULARIUM LATERANENSIUM.

Petiit Abbas D. Marcus Antonius Gentilius de Bononia, Procurator Generalis Congregationis Canonicorum Regularium Lateranensium, declarari ab hac S. R. C. an liceat Canonicis suae Congregationis in Processionibus publicis, dum in via processionaliter incedunt in concursu quorumcumque Regularium, quos ipsi Canonici praecedunt, superveniente pluvia, induere super habitum ordinarium, pallium nigrum vulgo *Ferraiolo,* absque ullo praeiudicio eorum praeeminentiae?

Et S. R. C. respondit: « Licere in casu proposito super habitum ordinarium induere pallium nigrum, absque ullo prorsus praeiudicio suarum praeeminentiarum ». Die 13 Ianuarii 1631.

555. URBIS ET ORBIS. (892)

Decreta S. R. C. ad tollendos abusus, qui variis in locis irrepserunt:

« Non potuisse nec posse locorum Ordinarios tam Saeculares quam Regulares addere Calendariis, etiam propriis, Sanctorum Officia: nisi ea dumtaxat, quae Breviarii Romani Rubricis, vel S. R. C. seu Sedis Apostolicae licentia, conceduntur: neque propria auctoritate quovis praetextu mutare ritum, qui habetur in Calendario Romano seu Rubricis Breviarii, in altiorem ritum: neque extendere concessa Officia de loco ad locum ».

« Insuper vetuit et prohibuit celebrari per totam Civitatem vel Dioecesim, etiam de cuiuscumque Ordinarii auctoritate, Missam vel Festum cum Officio de Sancto, eo quod in loco adsit Ecclesia Parochialis, vel Regularis, vel Abbatialis, aut aliqua Reliquia; sed tantum in ipsa Sancti Ecclesia Titulari, seu ubi asservatur Corpus aut insignis Reliquia, et non alibi ».

« Insignes autem Reliquias declaravit esse Caput, Brachium, Crus, aut illam partem corporis in qua passus est Martyr, modo sit integra et non parva, et legitime ab Ordinariis approbata ».

« De Sanctis Episcopis locorum, Martyribus, Civibus, et aliis, de quibus in Calendario Romano seu Rubricis Breviarii nihil habetur: uti etiam de Beatis nondum Canonizatis, nihil propria auctoritate constituatur, sed consulatur omnino, ut par est, S. R. C. ».

« Missas etiam quae circumferuntur a S. C. non approbatas S. Gregorii pro vivis et pro defunctis, quindecim Auxiliatorum, et de Patre Aeterno, et quascumque alias: exceptis iis quae sunt permissae quibusdam Regularibus tantum, *veluti Rosarii, Sanctae Mariae de Carmelo, et alias;* sicut etiam Officia ab eadem non approbata, prohibuit, reiecit omnino, et damnavit respective, et pro prohibitis, reiectis, et damnatis haberi voluit ».

« Decretum nuper editum super electione Sanctorum in Patronos, omnino servetur ».

« Quae omnia decrevit, statuit, et mandavit sub poenis contentis in Bullis Pii V initio Breviarii et Missalis positis; quod scilicet non satisfaciant muneri recitandi Divinum Officium. Quo vero ad utentes supradictis Missis, sub aliis poenis contentis in Indice librorum prohibitorum ex Decreto S. Concilii Tridentini edito ».

« Et ne praemissorum ignorantia possit ab aliquo allegari, neque oblivio ullo umquam tempore possit irrepere, eadem S. R. C. voluit et ordinavit Decretum huiusmodi affigi in Sacristiis omnium Ecclesiarum tam Saecularium quam Regularium, etiam Patriarchalium, Metropolitanarum, Cathedralium, Collegiatarum et aliarum quarumcumque, in eisque perpetuo asservari ».

Facta demum relatione horum Decretorum SS. D. N. Urbano Papae VIII, ea laudavit, approbavit, atque ab omnibus ubique sub praedictis poenis servari praecepit, nec non in novis Breviariis, de ordine Sanctitatis Suae imprimendis, apponi mandavit. Die 13 Ianuarii 1631.

556. DECRETUM (893)
DE ORATIONIBUS FIERI SOLITIS AB ADVOCATIS CONSISTORIALIBUS IN CONSISTORIIS PUBLICIS.

Fidem facio ego infrascriptus Emi et Rmi Dni Card. Ludovisi S. R. E. Vice-Cancellarii in hoc munere Secretarius, qualiter in libris actorum Consistorialium adest infrascriptum Decretum, videlicet:

Romae apud S. Petrum in Palatio Apostolico Feria secunda die 27 Ianuarii 1631 fuit Consistorium secretum in quo SS. D. N. Urbanus Papa VIII proposita quaestione: an expediret abolere consuetudinem, quam hactenus servaverunt Advocati Consistoriales, cum fiunt publica Consistoria, proponentes causas fictitias; et rationibus per Sanctitatem suam adductis abolitionem hanc suadentibus, auditisque RR. DD. Cardinalium sententiis approbantibus et consentientibus, decrevit, ut infra: « Decernimus et mandamus loco dictarum commentitiarum narrationum posthac ab Advocatis Consistorialibus agendum esse de genere, natalibus ac virtutibus eorum, qui cum magna opinione sanctitatis obierunt, et pro quibus fiunt instantiae, ut in Beatorum seu Sanctorum numerum adscribantur; et eosdem Advocatos se continere debere in huiusmodi relationibus habendis intra terminos praescriptos in Instructione de mandato nostro tradenda ».

In quorum fidem praesentes manu propria subscripsi, et supradicti Emi et Rmi D. Cardinalis Vice-Cancellarii Sigillo, quo in talibus utor, firmavi etc.

INSTRUCTIO

De mandato SS. facta per me Secretarium pro Advocatis Consistorialibus de iis quae in futurum servari debent in proponendis in sacro Consistorio causis Beatificandorum et Canonizandorum, loco commentitiarum narrationum.

1. Electio Causarum spectet ad S. R. C. Secretarium pro tempore, qui adnotabit in codice ab ipso subscribendo, nomen Servi Dei unicuique Advocato per turnum assignandi.

2. Quilibet Advocatus per octo saltem dies ante propositionem causae in Consistorio, ipsammet relaxet in manibus praedicti Secretarii, a quo si quid compertum fuerit contra dispositionem eorum quae continentur in praesenti Instructione, amoveri debeat omnino, et accommodari ad mentem eiusdem Secretarii.

3. De Miraculis in individuo, nihil afferatur: sed narrando seriem vitae, permittitur agi solummodo de Virtutibus, de Miraculis vero in genere tantum.

4. Item de fama sanctitatis a die obitus usque ad praesentia tempora, referendo asperitatem vitae, vigilias, orationes, ieiunia, eleemosynas, disciplinas, aliaque opera meritoria a Beatificandis patrata.

5. Similiter, et de populorum concursu ad sepulcrum, de oblationibus ac de instantiis multiplicibus Principum virorum.

6. De gloria militantis Ecclesiae in Beatificationibus sanctorum, deque excitatione ad heroicas virtutes eorumdem exemplo.

7. Instantiae debent fieri a Procuratoribus causarum, a quibus praestabuntur solita honoraria huc usque erogata a curia criminali Gubernatoris Urbis.

8. Advocatus proponens habeat et teneat in manibus commissionem in forma signandi, ad effectum illam relaxandi cui Sanctitas Sua mandaverit.

9. Promotor Fidei, cum sit ad praesens, et in posterum semper esse debeat de Collegio Advocatorum Consistorialium, immunis sit a propositione dictarum causarum: esset enim inconveniens eum, qui ratione sui officii opponere debet Processibus Beatificandorum fabricatis seu fabricandis ad hoc (ut in re tanti momenti veritas magis elucescat) praestare in eisdem causis suum favorabile patrocinium.

T. Tegrinus Episc. Assisien. Secretarius.

557. CIVITATIS CASTELLI. (895)

Magistratus Civitatis Castelli conquestus est, quod cum fuerit invitatus a Patribus Iesuitis in die festo Sancti Francisci Xaverii, Magister Caeremoniarum mandaverit thurificari ante Magistratum solemniter Divinis interessentem, Praepositum aliosque Canonicos Cathedralis sine habitu canonicali et cum *ferraiolo* ordinario, pariter Divinis assistentes, supplicans declarari: non licuisse.

Et S. R. C. respondit: « Canonicis nullam competere praecedentiam, seu praerogativam, quando assistunt sine habitu canonicali ». Die 8 Februarii 1631.

558. CASTELLANETEN. (896)

Episcopus Castellaneten. supplicavit declarari: an in Sede stabili existente in Cathedrali pro Barone, liceat inter Missarum solemnia sedere Vice-Baronem, seu exactorem introituum Baronis, ipso D. Barone absente?

Et S. R. C. respondit: « Non licere, nec esse permittendam Sedem stabilem ». Die 8 Februarii 1631.

559. CASTELLANETEN. (897)

Pro parte Baronis Castellanetae narratum fuit: Barones loci pro tempore semper fuisse thurificatos immediate post Episcopum, ante Dignitates et Canonicos, et petitum mandari servari solitum.

Et S. R. C. respondit: « Non convenire, quia obstat dispositio Caeremonialis tollens contrariam consuetudinem, nisi probetur immemorabilis ». Die 8 Februarii 1631.

560. CASTELLANETEN. (898)

Archidiaconus Cathedralis Castellanetae aegre ferens, ut prima Dignitas, quando debet thurificare Episcopum, sedere debeat in scamno posito post omnes gradus Throni episcopalis, et sic in inferiori loco, quam sedeant Canonici Assistentes ipsi Episcopo, supplicavit provideri.

Et S. R. C. respondit: « Omnes Assistentes in eodem plano sedere debere, si locus sit capax ». Die 8 Februarii 1631.

561. PISAUREN. (905)

Emo Virilio referente controversiam inter Capitulum Cathedralis Pisauren. et Curatos eiusdem Civitatis, qui volunt praecedere ipsos Canonicos, etiam occasione funerum per eorum Parochias, eo quod cum Capitulo intelligantur omnes illi qui sub Cruce Capituli incedunt, etiam quod sint amovibiles.

Et S. R. C. respondit: « In Decisis; nempe Curatum et Sacristam Cathedralis, etiam quod sint amovibiles, quando intervenit Capitulum dictae Cathedralis, debere praecedere proprio Parocho defuncti ». Die 8 Martii 1631.

562. REGIEN. (906)

Capitulum et Canonici Cathedralis Regien., nomine etiam totius Civitatis, supplicarunt pro licentia apponendi in Litaniis occasione Processionum tam publicarum quam privatarum, et praecipue his temporibus calamitatis, Sanctos Titulares et Patronos Civitatis.

Et S. R. C. respondit: « In Litaniis non posse apponi alios Sanctos, praeter descriptos in ipsis Litaniis ». Die 8 Martii 1631.

563. SUTRINA. (908)

Archipresbyter Terrae Capranicae Sutrinae Dioecesis exposuit, alios Sacerdotes in sua Parochia de licentia Episcopi, oratore contradicente, administrare Sacramenta ad Parochum spectantia: nempe Baptismum, Matrimonia, et alia munia parochialia, supplicans mandari: non gravari in suis iuribus parochialibus.

Et S. R. C. respondit: « Munia parochialia exerceri non posse, invito Parocho, nisi per ipsum Parochum. Et ita in Terra Capranicae servari mandavit ». Die 22 Martii 1631.

564. URBIS ET ORBIS REGULARIUM. (912)

Emi DD. Patres mandarunt: « Extrahi Decretum prohibitivum, consulto SSmo, quod mulieres de cetero non possint occasione quarumvis Processionum ingredi septa Monasteriorum Regularium, et quod sub eadem poena comprehendantur ipsi Regulares permittentes foeminas ingredi septa eorum Monasteriorum ». Die 5 Iulii 1631.

565. ANDRIEN. FUNERALIUM. (913)

Capitulum Cathedralis Andrien. praetendens ab immemorabili tempore, quando vocatur ad funus alicuius defuncti tumulandi extra Cathedralem in Ecclesiis Regularium, et signanter in Ecclesia S. Mariae veteris Ordinis Minorum de Observantia dictae Civitatis, ad ipsum spectare Officium facere aliaque munera peragi solita super cadaveribus, etiam invitis ipsis Regularibus, in eorum Ecclesiis: petiit pluribus ab hinc mensibus Remissoriam ad probandam dictam immemorabilem per ipsum praetensam, prout fuit concessa; et examinatis testibus super ea, obtinuit, ipso instante, disputari dubium: an probetur immemorabilis, quae relevet in casu, et ad effectum de quo agitur? Quo dubio, ad instantiam pariter dicti Capituli acerrime discusso,

S. R. C. ad relationem Emi et Rmi D. Cardinalis S. Georgii, respondit: « Immemorabilem per Capitulum praetensam non esse probatam, et Officium super cadaveribus in dicta Ecclesia S. Mariae veteris Ordinis Fratrum Minorum de Observantia, ad ipsos spectare et pertinere, non obstante contraria immemorabili ». Et ita servari mandavit. Die 5 Iulii 1631.

566. CATANIEN. (914)

Vincentius Campituris Terrae Regalbuti Catanien. Dioecesis, Sacerdos et Doctor in Theologia, necnon Protonotarius titularis, ad evitandas controversias et iurgia, et pro bono pacis, circa praecedentiam cum aliis

simplicibus Sacerdotibus non Protonotariis, etiam quod sint Vicarii foranei, supplicavit assignari sibi locum in Ecclesia quando divinis Officiis praesens erit.

Et S. R. C. respondit: « Protonotarium titularem Apostolicum non participantem, in habitu praelatitio in Ecclesiis et Processionibus stare, sedere et incedere debere iuxta dispositionem libri Caeremonialis lib. 1, cap. 13 ». Et ita in casu proposito servari mandavit. Die 5 Iulii 1631.

567. CUSENTINA. (915)

Canonici Cathedralis Cusentinae exposuerunt: Vicarium Generalem pro celebratione Missarum capere paramenta de Altari, adhibere tres Cappellanos cum quatuor candelis accensis, contra formam Decreti S. C. supradicta adamussim prohibentis.

Et S. R. C. « Prohibuit Vicarium Generalem Cusentinae Dioecesis capere paramenta de Altari pro celebratione Missarum, necnon adhibere plures Cappellanos cum quatuor candelis accensis, et declaravit Vicarium praedictum capere debere paramenta in Sacristia, cum uno tantum ministro cotta induto, et duabus candelis accensis ». Et ita servari mandavit. Die 5 Iulii 1631.

568. FLORENTINA. (916)

Narratum fuit in funere ultimi Archiepiscopi Florentini demortui, ipsius cadaver ex Palatio archiepiscopali exceptum ad Ecclesiam, in qua tumulari debebat, fuisse per vias publicas delatum sub baldachino, et petitum declarari per hanc S. R. C.: an conveniat?

Et S. R. C. respondit: « Nullo modo convenire, et in posterum omnino abstinendum ». Die 5 Iulii 1631.

569. LANCIANEN. (917)

Duo petiit definiri Archipresbyter Ecclesiae Lancianen. 1. An liceat Archiepiscopo erigere sibi Thronum Episcopalem cum quinque gradibus a dexteris Altaris maioris, in quo asservatur SS. Eucharistiae Sacramentum, cum quatuor gradibus? 2. An liceat eidem Archiepiscopo sterni facere tapeta in suis gradibus, quando gradus Altaris stant nudi sine paramentis?

Et S. R. C. mandavit: « In casu proposito utrumque prohiberi ». Die 5 Iulii 1631.

570. LICIEN. (918)

Franciscus Saetta Protonotarius titularis semper idem decantans, et nihil aliud cogitans, quam praeeminentias acquirere, ratione sui tituli Protonotariatus, petiit hodie declarari: licere sibi dum Divinis assistit stare immediate post Canonicos, ante omnes alios de Choro;

Et S. R. C. respondit: « Protonotariis titularibus non licere ullo modo stare, nec supra nec infra Canonicos aliosque de Choro, sed stare debere in loco assignato in Caeremoniali Episcoporum lib. 1, cap. 13, quod ad unguem in omnibus et per omnia in casu proposito servari mandavit ». Die 5 Iulii 1631.

571. ORTANA. (919)

Episcopus Ortanus exponens Canonicos Civitatis Castellanae et Ortanae, se excusari ab obligatione canendi duas Missas, quando ultra Festum diei occurrit aliqua Vigilia, tempus Quadragesimae, quatuor tempora, Rogationes, aut quid simile privilegiatum, ob penuriam Canonicorum dictarum Cathedralium; supplicavit eos eximi a pensu canendi utramque Missam in dictis diebus privilegiatis.

Et S. R. C.: « Attentis narratis, censuit concedendum quod cantata Missa Conventuali de Festo, altera Missa recitetur sine cantu, cum interventu tamen omnium Canonicorum ». Die 5 Iulii 1631.

572. BAREN. (925)

Fratres Capuccini Terrae Modugni Dioecesis Baren. conquesti sunt de Clero Saeculari loci illius prohibente eos in publicis Processionibus incedere sub propria Cruce, supplicantes provideri.

Et S. R. C. respondit: « Regulares in publicis Processionibus non posse prohiberi, quin incedant sub propria Cruce etiam per limites alterius Parochiae. Et ita in casu proposito servari mandavit, non obstante contraria consuetudine ». Die 2 Augusti 1631.

573. AESERNIEN. (927)

Pro parte Capituli Cathedralis Aesernien. narratum fuit Episcopum exercentem Pontificalia extra Cathedralem adhibere in ministerio Presbyteros simplices, neglectis Canonicis suae Cathedralis, et petitum declarari: an conveniat?

Et S. R. C. respondit: « Non convenire, sed Canonicos Cathedralis in casu proposito omnino inservire debere etiam extra Cathedralem, et non alios inferiores ». Die 2 Augusti 1631.

374. AESERNIEN. (928)

Idem Capitulum Cathedralis Aesernien. exponens Episcopum loci erexisse Thronum cum gradibus excedentibus altitudinem Altaris maioris, et sterni fecisse tapeta supra gradus Throni, gradus autem Altaris nudos remanere, supplicavit declarari: an haec liceant?

Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Die 2 Augusti 1631.

375. SYRACUSANA. (931)

Officiales SS. Sacramenti parochialis Ecclesiae S. Ioannis Baptistae Civitatis Ragusiae Syracusanae Dioecesis supplicarunt pro licentia deferendi SS. Sacramentum processionaliter super humeros Sacerdotum, iuxta eorum antiquam consuetudinem.

Et S. R. C. respondit: « Nullo modo permittendum, sed deferendum esse manibus celebrantis, iuxta praescriptum in Caeremoniali Episcoporum, non obstante quacumque contraria consuetudine, quam abusum omnino tollendum declaravit ». Die 2 Augusti 1631.

376. SYRACUSANA. (932)

Presbyteri et Clerici parochialis Ecclesiae Sancti Ioannis Baptistae Civitatis Ragusiae Syracusanae Dioecesis supplicarunt pro licentia addendi in Litaniis B. M. V., quae recitantur quolibet Sabbato in dicta parochiali, prout cantantur in Domo Lauretana, S. Ioannem Baptistam.

Et S. R. C. respondit: « Nihil addendum in Litaniis Beatae Mariae Virginis, sed omnino recitari debere, prout iacent impressae pro Domo Lauretana ». Die 2 Augusti 1631.

377. TORNACEN. (934)

Episcopus Tornacen. supplicavit declarari: an liceat Abbatibus Titularibus habentibus iurisdictionem quasi episcopalem, cum usu mitrae et baculi, deferre mitram extra proprias earum Ecclesias per Dioeceses Ordinariorum, absque eorum licentia?

Et S. R. C. respondit: « Absque indulto Sedis Apostolicae non licere, nec sine nec cum licentia Ordinariorum ». Die 2 Augusti 1631.

378. S. AGATHAE. (939)

Episcopus S. Agathae exposuit in Civitate sua solitum esse celebrari Festum SS. Assumptionis cum duobus diebus immediate sequentibus, ad instar Festi Paschalis Domini nostri; et modo, stante Decreto contra abusus, dubitari: an licite huiusmodi solitum servari debeat? supplicans declarari sensum in hac re:

S. R. C. respondit: « Si duo sequentes dies celebrantur solemniter ex devotione populi, cum Officio tamen currentis diei et prout praescribitur in Calendario Romano, posse continuari: si vero Officium his diebus fit, ut in die Assumptionis, nullo modo permittendum: sed Officium omnino recitari debere, prout praescribitur in Calendario Romano ». Die 22 Novembris 1631.

379. CIVITATEN. (940)

Supplicavit Episcopus Civitaten. per hanc S. R. C. declarari: SS. Sacramentum Feria V in Coena Domini asservari debere sub unica tantum clave retinenda per Sacerdotem in crastinum celebraturum, et nullo modo apud personas laicas et saeculares cuiuscumque gradus, status, vel conditionis existant; non obstante quacumque contraria consuetudine. Item sub hoc Decreto comprehendi omnes Ecclesias suae Dioecesis, tam Saeculares quam Regulares quoquo modo a iurisdictione Ordinarii exemptas.

Et S. R. C. respondit: « SS. Sacramentum Feria V in Coena Domini sub unica tantum clave asservari debere, retinenda per Sacerdotem in crastinum celebraturum, et nullo modo apud personas laicas et saeculares, cuiuscumque status, gradus et conditionis existant, non obstante quacumque contraria consuetudine, quam abusum esse declaravit. Item praedictum Decretum afficere omnes Ecclesias tam Saeculares quam Regulares, quovis modo a iurisdictione Ordinarii exemptas ». Et ita omnino in Civitate et Dioecesi Civitaten. servari mandavit. Die 6 Decembris 1631.

380. THELESINA. (942)

Archipresbyter Parochialis et Collegiatae Ecclesiae Terrae Cerreti Thelesinae Dioecesis supplicavit definiri: 1. an liceat levare corpora defunctorum sine licentia et intimatione proprii Parochi? Et S. R. C. respondit: « Corpora defunctorum non posse levari de domo propria, nisi cum interventu vel de licentia Parochi, cum quo concordari debet de hora illa deferendi ».

2. Petiit: an possit idem Parochus prohiberi per Canonicos Cathedralis Thelesinae, ne ingrediatur in Ecclesiam S. Leonardi, filialem et suppositam suae Parochiae, in

qua translatum est servitium, ob aeris intemperiem Civitatis Thelesinae, ad exercendas functiones Parochiales, et recipiendum solita emolumenta et obventiones Parochiales? Et S. R. C. respondit: « In casu proposito nullo modo per Canonicos Cathedralis posse prohiberi ». Die 6 Dec. 1631.

581. ARIMINEN. (943)

Pro parte parochialis Ecclesiae Castri Sancti Ioannis in Marignano Ariminen. Dioecesis, narratum fuit, dictam Ecclesiam, uti caput aliarum parochialium in loco existentium, nuncupari archipresbyteralem, et uti talem haberi et recognosci in Matricem, in eaque asservari Oleum sanctum distribuendum Ecclesiis suis filialibus, necnon a Iulio II unitam Monasterio S. Vitalis Civitatis Ravennaten. Congregationis Cassinensium, per cuius Congregationis Abbatem deputatur ad curam illius semper Monachus ad nutum ipsius Abbatis amovibilis: cuius praetextu alii Curati, licet recognoscant uti superiorem dictam Ecclesiam Sancti Ioannis, denegant praecedentiam et praerogativam ipsi Monacho ad curam illius deputato, in Processionibus aliisque functionibus ecclesiasticis, et supplicatur definiri: quid in casu proposito servandum?

Et S. R. C. respondit: « Praecedentiam inter Curatos deberi in Processionibus et aliis actibus deputato ad curam Ecclesiae S. Ioannis, non obstante quod sit amovibilis et Regularis ». Et ita in casu proposito servari mandavit. Die 6 Decembris 1631.

582. BONONIEN. (946)

Dom. Marcus Antonius de Bononia, Abbas Monasterii B. Mariae de Pace de Urbe, Procurator Generalis totius Congregationis Canonicorum Regularium Lateranensium, conquestus est de Archidiacono Metropolitanae Ecclesiae Bononien. praetendente in Ecclesia propria dictorum Canonicorum Regularium occasione publicae Processionis porrigere aspersorium Emo Dno Cardinali Legato ad ipsorum Ecclesiam accedenti, contra dispositionem libri Caeremonialis et Decreta alias in his terminis per hanc S. C. edita, supplicans pro bono pacis declarari: quid servandum?

Et S. R. C. respondit: « Aspersorium Emo Legato, seu Ordinario loci aliquam Ecclesiam suae Dioecesis seu iurisdictionis quacumque de causa ingredienti, non ab Archidiacono seu aliis de Capitulo cuiuscumque Ecclesiae porrigi debere, sed a digniore illius Ecclesiae, ad quam Emus Legatus, seu Ordinarius accedit ». Et ita in posterum ubique servari mandavit. Die 11 Februarii 1632.

583. INCERTI LOCI. (947)

Licet alias S. R. C. decreverit, per Fratres Ordinis Minimorum S. Francisci de Paula in Litaniis, Orationibus, versiculis, ceterisque actibus inter divina Officia occurrentibus nomen dicti Sancti Francisci invocandum esse absque expressione *de Paula,* et per nonnullos modo apponatur; dubitatur an praedictum Decretum afficiat, ex quo non fuit facta mentio de antiqua consuetudine per Fratres dicti Ordinis invocandi semper cum particula *de Paula;*

S. R. C. ad removendum circa hoc omne dubium respondit: « Praedictum Decretum afficere, non obstante quacumque contraria consuetudine, quam abusum esse declaravit: et ita per omnes Fratres Ordinis S. Francisci de Paula ubique omnino servari mandavit ». Die 14 Februarii 1632.

584. TURRITANA. (948)

Plura petiit definiri Archiepiscopus Turritanus.

1. An Rector alicuius parochialis debeat in sua parochiali, dum recitantur divina Officia, sedere in sella vel potius in scamno? Et S. R. C. respondit: « Sedere debere in scamno, non autem in sella ».

2. A quo debeat porrigi aspersorium Archiepiscopo ingredienti aliquam Ecclesiam suae Dioecesis associato a Dignitatibus et Canonicis suae Cathedralis? Et S. R. C. respondit: « Aspersorium porrigi debere a digniori illius Ecclesiae ad quam Archiepiscopus accedit, non autem a Dignitatibus et Canonicis Cathedralis ».

3. An Archiepiscopo accedenti ad aliquam Parochialem suae Dioecesis cum Canonicis suae Cathedralis, Rector illius Parochialis praecedere debeat Canonicos Cathedralis, et sedere immediate post Archiepiscopum ante Canonicos? Et S. R. C. respondit: « Digniorem locum deberi Canonicis Cathedralis, immediate post Archiepiscopum; Rectorem vero sedere debere post Canonicos, vel e regione Sedis Archiepiscopalis ».

4. An Canonici et Dignitates associantes Archiepiscopum in aliqua parochiali, Rector parochialis cedere debeat digniorem locum ipsis Dignitatibus et Canonicis: et an Rector sedere debeat in scamno, seu potius

in sella, prout praetendit Rector in sua parochiali, non obstante quod Canonici sedeant in scamno? Et S. R. C.: « Quoad digniorem locum, respondit, deberi Canonicis, ut ad proximum: quo vero ad Sedem, respondit, Rectorem in sua parochiali sedere debere in scamno, prout sedent Dignitates et Canonici ». Die 14 Februarii 1632.

585. AVERSANA. (949)

Nomine Parochorum Terrae Iuliani Aversanae Dioecesis supplicatum fuit declarari tria dubia iuxta alias resoluta.

1. An Curatus teneatur distribuere candelas in Festo Purificationis ultra interessentes Processioni per domos parochianorum: stante, quod Constitutio synodalis has praecise prohibet distribui absentibus, et Rituale Romanum ad hoc Parochos non arctat. Et S. R. C. respondit: « In casu proposito servandam esse Constitutionem synodalem et Rituale Romanum ».

2. An Cappellani aliique Sacerdotes cuiusvis Ecclesiae vocati ad funus possint erigere propriam Crucem, vel incedere debeant sub Cruce Ecclesiae ad quam cadaver defertur? Et S. R. C. respondit: « Omnes vocatos ad funus incedere debere sub Cruce Ecclesiae ad quam corpus defuncti defertur, et nullam aliam Crucem erigendam esse in associatione cadaverum ».

3. An inter Sacerdotes SS. Annuntiationis et Sanctae Sophiae Ecclesiarum non parochialium in functionibus ecclesiasticis praecedentia debeatur ei, qui primum delectus fuerit in Sacristam, vel Presbyteratus ordinem fuit prius assequutus? Et S. R. C. respondit: « In casu proposito illi Sacerdoti qui prius Presbyteratus Ordine fuit insignitus, praecedentiam deberi; non autem tempus deputationis in Sacristam esse attendendum in concursu circa praecedentiam ». Die 13 Martii 1632.

586. CORCYREN. (951)

Archiepiscopus Corcyren. Romae immorans visitaturus limina Apostolorum, ante reditum in suam Dioecesim supplicavit definiri, an permittere debeat inveteratam consuetudinem deferendi processionaliter Feria VI in Parasceve de sero SSm̃um Sacramentum in quadam *bara* per quatuor Sacerdotes, duo ex Latinis et duo ex Graecis; an potius illam in posterum prohibere?

Et S. R. C. respondit « SS. Eucharistiae Sacramentum nonnisi manibus celebrantis de mane deferendum, et allegatam consuetudinem deferendi illud Feria VI de sero, vel etiam de mane eo die, nullo modo permittendam, sed esse abusum omnino tollendum; et ita in posterum servari mandavit ». Die 13 Martii 1632.

587. CAMERACEN. (952)

Petierunt Archiepiscopus et Episcopi Provinciae Cameracen. declarari: an Abbates, Priores, Guardiani, Rectores Societatis Iesu, aliique Superiores Regulares, qui ex privilegio possunt benedicere vestes sacras, reconciliare coemeteria, et similia, possint ea perficere non solum pro Monasteriis et Ecclesiis propriis, sed etiam pro aliis promiscue et indistincte?

Et S. R. C. respondit: « Abbates, Priores, Guardianos, Rectores Societatis Iesu, et alios quoscumque habentes privilegium benedicendi vestes sacras, reconciliandi coemeteria, et similia; dicto privilegio uti non posse, nisi in his rebus in quibus sacra unctio non adhibetur, et pro servitio dumtaxat Monasteriorum et Ecclesiarum propriarum ». Die 13 Martii 1632.

588. ASCULANA. (953)

Petiit Episcopus Asculanus declarari: an liceat Regularibus in Feriis VI Quadragesimae publice exponere SS. Eucharistiae Sacramentum, absque licentia Ordinarii. Item: an Confraternitates laicorum possint absque licentia, vigore alicuius aggregationis, idem SS. Eucharistiae Sacramentum publice exponere bis in anno occasione quadraginta horarum, sine licentia proprii Ordinarii?

Et S. R. C. respondit: « Neque Regularibus neque Confraternitatibus laicorum, quovis praetextu, licere exponere SS. Eucharistiae Sacramentum absque licentia proprii Ordinarii ». Die 3 Aprilis 1632.

589. BISUNTINA. (954)

Cum Episcopo, et non aliis inferioribus, concedat Congregatio Tridentina dirigere Processiones ordinarias et extraordinarias per annum habendas, supplicavit Archiepiscopus Bisuntinus declarari:

1. An, absente Archiepiscopo, Processiones huiusmodi indicere spectet ad illius Vicarium Generalem, an vero ad Capitulum? Et S. R. C. respondit: « Processiones indicere, absente Archiepiscopo, spectare ad Vicarium Generalem eo modo, quo spectabat ad Archiepiscopum ».

2. An Vicario Generali debeatur praecedentia supra Canonicos canonicali habitu

indutos? Et S. R. C. respondit: « Vicario Generali deberi praecedentia supra Dignitates et Canonicos et alios quoscumque de Capitulo, licet antiquiores, tam praesente quam absente Archiepiscopo ». Die 30 Aprilis 1632.

590. MATHERANEN. (957)

Archipresbyter parochialis Ecclesiae Sancti Ioannis Baptistae Civitatis Matheranen. turbatus in sua solita Processione SSmi Sacramenti in Dominica infra octavam Corporis Christi a Fratribus Dominicanis, praetendentibus ad ipsos privative spectare Processionem facere SS. Sacramenti in Dominica intra octavam Corporis Christi, vigore Brevis fel. rec. Clementis VIII; supplicavit dictos Fratres coerceri.

S. R. C., ad relationem Emi D. Card. Virilis, respondit: « Breve Clementis VIII non afficere Parochos Saeculares, et Archipresbyterum supradictum non posse nec debere impediri in sua solita Processione in Dominica infra octavam Corporis Christi; et ita omnino servari mandavit ». Die 30 Aprilis 1632.

591. PLACENTINA. (958)

Archidiaconus et Praepositus Cathedralis Placentinae conquesti sunt de Canonicis eiusdem Cathedralis occupantibus stalla Dignitatum, ipsis Dignitatibus absentibus, supplicantes provideri.

Et S. R. C. respondit: « Sedes Dignitatum absentium non debere occupari ab aliis Dignitatibus sive Canonicis, sed unamquamque Dignitatem in proprio stallo permanere debere, prout in una Capuana 31 Martii 1618 ». Die 30 Aprilis 1632.

592. ORITANA. (961)

Petitum fuit declarari: An debeatur obedientia in Choro Vicario Generali seu Capitulari, absente Episcopo, antequam solemniter celebret, prout praestatur ipsi Episcopo quando praesens est?

Et S. R. C. respondit: « Nullo modo deberi, et Vicarium sive Generalem sive Capitularem omnino abstinere debere, cum obedientia in casu proposito non debeatur nisi proprio Episcopo ». Die 21 Iunii 1632.

593. AQUILEGIEN. (963)

Capitulum et Canonici Aquilegien. exponentes semper fuisse solitos omittere Missam Conventualem, quando celebrant Officium mortuorum cum Missa solemni, et in principio cuiuslibet mensis canere Missam Conventualem cum sola collecta pro defunctis; supplicarunt pro licentia continuandi, non obstantibus Decretis huius S. C. mandantibus utramque Missam celebrari.

Et S. R. C. respondit: « Nihil ». Die 7 Iulii 1632.

594. CONGREGATIONIS CAMALDULENSIUM. (966)

Emo et Rmo Dno Card. Columna referente petitionem ad instantiam Procuratoris generalis Congregationis Camaldulensium, circa usum baldachini aliorumve pontificalium cum certo numero Monachorum inservientium, quando Abbates dictae Congregationis solemniter celebrant in eorum propriis Ecclesiis exemptis,

S. R. C. censuit: « Licere Abbatibus Congregationis Camaldulensium, quando solemniter celebrant, quod in tribus tantum quolibet anno Festivitatibus fieri permittitur, uti baldachino, sine auro tamen et pompa, cum assistentia unius Presbyteri et duorum Diaconorum ultra Diaconum et Subdiaconum pro cantandis Evangelio et Epistola, ac sex alios ad summum Monachos sacris vestibus indutos, quorum duo assistant cum pluvialibus, duo cum Planetis, et duo cum Tunicellis coloris tempori convenientis: et dummodo iidem Abbates nullo modo teneant Sedem abbatialem fixam et permanentem prope Altare, ut Sedes episcopalis retineri consuevit; sed eorum Sedes retineantur in Ecclesia iis tantummodo diebus tribus Festivis, quibus Abbates solemniter celebraturi erunt, et dicti sex Monachi, ut supra parati, non in Sedibus choralibus, sed super scabellis sedeant in loco congruo, iuxta Ecclesiarum convenientem situm, ad hunc effectum tunc appositis, panno laneo coopertis ». Die 21 Augusti 1632.

595. PERUSINA. (968)

Cum Emus Cardinalis de Torres Episcopus Perusinus mandaverit in Dominicis diebus, in quibus aspersio aquae benedictae fieri debet per ipsum celebrantem, iuxta praescriptum Missalis, fieri etiam debere per Dignitates solemniter celebrantes in diebus Dominicis; Horatius Rinaldus Archipresbyter Cathedralis Perusinae id aegre ferens, sub praetextu quod in dicta Cathedrali Dignitates celebrantes numquam talem aspersionem fecerint, supplicavit mandari nihil innovari.

Et S. R. C. respondit: « Aspersionem aquae benedictae in diebus Dominicis fieri debere per ipsum celebrantem, etiam quod sit prima vel alia Dignitas; non obstante contraria consuetudine, quae potius corruptela quam consuetudo dici debet, cum sit contra Rubricas Missalis Romani et Caeremonialis lib. 2, cap. 31. Et ita in Cathedrali Perusina servari mandavit ». Die 27 Novembris 1632.

596. SENOGALLIEN. (969)

Narratum fuit in Dioecesi, et signanter in Terra Montis Bodii Senogallien. Dioecesis, vigere abusum quod in Processionibus, in quibus interveniunt Sacerdotes diversarum Ecclesiarum, neglecta propria Cruce, turmatim et confusim incedere velint sub ultima Cruce, et petitum declarari: non convenire. In illis vero Processionibus in quibus ex antiqua consuetudine incedendum est sub unica tantum Cruce, digniorem locum obtinere debere illos saeculares Sacerdotes, qui inserviunt illi Ecclesiae cuius est Crux, quae defertur in Processionibus.

Et S. R. C. respondit: « In Processionibus, in quibus quilibet Clerus incedit sub propria Cruce, sub eadem Cruce propria incedere debere. In Processionibus vero, in quibus non intervenit nisi unica tantum Crux, Clerum illius Ecclesiae cuius est Crux digniorem locum oblinere debere; et ita in Terra Montisbodii, iuxta antiquam consuetudinem, omnino servari mandavit ». Die 27 Novembris 1632.

597. INCERTI LOCI. (971)

Petitum fuit declarari: an liceat Canonico habenti supellectilem valde pretiosam cum propriis insignibus pro celebratione Missarum, ea uti in celebratione Missarum privatarum, necnon et Missarum solemnium cum Diacono et Subdiacono in Altari maiori per turnum suae Hebdomadae?

Et S. R. C. respondit: « abstinere debere, quando celebrat solemniter praesentibus Canonicis et aliis de Capitulo ». Die 15 Decembris 1632.

598. LUCANA. (972)

Prior Collegiatae S. Alexandri Civitatis Lucanae narrans diem Consecrationis Ecclesiae concurrere cum Festo S. Alexandri Titularis, nec posse commode utrumque Festum, ut par est, celebrari; supplicavit pro licentia transferendi diem Consecrationis post octavam S. Alexandri.

Et S. R. C. respondit: « Festum Consecrationis prius agendum ut dignius, Festum vero Titularis transferendum in diem proxime sequentem non impeditam ». Die 15 Decembris 1632.

599. MONOPOLITANA. (974)

Dignitates eiusdem Cathedralis Monopolitanae supplicarunt declarari: quis inservire debeat Episcopo solemniter celebranti pro Presbytero assistente: et quis, quando Episcopus non celebrat, sed tantum Divinis praesens est?

Et S. R. C. respondendum censuit: « Aut Praebendae sunt distinctae in Presbyterales et Diaconales; et tunc Episcopo solemniter celebranti assistere debere pro Presbytero assistente digniorem de Capitulo, quocumque nomine nuncupetur, dummodo sit in Sacerdotio constitutus; Episcopo vero non celebranti, sed Divinis tantum praesenti, pro Presbytero assistente inservire debere digniorem Canonicum post Dignitates. Aut Praebendae non sunt distinctae; et tunc Episcopo, sive solemniter celebret, sive Divinis tantum praesens sit, pro Presbytero assistente inservire debere digniorem de Capitulo, iuxta dispositionem Caeremonialis lib. 1, cap. 7 et 8 ». Die 15 Decembris 1632.

600. PENNEN. (976)

Canonici Cathedralis Pennen. exponentes nonnullos Regulares et Confraternitates laicorum praetendere in Processionibus deferre intortitia post Capitulum: item Confratres Montis Pietatis Feria VI maioris hebdomadae de sero post Clerum velle deferre Crucem; supplicarunt responderi: an haec duo conveniant?

Et S. R. C. respondit: « Non convenire ». Die 15 Decembris 1632.

601. SENOGALLIEN. (977)

Praemortua uxore intra limites cuiusdam Parochiae, non electa sepultura, et marito declarante sepeliendam esse in sepulcro avito ipsius mariti, quod est in Ecclesia alterius Parochiae, supplicatum fuit definiri: an licite potuerit hoc facere maritus pro uxore praemortua?

Et S. R. C. in casu proposito sic respondendum censuit, nempe: « Quod si maritus habet propriam sepulturam, in ipsa tumulandam esse etiam uxorem; sin minus, in parochiali, intra cuius limites decessit ». Die 15 Ianuarii 1633.

602. NOVARIEN. (978)

Capitulum, Archipresbyter et Curati Cathedralis Novarien. conquesti sunt de Canonicis Collegiatae Ecclesiae S. Gaudentii eiusdem Civitatis, quod ausi sint processionaliter ingredi limites Parochiae Cathedralis, pro efferendo quodam cadavere, intra cuius fines decesserat, ad eorum Collegiatam, absque licentia et interventu proprii Parochi, supplicantes mandari restitui cadaver una cum emolumentis funeralibus, et provideri in posterum ad evitanda scandala et pro bono pacis.

Et S. R. C. in casu proposito respondit: « Nullo modo licuisse Canonicis Collegiatae S. Gaudentii ingredi limites Parochiae Cathedralis, irrequisito et non expectato proprio Parocho, et cadaver supradictum fuisse sepeliendum in Parochiali, sub qua decessit; sed non propterea iustis de causis esse exhumandum: omnia autem emolumenta funeralia esse per Canonicos dictae Collegiatae restituenda parochiali Cathedralis, absque ulla replicatione, prout in effectu integraliter restitui: et a similibus in posterum abstineri praecepit et mandavit ». Die 15 Ianuarii 1633.

603. AQUILEGIEN. (981)

Petitum fuit declarari ad instantiam Collegiatae Ecclesiae *de Cividad* nuncupatae, Aquilegien. Dioecesis: an in Feriis Quadragesimae, Adventus, quatuor temporum, Rogationum et similium, possit omitti Missa Conventualis, quando occurrit in dictis Feriis aliquod Festum duplex vel semiduplex, non obstante quod adsit consuetudo illam omittendi?

Et S. R. C. respondit: « Missam Conventualem de Feria numquam esse omittendam, etiam quod occurrat Festum duplex vel semiduplex, non obstante contraria consuetudine ». Die 9 Aprilis 1633.

604. ORDINUM MENDICANTIUM. (983)

Instantibus Procuratoribus Generalibus Praedicatorum, S. Francisci, S. Augustini, et Discalceatorum Carmelitarum declarari:

1. An liceat Curatis, salvis eorum iuribus parochialibus, impedire contra voluntatem parentum defunctorum, ne Regulares vocati ad funus corpora defunctorum ad quascumque Ecclesias deferenda una cum Clericis et Parochis associent? Et S. R. C. respondit: « Regulares in casu proposito non posse impediri ».

2. An praedicti Curati possint cogere haeredes seu exequutores testamentarios, ut, pro cadaveribus quae tumulantur in Ecclesiis Regularium, in Ecclesiis parochialibus celebrari etiam faciant Officia novendialia; necnon et anniversaria, prout celebrantur in Ecclesiis Regularium, in quibus sepeliuntur? Et S. R. C. respondit: « Non posse cogi ». Die 22 Aprilis 1633.

605. PRAGEN. (984)

Felix Cancellarius Praepositus Collegiatae Sanctorum Cosmae et Damiani veteris Boleslaviae Pragen. Dioecesis, Protonotarius Apostolicus et Consiliarius Caesareae maiestatis, asserens habere indultum Apostolicum celebrandi ubique in Pontificalibus de consensu Ordinariorum; supplicavit declarari: licere sibi, ubicumque per ipsum in Pontificalibus, de licentia, ut supra, Ordinariorum celebrare contigerit, populum inibi praesentem solemniter benedicere.

Et S. R. C., attentis narratis, respondit: « Licere oratori ubique de licentia Ordinariorum in Pontificalibus celebranti, solemnem benedictionem populo inibi praesenti dare et elargiri ». Die 22 Aprilis 1633.

606. PRAGEN. (985)

Felix Can. Verius Praepositus Collegiatae Ecclesiae SS. Cosmae et Damiani Pragen. Dioec., Protonotarius Apostolicus, et Consiliarius Caesareae maiestatis, gaudens indulto a Sede Apostolica utendi mitra et baculo, supplicavit declarari: licere etiam sibi paramenta sumere de Altari una cum ministro inserviente de candela.

Et S. R. C. respondit: « Licere quandocumque celebrat in locis suae iurisdictionis, extra vero suam iurisdictionem, nonnisi quando celebrat in Pontificalibus de licentia Ordinariorum ». Die 18 Iunii 1633.

607. HYDRUNTINA. (994)

Archipresbyteri, seu Curati nuncupati Terrae Farpignani Hydruntinae Dioecesis, supplicarunt declarari: licere eorum substitutis in absentia Curatorum exercere functiones omnes parochiales: item declarari, indictionem Festorum de praecepto esse publicandam per Curatos, non autem per Vicarios foraneos, ut isti praetendunt.

Et S. R. C. quoad primum: « Remisit Eminentissimo Pamphilio »: quoad secundum, declaravit: « Publicationem Festorum de praecepto esse faciendam per Curatos, et nullo modo per Vicarios foraneos. Et ita

quoad hoc servari mandavit ». Die 17 Decembris 1633.

608. AESERNIEN. (995)

Episcopus Aesernien. literis suis exponens ab immemorabili et iuxta dispositionem Caeremonialis Episcoporum in sua Dioecesi servatum esse, quod Gubernator et Electi Civitatis thurificentur ab Hebdomadario cotta induto, non autem a Diacono, a quo praetendit hodie Gubernator thurificari debere, supplicavit responderi.

Et S. R. C. respondit: « Servandam esse praedictam immemorabilem, cum sit conformis dispositioni Caeremonialis lib. 1, cap. 23 ». Et ita omnino servari mandavit. Die 17 Decembris 1633.

609. VELITERNA. (997)

Institum fuit responderi: an Priores Civitatis Veliternae thurificari debeant ante Canonicos, quando dicti Canonici assistunt uti singuli in aliqua Ecclesia?

Et S. R. C. in casu proposito respondit: « Magistratum prius thurificari debere ». Die 6 Martii 1634.

610. ASSISIEN. (1000)

Renuentibus Canonicis Cathedralis intervenire cum vestibus sacris in Processione SS. Sacramenti in die eius solemnitatis, iuxta praescriptum Caeremonialis lib. 2, cap. 33, *De Processione SS. Sacramenti,* sub eo praetextu, quod ipsi Canonici non teneantur nisi quando Episcopus praesens est Processioni; idem Episcopus fuit coactus devenire ad mulctam contra inobedientes, supplicans declarari: an hoc rite et recte factum fuerit?

Et S. R. C. respondit: « Canonicos semper intervenire debere vestibus sacris in Processione solemnitatis Corporis Christi, sive Episcopus interveniat sive non, et inobedientes potuisse et debuisse per Episcopum mulctari ». Die 15 Iulii 1634.

611. OPPIDEN. (1001)

Dubiis per Episcopum Oppiden. transmissis, et ad relationem Emi de Torres S. R. C. respondit:

Ad 1. « Consecrationem probari concludenter ex signis deductis, et signa probari per testes deponentes de visu ».

Ad 2. an per celebrationem Missae in Ecclesia polluta, dicatur reconciliata; S. C. respondit: « Negative: et ideo debere reconciliari iuxta formam praescriptam in Pontificali ».

Ad 3. an Ecclesia reconciliata ab Episcopo non habente iurisdictionem in loco, dicatur bene reconciliata vel non; respondit « Affirmative ».

Quo vero ad diem Consecrationis, cum ignoretur dies certus ipsius Consecrationis, S. R. C. censuit: « Episcopum constituere debere ex nunc certum diem, qui deserviat quotannis pro anniversario Consecrationis Ecclesiae ». Die 19 Augusti 1634.

612. LUCANA. (1004)

Capitulum et Canonici Cathedralis exponentes solitum esse in omnibus Ecclesiis Civitatis Confalonerio Magistratus quando assistit Missae solemni, porrigi textum Evangelii deosculandum, supplicarunt idem permitti etiam in ipsa Cathedrali, absente Episcopo. Et S. R. C. mandavit: « Fieri verbum cum SSmo. Et SSmus annuit ». Die 19 Augusti 1634.

613. CASTELLANETEN. (1005)

Supplicavit Thesaurarius Ecclesiae Cathedralis, habens curam animarum, declarari: deberi sibi praecedentiam supra omnes alias Dignitates et Canonicos in benedictione Fontis in Sabbato Sancto. Et S. R. C. respondit: « Praecedentiam deberi in casu proposito illi, qui celebrat, et facit benedictionem Fontis cum habitu sacro ». Die 16 Septembris 1634.

614. MISSALIS ROMANI. (1007)

A Theodosio de Rubeis in mathematicis disciplinis apprime versato propositum fuit emendandam esse Rubricam XV Missalis Romani, ubi dicitur, quod Missa privata celebrari potest ab aurora usque ad meridiem; nam Rubrica hoc modo expressa non videtur aptari regionibus habentibus polum elevatum ultra gradus 48, min. 30, cum in aliquibus partibus sit aurora continua fere per totam noctem: et consequenter vigore huius Rubricae celebrari posset per totam noctem. In aliis autem locis, iuxta maiorem elevationem poli, aliquando sunt tenebrae continuae, aliquando lux continua per plures menses: ideoque, deficiente aurora in illis regionibus, non habet locum dispositio Rubricae. Et cum de proximo publicandum sit novum Missale, quod sub praelo est, supplicavit SSmo prius perpendi et emendari imperfectionem Rubricae. Et Sanctitas Sua, ut ista difficultas mature discuteretur, mandavit pro huiusmodi causa convocari in-

frascriptos coram Emo et Rmo D. Cardinali Oregio.

Et die 18 Septembris 1634 interfuerunt coram eodem Emo in Palatio Quirinali RR. PP. DD. Sacrista SSmi, Magister Sacri Palatii, Lanuccius utriusquae Signaturae Referendarius, Rospigliosus S. R. C. Secretarius, Errera Secretarius Brevium, Ingolus Secretarius Congregationis de Propaganda Fide, Don Bartholomaeus Gavantus, et Fr. Lucas Waddingus, interveniente etiam eodem Theodosio: et cum diutius quaestio esset agitata, praeter Ingolum et Theodosium, qui censuerunt aliquid addendum esse Rubricae pro maiori declaratione; omnes alii fuerunt in voto contrario, attento quod agitur de immutanda Rubrica, quae diutissime mansit inconcussa et est universalis: quia « In casibus propositis quoad regiones carentes aurora, intelligitur moraliter de tempore, quod aequivalet et correspondet aurorae, hoc est de exordio diei civilis, moralis et usualis, in quo homines diluculo surgere solent ad opera, iuxta receptas et approbatas regionum consuetudines. Ita ut quaelibet additio reddatur superflua, et potius parere posset varias difficultates, quae specialiter propositae et consideratae fuerunt in Congregatione ».

Et per me de praedictis omnibus facta peculiari relatione SSmo, Sanctitas Sua mandavit: « Nihil innovari, et solum adnotari in Registro dubium excitatum: addens, quod iuxta casuum contingentiam, dabitur responsio a Sede Apostolica ».

Iterum deinde idem Theodosius habuit recursum ad SSmum, enixe supplicando rem melius considerari ante editionem Missalis; et varias congessit rationes pro fundamento suae opinionis, quas instituit imprimi pro maiori commoditate, prout impressae fuerunt. Et SSmus iussit hac de re iterum agi coram Emis et Rmis DD. Cardinalibus Scaglia, Oregio et Ginetto.

Itaque die 2 Novembris hora 20 in Palatio Emi Scaglia fuit Congregatio, in qua praesentes fuerunt supradicti Emi PP., nec non omnes alii supranumerati, excepto R. P. Sacrista qui sequutus fuerat SS. eo de tempore progredientem ad septem Urbis Ecclesias. Et insuper interfuit R. P. D. Paulúccius S. C. Concilii Secretarius, et Octavianus Marianus Mathemanus. Et solis Ingolo et Theodosio in prima sententia permanentibus, ceteri omnes fuerunt in voto: « Praedictam Rubricam esse universalem, si intelligatur eo modo quo est intelligenda; tanto magis quod in alia Rubrica, ubi agitur de defectibus qui occurrere possunt in Missa, additur quod celebratur ab aurora communiter, ex quo constat habitam fuisse rationem locorum in quibus non apparet aurora: praeterea satis est verificari in maiori Orbis parte; nam aliter corrigendi essent Hymni, in quibus habetur: *Iam lucis orto sidere: Iam sol recedit igneus:* et multa alia dictis regionibus incongruentia ». Haec et alia quamplurima fuerunt adducta pro substinenda priori Rubrica. Et denique Emus Scaglia, luculenter admodum et erudite, innumera protulit fundamenta pro hac parte, et rationibus singulis in contrarium allatis plenissime respondit. Iulius Rospigliosus Secretarius. Die 2 Novembris 1634.

615. BARBASTREN. (1008)

Dubiis pro parte Episcopi Barbastren. porrectis in S. R. C. fuit ad relationem Emi Pamphylii, responsum ut infra, videlicet:

Ad 1. An Ecclesia vel Sacristia teneatur subministrare paramenta pontificalia proprio Episcopo? S. R. C. respondit: « Episcopum posse uti praefatis paramentis pontificalibus ».

Ad 2. An omnes Canonici occurrere debeant Episcopo accedenti, et abeunti, dum divina Officia decantantur? Eadem S. R. C. respondit: « Satis esse quod Episcopo in casu proposito occurrant ad ostium Ecclesiae quatuor ex Canonicis, dummodo in Choro remaneant Canonici in maiori numero ».

Ad 3. An Episcopus teneatur praenunciare Canonicis per diem ante, quando intendit celebrare in pontificalibus? S. R. C. respondit: « Teneri ».

Ad 4. An concurrente Magistratu saeculari cum Canonicis in associatione Episcopi ad Ecclesiam, teneantur Canonici assumere locum minus dignum? S. R. C. respondit: « Servandam esse in hoc dispositionem libri Caeremonialis lib. 1, cap. 15 ».

Ad 5. An de Ministris Ecclesiae ad stipendium Canonicorum conductis, possit Episcopus ad sui libitum, tam intra quam extra Ecclesiam disponere? S. R. C. respondit: « Posse Episcopum uti praedictis Ministris in Ecclesia; extra vero, dummodo non resultet in praeiudicium servitii Ecclesiae ». Die 9 Decembris 1634.

616. TURRITANA. (1010)

Cum Capitulum Ecclesiae Turritanae unitum habeat Mensae Capitulari Castrum quod-

dam, in quo adest Parochialis sub perpetua Vicaria seu Rectoratu, quaesitum fuit: an Canonicus Ecclesiae Turritanae accedens ad huiusmodi Ecclesiam parochialem praecedere debeat Vicarium seu Rectorem illius?

Et S. R. C. respondit: « Non deberi praecedentiam Canonico in casu proposito supra Vicarium Ecclesiae parochialis ». Die 9 Decembris 1634.

617. LUCANA. (1014)

Cum in Decreto novissime edito per hanc S. C. circa textum Evangelii deosculandum a Confalonerio Magistratus Reipublicae Lucanae, quando Magistratus assistit absente Episcopo, non fuerit expressum per quem porrigi debeat praedictus textus; petierunt Beneficiati Cathedralis Lucanae definiri: per quem et quo modo hoc munus peragi debeat?

Et S. R. C. respondit: « Textum Evangelii in casu proposito, debere porrigi per Cappellanum ipsius Magistratus in habitu ordinario, et cum diverso Missali ab eo quo utitur Diaconus in decantando Evangelio, ad hoc praeparando et porrigendo per praedictum Cappellanum ipsius Magistratus ». Die 23 Decembris 1634.

618. LUCANA. (1016)

Capitulum Cathedralis Lucanae exponit in delatione SS. Sacramenti, quae fit per digniorem de Capitulo, absente vel impedito Episcopo, transiens per limites Parochiae S. Frigdiani, Priorem ipsius Parochiae praetendere consignari sibi debere SSmum Eucharistiae Sacramentum, deferendum ab ipso Priore per limites suae Parochiae: quod cum sit contra solitum, et contra ritum universalis Ecclesiae, supplicavit responderi: quid servandum?

S. R. C. respondit: « Delationem SSmi Sacramenti in casu proposito spectare ad digniorem Cathedralis per omnes vias, etiamsi contingat transire per limites alterius Parochiae ». Et ita servari mandavit. Die 21 Aprilis 1635.

619. ARETINA. (1017)

Institum fuit declarari: an Episcopus possit prohibere Cappellanis Confraternitatum, ne in Oratoriis separatis ab Ecclesiis celebrent Missas in diebus festivis ante Missam Parochialem, aut saltem nonnisi de licentia Parochi?

Et S. R. C., iuxta alias resoluta, respondit: « In Ecclesiis Parochialibus prohiberi posse; in Oratoriis vero separatis ab Ecclesiis, non posse ». Die 21 Aprilis 1635.

620. NEAPOLITANA. (1018)

Quaesitum fuit definiri: an Regulares possint molestari a Parochis, ne in propriis Ecclesiis Missas privatas celebrent ante Missam parochialem, et praecipue diebus festivis?

Et S. R. C. respondit: « Non posse ». Die 21 Aprilis 1635.

621. OSCEN. (1019)

Petitum fuit responderi: an Episcopo solemniter celebranti, inservire debeant pro assistentibus personae de Capitulo, an vero alii qui non sint de Capitulo?

Et S. R. C. respondit: « Deservire debere personas de Capitulo, et nullo modo alios qui non sint de eodem Capitulo ». Die 26 Maii 1635.

622. CIVITATIS CASTELLI. (1020)

Conquerente Magistratu Civitatis Castelli de Canonicis Cathedralis interessentibus in Ecclesiis extra Cathedralem uti singulis et sine habitu canonicali, quod praetendant habere thurificationem super Magistratum solemniter interessentem Divinis,

S. R. C. respondit: « Nullam in casu proposito deberi Canonicis thurificationem ». Die 21 Iulii 1635.

623. LICIEN. (1022)

Petiit Episcopus Licien. mandari, quod Canonicis capitulariter accedentibus ad Ecclesias Regularium, quando assistunt ipsi Episcopo, paretur scamnum cum aliquo panno.

Et S. R. C. respondit: « Apponi debere pannum in scamno, quando sunt in habitu Canonicali ». Die 21 Iulii 1635.

624. HISPALEN. (1029)

Fiscalis Ecclesiae Hispalen. supplicavit declarari: an consuetudo quae viget in Cathedrali, quod absente vel impedito Archiepiscopo, lotio pedum in Feria V in Coena Domini omittitur, sit servanda? et dato quod lotio sit facienda: an hoc casu eaedem caeremoniae debeantur celebranti solemniter eo die, ac si celebraret Archiepiscopus?

Et S. R. C. respondit: « Lotionem pedum in casu proposito non esse omittendam: modum vero cum caeremonia remittendum totaliter Emo Archiepiscopo, pro sua prudentia ». Die 24 Novembris 1635.

625. IUSTINOPOLITANA. (1030)

Circa petitionem Episcopi Iustinopolitani, an ipsum accedentem ad aliquam Collegiatam suae Dioecesis, teneantur Canonici eiusdem Collegiatae associare; et quomodo hoc casu incedere debeant, an ante vel post?

S. R. C. respondit: « Teneri, et circa ordinem incedendi mandavit servari dispositionem Caeremonialis Episcoporum lib. 1, cap. 15; et lib. 2, cap. 8 ». Die 24 Novembris 1635.

626. IUSTINOPOLITANA. (1031)

Petiit idem Episcopus definiri: an Canonicus suae Cathedralis qui sit etiam Protonotarius non de numero Participantium, possit in Choro deferre rochettum discoopertum?

Et S. R. C. respondit: « Non posse deferre neque coopertum neque discoopertum ». Die 24 Novembris 1635.

627. SULMONEN. (1033)

Petitum fuit responderi: an liceat mulieribus occasione Processionum ingredi septa Monasteriorum Regularium, etiam stante consuetudine ingrediendi?

Et S. R. C. respondit: « Nullo modo licere mulieribus ingredi septa Monasteriorum Regularium occasione quarumcumque Processionum, non obstante quacumque contraria consuetudine ». Die 24 Nov. 1635.

628. CALARITANA. (1035)

S. R. C. respondit: « Regulares promotos ad Episcopatus debere uti cappa pontificali coloris propriae Religionis; et ideo in casu proposito Archiepiscopum Calaritanum Regularem Ordinis B. Mariae de Mercede Redemptionis Captivorum, non posse uti cappa pontificali alterius coloris, quam suae propriae Religionis: et renuentem, opportunis remediis coercendum ». Et ita servari mandavit. Die 12 Ianuarii 1636.

629. S. MARTINI. (1036)

Supplicavit Princeps Venantici pro licentia reponendi cadavera parentum suorum in sepulchrum de novo extructum.

Et S. R. C. respondit: « Ordinarium non debere permittere quod in altum cadavera ponantur, sed subtus terram iacere debere ». Die 16 Februarii 1636.

630. MANTUANA. (1037)

Petitum fuit responderi: an benedictio Fontis baptismalis in die Sabbati Sancti fieri debeat per Dioecesim in Plebaniis tantum, aut etiam in Plebaniae Ecclesiis subiectis?

Et S. R. C. respondit: « Fieri posse in omnibus Ecclesiis habentibus Fontem baptismalem fixum ». Die 1 Martii 1636.

631. VERCELLEN. (1039)

Petiit Episcopus Vercellen. declarari: an possit Nuncius Apostolicus exercere Pontificalia, et populum benedicere absque licentia Ordinariorum?

Et S. R. C. respondit: « Affirmative ». Die 1 Martii 1636.

632. TRANEN. (1043)

Eño Roccio referente instantiam Canonicorum Cathedralis Tranen. circa excarcerationem obtinendam, eo quia noluerint parere Decreto huius S. C.

Eadem S. R. C. respondit: « Quod Canonici omnino pareant, et postea audiantur super distantia et super observantia. Quo vero ad excarcerationem posteaquam paruerint, adeant Archiepiscopum. Quoad verbum *quandocumque* in Decreto appositum, referendum semper esse ad illa tempora, in quibus cum cappa Archiepiscopus incedit. Quoad modum associandi: an ire ante vel post debeant Canonici, servandam esse dispositionem Caeremonialis Episcoporum. Quoad assistentiam in Ecclesiis extra Cathedralem, Canonicos assistere debere in habitu canonicali iuxta alias resoluta. Quoad numerum Canonicorum, servandam esse dispositionem Caeremonialis ». Die 21 Iunii 1636.

633. INTERAMNEN. (1044)

Supplicarunt Canonici Cathedralis Interamnen. declarari: an celebrante solemniter prima Dignitate pro Episcopo absente vel impedito teneatur ipsa prima Dignitas celebrare primas et secundas Vesperas, nec non Matutinas Horas et Laudes?

Et S. R. C. respondit: « Omnia supradicta peragi debere per primam Dignitatem, quando solemniter celebraturus est pro Episcopo absente vel impedito ». Die 21 Iunii 1636.

634. SYRACUSANA. (1047)

Cum S. R. C. sub die 24 Maii 1636, ad relationem Eñi et Rñi D. Cardinalis Caesa-

rini, declaraverit Ecclesiam S. Georgii Civitatis Modicae Syracusanae Dioecesis esse Collegiatam insignem et Matricem, eique uti talem deberi praecedentiam et praeeminentiam supra omnes alias Collegiatas eiusdem Civitatis, institum fuit pro bono pacis declarari: quaenam sit huiusmodi praecedentia et praeeminentia?

Et S. R. C., ad relationem Emi et Rmi D. Cardinalis Sacchetti, censuit esse infrascriptas, videlicet:

1. « Quod in solemnitate Corporis Christi, Processio incipere debeat ab ipsa Ecclesia Matrice, ad quam convenire debeant Archipresbyter S. Petri cum suo Clero, et omnes alii interesse debentes enumerati in Caeremoniali Episcoporum lib. 2, cap. 33; et nullo modo per vias expectare ».

2. « Quod in eadem festivitate delatio SS. Corporis Christi spectet ad Praepositum S. Georgii, uti primam Dignitatem: et, eo absente, ad aliam Dignitatem eiusdem matricis, ordine successivo; dummodo ipsa Dignitas, quae SS. Eucharistiae Sacramentum deferre debet, illa die solemniter celebraverit ».

3. « Quod omnes aliae Processiones publicae, puta S. Marci, Rogationum, pro pluvia petenda, serenitate impetranda, et similes, incipere pariter debeant ab ipsa Matrice ».

4. « Quod in die Ascensionis Domini, et Processionibus S. Marci nec non Rogationum, tam intra quam extra Civitatem, Praepositus S. Georgii, seu alia Dignitas quae succedit, deferendo Stolam, Officium faciat benedicendo segetes et similia ».

5. « Quod in omnibus actibus in quibus intervenit Clerus S. Georgii et Clerus S. Petri, Praepositus S. Georgii praecedentiam habeat, et votum supra Archipresbyterum et Canonicos S. Petri ».

6. « Quod, accedente Clero S. Georgii ad Ecclesiam S. Petri, pro exercenda publica functione, haec spectet et pertineat ad Praepositum S. Georgii, et hoc casu praecedentia debeatur eidem Clero S. Georgii; in functionibus autem privatis, puta ex devotione vel simili, praecedentia competat Clero S. Petri in propria Ecclesia ».

7. « Quod in Sabbato Sancto pulsatio Campanarum spectet et pertineat, privative quoad omnes alias, ad Matricem S. Georgii ».

8. « Quod Indulgentiae, seu excommunicationes publicandae, nullibi publicari valeant, nisi prius publicatae fuerint in Ecclesia Matrice S. Georgii ».

9. « Quod fideles in die Paschatis recipientes SS. Eucharistiae Sacramentum in Ecclesia Matrice S. Georgii, satisfaciant in casu obligationi de recipiendo Communionem in Parochiali ».

10. « Quod, quando aliquis parochianus S. Petri eligit sepulturam in Ecclesia S. Georgii, Praepositus S. Georgii Officium faciat super cadavere, etiam praesente Archipresbytero et Clero S. Petri ».

11. « Quod in associatione cadaveris, quando intervenit Clerus S. Georgii et Clerus S. Petri, semper praecedentia debeatur Praeposito et Clero S. Georgii, etiamsi cadaver deferatur in Ecclesia S. Petri: quo casu Crux erit deferenda S. Georgii, sub cuius Cruce omnes funus associantes incedere debeant; Officium vero super cadavere spectet et pertineat ad Curatum, vel Sacerdotem illius Ecclesiae in qua cadaver tumulari debet ».

12. « Quod Archipresbyter S. Petri nullo modo ministrare valeat Sacramenta suis parochianis extra propriam Parochiam ». Die 6 Septembris 1636.

635. HISPALEN. (1048)

Expositum fuit reperiri nonnullos saeculares in Civitate et Dioecesi Hispalensi, qui sub praetextu quod sint Patroni Ecclesiarum, praetendunt in Feria V Coenae Domini clavem SS. Sacramenti (quod eo die asservatur reconditum sub clave) ipsis esse consignandam, et proinde petitum definiri: an hoc conveniat; stante quod alias haec S. R. C. consulta super hoc in Civitaten. 6 Decembris 1631 respondit: SS. Eucharistiae Sacramentum in Feria V in Coena Domini sub unica tantum clave esse asservandum, retinenda per Sacerdotem in crastinum celebraturum, et nullo modo apud personas laicas et saeculares cuiuscumque gradus, status et conditionis, non obstante quacumque contraria consuetudine, quam abusum esse declaravit.

Et S. R. C. respondit: « Supradictum Decretum omnino servandum esse, prout illud servari debere in Civitate et Dioecesi Hispalen. mandavit, quibuscumque non obstantibus ». Die 22 Novembris 1636.

636. RECINETEN. (1051)

Clerus et Canonici Cathedralis Recineti supplicarunt pro licentia transferendi Festum Consecrationis ipsius Cathedralis, quae cadit 24 Mensis Maii, quae dies hoc anno

est dies 2 Pentecostes, in Dominicam secundam Mensis Iulii.

Et S. R. C. respondit: « Festum Consecrationis, cadens in diebus privilegiatis, prout hoc casu contingit, esse transferendum iuxta Rubricas Breviarii Romani ». Die 11 Maii 1638.

637. VALVEN. (1052)

Tria petierunt declarari Decanus et Canonici Castri Veteris Valven. Dioecesis:

1. An Decretum iam per S. C. editum circa praecedentiam dandam Decano supra Archipresbyterum eiusdem Ecclesiae, locum habeat etiam ad favorem Canonicorum?

2. An quatenus dictum Decretum locum habeat ad favorem Decani et Canonicorum, hoc intelligatur tam intra quam extra Ecclesiam?

3. An Archipresbyter eiusdem Ecclesiae denominari debeat Archipresbyter S. Pamphylii, an vero S. Ioannis?

Et S.R.C., ad relationem Emi Pamphylii, sic respondere censuit: « Circa primum et secundum, Decano et Canonicis collegialiter incedentibus, tam intra quam extra Ecclesiam, praecedentiam competere supra Archipresbyterum; quo vero ad tertium circa denominationem, videndum quomodo hucusque denominatus fuerit Archipresbyter, an S. Pamphylii, an S. Ioannis ». Die 11 Maii 1638.

638. BRUNDUSINA. (1055)

Petiit Archidiaconus Cathedralis Brundusinae, an quando ipse uti prima Dignitas accedit ad Altare pro recipienda pace ab Archipresbytero solemniter celebrante, debeat stare, vel genuflexus recipere pacem?

Et S. R. C. respondit: « Debere stare, facta prius et post receptam pacem genuflexione, ex Caeremoniali Episcoporum lib. 1, cap. 24, vers. *Ordo autem* ». Die 12 Iunii 1638.

639. CASERTANA. (1056)

Cum in Collegiata Ecclesia Terrae Magdalini fuerint per Ordinarium creatae duae Praebendae, altera Diaconalis, et Subdiaconalis altera: et novissime per eundem Ordinarium creatae quatuor Praebendae Presbyterales; praetendebant Praebendae Diaconalis et Subdiaconalis tamquam primo erectae, praecedentiam habere supra quatuor Praebendas Presbyterales noviter erectas, nec teneri subire ea munera quae prius subibant tamquam Diaconi et Subdiaconi; et ob id supplicatum definiri, quid in casu proposito servandum?

Et S. R. C. respondit: « Obtinentes Praebendas Presbyterales, licet noviter erectas, praecedentiam habere debere supra obtinentes praebendas Diaconalem et Subdiaconalem, licet antea erectas; et obtinentes praebendas Diaconalem et Subdiaconalem teneri in casu proposito subire eadem onera ad quae tenebantur, antequam erigerentur Praebendae Presbyterales ». Die 12 Iunii 1638.

640. SULMONEN. (1058)

Petitum fuit pro parte Canonicorum Cathedralis Sulmonen. responderi: an licitum fuerit Vicario Capitulari facere Processiones per vias cum SS. Sacramento, extra dies praescriptos a Sacris Canonibus?

Et S. R. C. respondit: « Delationem SS. Sacramenti extra Ecclesiam non esse permissam, nisi occasione solemnis Processionis in Festo et per octavam Corporis Christi, nec non occasione infirmorum, et orationis quadraginta horarum, iuxta Sacrorum Canonum Decreta: et in praedictis casibus semper intervenire debere Clerum cum Cruce ». Die 12 Iunii 1638.

641. URBANIAE. (1061)

Duo petiit Episcopus Urbaniae:

1. An ipse possit uti in sua Dioecesi Decretis alias editis, non licere Regularibus exponere SS. Eucharistiae Sacramentum sine licentia Ordinarii? Et S. R. C. respondit: « Debere uti, etiam non obstante contraria consuetudine ».

2. An iidem Regulares habere possint conciones et sermones, non petita prius benedictione ab Episcopo, iuxta Constitutionem Gregorii XV? et S. R. C. respondit: « Non posse ». Die 12 Iunii 1638.

642. ASCULANA. (1062)

Capitulum Cathedralis Asculanae plura petiit definiri:

1. An Provincialis alicuius Ordinis Regularium possit inter Canonicos Cathedralis vocatos ad Vesperas et Missas solemnes a Regularibus in ipsorum Ecclesiis sedere?

2. An idem Provincialis in Ecclesiis sui Ordinis possit paramenta accipere de Altari pro celebratione Missarum?

3. An idem Provincialis possit in Ecclesiis sui Ordinis concedere Sedes camerales mulieribus non illustribus neque titulatis,

non obstante Ordinarii prohibitione desuper facta?

Et S. R. C. censuit respondendum, quoad primum: « Expectandum esse responsum Episcopi ad effectum sciendi, an Canonici vocati a Fratribus assistant cum habitu canonicali; in reliquis: Negative in omnibus et per omnia ». Die 10 Iulii 1638.

643. BENEVENTANA. (1063)

Rector S. Donati Parochialis Ecclesiae, asserens se esse in possessione in associandis cadaveribus defunctorum incedendi cum Stola ante feretrum, etiam quod interveniat Capitulum Cathedralis, post omnes de Capitulo, supplicavit manuteneri.

Et S. R. C. respondit, iuxta alias: « Praecedentiam deberi Capitulo et Canonicis Ecclesiae Cathedralis supra proprium Parochum deferentem Stolam, non obstante contraria consuetudine ». Die 10 Iulii 1638.

644. ORITANA. (1065)

Episcopus Oritanus supplicavit declarari: an liceat pulsare Campanas in adventu Domini loci?

Et S. R. C. respondit: « Non licere pulsare Campanas Ecclesiarum neque Piorum Locorum in adventu Domini loci, sine licentia Ordinarii ». Die 10 Iulii 1638.

645. PLACENTINA. (1067)

Rector Parochialis loci Pradaverae obligatus in Sabbato Sancto accedere ad Ecclesiam Archipresbyteralem Traven. pro exercendis functionibus ecclesiasticis praescriptis in dicto die, supplicavit eximi a praedicta obligatione, stante distantia loci ad locum.

Et S. R. C. respondit: « Nihil ». Die 10 Iulii 1638.

646. SPOLETANA. (1068)

Priores Casciae conquesti sunt de Vicario foraneo qui, cum sit Canonicus Collegiatae, praetendit in Processionibus incedere non cum suis Canonicis, sed post Processionem una cum Magistratu ratione tituli Vicariatus foranei, supplicantes coerceri.

Et S. R. C. mandavit: « Responderi iuxta alias resoluta contra Vicarios foraneos ». Die 10 Iulii 1638.

647. SUTRINA. (1069)

Expositum fuit pro parte graduatorum Terrae Capranicae, Magistrum quemdam Regularem audere, relicta Cruce sui Ordinis, incedere in Processionibus seorsum a suis Fratribus, post Magistratum; et supplicatum responderi: an conveniat?

Et S. R. C. respondit: « Non convenire, nec esse permittendum, quod Regulares immisceant se cum Saecularibus in publicis Processionibus ». Die 10 Iulii 1638.

648. BRIXINEN. (1070)

Episcopus Brixinen. conquestus est de Abbatibus Regularium suae Dioecesis petentibus benedictionem ab aliis Abbatibus suorum Ordinum, contra expressam prohibitionem huius S. C., supplicans provideri.

Et S. R. C. respondit: « Abbates in casu proposito non ab alio quam ab Ordinario benedictionem petere debere, et ita servari mandavit ». Die 24 Iulii 1638.

649. CONSTANTIEN. (1072)

Fratres Minores Conventuales supplicarunt declarari, in arbitrio esse haeredum exequias facere die 3, 7 et 30, pro defunctis ubicumque voluerint, non obstante contradictione Parochorum praetendentium medietatem eleemosynae, quae elargitur occasione dictarum exequiarum: non aliter quam si dictae exequiae fierent in eorum propriis Ecclesiis.

Et S. R. C. « Remisit ad Ordinarium, qui faciat observare ius commune, cum Parochi non possint praetendere nisi ius funerale, quando eligitur alibi sepultura ». Die 24 Iulii 1638.

650. OXOMEN. (1074)

Episcopus Oxomen. ob particularem devotionem cupiens etiam diebus ferialibus interesse Divinis, supplicavit pro licentia assistendi cum rochetto et mozzetta.

Et S. R. C. concessit, « Dummodo non in Sede ordinaria, sed in primo stallo in Choro supra omnes alios assistat, et hoc etiam casu absque ulla assistentia Canonicorum, de qua loquitur Caeremoniale Episcoporum lib. 1, cap. 8 ». Die 24 Iulii 1638.

651. SULMONEN. (1077)

Receptis literis informativis per Vicarium Capitularem transmissis circa Processionem per ipsum factam cum SS. Sacramento per Civitatem de ordine laicorum indictam,

S. R. C. respondit: « Quod abstineat Vicarius imposterum a dictis functionibus. Quo vero ad expositionem SS. Sacramenti per Sodales Confraternitatum, fuit eidem iniun-

ctum ut nullo modo permittat huiusmodi expositionem ». Die 24 Iulii 1638.

652. SYRACUSANA. (1078)

Stante Decreto huius S. C., quod SS. Eucharistiae Sacramentum in Processione non deferatur Sacerdotum humeris, sed manibus tantum Celebrantis, fuit quaesitum: an praedictum SS. Eucharistiae Sacramentum sit deferendum manibus tantum unius, an vero plurium Sacerdotum in Terra Miniae, in qua viget etiam hodie consuetudo, quod deferatur humeris quatuor Sacerdotum?

Et S. R. C. respondit: « SS. Eucharistiae Sacramentum non Sacerdotum humeris, sed manibus dumtaxat illius, qui solemniter celebravit in dicta solemnitate, deferendum esse. Et ita in Collegiata Ecclesia Terrae Miniae omnino servari mandavit ». Die 24 Iulii 1638.

653. THELESINA. (1079)

Orta differentia inter Sodales Confraternitatum S. Antonii et SS. Conceptionis Terrae Cerreti circa praecedentiam in Processionibus, supplicatum fuit declarari: cuinam Confraternitati sit danda praecedentia in Processionibus?

Et S. R. C. respondit: « Praecedentiam dandam esse illi Confraternitati quae prius saccis usa est, iuxta dispositionem Bullae Gregorii XIII, quae incipit: *Exposcit etc.* ». Die 24 Iulii 1638.

654. FARFEN. SEU NULLIUS. (1080)

Clerus Terrae Accumuli non suppositus visitationi Episcopi Asculani exposuit fuisse prohibitum ab ipso Episcopo, ne interveniat Processionibus aliisque functionibus Ecclesiasticis, prout hactenus intervenire solitus erat, supplicans praecipi eidem Episcopo ut faciat in hoc servari solitum.

Et S. R. C. mandavit: « Servari solitum quoad Processiones ». Die 24 Iulii 1638.

655. UGENTINA. (1088)

Duo petiit definiri Cantor Cathedralis Ugentinae:

1. Licere sibi tamquam primae Dignitati praeeminentiam assistendi pro Presbytero assistente Episcopo solemniter celebranti vel Divinis interessenti.

2. Licere sibi pariter, iuxta solitum, substituere alium sibi benevisum in huiusmodi functione, quando impeditus erit.

Et S. R. C. ad 1. respondit: « Affirmative ».

Ad 2. vero « Negative, seu non posse alium substituere, non obstante contraria consuetudine ». Die 24 Iulii 1638.

656. ZAGAROLI. (1089)

Petrus Pazich Canonicus Collegiatae Ecclesiae Terrae Zagaroli, Protonotarius Apostolicus, supplicavit responderi sibi: an liceat in Choro et Processionibus stare et incedere cum habitu Praelatitio, puta rochetto et mantelletta, iuxta consuetudinem observatam supra quadraginta annos?

Et S. R. C. respondit: « Nullo modo licere, non obstante contraria consuetudine, quae potius abusus et corruptela nuncupari debeat, quam consuetudo ». Die 24 Iulii 1638.

657. URBIS ET ORBIS. (1090)

Die 24 Septembris 1638. Post Causas Beatificationum et Canonizationum, proposui dubium subortum de vigilia et ieiunio S. Ioannis Baptistae, quod cadit anno proximo venturo 1639 in diem solemnitatis Corporis Christi, et unanimi Emorum Patrum consensu responsum, non esse ieiunandum, prout in Decreto tenoris sequentis, videlicet:

Cum anno proxime venturo 1639 vigilia S. Ioannis Baptistae incidat in diem Solemnitatis Corporis Christi, fuit a pluribus locorum Ordinariis supplicatum SS. pro declaratione: quid agendum de ieiunio eo die praescripto? Supplicatione per Sanctitatem suam ad S. R. C. remissa, eadem S. C., re mature discussa, censuit: « Non esse ieiunandum neque abstinendum a carnibus, in Festo Solemnitatis Corporis Christi, sed anticipandum ieiunium die antecedenti, nempe Feria IV, prout ieiunaretur in ipsa vigilia, et videri eidem S. C. quod Sanctitas Sua, si ita placuerit, praeciperet super hoc expedire Breve pro perpetuis temporibus futuris, quando idem casus contigerit; et facta per me Secretarium relatione de praemissis Sanctitati Suae, Sanctitas Sua sententiam S. C. laudavit, et Breve per totum Orbem expediri mandavit », prout expeditum fuit tenoris, ut infra:

URBANUS PP. VIII

ad perpetuam rei memoriam.

Cum evenire quandoque possit, ut vigilia S. Ioannis Baptistae in diem Festum Solemnitatis Corporis D. N. I. C. incidat, Nos attendentes Festum diem huiusmodi, quo tanti Sacramenti institutio summa to-

tius populi Christiani laetitia recolitur, ex principalibus totius anni festivitatibus existere; propterea de Venerabilium Fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium Sacris Ritibus praepositorum consilio, deinceps perpetuis futuris temporibus, quoties vigiliam praedictam in dictam diem festivam Solemnitatis SS. Corporis D. N. I. C. incidere contigerit, non esse ieiunandum neque a carnibus abstinendum in die Festo huiusmodi; sed anticipandum ieiunium die immediate antecedenti, nempe Feria IV, prout ieiunaretur in ipsa Vigilia, Apostolica auctoritate tenore praesentium statuimus et ordinamus, in contrarium quibuscumque non obstantibus. Volumus autem ut praesentium transumptis, etiam impressis, manu alicuius Notarii publici subscriptis, et sigillo personae in Dignitate ecclesiastica constitutae munitis, eadem prorsus fides ubique adhibeatur, quae ipsis praesentibus adhiberetur, si forent exhibitae vel ostensae. Datum Romae apud S. Mariam Maiorem sub annulo Piscatoris die 15 Octobris 1638.

M. A. Maraldus.

658. CASTELLANETEN. (1091)

Emo Pamphylio referente quod Dominus loci praetendebat habere Solium cum tribus gradibus in Ecclesia, necnon recipiendi thurificationem per manus Diaconi;

S. R. C. respondit: « Nihil permittendum ». Die 24 Septembris 1638.

659. FIRMANA. (1092)

Canonici Collegiatae Ecclesiae Morri Vallis supplicarunt praecipi Regularibus loci, ne audeant pulsare Campanas pro Salutatione Angelica, nisi prius dato signo per Ecclesiam Collegiatam.

Et S. R. C. respondit: « Nihil ». Die 24 Septembris 1638.

660. FIRMANA. (1093)

Priores Terrae Offidae supplicarunt definiri: quomodo regulari debeat praecedentia inter Augustinianos et Capuccinos in Processionibus, attento quod Capuccini incedentes prius sub Cruce Augustinianorum habebant praecedentiam super Augustinianos, quam hodie iidem Augustiniani denegant Capuccinis accedentibus cum propria ipsorum Cruce.

Et S. R. C. respondit: « Praecedentiam non competere Capuccinis incedentibus cum propria Cruce ». Die 24 Septembris 1638.

661. MELITEN. (1108)

Procurator Generalis S. Augustini Fratrum Discalceatorum supplicavit declarari, iuxta eorum solitum, non teneri accedere ad Processionem die octava Corporis Christi, sed solum in ipsa die Corporis Christi.

Et S. R. C. respondit: « Ad ipsorum favorem, et ideo non posse cogi ab Ordinario in die octava ». Die 9 Decembris 1638.

662. MESSANEN. (1109)

S. R. C. respondit: « Archipresbyterum loci Gangii incedere debere ante baldachinum in Processionibus una cum suo Clero, et nullo modo sub baldachino, non obstante quacumque contraria consuetudine, quam abusum eadem S. C. declaravit, eamque sub censuris, quatenus opus sit, prohiberi » mandavit. Die 9 Decembris 1638.

663. BRUNDUSINA. (1114)

Archidiaconus Cathedralis, qui est caput Capituli, aegre ferens Hebdomadarios non expectare oratorem pro inchoando Officio, supplicavit definiri per quantum temporis spatium expectari debeat.

Et S. R. C. respondit: « Oratorem expectandum usque ad horam destinatam pro inchoando Officio ». Die 22 Ianuarii 1639.

664. MILEVITANA. (1121)

Capitulum et Canonici Collegiatae Ecclesiae loci de Bircarcarra supplicarunt declarari, deberi ipsis in omnibus Processionibus praecedentiam supra omnes alios Sacerdotes Ecclesiarum non Collegiatarum.

Et S. R. C. respondit: « Deberi praecedentiam oratoribus supra omnes alios Ecclesiarum non Collegiatarum ». Die 5 Februarii 1639.

665. SABINEN. (1124)

Archipresbyter Terrae Montis Albotti supplicavit responderi, quando sit danda benedictio cum SS. Sacramento, an in fine Hymni *Pange lingua,* an quando pervenitur ad versiculum Hymni *Sit et benedictio?*

Et S. R. C. respondit: « In fine Hymni, post Orationem ». Die 5 Februarii 1639.

666. ARIANEN. (1126)

Archidiaconus Arianen., qui est Vicarius Capitularis, supplicavit responderi sibi: an in adventu Baronum locorum Dioecesis liceat pulsare Campanas?

Et S. R. C. respondit: « Nullo modo licere ». Die 19 Februarii 1639.

667. AQUEN. (1127)

Capitulum Cathedralis conquestum est de Ordinario loci praetendente, quod ad Capitulum spectet stipendiare Magistrum Caeremoniarum, vel quod unus de Canonicis hoc munus subeat, supplicans responderi: quid servandum.

Et S. R. C. respondit: « Servari debere id quod disponit Caeremoniale Episcoporum lib. 1, cap. 5, vers. *Ut autem* ». Die 19 Februarii 1639.

668. AESINA. (1128)

Cum in Cathedrali Aesina sint distincti Ordines, et aliquando eveniat ut alter ex Diaconis qui debet assistere Episcopo ob aliquam necessitatem sit absens, et necesse sit ut ultimus ex Canonicis Diaconi vicem subeat; supplicatum fuit an iste Canonicus, qui est Sacerdos, assistendo stare debeat a dextris vel a sinistris.

Et S. R. C., ad relationem Eṁi D. Cardinalis Caesarini, respondit: « Canonicum Sacerdotem debere assistere a sinistris, et dare praecedentiam Diacono exercenti Officium suum, iuxta dispositionem Caeremonialis Episcoporum lib. 1, cap. 26 ». Die 19 Februarii 1639.

669. BAREN. (1130)

Syndicus et Electi Terrae Aquaevivae supplicarunt pro licentia celebrandi Festum S. Antonii de Padua Patroni dictae Terrae cum octava, non obstante, quod cum octava celebrent etiam festum S. Eustachii pariter Patroni.

Et S. R. C. respondit: « De principaliori dumtaxat Patrono celebrandum esse Festum cum octava ». Die 26 Martii 1639.

670. IUVENACEN. (1134)

Primicerius Cathedralis Iuvenacen. supplicavit declarari: an Dignitates assistentes in Choro debeant canere antiphonas et responsoria, ad hoc ut licite lucrentur distributiones quotidianas?

Et S. R. C. respondit: « Servandam esse dispositionem Caeremonialis Episcoporum ». Die 26 Martii 1639.

671. ROSSANEN. (1136)

Presbyteri inservientes Canonico solemniter celebranti conquesti sunt de Canonicis denegantibus sibi praecedentiam, supplicantes coerceri.

Et S. R. C. respondit: « Praecedentiam deberi assistentibus solemniter celebranti supra Canonicos, in casu proposito ». Die 26 Martii 1639.

672. SENOGALLIEN. (1138)

Eṁo Pamphylio proponente difficultatem subortam: an Vicarius Generalis potuerit baptizare, sine consensu proprii Parochi?

Et S. R. C. respondit: « Posse Vicarium baptizare, si sit Sacerdos, et non habeat ab Episcopo facultatem limitatam ». Die 16 Aprilis 1639.

673. ANGLONEN. (1140)

Canonici Collegiatae Ecclesiae S. Mariae Maioris Tursi, turbati ab Episcopo in praerogativa pulsandi Campanas in Sabbato Sancto, privative quoad omnes alias Ecclesias, cum illa sit Ecclesia Matrix, supplicarunt mandari servari solitum.

Et S. R. C. mandavit: « Servari solitum ». Die 16 Aprilis 1639.

674. BENEVENTANA. *(1144)

Cappellani et Oeconomi S. Mariae Sanitatis turbati a Parocho in celebratione Missarum ante Ecclesiae parochialis Missam, supplicarunt provideri.

Et S. R. C. iuxta alias resoluta, respondit: « Oratores non posse impediri in eorum Ecclesia circa horam celebrandi Missam, et alia divina Officia exercendi ». Die 16 Aprilis 1639.

675. APRUTINA. (1149)

Gaspar Sachei Protonotarius Apostolicus non de numero Participantium, petiit declarari: 1. praescribi sibi locum in Ecclesiis, quando cum habitu praelatitio Divinis assistit; 2. an possit cogi ab Ordinario ad interessendum, cum non obtineat Beneficium aliquod Ecclesiasticum.

Et S. R. C. quoad primum respondit: « Stare et sedere debere, prout praescribitur in Caeremoniali Episcoporum lib. 1, cap. 13 ».

Quoad 2. « Oratorem non posse cogi in casu proposito, neque adstringi ab Ordinario ad interveniendum Divinis neque Processionibus ». Die 7 Maii 1639.

676. IUSTINOPOLITANA. (1153)

Capitulum Cathedralis Iustinopolitanae petiit declarari: an praecedentia debeatur

Capitulo Cathedralis assistenti Episcopo in aliqua Ecclesia Collegiata suae Dioecesis, quando Episcopus intervenit solemniter Divinis; aut Capitulo et Clero eiusdem Ecclesiae Collegiatae?

Et S. R. C., iuxta alias resoluta, respondit: « Praecedentiam deberi in casu proposito Capitulo Cathedralis supra Capitulum, Clerum et quoscumque alios Sacerdotes Ecclesiarum inferiorum ». Die 7 Maii 1639.

677. LUCANA. (1154)

Emo Caesarino referente causam Lucanam Processionis, S. R. C. ex noviter deductis censuit: « Licere Capitulo et Decano Cathedralis Processiones facere per omnes vias, etiam absente Episcopo, nulla habita, neque petita licentia Superiorum Ecclesiarum S. Frigdiani et S. Michaelis Civitatis Lucanae ». Die 23 Maii 1639.

678. IMOLEN. (1157)

Petiit Episcopus Imolen.: an permitti debeat addi in recitatione Salutationis Angelicae verba quaedam denotantia dolorem, videlicet *Ave Maria plena doloribus etc.:* an vero potius dicta verba addita prohiberi?

Et S. R. C. respondit: « In casu proposito nihil esse addendum, et per Ordinarium omnino prohibendum ». Die 23 Maii 1639.

679. TURRITANA. (1160)

Dignitates et Canonici Ecclesiae Turritanae supplicarunt responderi: an Vicario Generali, qui est de gremio Capituli, debeatur in actibus Capitularibus praeeminentia supra Dignitates et Canonicos antiquiores in Canonicatu?

Et S. R. C. respondit: « Non deberi ». Die 23 Maii 1639.

680. UGENTINA. (1161)

Episcopus Ugentinus consuluit S. C.: an permittere debeat Principi Terrae Praesicciae baldachinum in Ecclesia Matrice eiusdem Terrae, quando intendit assistere Divinis?

Et S. R. C. respondit: « Nullo modo permittendum ». Die 23 Maii 1639.

681. VICENTINA. (1162)

Petitum fuit pro parte Collegiatae Ecclesiae Terrae Schii declarari: an vocato Capitulo ad funus alicuius, si interveniant de ordine Capituli tres vel quatuor ex Canonicis, dicantur capitulariter incedere, ad effectum gaudendi praeeminentia Capitulo Collegiatae concessa?

Et S. R. C. respondit: « Iuxta alias resoluta, tres ex Canonicis in casu proposito sub Cruce Capituli associantes funus repraesentare totum Capitulum, ad effectum habendi praecedentiam supra omnes alios funus associantes ». Die 23 Maii 1639.

682. LUNEN. SARZANEN. (1164)

S. R. C. censuit: « Praecedentiam inter Confraternitates illi deberi quae prius saccis usa est, etiam in concursu cum Confraternitate SS. Sacramenti, cui tamen debetur praecedentia in Processionibus SS. Sacramenti, dummodo accedat etiam ad alias Processiones et in loco sibi debito incedat ». Die 18 Iunii 1639.

683. CONGREGATIONIS TULLEN. (1166)

Procurator Generalis Congregationis Tullen. Ordinis Cistercien. supplicavit responderi: an sua Congregatio, utens Breviario Benedictino reformato, teneatur recitare Officia illorum Sanctorum, qui fuerunt inserti de mandato Sedis Apostolicae in Calendario Romano, post acceptationem praedicti Breviarii Benedictini reformati?

Et S. R. C. mandavit: « Fieri de hoc verbum cum SS. Et SS. respondit: Teneri ». Die 2 Iulii 1639.

684. IANUEN. (1169)

Bartholomaeus Classa Ianuen., provisus de Praebenda Theologali aggregata Praebendae Subdiaconali in Cathedrali Ianuen., supplicat declarari: deberi sibi locum inter Canonicos Sacerdotes, attenta Praebenda Theologali.

Et S. R. C. respondit: « In casu proposito ei deberi locum uti Canonico Subdiacono ». Die 2 Iulii 1639.

685. BRUNDUSINA. (1172)

Dubitatum fuit: an Ordinario solemniter celebranti extra Cathedralem debeat assistere Vicarius Generalis, an vero dignior de Capitulo?

S. R. C. respondit: « Assistentiam semper et ubique deberi Ordinario per digniorem de Capitulo, et nullo modo per Vicarium Generalem ». Die 20 Augusti 1639.

686. URBANIAE. (1176)

Capitulum et Canonici Cathedralis Urbaniae supplicarunt responderi: an Mansionarii ipsius Cathedralis habere debeant prae-

cedentiam supra Curatos Rurales? S. R. C. respondit: « Affirmative, atque etiam supra Curatos ipsius Civitatis, iuxta dispositionem Caeremonialis Episcoporum lib. 2, cap. 33 ».

Item petierunt responderi: quid servandum in casu, quo praedicti Curati appellent ab hoc Decreto? Et S. R. C. respondit: « Servari debere Decretum, remittendo appellationem ad hanc S. C. ». Die 20 Augusti 1639.

687. TOLETANA. (1178)

Petitum fuit responderi: an de octava S. Leocadiae Patronae Metropolitanae cadente in diem 17 Decembris, qui est dies privilegiatus ad instar Quadragesimae, fieri debeat Officium; an vero cessare hoc casu diem octavae?

Et S. R. C. respondit: « Cessare debere diem octavae ». Die 17 Septembris 1639.

688. URBEVETANA. (1179)

Eñus Crescentius literis suis exposuit: Capitulum Cathedralis solitum esse quotannis accedere una cum sua Dominatione Eña in Vigilia Assumptionis B. M. V. ad Ecclesiam Collegiatam S. Andreae, ad interessendum Vesperis solemnibus, et Priorem dictae Ecclesiae Collegiatae uti primam Dignitatem praetendere in sua Ecclesia assistentiam facere Eño Cardinali; supplicans pro bono pacis responderi: quid hoc casu servandum?

Et S. R. C., iuxta alias resoluta, respondit: « Assistentiam proprio Ordinario fieri debere per digniorem de Capitulo Cathedralis, et non per digniorem Collegiatae, quando Ordinarius accedit ad Ecclesias, quamtumvis exemptas suae Dioecesis, sive ut Divinis assistat, sive ut Pontificalia exerceat ». Et ita servari mandavit. Die 17 Septembris 1639.

689. OPPIDEN. (1182)

Episcopus Oppiden. supplicavit responderi: an permitti debeat Fratribus Dominicanis, ut in Salutatione Angelica post verbum *Iesus,* addant *Christus?*

Et S. R. C., ad relationem Eñi Pallotti, respondit: « Negative, et omnino prohibendum esse ». Die 19 Novembris 1639.

690. IMOLEN. (1186)

Clerus Imolen. exposuit Regulares S. Augustini ausos esse in Missa solemni defunctorum thurificare Magistratum, supplicans responderi: an conveniat?

Et S. R. C. respondit: « Non convenire, sed omnino prohibendum ». Die 19 Novembris 1639.

691. INCERTI LOCI. (1187)

Quaesitum fuit tacito nomine: an consuetudo immemorabilis allegata non cantandi duas Missas in Cathedralibus et Collegiatis, tempore Quadragesimae, quatuor temporum, Vigiliarum, et similium, probari debeat concludenter, an sufficiant coniecturae?

Et S. R. C. respondit: « Nullo modo per coniecturas, sed concludentissime probari debere, et interim servari mandavit Rubricam Missalis Romani ». Die 19 Novembris 1639.

692. MONTIS PELUSII. (1188)

Exposuit Episcopus Montis Pelusii vigere consuetudinem in sua Civitate obviam eundi Clericos et Presbyteros extra Civitatem cum superpelliceis, Cruce et baldachino, ad excipiendos cives suos quando graduati redeunt in patriam, supplicans responderi: an hoc conveniat, an potius sit prohibendum?

Et S. R. C. respondit: « Non convenire, sed prohibendum, prout omnino prohiberi mandavit ». Die 19 Novembris 1639.

693. ORDINIS S. AUGUSTINI. (1189)

Petitio Augustinianorum: an celebraturi incedere debeant cum pileolo, quo in claustris utuntur, an vero caputio, prout utuntur alii Regulares, amictu cooperto; fuit remissa ad Eñum Pallottum, iuxta mentem S. R. C. quae est: « Ut caput tegant cum amictu ». Die 19 Novembris 1639.

694. ACERNEN. (1192)

Episcopus Acernen. supplicavit declarari: an liceat et sit permittendum Thronum paratum pro Episcopo, deservire Domino loci in Ecclesiis Regularium?

Et S. R. C. respondit: « Non licere, neque ullo modo permittendum ». Die 14 Ianuarii 1640.

695. LUNEN. SARZANEN. (1195)

S. R. C. respondit: « Ordinem ecclesiasticae Hierarchiae servandum esse, ut primum et digniorem locum obtineant Canonici Presbyteri, 2. Diaconi, 3. Subdiaconi; licet Diaconi et Subdiaconi ante Canonicos Presbyteros sui Canonicatus possessionem acceperint, non obstante contraria consuetudine ». Die 14 Ianuarii 1640.

696. ORDINIS MINORUM OBSERVANTIUM. (1196)

S. R. C. respondit: « Numerum Religiosorum ac electionem Religionum pro associandis cadaveribus ad haeredes defunctorum pro libitu voluntatis eorum spectare et pertinere: et ita ubique in posterum servari debere declaravit ». Die 14 Ianuarii 1640.

697. REATINA. (1203)

S. R. C. ad relationem Emi Card. Caietani, censuit: « A Rubricis Breviarii Romani, Caeremonialis, et Ecclesiae Reatinae consuetudinibus non esse recedendum: et ad Hebdomadarium, sive Canonicum sive Beneficiatum, spectare singulis respective diebus ad Matutinum et ad omnes alias Horas Canonicas, *Pater noster, Domine labia mea etc., Deus in adiutorium etc.,* absolutiones, benedictiones, capitula, preces et orationes dicere; non vero ad maiorem Sacristam vel alium Cappellanum amovibilem. Et ita omnino servari mandavit, non obstante quacumque contraria consuetudine ». Die 10 Martii 1640.

698. TURRITANA. (1206)

Decanus Cathedralis Turritanae exposuit, Vicarium Generalem praetendere, uti digniorem de Capitulo, porrigere aspersorium Archiepiscopo venienti ad Ecclesiam, supplicans responderi: an hoc ei liceat?

Et S. R. C. respondit: « Non licere, sed hoc munus spectare et pertinere ad primam dignitatem Capituli, ordine successivo absente digniore ». Die 10 Martii 1640.

699. CAMERINEN. (1211)

Capitulum Collegiatae Terrae Mathelicae conquestum est de Ordinario loci mandante, in associandis cadaveribus, quando intervenit Capitulum cum sua Cruce, etiam Crucem Ecclesiae S. Antonii deferendam esse a sinistris Crucis Ecclesiae Collegiatae, supplicans responderi: an hoc liceat?

Et S. R. C. respondit: « Non licere, sed unicam Crucem tantum esse debere ipsius Collegiatae ». Die 31 Martii 1640.

700. AESINA. (1213)

Capitulum Cathedralis Aesinae exposuit Cancellarium Magistratus praetendere duas thurificationes ad instar Magistratus, supplicans responderi: quid servandum?

Et S. R. C. respondit: « Servandam esse dispositionem Caeremonialis libri ». Die 31 Martii 1640.

701. PLACENTINA. (1217)

Canonici Diaconi Cathedralis Placentiae, exponentes Clerum esse adeo numerosum, ut Diaconus qui in Missis solemnibus debet thurificare omnes de Choro, vix possit supplere ad hoc ut in tempore possit assistere Celebranti pro suo munere peragendo, supplicarunt responderi: an hoc casu liceat, thurificatis Dignitatibus et Canonicis per Diaconum, subdelegare alium qui reliquos de Choro thurificet?

Et S. R. C. respondit: « Non licere, sed servandam esse dispositionem Caeremonialis Episcoporum lib. 1, cap. 23 ». Die 31 Martii 1640.

702. VIGILIEN. (1219)

Regulares Civitatis Vigilien. turbati ab Ordinario ad obsequium eidem praestandum circa associationem, quando ipse venit ad Ecclesiam cum cappa, supplicarunt responderi: an teneantur?

Et S. R. C. respondit: « Nullo modo teneri, neque in hoc posse Regulares molestari ». Die 31 Martii 1640.

703. CRACOVIEN. (1224)

Expositum fuit in Civitate et Dioecesi Cracovien. passim exponi SS. Eucharistiae Sacramentum per Regulares, et quod magis urget sine debita decentia; et petitum responderi: an conveniat?

Et S. R. C. respondit: « Nullo modo convenire, nec posse per Regulares publice exponi, sine expressa licentia Ordinarii, et ideo omnino prohibendos contrafacientes ». Die 28 Aprilis 1640.

704. NEAPOLITANA. (1225)

Abbatissa et Moniales S. Marcellini exponentes Anniversarium Dedicationis earum Ecclesiae cadere sub die 2 Iunii, et multoties, ob Festa mobilia, non posse dictum Anniversarium cum integra octava celebrari; supplicarunt pro licentia transferendi in diem 16 Iulii.

Et S. R. C. respondit: « Non posse transferri, nisi iuxta Rubricas ». Die 28 Aprilis 1640.

705. ARIANEN. (1229)

Archidiaconus Cathedralis Arianen. exposuit, se iam obtinuisse a S. C. Decretum,

quo cautum fuit hastas baldachini non esse deferendas a Canonicis in Processione Feriae V in Coena Domini, et Feriae VI Parasceve, et supplicavit hodie responderi: an praedictum Decretum habeat locum, etiam stante contraria consuetudine, in casu proposito.

Et S. R. C. respondit: « Habere locum non obstante contraria consuetudine ». Die 2 Iulii 1640.

706. BALNEOREGIEN. (1231)

S. R. C. respondit: « Canonicos Ecclesiarum Collegiatarum in concursu cum Capitulo Cathedralis non debere incedere in Processionibus cum vestibus sacris, sicut incedunt Canonici Cathedralis ». Die 2 Iulii 1640.

707. REGIEN. (1232)

Episcopus Regien. supplicavit declarari: an Canonicis Collegiatarum Ecclesiarum suae Dioecesis in Processionibus SSm̃i Sacramenti liceat incedere cum vestibus sacris, prout incedunt Canonici Cathedralis?

Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Die 2 Iulii 1640.

708. TUSCULANA. (1234)

Magistratus Civitatis Tusculanae exposuit, Vicarium Generalem praetendere in Processione SSm̃i Sacramenti incedere post baldachinum, et occupare locum Magistratus, supplicans responderi: an sit permittendum?

Et S. R. C. respondit: « Vicarium Generalem in casu proposito abstinere debere». Die 2 Iulii 1640.

709. FERRARIEN. (1235)

Cum Capitulo et Canonicis Cathedralis Ferrarien. videantur Decreta S. C. Concilii Tridentini et huius S. R. C. inter sese contraria, circa distributiones quotidianas quas lucratur Canonicus Coadiutus, etiamsi Coadiutor non inserviat pro ipso Coadiuto, supplicatum fuit declarari per hanc S. C.: quomodo dicta Decreta sint intelligenda; nec non quinam locus debeatur Coadiutori inservienti pro suo Coadiuto?

S. R. C. Ad 1. respondit: « Decretum S. C. Concilii Tridentini in casu proposito non esse contrarium Decreto huius S. R. C., sed intelligendum, et conciliandum hoc modo, videlicet: Coadiuto infirmo deberi non distributiones quotidianas de distributionibus capitularibus, sed de bursa ipsius tantum Coadiutoris, non inservientis pro suo Coadiuto: prout etiam declaravit, Coadiutorem inservientem pro suo Coadiuto lucrari distributiones quotidianas, ad utilitatem tamen sui Coadiuti: prout idem alias declaravit ».

Ad 2. respondit: « Coadiutorem inservientem pro suo Coadiuto Canonico semper stare, sedere, et incedere debere in ultimo loco post omnes Canonicos: si vero Coadiutor sit Coadiutor Dignitatis, Coadiutorem inservientem pro suo Coadiuto semper stare, sedere, et incedere debere in eodem loco, et stallo ipsius Coadiuti ». Die 2 Iulii 1640.

710. VICENTINA. (1237)

Em̃o Burghesio referente petitionem Canonicorum quando vocantur ad funus, an eis debeatur praecedentia supra omnes alios funus associantes, etiam supra Parochum deferentem Stolam;

S. R. C. respondit: « Non deberi praecedentiam, quando incedunt uti singuli, sed tantum quando incedunt capitulariter et cum Cruce Capituli ». Die 17 Iulii 1640.

711. CAPUTAQUEN. (1242)

Dignitates et Canonici Cathedralis Caputaquen., ob aeris intemperiem non obligati ad residentiam in Civitate, supplicarunt declarari: an ipsis existentibus in locis Dioecesis debeatur praecedentia supra alios Presbyteros in deferendo Sanctissimum Sacramentum?

Et S. R. C. respondit: « Canonicis, uti singulis, nullam deberi praecedentiam aut praerogativam ». Die 17 Iulii 1640.

712. MONTIS PELUSII. (1246)

Supplicatum fuit responderi: an liceat in eadem Ecclesia erigere Cappellas sub eadem invocatione?

Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Die 17 Iulii 1640.

713. PLACENTINA. (1252)

Em̃o Brancaccio proponente petitionem Canonicorum Ecclesiae Placentinae contra Decanum eiusdem Ecclesiae habentem duplicem praebendam, Presbyteralem et Diaconalem, et renuentem inservire pro Diacono, quando per turnum ad ipsum tamquam Diaconum contingit inservire;

S. R. C. censuit: « Inservire debere in utroque Officio, si vult gaudere illorum proventibus ». Die 21 Augusti 1640.

714. LAURETANA. (1255)

Clerus Montis Luponis exposuit, Ordinarium loci praecepisse servari diem festum S. Antonii Patavini de praecepto, tamquam de Patrono, cum non fuerit electus servatis servandis; supplicans declarari: an Clerus teneatur servare hoc casu praeceptum Episcopi?

Et S. R. C. respondit: « Non teneri ». Die 21 Augusti 1640.

715. SURRENTINA. (1258)

Emo Sacchetti referente petitionem Archidiaconi et Primicerii circa distributionem candelarum, an spectet ad Celebrantem, an vero ad Vicarium Generalem?

S. R. C. respondit: « Spectare ad Celebrantem, non autem ad Vicarium ». Die 21 Augusti 1640.

716. THELESINA. (1259)

Parochus Terrae Casalduni supplicavit prohiberi Sacerdotibus ne audeant celebrare Missam in diebus festivis in Oratorio ante Missam Conventualem in sua Parochia:

Et S. R. C. respondit: « Non posse prohiberi ». Die 21 Augusti 1640.

717. ARIMINEN. (1261)

Petitum fuit, in qua sepultura tumulari debeat infans: an in sepulcro parvulorum, an in propria sepultura parentum, in qua concurrit consensus patris ipsius infantis?

Et S. R. C. censuit: « Posse parvulum tumulari in sepultura propria, si illius parentes eam habebunt ». Die 15 Septembris 1640.

718. CIVITATIS CASTELLANAE. (1264)

Archipresbyter Civitatis Castellanae supplicavit declarari, Missam solemnem celebrari debere per illummet, qui distribuit candelas, cineres et palmas.

Et S. R. C. respondit: « Distribuentem candelas, cineres, palmas et similia, teneri et obligatum esse celebrare solemniter in dictis functionibus ». Die 15 Septemb. 1640.

719. CASTELLANETEN. (1265)

Episcopus Castellaneten. supplicavit responderi: an liceat Archidiacono, seu alteri, imponere superpelliceum Clericis ordinatis ad primam Tonsuram in primo ingressu pro exercendo eorum munere?

Et S. R. C. respondit: « Non licere, immo omnino prohibendum ». Die 15 Septembris 1640.

720. FOROLIVIEN. (1266)

Petitum fuit declarari praecedentiam deberi Moniali prius professae, an prius Abbatissae?

Et S. R. C. respondit: « Praecedentiam in casu proposito deberi prius professae ». Die 15 Septembris 1640.

721. MONOPOLITANA. (1267)

Civitas Monopolitana supplicavit praecipi Festum de praecepto diem immediate sequentem post Festum Assumptionis B. Virginis, iuxta solitum servatum usque in praesens.

Et S. R. C. respondit: « Nova Festa de praecepto non esse introducenda, et ideo in casu proposito nonnisi diem Festum Assumptionis esse de praecepto celebrandum ». Die 15 Septembris 1640.

722. VICENTINA. (1270)

Archipresbyter Ecclesiae Terrae Schii habens curam animarum petiit responderi: an ipso absente vel impedito, suus Coadiutor Stola indutus, praecedentiam habere debeat supra Canonicos capitulariter incedentes?

Et S. R. C., stante quod cura animarum sit annexa dicto Capitulo, respondit: « In casu proposito praecedentiam deberi Coadiutori deferenti Stolam supra Canonicos dictae Collegiatae, ratione Stolae ». Die 17 Septembris 1640.

723. CAPUTAQUEN. (1272)

Decanus Caputaquen. Cathedralis conquestus est de Curato Ecclesiae Terrae Padulae, recusante dare praecedentiam oratori in Ecclesia parochiali, supplicans declarari, an dictus Curatus possit cogi ad dandum oratori praecedentiam.

Et S. R. C. respondit: « Praecedentiam competere in casu proposito Curato in sua propria Ecclesia, et maxime quando orator accedit ut privata persona ». Die 6 Octobris 1640.

724. NOVARIEN. (1274)

S. R. C. Decreto iam edito ad favorem Archidiaconi Cathedralis Novarien., circa quartam antiphonam praeintonandam, quando Episcopus solemniter per se ipsum celebrat Vesperas in pontificalibus; mandavit

addi ad maiorem supradicti Decreti expressionem, quod: « Dicta quarta antiphona praeintonari debet a digniore de Capitulo in Choro manente, sive is dignior nuncupetur Archidiaconus, sive Archipresbyter, sive Decanus, dummodo sit dignior in Choro manens ». Die 6 Octobris 1640.

725. BISINIANEN. (1275)

Marcus Capaltus Curatus in Terra Lutiorum supplicavit declarari: ad quem spectent functiones solemnes in Ecclesia simplici intra fines alicuius Parochiae existente: an ad Archipresbyterum loci, an ad Curatum, intra cuius fines Ecclesia existit, an vero ad Rectorem ipsius Ecclesiae simplicis?

Et S. R. C. respondit: « Ad Rectorem ipsius Ecclesiae ». Die 6 Octobris 1640.

726. BRUNDUSINA. (1279)

Archiepiscopus Brundusinus conquestus est de Principe Vetranae, audente usque ab anno 1635 retinere baldachinum in Ecclesia, contra formam Decretorum huius S. C., et Congregationis Immunitatis.

Et S. R. C. respondit: « Quod Archiepiscopus exequatur Decreta iam transmissa ». Die 15 Decembris 1640.

727. INTERAMNEN. (1282)

Civitas et populus Interamnen. conquesti sunt de Capitulo Cathedralis, praetendente intervenire in funeralibus etiam non vocato, supplicantes coerceri.

Et S. R. C. respondit: « Non debere intervenire, etiam stante contraria consuetudine ». Die 12 Ianuarii 1641.

728. S. AGATHAE GOTHORUM. (1284)

S. R. C. censuit: « Non licere thurificationem Oeconomis seu Electis loci, quando in Ecclesia sunt inter se disiuncti et uti singuli, sed sufficere in casu proposito thurificationem, quae fit populo per Acolythum post thurificatos omnes de Choro ». Et ita in terra Vallis omnino servari mandavit. Die 12 Ianuarii 1641.

729. URBANIAE. (1285)

Episcopus Urbaniae exposuit, non dedisse exequutionem Decreto iam sibi transmisso circa distributionem candelarum, quam praetendit Magistratus post Dignitates et Canonicos, ex eo quod aderat consuetudo in Civitate S. Angeli in Vado, quando non erat Civitas, Magistratui dandi candelam post omnes de Choro, instans sibi responderi: quid observare debeat in hoc casu proposito?

Et S. R. C. respondit: « Quod mandet exequutioni Decretum iam transmissum, non obstante contraria consuetudine, quae vigebat, antequam erigeretur in Civitatem, cum ex diversis non sit bona illatio ». Die 12 Ianuarii 1641.

730. VULTURANEN. (1286)

S. R. C. respondit: « Distributionem Lectionum et antiphonarum non ad Magistrum Caeremoniarum, sed ad Primicerium in casu proposito spectare et pertinere; assistentiam vero Episcopo faciendam, fieri debere iuxta dispositionem Caeremonialis Episcoporum lib. 2, c. 3 – et lib. 1, c. 11 ». Die 12 Ianuarii 1641.

731. FIRMANA. (1289)

Clerus Saecularis Montis Cosari asserens se fecisse semper Officium super cadaveribus, etiam in Ecclesiis Regularium, supplicavit mandari servari solitum.

Et S. R. C. respondit: « Officium super cadaveribus in Ecclesiis Regularium ad ipsos Regulares spectare et pertinere, non obstante contraria consuetudine ». Die 26 Ianuarii 1641.

732. NEAPOLITANA. (1290)

Capitulum et Canonici Metropolitanae Ecclesiae Neapolitanae supplicarunt coerceri Regulares, renuentes Capitulum vocatum ad funus ingredi cum propria Cruce in Ecclesiis ipsorum Regularium, et signanter Monachos Benedictinos, Coelestinos et Olivetanos.

Et S. R. C. respondit: « Licere Capitulo et Canonicis in casu proposito, cum propria Cruce ingredi Ecclesiam Regularium, nec posse a dictis Regularibus oratores impediri ». Et ita servari mandavit, quibuscumque non obstantibus. Die 26 Ianuarii 1641.

733. COMEN. (1292)

Emo Sacchetto referente petitionem cuiusdam familiae, quae a fundamentis extruxerat Cappellam in Ecclesia parochiali, eamque sufficienter ut asserebatur, dotavit: an in ea liceret affigere inscriptiones virorum in Dignitate ecclesiastica constitutorum ex eadem familia cum imaginibus et statuis ipsorum?

Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Die 2 Martii 1641.

734. REGNI SARDINIAE. (1293)

Referente Eṁo Sabello controversiam praecedentiae inter Episcopos servandae,

S. R. C. respondit: « Praecedentiam regulandam esse a die Decreti Consistorialis super expeditione Ecclesiae ». Die 2 Martii 1641.

735. ALBANEN. (1294)

Orta differentia inter Vicarium Generalem praetendentem tres thurificationes, in concursu cum Gubernatore et Prioribus Civitatis Albanen.,

S. R. C. respondit: « Vicario Generali in casu proposito deberi duas tantum thurificationes, nisi adsit consuetudo, quod thurificetur triplici ductu, quae tamen erit probanda ». Die 2 Martii 1641.

736. ALBANEN. (1295)

Praetendente Vicario Generali Albanensis Civitatis incedere in Processionibus post deferentem SS. Sacramentum, quando Canonici incedunt cum vestibus sacris, in concursu cum Gubernatore et Magistratu Civitatis;

S. R. C. respondit: « Vicarium Generalem in casu proposito abstinere debere a Processione, prout omnino abstinere mandavit ». Die 2 Martii 1641.

737. ALBANEN. (1296)

Gubernator et Magistratus Civitatis Albanen. supplicarunt responderi quando et quot ductibus thurificationis incensari debeat Gubernator Civitatis, praesente Vicario Generali.

Et S. R. C. respondit: « Gubernatorem, absente Eṁo Episcopo, thurificari debere duobus ductibus immediate post Vicarium Generalem, ante Dignitates et Canonicos: Magistratum vero post Dignitates et Canonicos eodem modo, prout incensantur ipsae Dignitates et Canonici, iuxta dispositionem Caeremonialis Episcoporum lib. 1, cap. 23 ». Die 2 Martii 1641.

738. LAURETANA. (1297)

Thomas Marcolinus Praepositus Montis Luponis, timens molestari a Vicario foraneo, ut accedat cum suo Clero ad benedictionem Fontis baptismalis in Sabbato Sancto ad Ecclesiam parochialem ipsius Vicarii foranei, in praeiudicium propriae Ecclesiae, in qua adest Fons baptismalis fixus, supplicavit non molestari.

Et S. R. C. censuit: « Non posse molestari in casu proposito, nec posse impediri quominus benedictionem Fontis faciat in sua propria Ecclesia, cum assistentia Presbyterorum ad hunc actum necessaria; prout nec posse oratorem turbari in pulsando Campanas in Sabbato Sancto ante alias Ecclesias, dummodo pulsentur post Matricem ». Die 2 Martii 1641.

739. PRAENESTINA. (1298)

Archipresbyter Terrae Zagaroli conquestus est de Regularibus Conventualibus Ecclesiae S. Antonii eiusdem Terrae, existentis intra limites Parochiae oratoris, benedicentibus homines, et bruta animalia in die festo S. Antonii, nec non facientibus Processiones extra claustra, supplicans responderi: an haec liceant?

Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Die 2 Martii 1641.

740. VERULANA. (1299)

Exposuit Curatus parochialis Ecclesiae S. Petri Terrae Babuci, Archipresbyterum S. Angeli eiusdem loci praetendere functiones facere in propria Ecclesia oratoris, supplicans declarari: an liceat?

Et S. R. C. respondit: « Non licere, sed ad proprium Parochum functiones omnes ecclesiasticas spectare et pertinere in propria Ecclesia, non obstante quacumque contraria consuetudine ». Die 2 Martii 1641.

741. MONOPOLITANA. (1301)

In Causa Monopolitana circa locum sedendi per Parochos in Ecclesia Cathedrali, quando ipsi accedunt ut assistant in Choro,

S. R. C., ad relationem Eṁi Caesarini, respondit: « Parochos manutenendos esse in possessione sedendi in stallis Canonicalibus post omnes Canonicos, et in Processionibus et in funeralibus incedendi immediate ante ipsos Canonicos: et quod si altera pars velit facere probationes, admittatur etiam ad repetitionem testium ». Die 23 Martii 1641.

742. RUBEN. (1302)

S. R. C. in causa vertente inter Vicarium Episcopi Ruben. et Archidiaconum eiusdem Ecclesiae, ad relationem Eṁi de Torres, censuit: « Primum stallum in Choro assignandum Vicario, firmandum tamen in loco fixo, ita ut amplius variari non possit, absente vel praesente Episcopo, in privata seu pontificali Sede interveniente; secun-

dum vero stallum relinquendum esse Archidiacono, et post hos, aliis Dignitatibus et Canonicis ». Die 23 Martii 1641.

743. ANCONITANA. (1303)

Petitum fuit declarari: an in Decreto edito in una Turritana 19 Maii 1614, in quo dicitur: Canonicos solemniter celebrantes non debere sedere coram Episcopo in Sede cum postergali, comprehendantur etiam Dignitates.

Et S. R. C. respondit: « Comprehendi ». Die 23 Martii 1641.

744. CASTELLANETEN. (1305)

Praetendente Archidiacono imponere cottam Clericis prima vice accedentibus ad Ecclesiam, et obstante prohibitione Ordinarii; supplicatum fuit pro manutentione.

Et S. R. C. respondit: « Omnino prohibendum ». Die 23 Martii 1641.

745. FANEN. (1308)

Supplicavit Plebanus Terrae Cartoceti praecipi Regularibus eiusdem Terrae, ne audeant diebus Festis celebrare Missas in eorum Ecclesia, antequam celebretur in Ecclesia Parochiali.

Et S. R. C. respondit: « Non posse prohiberi ». Die 23 Martii 1641.

746. IMOLEN. (1312)

Magister Caeremoniarum Cathedralis Imolen. institit responderi: an in solemni benedictione Episcopi Magistratus stare debeat, seu potius genuflectere?

Et S. R. C. respondit: « Magistratum debere genuflectere ». Die 23 Martii 1641.

747. HISPALEN. (1313)

S. R. C. respondit: « Inter Capitulares cuiuscumque Ecclesiae, tam in functionibus ecclesiasticis quam in actibus quibuscumque capitularibus, quoad praerogativas et praeeminentias, attendendum esse tempus captae possessionis, et iuxta cuiusque admissionem illos stare, sedere et incedere debere, ipsorumque stallum in Choro et habitum debere esse communem et uniformem cum aliis Capitularibus eiusdem ordinis, quibuscumque aliis qualitatibus et dignitatibus saecularibus minime attentis ». Et ita in Metropolitana Ecclesia Hispalen. servandum esse declaravit. Die 23 Martii 1641.

748. ALGAREN. (1315)

Orta differentia inter Canonicos Cathedralis Algaren. et Canonicos Collegiatae Ecclesiae Oppidi Oteri, occasione Visitationis quae fiebat per Episcopum in Ecclesia Collegiata, circa praecedentiam quam Canonici Collegiatae Ecclesiae praetendebant supra Canonicos Cathedralis, qui assistebant Episcopo visitanti tamquam in propria Ecclesia, supplicatum fuit responderi: quid hoc casu servandum?

Et S. R. C., iuxta alias resoluta, respondit: « Praecedentiam deberi Canonicis Cathedralis supra Canonicos Collegiatae etiam in propria Ecclesia ». Die 20 Aprilis 1641.

749. CUSENTINA. (1316)

Decanus Metropolitanae Cusentinae exposuit ex voto Civitatis pro gratiarum actione, ex quo non fuit afflicta terraemotu, fuisse factam solemnem Processionem cum Reliquia per primam Dignitatem delata, et modo turbari a secunda Dignitate praetendente delationem Reliquiae spectare gradatim inter Dignitates ordine successivo; supplicavit responderi: ad quem delatio Reliquiae pertineat?

Et S. R. C. respondit: « Semper ad primam Dignitatem in casu proposito, et ea impedita, ad secundam ordine successivo ». Die 20 Aprilis 1641.

750. CLUSINA. (1317)

Archipresbyter Cathedralis Clusinae supplicavit definiri: ad quos spectet inservire ipsi oratori solemniter celebranti pro Diacono et Subdiacono?

Et S. R. C., iuxta alias resoluta respondit: « Dignitati seu Canonico solemniter celebranti pro Diacono et Subdiacono inservire debere pariter Canonicos, et non alios inferiores: non obstante contraria consuetudine, quam abusum eadem S. R. C. declaravit ». Die 20 Aprilis 1641.

751. AESERNIEN. (1318)

Moniales Benedictinae Monasterii S. Mariae Civitatis Aeserniae conquestae sunt de Canonicis Cathedralis, qui vocati ad funus in Ecclesia ipsarum Monialium, praetendunt facere Officium super cadaveribus in dicta Ecclesia, supplicantes coerceri.

Et S. R. C. respondit: « Non ad Canonicos Cathedralis in casu proposito spectare Officium facere super cadaveribus, sed ad

Confessarium sive Cappellanum inservientem in Ecclesia ipsarum Monialium ». Die 20 Aprilis 1641.

752. PISAUREN. (1319)

Patres S. Caroli Congregationis Clericorum Regularium petierunt responderi : an liceat in nocte Nativitatis Domini, post cantatam primam Missam, alias duas immediate celebrare, et communicare fideles?

Et S. R. C. respondit : « Nullo modo licere, sed omnino prohibendum ». Die 20 Aprilis 1641.

753. SMIRNEN. (1321)

Archiepiscopus Smirnen. petiit responderi : an Regulares intra hebdomadam Corporis Christi inter Missarum solemnia et ad Vesperas possint exponere SS. Sacramentum absque eius licentia?

Et S. R. C. respondit : « Posse Regulares in casu proposito publice exponere SS. Eucharistiae Sacramentum absque licentia Ordinarii ». Die 20 Aprilis 1641.

754. AMPURIEN. (1323)

Ad relationem Emi Sacchetti, S. R. C. respondit : « Canonicos et Clerum Cathedralis in Synodo sedere debere a dexteris; a sinistris vero Canonicos Collegiatae de Templo cum suo Clero ; in incedendo vero Capitulum cum suo corpore et membris debere praecedere Capitulum Collegiatae ». Die 11 Maii 1641.

755. THELESINA. (1324)

Referente Emo Pamphilio controversiam inter Canonicos Cathedralis et Canonicos Collegiatae Ecclesiae S. Martini circa delationem SS. Sacramenti in solemnitate Corporis Christi,

S. R. C. respondit : « Delationem SS. Sacramenti spectare et pertinere ad primam Dignitatem Cathedralis, dummodo ipsa prima Dignitas Missam solemnem celebret dicta die ». Die 11 Maii 1641.

756. CAIACEN. (1325)

Deputati Seminarii Caiacen. supplicarunt declarari : an liceat Clericis Seminarii habitare diu noctuque, et etiam dormire in domibus aedificatis super Cappellis dexterae navis Ecclesiae Cathedralis, in quibus quotidie celebratur?

Et S. R. C. respondit : « Non licere, sed omnino prohibendum ». Die 11 Maii 1641.

757. NOLANA. (1326)

Guardianus Minorum Conventualium supplicavit praecipi, quod Regulares in publicis Processionibus incedant per se sub propria Cruce, et nullo modo mixtim, alterum Ordinis Conventualis, alterum Observantiae.

Et S. R. C. respondit : « Minores Conventuales debere incedere separatim sub propria Cruce, et nullo modo mixtim cum Observantibus ». Die 11 Maii 1641.

758. NUCERIAE PAGANORUM. (1327)

Capitulum Cathedralis Nucerinae supplicavit responderi : an Canonicus qui est etiam Dignitas, habere debeat duas voces in Capitulo, an vero unicam tantum, maxime cum Dignitati non sit adnexus Canonicatus?

Et S. R. C. respondit : « Unam tantum vocem in casu proposito ei deberi ». Die 11 Maii 1641.

759. LICIEN., (1328)
SEU MINORUM OBSERVANTIUM REFORMATORUM.

Procurator Generalis Minorum Observantium Reformatorum conquestus de Capitulo Collegiatae Ecclesiae Terrae Salicae praetendente, etiam non vocato, associare funera ad Ecclesiam suorum Regularium; supplicat ut Capitulum coerceatur ne interveniat, nisi expresse vocetur ab haeredibus defunctorum.

Et S. R. C. respondit : « Capitulum praedictum non debere intervenire, nisi expresse vocatum; alias abstinere debere, ne graventur haeredes ultra eorum voluntates ». Die 11 Maii 1641.

760. ORITANA. (1329)

Capitulum et Clerus Collegiatae Ecclesiae Casalis Novi, asserentes esse in possessione faciendi Officium super cadaveribus, etiam in Ecclesia Minorum Observantium dicti loci, supplicarunt manuteneri.

Et S. R. C. respondit : « Officium super cadaveribus in casu proposito spectare ad Regulares Ecclesiae, in qua tumulari debet cadaver, non autem ad Capitulum Collegiatae, non obstante contraria consuetudine ». Die 11 Maii 1641.

761. SPALATEN. (1331)

Franciscus Manolla Canonicus in Urbe destinatus Vicarius Generalis in Metropolitana Spalatensi, supplicavit praescribi sibi locum in Choro et Processionibus, tam in

habitu suo ordinario quam cum cotta, quando intervenit:

Et S. R. C. respondit: « Vicario Generali in casu proposito deberi semper et ubique praecedentiam supra Dignitates et Canonicos, dummodo sit in habitu ordinario; videlicet, subtana et mantello, et nullo modo cum cotta; et dummodo Dignitates et Canonici non sint sacris vestibus induti ». Die 11 Maii 1641.

762. VALLISOLETANA. (1332)

Petitum fuit declarari: an sit permittendum quod celebretur Capitulum tempore divinorum Officiorum?

Et S. R. C. respondit: « Non licere nec debere celebrari Capitulum tempore divinorum Officiorum nec inter Missarum solemnia, et ideo omnino prohibendum ». Die 11 Maii 1641.

763. ARETINA. (1333)

Iacobus Tornainus Sacerdos Terrae Lucignani supplicavit definiri: ad quem spectet praecedentia in associando cadavere defuncti improvisa morte intra limites alterius Parochiae; an ad illum, an vero ad Parochum domicilii?

Et S. R. C. respondit: « Ad Parochum domicilii ». Die 2 Iulii 1641.

764. BRUNDUSINA. (1334)

Dignitatibus Metropolitanae Ecclesiae deposcentibus declarari: an secunda et tertia dies post utramque Pascha sint dies solemnes, et tales in quibus celebrare teneantur ipsae Dignitates cum assistentia Diaconorum et Subdiaconorum Canonicorum?

S. R. C. respondit: « Esse dies solemnes, in quibus et in omnibus aliis, Dignitatibus seu Canonicis semper pro Diacono et Subdiacono inservire debere Canonicos, non obstante contraria consuetudine ». Die 6 Iulii 1641.

765. CAURIEN. (1335)

Episcopus Caurien. consuluit S. C.: an conveniat, quod Dignitates et Canonici suae Cathedralis sumant paramenta de Altari pro celebratione Missarum?

Et S. R. C. respondit: « Nullo modo licere, sed omnino prohibendum ». Die 6 Iulii 1641.

766. LICIEN. (1336)

Episcopus Licien. per literas significavit, Ducem S. Donati Patronum Terrae tenere Thronum, sive Solium fixum in Ecclesia parochiali S. Caesarei cum baldachino et genuflexorio pariter fixo, et non amovibili, idemque servari per Marchionem Patronum Terrae Caballini, supplicans responderi sibi: quomodo circa praedicta se gerere debeat?

Et S. R. C. mandavit: « Scribi Episcopo, quod faciat in praemissis ad unguem servari Caeremoniale Episcoporum ». Die 6 Iulii 1641.

767. DISCALCEATORUM SANCTI AUGUSTINI IN GALLIIS. (1337)

S. R. C., iuxta alias resoluta, respondit: « Corpora defunctorum, qui in Ecclesiis Regularium sepulturam sibi elegerunt, non esse prius ad Ecclesiam parochialem deferenda, sed Parochos teneri cadavera suorum parochianorum levare e loco ubi asservantur, et associare usque ad portam Ecclesiae Regularium, etiam ipsis Regularibus non associantibus: nec Parochos se ingerere posse in faciendo super iisdem cadaveribus Officium in Ecclesiis Regularium, sed hoc ad ipsos Regulares in propria Ecclesia spectare et pertinere ». Die 6 Iulii 1641.

768. SPOLETANA. (1338)

Emo Sacchetto referente querelam Episcopi Spoletani contra Abbatem S. Benedicti Terrae Nursiae, arrogantem sibi processionaliter posse incedere cum mitra extra propriam Ecclesiam;

S. R. C. respondit: « Non licuisse nec licere in casu proposito incedere cum mitra, et proinde Abbatem abstinere debere, prout omnino abstinere mandavit ». Die 3 Augusti 1641.

769. VALENTINA. (1339)

Emo Pamphilio referente causam praeeminentiarum inter Praepositos et Canonicos Ecclesiae Valentinae, S. R. C. mandavit expediri Decreta iuxta Decisiones Rotae in hac causa emanata de ordine ipsiusmet Congregationis, tenoris infrascripti:

VALENTINA PRAEEMINENTIARUM.

Delatis ad S. R. C. pluribus controversiis excitatis inter Capitulum et Canonicos Ecclesiae Metropolitanae Valentinae, et Praepositos in dicta Ecclesia a fel. rec. Sixto V institutos, placuit S. C. desuper exquirere votum Rotae; illoque habito, in vim quatuor Decisionum ab ea emanatarum, eadem S. R. C., referente Emo et Rmo D. Card. Pamphilio, viso voto, dictis Decisionibus exa-

minatis, et re mature discussa decrevit et declaravit: « Licere dictis Praepositis sedere immediate post Canonicos in iisdem Sedibus, seu scamnis, in quibus sedent Canonici ad audiendas conciones Ecclesiae, et sermones in benedictione candelarum et palmarum.

Item: incedere una cum Canonicis ad recipiendas candelas in die Purificationis, cineres in die cinerum, palmas in die palmarum, Eucharistiam Feria V in Coena Domini, et ad adorationem Crucis Feria VI in Parasceve.

Item: accipere candelas accensas ab Acolytho, seu *Scolano* immediate post Canonicos in functionibus in quibus deferuntur.

Item: thurificandos esse Praepositos et eisdem deferendam pacem, eodem modo prout Canonicis.

Item: Praepositos debere salutari a Canonico Praesidente et ab aliis Canonicis in Choro existentibus, eodem modo quo ipsi Canonici salutantur.

Item: licere Praepositis associare D. Archiepiscopum, quando accedit ad Ecclesiam ad Officia divina, et cum eo facere circulum una cum Canonicis ad Introitum Missae, *Kyrie, Gloria, Credo,* etc.

Item: Praepositos posse ingredi Chorum per portam principalem, praesente ibidem D. Archiepiscopo, ac ab eo salutatione honorari debere.

Item: licere Praepositis sedere in Sedibus quae apponuntur in Ecclesia SS. Conceptionis in die Processionis Bullae Cruciatae.

Item: debere deferri Viaticum ad Praepositos infirmos eodem modo quo defertur ad Canonicos, et in sepeliendis Praepositis defunctis esse observandum eumdem ritum, qui observatur in sepeliendis Canonicis, eorumque corpora in eodem sepulcro Canonicorum esse tumulanda, et Campanas eodem modo esse pulsandas.

Item: in cantandis Missis posse Praepositos uti assistente, sicut Canonicos; parique modo, ut Canonicos, incedere ad praedicandum, nec debere Praepositos genuflectere ad benedictionem recipiendam.

Item: distribuendam esse ceram Praepositis in Sabbato Sancto immediate post Canonicos, et eodem modo prout distribuitur Canonicis.

Item declaravit: Sacerdotem cum Reliquia in Processionibus occurrentem recipiendum esse inter Praepositos; eosdemque tam in supradictis actibus, quam in omnibus et quibuscumque aliis non expressis, dummodo non sint actus capitulares, facere unum corpus cum Canonicis, et gaudere omnibus praeeminentiis et praerogativis Canonicorum, absque ulla differentia. Capitulares autem actus eos solos intelligendos esse censuit, qui concernunt gubernium, et administrationem Ecclesiae, et iura Capituli, et vota eorum qui sunt de Capitulo exquirunt ». Et ita observari mandavit. Die 3 Augusti 1641.

770. FOROLIVIEN. (1341)

Clerus Forolivien. supplicavit responderi: an Canonici et Dignitates, in actu praestandae obedientiae, debeant ab Episcopo recipi ad osculum manus, an vero ad osculum genu?

Et S. R. C. respondit: « Episcopum debere Dignitates et Canonicos, aliosque de Capitulo recipere in casu proposito ad osculum dumtaxat manus, iuxta dispositionem Caeremonialis Episcoporum lib. 1, cap. 2 » Die 17 Septembris 1641.

771. PACEN. (1342)

S. R. C. ad relationem Emi Pamphylii, censuit: « Vicarium Generalem, quando Dignitates et Canonici sunt sacris vestibus induti, debere incedere post Episcopum; et, eo absente, post Celebrantem ». Die 17 Septembris 1641.

772. CAMERINEN. (1345)

Commissarius Minorum Observantium Reformatorum in Romana Curia conquestus est de Canonicis Collegiatae Ecclesiae Terrae Mathelicae volentibus, etiam non vocatis, associare cadavera defunctorum, quae tumulari debent in Ecclesia suorum Regularium, cum Cruce Capituli, in praeiudicium Crucis ipsorum Regularium, supplicans responderi: an hoc eis liceat?

Et S. R. C. iuxta alias resoluta, respondit: « In associandis cadaveribus processionaliter, nonnisi vocatos ad funus intervenire debere; et ideo Capitulum Collegiatae Ecclesiae, in casu proposito, non vocatum abstineri debere. Quod si Canonici sponte et bono zelo impulsi funus associare velint, non in habitu canonicali neque collegialiter cum propria Cruce, sed in eorum habitu ordinario, uti singulos post feretrum sequi debere ». Et ita declaravit. Die 11 Novembris 1641.

773. FIRMANA. (1347)

Commissarius in Curia Minorum Observantium Reformatorum S. Francisci exponens, Capitulum Cathedralis Firmanae renuere obedire Decreto per hanc S. C. edito ad favorem suorum Regularium circa Officium faciendum per ipsos Regulares super cadaveribus in eorum Ecclesia propria, sub praetextu contrariae consuetudinis ad favorem Capituli introductae, supplicavit provideri.

Et S. R. C. « Stetit in Decretis, et mandavit servari omnino Decretum iam editum ad favorem Regularium, non obstante contraria consuetudine ». Die 11 Novembris 1641.

774. LAUDUNEN. (1348)

Petitum fuit responderi : an habens indultum utendi mitra et baculo cum facultate benedicendi Cruces, Imagines, Campanas, Vasa, et alia ad divinum cultum necessaria, possit consecrare Altaria et Calices et similia, in quibus requiritur sacra unctio ?

Et S. R. C. respondit : « Negative ». Die 11 Novembris 1641.

775. NULLIUS ALTAMURAE. (1349)

Orta differentia inter Moniales Monasterii Succursus, quaenam ipsarum praecedere debeat : an prius admissa et recepta, sed non professa ; an vero postea admissa et prius professa ; fuit supplicatum responderi : quid servandum ?

Et S. R. C. respondit : « Prius professam, licet postea receptam, praecedere debere ». Die 11 Novembris 1641.

776. NUCERIAE PAGANORUM. (1350)

Capitulum Cathedralis Nuceriae Paganorum institit responderi : an liceat Canonico vel Dignitati, qui sit etiam Protonotarius titularis, in Cathedrali concionari cum habitu praelatitio, videlicet subtana, rochetto, mantelletta et Stola ?

S. R. C. respondit : « Licere ». Die 11 Novembris 1641.

777. PRAENESTINA. (1352)

Canonicus Poenitentiarius de novo provisus in Cathedrali Praenestina supplicavit declarari : non posse eidem prohiberi, dum audit confessiones fidelium tenere in manibus virgam, seu *bacchetta*, prout retinent Poenitentiarii Patriarchalis Ecclesiae S. Petri.

Et S. R. C. censuit : « Non posse prohiberi ». Die 11 Novembris 1641.

778. NARNIEN. (1355)

Cappellanus Societatis SS. Trinitatis loci Calvi Narnien. Dioecesis prohibitus a Parocho celebrare Missam ante Missam Parochialem, supplicavit responderi : an licite hoc possit prohiberi ?

Et S. R. C. respondit : « Non posse prohiberi ». Die 11 Novembris 1641.

779. TRANEN. (1358)

Archiepiscopus Tranen. institit praecipi Regularibus suae Dioecesis, ne audeant ullo modo praebere deosculandum textum Evangelii Ministris Regiis in ipsorum Ecclesiis.

Et S. R. C. respondit : « Tam in Missis solemnibus, quam in privatis prohibendum ». Die 11 Novembris 1641.

780. NUSCANA. (1359)

Archipresbyter Parochus Terrae Bagnoli turbatus ab Ordinario loci circa publicationem Matrimoniorum et Ordinandorum, mandante haec fieri per Vicarium foraneum, supplicavit provideri.

Et S. R. C. respondit : « Praedicta munia esse exercenda per proprium Parochum, et nullo modo per Vicarium foraneum ». Die 11 Novembris 1641.

781. TRIUM MISSARUM (1360)
IN NOCTE NATALIS DOMINI.

Cum superioribus diebus consulta hac S. R. C., an esset permittendum in media nocte Natalis Domini post Missam decantatam successive alias duas Missas, et in eis sacram Communionem exhibere fidelibus illam deposcentibus ; et respondisset, non esse permittendum, sed omnino utrumque prohibendum ; nihilominus nonnulli Regulares asserentes hoc licere, supplicarunt audiri :

Et S. R. C., ipsis auditis cum Procuratoribus et advocatis, ad relationem Emi Pallotti, stetit in Decretis, et respondit : « Iterum prohibendum tam Sacerdotibus celebrare volentibus, quam confluentibus in media nocte ad Ecclesias, et Communionem deposcentibus ». Die 7 Decembris 1641.

782. MEDIOLANEN. (1361)

Congregatio nuncupata Transitus, solita qualibet Dominica recitare Litanias B. M. V. pro agonizantibus, cum Orationibus non approbatis ab hac S. R. C., institit declarari.

an liceat continuari, an vero sit prohibendum?

Et S. R. C. respondit: « Omnino prohibendum ». Die 7 Decembris 1641.

783. ORDINIS PRAEDICATORUM. (1362)

Religio S. Dominici supplicavit declarari, non licere, contra dispositionem Bullae Clementis VIII, erigere duas Confraternitates in eodem loco sub eadem invocatione.

Et S. R. C. respondit: « Duas Confraternitates in eodem loco sub eadem invocatione erigi non posse, et ideo tam in Civitate Mediolanen., quam ubique locorum id esse prohibendum, prout omnino per Ordinarios prohiberi mandavit ». Die 7 Decembris 1641.

784. SENARUM. (1363)

Procuratores Generales Ordinum Mendicantium supplicarunt declarari, esse in arbitrio haeredum defunctorum vocare Regulares, qui funus associare debeant, et nullo modo in arbitrio Curatorum Civitatis Senarum, non obstante Decreto synodali disponente ad Curatos hoc munus pertinere;

Et S. R. C., iuxta alias resoluta, respondit: « In arbitrium haeredum defunctorum residere numerum Regularium, qui funeri intervenire debent, non autem in voluntatem Parochorum, non obstante contrario Decreto synodali ». Die 7 Decembris 1641.

785. HYDRUNTINA. (1364)

S. R. C. ad instantiam Communitatis et hominum Terrae S. Petri in Palatina Hydruntinae Dioecesis, censuit: « In casu quo defunctus tumulatur in Ecclesia Regularium, non posse Parochum defuncti impediri ab ipsis Regularibus, quin pulset Campanas parochiales, neque ipsos Regulares Ecclesiae in qua defunctus sepelitur, impediri a Parocho, quin pulsent Campanas eorum Ecclesiae ». Et ita servari mandavit. Die 8 Februarii 1642.

786. LUNEN. SARZANEN. (1370)

Canonici novae Collegiatae Ecclesiae Massae accedere debentes prima vice ad Synodum Dioecesanam institerunt declarari, ipsis deberi praecedentiam supra Priorem Regularem Ordinis Canonicorum Regularium Terrae Carrariae eiusdem Dioecesis Lunen. Sarzanen.

S. R. C. ad relationem Emi Card. S. Caeciliae, censuit: « Praecedentiam deberi in casu proposito Canonicis dictae Collegiatae Ecclesiae collegialiter incedentibus, stantibus vel sedentibus, supra dictum Priorem Regularem Ordinis Canonicorum Regularium Terrae Carrariae ». Die 22 Martii 1642.

787. URBANIAE. (1373)

Cum Archipresbyter in Collegiata Ecclesia Terrae Mercatelli Urbanien. Dioecesis, qui est inibi unica et principalis Dignitas, quae non est de Capitulo, sit in antiqua possessione sedendi in dicta Ecclesia super Sede fixa cum genuflexorio prope Altare maius a cornu Evangelii e conspectu alterius Sedis pro Celebrante, quae est a cornu Epistolae, et ageretur in S. R. C., an dicta Sedes Archipresbyteri retinenda esset, postquam per novam erectionem Episcopatus Urbanien. cessavit iurisdictio, quam dictus Archipresbyter prius exercere consueverat;

Eadem S. R. C. referente Emo D. Card. Montalto censuit: « Dictam Sedem pro Archipresbytero tolerandam esse, absente tamen Episcopo; praesente vero, praedictum Archipresbyterum in illa sedere non debere ». Et ita servari mandavit. Die 14 Aprilis 1642.

788. ASCULANA. (1374)

Quaesitum fuit a Presbyteris Terrae Acumuli: an Parochorum praecedentia ratione antiquitatis intelligatur tantum inter simplices Parochos, vel etiam inter eos qui habent specialem praerogativam, ut Archipresbyteri, Plebani et similes; ita ut Parochus Archipresbyter praecedere debeat simplici Parocho nullam aliam praerogativam habenti.

Et S. R. C. respondit: « In praecedentiis Parochorum attendendam esse antiquitatem et dignitatem Ecclesiae parochialis, non autem ipsorum Parochorum ». Die 10 Maii 1642.

789. FOROLIVIEN. (1376)

Proponente Emo D. Card. Brancaccio preces Episcopi contra Abbatem S. Mercurialis Ordinis Vallisumbrosae;

1. Quod dictus Abbas bis tantum in anno cum suis Monachis Processionibus intersit, non autem omnibus ad instar aliorum Regularium:

2. Quod idem Abbas faciat sibi in eisdem Processionibus anteferre intortitium per unum ex Conversis dicti Ordinis:

3. Quod erigat Crucem cum vexillo bifurcato contra communem ritum Ecclesiae

et Ordinum etiam Monachorum; supplicans propterea declarari: quid iuris?

Et S. R. C. ad 2. respondit: « Non decere: ad reliqua vero audiendum esse Abbatem ». Die 10 Maii 1642.

790. GRANATEN. (1377)

Episcopus Termopolensis Suffraganeus Archiepiscopi Granatensis supplicavit declarari: deberi sibi praecedentiam supra omnes Canonicos et Dignitates dictae Ecclesiae, tam in Choro quam extra, qua hactenus caruit.

Et S. R. C. respondit: « Praecedentiam competere Episcopo oratori super omnes Canonicos et Dignitates, tam in Ecclesia et Choro, quam extra ». Die 10 Maii 1642.

791. GROSSETANA. (1378)

Episcopus Grossetanus, qui ob aeris insalubritatem consuevit certis anni temporibus in oppido suae Dioecesis commorari, est in possessione habendi sequentia obsequia a Plebano illius Ecclesiae, cuius observantiam demandari supplicavit:

1. Ut Episcopo Missam privatam audienti Plebanus praebeat librum Evangeliorum, et pacem ad osculum:

2. Ut Plebanus associetur Episcopum venientem ad Ecclesiam cum cappa a domo Episcopali distante triginta passus:

3. Habendi ab eodem Plebano paramenta et alia ad usum Missae pro suis Cappellanis ibidem celebraturis:

4. Erigendi sibi in eadem Ecclesia Sedem pontificalem cum baldachino.

Et S. R. C. respondit ad quartum: « Episcopo competere: ad reliqua: Nihil ». Die 10 Maii 1642.

792. MACERATEN. (1380)

Clerici Societatis Iesu, qui antea consueverunt per se ipsos facere funeralia in Ecclesiis propriis super corporibus ibidem sepeliendis, coeperunt abstinere, et vocare ad easdem Ecclesias Presbyteros exteros qui hoc facerent: quapropter Parochus S. M. de Porta, intra cuius limites Ecclesia Societatis Iesu existit, conquestus est apud S. C., et petiit declarari: ad quem spectet hoc munus obire?

Et S. R. C. censuit: « In casu proposito spectare ad Sacerdotes Societatis Iesu Officia funeralia facere super defunctis, si per se ipsos ea exercere voluerint; sin vero per se ipsos exercere noluerint, non per exteros Presbyteros, sed per proprium Parochum esse peragenda ». Die 10 Maii 1642.

793. MESSANEN. (1381)

Occasione Decreti huius S.C., quod Presbyteri Saeculares non possint Officium celebrare super cadaveribus in Ecclesiis Regularium, Clerus Saecularis praetendit Regularem non posse Crucem erigere, quando funera ad Ecclesias Regularium deferuntur: unde multa scandala oriuntur, quibus Carmelitae Terrae Cerami petierunt provideri.

Et S. R. C. mandavit: « Dari Decreta antiqua ad favorem Regularium emanata, et iniungi Archiepiscopo eorum observantiam ». Die 10 Maii 1642.

794. URBANIEN. (1383)

Archipresbyter Collegiatae Ecclesiae Mercatelli supplicavit mandari continuationem antiqui obsequii Capituli et Cleri eiusdem Ecclesiae, praestandi assistentiam in Sabbato Sancto benedictioni Fontis et divinis Officiis, nec non Missae et Processioni in die Corporis Christi.

Et S. R. C. proponente Emo et Rmo D. Card. Montalto, censuit: « Consuetudinem praedictam tamquam laudabilem esse in posterum, ut hactenus, servandam ». Die 10 Maii 1642.

795. BALNEOREGIEN. (1385)

Capitulum Ecclesiae Cathedralis quaesivit:

1. Utrum Collegiata dictae Civitatis, quae in Processionibus consuevit incedere sub Cruce Cathedralis, debeat in funeralibus defunctorum propriae Parochiae incedere sub eadem Cruce, an e converso?

2. An liceat Priori et Canonicis dictae Collegiatae deferre almutium de camellotto vel de lana violaceis, sine licentia Sedis Apostolicae?

Et S. R. C., Decretis antiquis inhaerendo, respondit: « In deducendis funeribus, in quibus intervenit Capitulum Ecclesiae Cathedralis, omnes funus associantes sub illius Cruce incedere debere ». Ad 2. « Non licuisse neque licere sine expressa Sedis Apostolicae licentia ». Die 31 Maii 1642.

796. BITETTEN. (1386)

Capitulum Ecclesiae Cathedralis exposuit Baronem Bitetti baldachinum in Ecclesia, alias iussu S. C. depositum, iterum, tolerante Episcopo, erexisse; et thurificationem a Caeremoniario immediate post Episcopum celebrantem exigere; supplicans propterea huiusmodi abusibus provideri.

Et S. R. C. mandavit: « Baldachinum amoveri, et quoad thurificationem servandum esse Caeremoniale lib. 1, cap. 23, vers. *Quo vero ad laicos,* circa finem ». Die 31 Maii 1642.

797. HIPPOREGIEN. (1387)

Communitas Strambini petiit declarari: an verba illa Ritualis in titulo de Processionibus § *Laici a Clericis, foeminae a viris separatae orantes prosequantur,* intelligenda sint quod foeminae omnis generis, tam nobiles quam ignobiles, post viros, tam nobiles quam ignobiles, sequantur; foeminae enim nobiles praetendunt immediate post viros nobiles incedere?

Et S. R. C. respondit: « Rituale requirere ut in Processionibus post Clerum viri a foeminis separatim incedant; ceterum quoad locum et modum eundi nihil statuisse ». Die 31 Maii 1642.

798. MEDIOLANEN. (1389)

Quaesitum fuit ab aliquibus Regularibus: an licite celebrari possint Officia Sanctorum Archiepiscoporum de quibus nihil habetur in Calendario Romano, seu Rubricis Breviarii, omisso Officio de Feria, aut de Simplici occurrente?

Et S. R. C. proponente Emo Card. Caesarino, respondit: « Licere Regularibus utentibus Breviario Romano Officia dictorum Archiepiscoporum celebrare, si eorum Festa apud Ecclesiam Mediolanen. consueverant per biscentum annos ante Constitutionem s. m. Pii PP. V celebrari, dummodo non sub altiori ritu, quam quo in eadem Ecclesia Mediolanensi recitantur ». Die 31 Maii 1642.

799. RUSSIAE GRAECORUM. (1390)

Metropolita Ruthenorum Graeci Ritus Serenissimo Regi Poloniae subiectorum et S. Romanae Ecclesiae unitorum exposuit, quod post celebratam sub s. m. Clemente VIII anno 1595 unionem, quatuor Metropolitae sine Pallio de Corpore B. Petri sumpto decessere, alio non usi nisi Stola pontificali Graeco Ritu, quam *Homophorion*, seu *Periphorion* appellant, quam ipsi deinde Episcopis sibi subiectis tradere consueverunt, bona fide putantes Pallium non esse necessarium, vel a summo Pontifice cum ipsis fuisse dispensatum propter schismaticos, ne forsan ex hac novitate difficiliores redderentur ad unionem cum Ecclesia Romana suscipiendam; et quod tam praedicti Metropolitae defuncti, quam modernus adhuc vivens, plures Consecrationes Episcoporum, Ordinationes Presbyterorum, et alias manuum impositiones, et munera pontificalia gesserunt, de quorum validitate nunc dubitat: quamobrem petiit a Sede Apostolica, quid sibi in praefatis agendum sit responderi: paratus si SS. D. N. placuerit, antiquum Pallium Graeci Ritus deponere.

Et S. R. C., re mature examinata, inclinavit: « Ut Pallium de Corpore B. Petri sumptum dicto Metropolitae instantissime petenti concedatur; tradendum et adhibendum iuxta consuetum usum Ecclesiae Romanae, relicto Episcopis Periphorio, seu Homophorio, scilicet Stola pontificali cum Crucibus rubris ad distinguendum eos a simplicibus Presbyteris, cum absolutione antecessorum et moderni Metropolitae ob impensas sine Pallio Consecrationes, et similia ». Sed quia res visa est ulteriori discussione digna, mandavit haberi desuper Congregationem particularem coram Emo Domino Card. Brancaccio, cum Emorum Cardinalium, tum Praelatorum et Theologorum reformationi Euchologii praepositorum. Die 31 Maii 1642.

800. SAVONEN. (1392)

Vicarius foraneus Marchionatus Finalis conquestus est de Fratribus Ordinis Praedicatorum Burgi *del Finale,* quod nimis frequentes sint in SS. Eucharistiae Sacramento, ex levissimis causis, et sine congrua decentia exponendo.

Et S. R. C. mandavit: « Servari Decreta antiqua super hoc edita, scilicet: non licere Regularibus etiam in eorum propriis Ecclesiis SS. Eucharistiae Sacramentum palam adorandum exponere, nisi ex causa publica quae probata sit ab Ordinario; ex causa vero privata licere, dummodo non extrahatur e tabernaculo et maneat velatum, ita ut ipsa sacra Hostia videri non possit. Et ita servari mandavit: nec non circa decentiam in exponendum standum esse definitioni et iudicio Ordinarii ». Die 31 Maii 1642.

801. TARENTINA. (1393)

Promotor Curiae Archiepiscopalis quaesivit: utrum teneantur Fratres Minores Reformati Sancti Francisci accedere ad Processiones Rogationum et S. Cataldi Patroni: et an censuris possint compelli?

Et S. R. C. mandavit: « Observari Decreta antiqua, tam huius quam S. C. Concilii: scilicet, dictos Regulares poenis arbi-

trariis cogi posse ab Episcopo ad interveniendum praedictis Processionibus, nisi docuerint de Apostolicis Privilegiis contrarium disponentibus, quae sint Sacro Concilio Tridentino posteriora ». Die 31 Maii 1642.

802. AQUILANA. (1394)

Episcopus fundatus in asserta consuetudine immemorabili eiusdem Ecclesiae permittendi Gubernatori et Magistratui locum in Presbyterio, permisit bis vel ter Praesidi Regiae Audientiae Sedem cum duobus gradibus in eodem, cuius occasione cum Praeses eam deinde ad instar Cathedrae erexisset, coactus fuit illum a Presbyterio arcere; quamobrem concitata sibi laicorum ira, S.C. consuluit: quid sibi in posterum agendum esset, supplicans sibi saltem permitti ut, in casu absentiae Magistratus, locus illius in Presbyterio possit eidem Praesidi assignare.

Et S. R. C. « Damnando gesta per Episcopum, mandavit scribi eidem, ut omnino servet Caeremoniale lib. 1, cap. 13, § *Sedes autem pro nobilibus etc.:* et Nuncio Neapolitano, ut ei assistentiam praebeat, ut in Regesto Literarum habetur ». Die 28 Iunii 1642.

803. BRIXIEN. (1395)

Abbas Castilionis, qui habuit indultum a Sede Apostolica utendi pontificalibus ornamentis in locis temporali Dominio Marchionis Castilionis subiectis, supplicavit declarari: utrum iis uti liceat etiam extra limites illius, de licentia tamen Dioecesanorum?

Et S. R. C., Decretis antiquis inhaerendo, respondit: « Non licere absque indulto Sedis Apostolicae, nec sine, nec cum licentia Dioecesanorum ». Die 28 Iunii 1642.

804. GRASSEN. IN GALLIA. (1396)

Episcopus consuluit S. C., quid sibi agendum esset in sua Ecclesia, in qua asserit antiquam vigere consuetudinem singula tertia Dominica mensis, loco Missae Conventualis, celebrandi Missam votivam solemnem de SS. Sacramento?

Et S. R. C. respondit: « Omittendam nullatenus esse Missae Conventualis solemnem celebrationem propter Missam votivam, consuetudine quavis contraria non obstante, ut in Regesto Literarum ». Die 28 Iunii 1642.

805. MATHERANEN. (1397)

Quaesivit, proponente Emo et Rmo Cardinali S. Ceciliae, Cantor secunda Dignitas Ecclesiae de Ferrandina:

1. An Archipresbyter, prima Dignitas dictae Ecclesiae Collegiatae, non habens usum mitrae nec baculi, in celebratione Missae Conventualis, praeter Diaconos et Subdiaconos assistentes, possit adhibere alium assistentem cum cappa et pluviali?

2. Utrum idem Archipresbyter thurificandus sit triplici ductu, et num idem agendum sit cum Cantore secunda Dignitate?

3. Utrum in Processionibus Archipresbyter praedictus aequaliter cum Cantore bini incedere debeant, an potius Archipresbytero liceat in fine solus cum habitu consueto nigro talari incedere?

Et S. R. C. respondit:

Ad 1. « Non licere ».

Ad 2. « Non esse thurificandum nisi duplici ductu, ut et Cantor ».

Ad 3. « Non licere, Archipresbytero solum incedere, nisi ipse sit cum habitu sacro, Cantor vero sine illo ». Die 28 Iunii 1642.

806. DUBIUM. (1398)

Dubitatum fuit: an Ordinarii locorum, quibus diriguntur Literae Apostolicae benedictionis agrorum cum his verbis: *auctoritate nostra benedicas, seu benedici cures,* in subdelegando deputare possint Sacerdotes ad libitum; an rationem habere debeant dignioris in loco?

Et S. R. C., iuxta consuetum tenorem huiusmodi Brevium, respondit: « Non teneri ad eligendum digniorem, sed eorum arbitrio esse relinquendum ». Die 28 Iunii 1642.

807. UGENTINA. (1399)

Quidam Barones et Domicelli thurificationem duplici vel triplici ductu immediate post Presbyterum et alios Sacerdotes in Ecclesiis parochialibus, non tamen Collegiatis, exigunt ab eodem Ministro, a quo celebrans recipit; quapropter Episcopus supplicavit sibi praescribi: quid in his servandum sit?

Et S. R. C., iuxta alias decreta, respondit: « Barones Dominos loci in Parochialibus non habentibus Canonicos, sed tantum Archipresbyterum curam exercentem cum aliquibus Presbyteris sive Clericis, thurificandos esse duplici ductu ab eodem Ministro qui ceteros thurificat, immediate post

Celebrantem et Diaconum et Subdiaconum sacris ministrantes: et Archipresbyterum, ante alios Clericos dictae Ecclesiae Parochialis ». Et ita servari mandavit. Die 28 Iunii 1642.

808. INTERAMNEN. (1401)

Orta controversia inter Canonicos Ecclesiae Cathedralis et Magistratum, Canonici recursum habuerunt ad S. C., petentes declarari infrascripta, et respective mandari super eisdem observantiam Caeremonialis:

1. Magistratus, qui antehac consueverat in concione sedere a sinistris Episcopi remotius ab illo, et in scamno eiusdem qualitatis cum illo quo Canonici a dexteris sedent: nunc usurpat sibi sessionem ad dexteram in scamno eminentiore et proximo Episcopo cum genuflexorio.

2. Idem Magistratus contra formam Caeremonialis usurpat sessionem in Presbyterio e regione Episcopi cum genuflexorio, quo nec ipse Episcopus utitur.

3. Contra eiusdem Caeremonialis dispositionem, praetextu cuiusdam Decreti Episcopalis, thurificationem exigit eodem tempore quo Canonicis exhibetur.

4. Distributionem candelarum ante Canonicos, vel eodem saltem tempore postulat.

5. Idem de cineribus.

6. Idem de palmis.

7. Idem de adoratione Crucis Feria VI maioris hebdomadae.

8. In Processionibus SS. Corporis Christi locum sibi vindicat immediate post SS. Sacramentum.

9. Idem Magistratus ab immemorabili tempore consuevit in ipso die sui ingressus ad Ecclesiam Cathedralem accedere, et Missae solemni interesse, et publicam eleemosynam elargiri; nunc, praedictorum obtentu, neutrum facere contendit.

Et S. R. C., proponente Emo et Rmo Cardinali Roccio, partibus in ius vocatis, ac Decretis alias editis inhaerendo,

Ad 1. respondit: « Magistratui non licere occupare locum Capituli et Cleri, qui debet esse dignior immediate post Episcopum ».

Ad 2, 3, 4, 5, 6, 7 et 8. « Servandum omnino esse Caeremoniale ».

Ad 9. « Eum Magistratum teneri consueta obsequia et accessus in diebus solitis et solemnibus Ecclesiae Cathedralis praestare, et ad id cogi posse ». Et ita in posterum servari mandavit in Civitate Interamnen. Die 19 Iulii 1642.

809. PISTORIEN. (1402)
PRAECEDENTIAE.

Proposita fuit per Emum D. Card. Caesarinum Causa praecedentiae inter Abbatem S. Bartholomaei Ordinis Canonicorum Regularium Lateranensium, et Abbatem S. Michaelis Ordinis S. Benedicti Congregationis Vallisumbrosae praetendentem non assentiri praecedentiam Abbatibus Lateranensibus, quando incedunt cum mozzetta, eo quia tunc non incedant in habitu Clericali, sed Monachali: iuxta formam praescriptam in sententia Pii IV, Bullario novo Constit. 75.

Et S. R. C. animadvertens in Canonicis Regularibus Lateranensibus duplicem esse naturam, nimirum Saecularis et Regularis, et mozzettam in ipsis esse non posse nisi signum Regularitatis, tum quia ipsius delatio eis permittitur ab eadem S. C. etiam praesentibus Episcopis, ut in Vercellen. 9 Decembris 1617, tum etiam quia in colore non concordat cum Clericali, quae debet esse violacea et non nigra; inhaerendo eidem sententiae Pii IV, censuit: « Ab Abbate S. Michaelis Congregationis Vallisumbrosae deberi praecedentiam Abbati S. Bartholomaei Canonicorum Lateranensium, dummodo iste in habitu clericali, vesteque linea, sine pallio nigro, et sine mozzetta incedat ». Die 19 Iulii 1642.

810. DE SACRIS IMAGINIBUS. (1403)

Die 26 Iulii 1642. Publicatum fuit Breve SSmi D. N. PP. Urbani VIII, de consilio S. C. emanatum, de sacris Imaginibus sub novis habitibus non exponendis, et nonnisi ea forma qua ab antiquo tempore consueverat in Ecclesia Romana exhiberi, tenoris ut infra. Causa vero huius reformationis potissima fuit abusus qui paulatim irrepserat pingendi Imagines D. N. I. C. et B. Mariae Virginis ac Sanctorum cum habitibus Ordinum Regularium, ut Carmelitarum, Cruciferorum; vel Nationum, ut Gallicae, Hispanicae, et similium: quod non solum falsitatem praeseferebat, cum veritatem oppugnaret, quam Ecclesia debet sectari et colere in omnibus etiam extrinsecis, praesertim in Imaginibus, quae sunt Cathechismus idiotarum et rudium; sed etiam dissensiones inter Ordines et Nationes gignebat, et nundinationibus ac avaritiae fomitem praebebat, Apostolicae Sedis providentia omnino extinguendum.

Constitutio, cuius supra mentio facta est, hic subiicitur:

De Veneratione SS. Imaginum habes Gregorii XIII Constit. 51: Sanctissimus etc., *tomo 4, part. 3, Magni Bullarii, p. 311, § 15; circa formam autem et habitum Sacrarum Imaginum lege Sacrosanctae Tridentinae Synodi Decretum.*

URBANUS PAPA VIII.

Sacrosancta Tridentina Synodus optime agnoscens non leve scandalum afferre posse, si quid inordinatum aut praepostere accommodatum, vel profanum in Ecclesiis appareat; statuit, nemini licere ullo in loco, vel Ecclesia etiam quomodolibet exempta, ullam insolitam Imaginem ponere, vel ponendam curare, nisi ab Episcopo adprobata fuerit.

§ 1. Cum autem, sicut accepimus, ex praedicti Decreti inobservantia varii abusus irrepserint; idcirco Nos abusus huiusmodi tollere, pro debito pastoralis Officii Nostri, volentes; re etiam cum Venerabilibus Fratribus Nostris S. R. E. Cardinalibus Sacris Ritibus praepositis communicata, et mature considerata et discussa; inhaerendo dictae dispositioni Sacrosanctae Tridentinae Synodi, motu proprio, et ex certa scientia nostra, deque Apostolicae potestatis plenitudine, ne quis cuiuscumque gradus, qualitatis, ordinis, status vel conditionis, ac dignitatis et praeeminentiae etiam ecclesiasticae, etiam individua et speciali expressione dignae existat, Imagines D. N. I. C., et Deiparae Virginis Mariae, ac Angelorum, Apostolorum, Evangelistarum, aliorumque Sanctorum et Sanctarum quorumcumque sculpere, aut pingere, vel sculpi, aut pingi facere, aut antehac sculptas, pictas et alias quomodolibet effictas tenere, seu publico aspectui exponere, aut vestire cum alio habitu et forma, quam in Catholica et Apostolica Ecclesia ab antiquo tempore consuevit, nec etiam cum habitu peculiari alicuius Ordinis Regularis, tenore praesentium prohibemus; ac ut Imagines aliter pictae vel sculptae ab Ecclesiis et aliis locis quibuslibet amoveantur et deleantur, vel reducantur et reformentur ad habitum et formam in Ecclesia Catholica et Apostolica ab antiquo tempore consuetam: ut veneratio et cultus sic dictis Imaginibus augeatur, et quae oculis Fidelium subiiciuntur, non inordinata nec insolita appareant, sed devotionem pariant et pietatem; et ne exponantur in Ecclesiis, quibuslibet ac quomodolibet qualificatis, ac earum frontispiciis et atriis, imagines profanae, vel alias indecentiam et inhonestatem praeseferentes, cum Domum Dei deceat sanctitudo, praecipimus. Quocirca quibuscumque Venerabilibus Fratribus Patriarchis, Primatibus, Archiepiscopis, Episcopis, et aliis locorum Ordinariis, ac Nostris et Apostolicae Sedis Nunciis, Legatis, etiam de Latere, sub obtestatione divini iudicii mandamus, ut praedicta inviolabiliter et exacte observent. Mandantes insuper omnibus Capitulis Ecclesiarum etiam Cathedralium et maiorum, Universitatibus etiam studiorum, Monasteriis, ac Collegiis, et personis quibuscumque etiam Ecclesiasticis, Saecularibus et Regularibus cuiuscumque Ordinis, etiam Cisterciensis Instituti, Congregationis et Societatis etiam Iesu, etiam Militaribus, etiam Hospitalis S. Ioannis Hierosolymitani, aliorumque Militarium, et ceteris quibuscumque, quomodolibet qualificatis, ac eadem individua expressione et speciali nota dignis, ac Monialibus, etiam Regularium gubernio subiectis, ac etiam Sedi Apostolicae immediate suppositis, ut in eorum Ecclesiis et locis omnia et singula praemissa observent, et observari faciant.

§ 2. Quatenus vero ipsi, praesertim Regulares ac Moniales, praesentibus Literis ac omnibus in eis contentis parere neglexerint, possint et debeant Episcopi et locorum Ordinarii et Metropolitani, Primates et Patriarchae, Nuncii et Legati Apostolici de Latere missi, tamquam in hoc a Sede Apostolica specialiter delegati, contra omnes et singulos praedictos, et quoscumque alios quomodolibet inobedientes et transgressores procedere, et quacumque appellatione, recursu, reclamatione, aliisque iuris et facti remediis ordinariis et extraordinariis penitus et omnino remotis, ad omnimodam observantiam illos, praevia unica monitione, censuris ecclesiasticis et aliis eorum arbitrio, et praesertim quoad loci Superiores, etiam privationis Officii et vocis activae et passivae poenis compellere.

§ 3. Praesentes quoque Literas et in eis contenta quaecumque, nullo unquam tempore de subreptionis, obreptionis, aut nullitatis vitio, seu intentionis nostrae, vel quocumque alio, etiam quamtumvis substantiali defectu notari, impugnari vel redargui posse; sed illas semper validas, firmas et efficaces existere et fore; suosque plenarios effectus sortiri et obtinere, et ab omnibus, ad quos spectat et spectabit in futurum, inviolabiliter observari.

§ 4. Sicque, et non aliter in praemissis,

per quoscumque Iudices, Ordinarios et Delegatos, etiam Causarum Palatii Apostolici Auditores ac S. R. E. Cardinales, etiam de Latere Legatos, nunc et pro tempore existentes, sublata eis et eorum cuilibet quavis aliter iudicandi seu interpretandi facultate et auctoritate, iudicari et definiri et interpretari debere; ac irritum et inane, si secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter vel ignoranter contigerit attentari, decernimus.

§ 5. Non obstantibus fel. rec. Bonifacii Papae VIII praedecessoris Nostri de una, et Concilii Generalis de duabus dietis, aliisque Constitutionibus et Ordinationibus Apostolicis in favorem etiam personarum, atque Ordinum quorumcumque etiam Cisterciensium, ac tam Mendicantium quam non Mendicantium, Militarium, etiam S. Ioannis Hierosolimytani, Congregationum, Societatum etiam Iesu, ac cuiusvis alterius Instituti, etiam necessario et individue exprimendis; Monasteriorum, Conventuum, Capitulorum, Ecclesiarum, et aliorum quorumcumque tam Saecularium quam Regularium locorum, necnon illorum etiam iuramento, confirmatione Apostolica, vel alia quavis firmitate, roboratis statutis, et consuetudinibus, etiam immemorabilibus, exemptionibus quoque, indultis et privilegiis, etiam in corpore iuris clausis, aut ex causa et titulo oneroso, vel in limine fundationis concessis, etiam Mari magno, seu Bulla aurea, aut alias nuncupatis; Conservatorum deputationibus, eorumque atque aliis inhibitionibus, quibus Episcopi et alii Ordinarii et Superiores praedicti deferre minime teneantur, et quibusvis aliis, sub quibusvis etiam derogatoriarum derogatoriis, aliisque efficacioribus et insolitis clausulis, necnon irritantibus Decretis, etiam motu proprio et ex certa scientia ac de Apostolicae potestatis plenitudine, aut alias quomodolibet, etiam per viam communicationis seu extensionis, concessis et iteratis vicibus approbatis et innovatis. Quibus omnibus et singulis, etiamsi pro illorum sufficienti derogatione de illis, eorumque totis tenoribus specialis, specifica et expressa, ac de verbo ad verbum, non autem per clausulas generales idem importantes mentio seu quaevis alia expressio habenda, aut aliqua alia exquisita forma ad hoc servanda foret, eorum tenores praesentibus pro sufficienter expressis, et ad verbum insertis habentes, illis alias in suo robore permansuris, specialiter et expresse derogamus, ceterisque contrariis quibuscumque.

§ 6. Et ne praemissorum ignorantia possit ab aliquo praetendi, volumus et Apostolica auctoritate decernimus, ut praesentes Literae, seu illarum exemplum ad valvas Basilicae Principis Apostolorum Urbis, ac in acie Campi Florae affixae, omnes perinde arctent atque afficiant, ac si unicuique personaliter intimatae fuissent.

§ 7. Quodque praesentium transumptis, etiam impressis, manu Notarii publici subscriptis, ac sigillo alicuius personae in Dignitate ecclesiastica constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae praesentibus adhiberetur si forent exhibitae, vel ostensae.

Datum Romae apud Sanctum Petrum sub annulo Piscatoris die 15 Martii 1642, Pontificatus Nostri anno XIX.

811. LUNEN. SARZANEN. (1404) PRAEEMINENTIARUM.

In Ecclesia Sarzanensi ex fundatione Testatoris, auctoritate ordinaria, erectus fuit Canonicatus cum Praebenda Sacerdotali, et cum plenitudine iuris canonicalis, subsequuta confirmatione Apostolica cum conditione tam in erectione quam in confirmatione praedictis apposita, quod provisus non possit de distributionibus quotidianis aliisque emolumentis mensae capitularis participare, vel ius optandi, conferendi, instituendi, ac nominandi, si quid Capitulo competat, praetendere, neque etiam vocem in Capitulo, nisi pro rebus dictae Ecclesiae tantum, non autem mensae habere, et cum hoc, quod ultimum et inferiorem locum post omnes dictae Ecclesiae Canonicos, in ea Canonicatus et Praebendas de praesenti institutas habentes, tam sedendo quam incedendo tenere debeat. Cum vero postmodum ab Episcopo ad formam Sacri Concilii Tridentini facta fuerit distributio Ordinum et distinctio Praebendarum, quae alias erant confusae, in Subdiaconales, et Diaconales, et Presbyterales, ea a S. R. C. approbata, quaesitum fuit: an huiusmodi Canonicus sic institutus debeat habere locum inferiorem inter omnes Canonicos, tam Presbyteros quam Diaconos et Subdiaconos?

Et S. R. C., proponente Emo et Rmo D. Cardinali Pallotto, censuit: « Canonico praedicto, ita ut praefertur instituto, semper et perpetuo deberi ultimum locum in ordine Canonicorum Presbyterorum ». Die 9 Augusti 1642.

812. PRO OBSERVATIONE FESTORUM. (1411)

Urbanus Episcopus Servus Servorum Dei ad perpetuam rei memoriam.

Universa per Orbem novit Ecclesia Romani Pontificis supremae incumbere sollicitudini, Dominicum gregem ad aeternam dirigere salutem, et apostolica sic explicare praecepta, ut Fideles in viam mandatorum currere, et ad beatitudinem feliciter valeant pervenire.

§ 1. Plurimorum siquidem Venerabilium Fratrum Nostrorum Archiepiscoporum et Episcoporum per varias regiones constitutorum relatione, ad Nos pervenit Festorum multitudinem per singulas eorum Dioeceses et Provincias adeo crevisse, devotione atque consuetudine nova in dies introducente, ut multi iam dubitare videantur, quaenam ex praecepto, quaeve ex libera cuiusque voluntate sint servanda, pietatis fervore ob nimiam eorumdem numerositatem tepescente. Quin imo, et clamor pauperum frequens ascendit ad Nos, eamdem multitudinem ob quotidiani victus laboribus suis comparandi necessitatem, sibi valde damnosam conquerentium, et quod summopere dolendum est, magno cum animi nostri moerore didicimus, tanta saepe saepius machinatum inimicum in sanctos, ut ipsa multitudine, non ad aedificationem et ad laudandum in Ecclesiis Deum populi utantur, sed ad otia, vanitates et vitia frequenter abuti non formident; ita ut quae ad glorificandum divinum Numen sunt primitus instituta, temporis decursu inimicus homo corruperit, et in magnam illius offensionem gravemque iacturam converterit animarum. Quamobrem dicti Venerabiles Fratres Archiepiscopi et Episcopi Nobis fecerunt humiliter supplicari, ut in praedictis de apostolicae potestatis plenitudine congruam aliquam iniremus rationem.

§ 2. Nos itaque volentes ex debito Pastoralis Officii providere, et sanctificationis Festorum certum deinceps firmare praeceptum, antiquam Ecclesiae in hoc consuetudinem sectantes, habitis prius frequentibus per doctos piosque viros, quos ad haec specialiter deputavimus, consultationibus, ut rei videtur gravitas postulare; motu proprio, et ex certa scientia, meraque deliberatione nostris, nec non de praedictae apostolicae plenitudine potestatis, hac perpetuo valitura Constitutione, de voto etiam Ven. Fratrum nostrorum Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalium Sacris Ritibus Praepositorum, apostolica auctoritate decernimus et declaramus, infrascriptos dumtaxat dies pro Festis ex praecepto colendos esse, quos nempe vel ab initio veneranda sacravit antiquitas, vel universalis Ecclesiae probavit consuetudo, vel omnium gentium unanimis pietas veneratur. Dominicos scilicet dies totius anni, Nativitatis D. N. I. C., Circumcisionis, Epiphaniae, Resurrectionis, cum duabus pariter sequentibus feriis, Ascensionis, Pentecostes cum duabus pariter sequentibus feriis, SS̃mae Trinitatis, Solemnitatis Corporis Christi, et Inventionis S. Crucis; necnon Purificationis, Annunciationis, Assumptionis, et Nativitatis Deiparae Virginis, Dedicationis S. Michaelis Archangeli, Nativitatis S. Ioannis Baptistae, SS. Petri et Pauli, S. Andreae, S. Iacobi, S. Ioannis, Sancti Thomae, SS. Philippi et Iacobi, S. Bartholomaei, S. Matthaei, SS. Simonis et Iudae, et S. Mathiae Christi Domini Apostolorum; item S. Stephani Protomartyris, SS. Innocentium, Sancti Laurentii Martyris, S. Silvestri Papae et Confessoris, Sancti Iosephi etiam Confessoris et S. Annae Deiparae respective Sponsi ac Genitricis, solemnitatis omnium Sanctorum, atque unius ex principalioribus Patronis in quocumque Regno sive Provincia, et alterius pariter principalioris in quacumque Civitate, Oppido vel Pago, ubi hos Patronos haberi et venerari contigerit.

§ 3. Ad reliquorum vero dierum observantiam, quos hactenus, sive in universa Ecclesia, sive in quavis Natione aut Regno, Provincia, Dioecesi, aut loco quomodocumque, sive ex praecepto, sive ex consuetudine, sive ex devotione, Christi Fideles tamquam festivos celebrarent, nequaquam ex praecepto ipsos teneri, dicta auctoritate tenore praesentium perpetuo etiam decernimus et declaramus. Ne autem dies festos a locorum Ordinariis, nimia aliquorum facilitate, aut populorum importunitate deinceps iterum multiplicari contingat, eosdem Ordinarios in Domino monemus, ut ad ecclesiasticam ubique servandam aequalitatem de cetero perpetuis futuris temporibus ab indictione sub praecepto novorum festorum studeant abstinere. Ut vero ea quae superius expressa sunt, ferventiori qua decet veneratione ac devotione colantur, eisdem Ordinariis, antiquiorum Canonum observantiam ad memoriam revocamus, in concedendis licentiis laborandi diebus festis; quae quidem licentiae non aliter quam ad for-

mam praedictorum Canonum, ut praemittitur, concedendae, non nisi gratis, libere et sine ullo prorsus pretio aut pacto, directe vel indirecte, concedantur, sub poenis etiam gravioribus Nostro, successorumque Nostrorum arbitrio infligendis. Non intendimus tamen per hanc Nostram Constitutionem dies feriatos circa iudicialia in aliquo immutare, quos ad hunc effectum relinquimus in iisdem statu et terminis, in quibus erant ante eiusdem promulgationem.

§ 4. Mandantes propterea in virtute sanctae obedientiae, et sub indignationis Nostrae poena, nunc et pro tempore existenti Nostro in Urbe eiusque districtu Vicario in spiritualibus Generali, ac universis et singulis Patriarchis, Primatibus, Archiepiscopis, Episcopis, aliisque Praelatis, ac cuiuscumque generis locorum Ordinariis, etsi Cardinalatus honore fulgeant, ut has praesentes Literas, omniaque et singula in eis contenta, singuli videlicet in eorum respective Dioecesibus publicent, et ab omnibus eorum subditis ad unguem observari faciant.

§ 5. Non obstantibus quibusvis Apostolicis, etiam in Provincialibus, Synodalibus, et universalibus Conciliis editis et edendis specialibus vel generalibus Constitutionibus et Ordinationibus, ac singularum Provinciarum, Civitatum, Oppidorum, et Locorum, etiam iuramento, confirmatione apostolica, vel quavis firmitate alia, roboratis, statutis, et consuetudinibus longissimo tempore praescriptis ac observatis, etiam immemorabilibus, privilegiis quoque, indultis, decretis, declarationibus, et Literis apostolicis, aliisque gratiis, tam per ipsos Romanos Pontifices praedecessores Nostros, ac per Nos etiam motu simili, etiam concistorialiter, quam per Ordinarios locorum cuiuscumque qualitatis, etiam Cardinalatus honore, ut praefertur, fulgentes, Legatos etiam de Latere, et Sedis Apostolicae Nuncios, ipsis Provinciis, Civitatibus, Oppidis, et Locis, aliisque quibuscumque etiam quamtumvis privilegiatis personis, etiam Imperatoris, Regum, Reginarum, Rerumpublicarum, Ducum aut aliorum Principum contemplatione vel intuitu, ac alias in contrarium forsan quomodolibet concessis, approbatis et innovatis. Quibus omnibus et singulis, etsi alias pro illorum sufficienti derogatione de illis eorumque totis tenoribus, specialis, specifica, expressa et individua, non autem per clausulas generales idem importantes, mentio seu quaevis alia expressio habenda, aut aliqua alia exquisita forma ad hoc servanda foret, tenores huiusmodi, ac si de verbo ad verbum, nihil penitus omisso, et forma in illis tradita observata, inserti forent, eisdem praesentibus pro plene et sufficienter expressis et insertis habentes, motu, scientia et potestatis plenitudine paribus harum serie specialiter et expresse derogamus, ceterisque contrariis quibuscumque.

§ 6. Volumus autem, ut earumdem praesentium transumptis, etiam impressis et manu Notarii publici subscriptis, ac sigillo personae alicuius in Dignitate ecclesiastica constitutae munitis, eadem prorsus fides, ubique locorum tam in iudicio quam extra illud adhibeatur, quae eisdem praesentibus adhiberetur, si forent exhibitae vel ostensae.

§ 7. Nulli ergo hominum liceat hanc paginam Nostrorum Decretorum, declarationum, monitionis, intentionis, mandati, derogationis et voluntatis infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare praesumpserit, indignationem Omnipotentis Dei, ac Beatorum Petri et Pauli Apostolorum eius, se noverit incursurum.

Datum Romae apud S. Petrum Anno Incarnationis Dominicae 1642, Idibus Septembris, Pontificatus Nostri anno XX.

813. CALAGURITANA. (1412)

Capitulum Ecclesiae Collegiatae Civitatis de Victoria petiit mandari observantiam Decretorum S. C., quod clavis Sacrarii SSmi Corporis Christi in Feria V asservanda, non custodiatur a laicis etiamsi illustribus, qui plerumque id sibi usurpare conantur:

Et S. R. C., Decretis antiquis inhaerendo, respondit: « Clavem Tabernaculi in quo Sanctissimum Eucharistiae Sacramentum Feria V in Coena Domini asservatur, nequaquam laicis etiam illustribus tradendam esse, sed Dignitati vel Canonico in crastinum celebraturo ». Et ita in Ecclesia praedicta servari mandavit. Die 13 Septembris 1642.

814. CREMONEN. (1413)

Confraternitate disciplinatorum de Cassano praetendente, vigore aggregationis Archiconfraternitati SS. Trinitatis de Urbe, exponere semel in mense SS. Sacramentum in forma quadraginta horarum, Parochus dicti loci supplicavit declarari: an id ei liceret?

Et S. R. C., Decretis antiquis inhaerendo respondit: « Confraternitates vigore cuius-

cumque aggregationis non posse exponere SS. Eucharistiae Sacramentum sine licentia Ordinarii ». Die 13 Septembris 1642.

815. RAVENNATEN. (1416)

Orta non ita pridem controversia praecedentiae inter Capitulum et Magistratum Sapientum Civitatis Ravennae, eorumque singulares personas, eaque discussa et examinata per Congregationem particularem a SS. D. N. deputatam, cum interventu Eminentissimorum DD. Card. Caietani, Sacchetti et Pamphylii, necnon RR. DD. Maraldi, Cerri, Contelorii, et Cincii Secretarii S. R. C.;

Emanavit desuper ex sententia eiusdem Congregationis Breve tenoris sequentis, videlicet: « Quandocumque in Ecclesiis vel alibi Archidiaconum, Praepositum et Capitulum simul esse contigerit, deberi eidem Archidiacono, Praeposito et Capitulo praecedentiam supra dictum Magistratum: ubi vero concurrant Corpus Magistratus, et Archidiaconus vel Praepositus aut Canonici uti singuli, praecedentia debeatur eidem Magistratui; et ubi personae Magistratus interfuerint uti singulae, etiam in habitu et cum servis Magistratus, deberi praecedentiam Archidiacono, Praeposito et Canonicis pariter uti singulis, sive stantibus, sive incedentibus, sive sedentibus ». Sed cum super executione huiusmodi Brevis difficultates multae subortae fuissent; ad sedanda scandala erumpentia, Emũs et Rmũs D. Card. Capponius Archiepiscopus ibidem tunc praesens, vocatis coram se partibus, ita ut sequitur de consensu utriusque quaestionem diremit, videlicet:

1. « Quod Capitulum Ecclesiae Metropolitanae in corpore praecedere debeat Magistratui in corpore, cum insignibus incedenti, tam in Ecclesia quam extra ».

2. « Quod Archidiaconus, Praepositus et Canonici uti singuli praecedentiam cedant Magistratui collegialiter incedenti ».

3. « Quod si contigerit Caput Magistratus et alios Sapientes per Civitatem incedere non quidem collegialiter, sed uti singuli sine insignibus tamen Magistratus, et sic invicem obviare, tunc ille praecedentiam (sive ut vulgo dicitur *il muro*) retineat, qui dexteram obtinet ».

4. « Quod iidem Sapientes Magistratus uti singuli cum insignibus praecedant Canonicis uti singulis ».

5. « Quod Canonici uti singuli praecedant Sapientibus uti singulis quamvis cum famulo publico, sine tamen insignibus, incedentibus ».

Quae quidem articula sic conclusa eadem S. R. C. examinavit, et attentis narratis ab Emõ et Rmõ D. Card. Capponio Archiepiscopo approbari posse censuit, si SS. D. N. placuerit. Et facta per me Secretarium infrascriptum praemissorum relatione SSmõ, Sanctitas Sua sententiam dictae Congregationis approbavit, et iuxta illam Breve expediri mandavit. Die 24 Septembris 1642.

816. MARIANEN. (1418)

Quaesivit Episcopus Marianensis: utrum laicis aliquod ius adquiratur in sedibus et scamnis, quae in Ecclesiis tenere consueverunt, ita ut ab ipso Episcopo removeri non possint?

Et S. R. C. respondit: « Laicis ius in praedictis non adquiri, quominus Episcopo liceat ex causa super his disponere ». Die 22 Novembris 1642.

817. NULLIUS PROVINCIAE CAPUANAE. (1419)

Quaesitum fuit: an Clericus vel Presbyter Ecclesiae receptitiae relinquens servitium illius ratione Beneficii incompatibilis obtenti, et postmodum de consensu Capitularium receptus iterum ad eamdem, gaudeat privilegio antianitatis, quam obtinebat antequam a dicto servitio discederet?

Et S. R. C. in casu proposito censuit: « Antiqua antianitate non gaudere ». Die 22 Novembris 1642.

818. RUSSIAE PALLII GRAECORUM. (1420)

Relatae fuerunt per Emũm D. Card. Brancaccium Literae Nuntii Apostolici Poloniae cum informatione et voto ipsius, super petitione in praecedenti Congregatione sub die 31 Maii 1642 facta, circa traditionem Pallii pro Metropolita Ruthenorum, quae in substantia tria continent:

1. « Non expedire ut mutetur antiquum Homophorium, ne querelis locus detur, quae pro altercationibus minoris ponderis, videlicet, quod Episcopi Graeci uniti habitum externum Episcoporum Latinorum assumerent, illic accidere ».

2. « Quod in unione sub Clemente VIII nihil fuit circa Pallium innovatum, et S. Inquisitio in abiurando schismate nihil quoad Episcoporum consecrationem exigat ».

3. « Expedire ut Homophoria de Corpore Beati Petri, ut et Pallia Latina, desuman-

tur; et Metropolitis atque Archiepiscopis Graecis iuxta formam benevisam mittantur ».

Et S. R. C. scilicet Brancaccius, Roccius, Bragadinus et Sacchettus fuerunt in voto, « Quod daretur Pallium Metropolitae more Romano, et quod Pallium praedictum sit de materia lanea, de forma vero graeca ad instar Homophorii, quod quidem Homophorium relinquatur Episcopis in genere tamquam nudum ornamentum ». Pamphylius vero et Pallottus fuerunt in voto, « ut supersederetur nihil respondendo, sed interim consuleretur unus Religiosus qui scrutaretur antea necessaria circa scandalum ». Omnes tamen convenerunt, « Quod de rigore iuris Pallium Latinum de Corpore B. Petri Metropolitae petenti dandum foret in terminis Cap. *Antiqua de Privilegiis,* retento ad instar simplicis ornamenti pontificalis antiquo Homophorio, sed propter periculum magni scandali resolutionem esse differendam, quousque res quoad scandalum melius claruerit, ut supra ».

2. « Quoad actus hactenus gestos sine Pallio esse quidem validos, quamvis peccaminosos respectu agentis; sed visum est cessare peccatum, attenta bona fide Metropolitanorum, quae in facto supponitur ». Die 22 Novembris 1642.

819. MAZARIEN. (1423)

Petiit Emus D. Card. S. Caeciliae Archiepiscopus Mazariensis infrascriptorum Dubiorum declarationem:

1. An possit animadvertere contra Regulares, qui cadavera defunctorum in conditoriis ligneis supra terram in loco eminentiori circa Ecclesias deponere et conservare consueverunt, et hunc abusum tollere, ut hactenus cum Clero Saeculari factum est.

2. An Capitulo, Sede vacante, liceat propria auctoritate addere quidquam vel minuere caeremoniis Ecclesiae contra ritum praescriptum in Caeremoniali Romano?

Et S. R. C. respondit: Ad 1. « Servandam esse Constitutionem s. m. Pii V, quae incipit: *Cum primum,* relatam in Bullario, eamque habere locum tam contra Clerum Saecularem, quam Regularem ».

Ad 2. « Non licere ». Die 17 Decembris 1642.

820. VENDEN. IN POLONIA. (1425)

Supplicavit Episcopus Vendensis declarari: utrum eius Consecratio celebrata a duobus Episcopis tantum, adhibito pro tertio Decano Ecclesiae Cathedralis, sit valida? et quatenus opus sit, convalidari.

Et S. R. C. amplectens opinionem *Turrecrematae in cap. Porro num. 3, dist. 66,* quod ternarius numerus Episcoporum non sit de substantia Ordinis Episcopalis, censuit, si SS. Domino N. placuerit: « Consecrationem praedictam convalidari posse, una cum omnibus inde sequutis ». Et relatione Sanctissimo facta, Sanctitas Sua benigne annuit. Die 17 Decembris 1642.

821. CREMONEN. (1426)

Fratres S. Augustini Congregationis Lombardiae de Soresina asserentes se esse in quasi possessione habendi Processionem, quam vocant de Cinctura, singulis quartis Dominicis mensis, et super ea turbari a Confraternitate Nominis Iesu, ibidem posterius erecta, quae suam eodem die habere contendit, supplicarunt propterea provideri.

Et S. R. C. respondit: « Processiones duas eodem die in eodem loco habendas non esse, sed illos manu tenendos esse in quasi possessione, qui in Processione facienda sunt antiquiores; recentiores vero aliam sibi diem non impeditam eligere debere ». Et ita in casu proposito servari mandavit. Die 24 Ian. 1643.

822. ORDINIS MINISTRANTIUM INFIRMIS. (1428)

Cum ex regula dicti Ordinis habeatur, ut nullus praecedendi locus sit inter Clericos et Laicos, quaesitum fuit: utrum, et ipsis defunctis eadem lex eatenus sit servanda, ut tam Clerici quam Sacerdotes sine sacris vestibus ad instar Laicorum sint exponendi?

Et S. R. C. respondit: « Ab oratoribus in vita servandas esse Constitutiones, in morte vero servandum esse Rituale Romanum »; et sic deinceps fieri mandavit. Die 24 Ianuarii 1643.

823. ABUSUS. (1432)

Iuxta antiquum morem huius S. C. relati fuerunt per me Secretarium duo abusus, qui reformatione indigere videbantur.

1. Quod in multis Ecclesiis ad inserviendum lepori musices, alteratur notabiliter Textus Sacrarum Scripturarum mutilando, anteponendo, postponendo, et alterando verba et sensum illarum, et adaptando eas modulationi, ita ut non musica Sacrae Scripturae, sed haec illi inservire videatur.

2. Quod in Missis solemnibus concentus musicales, qui ad rem non pertinent, misceantur; et in tantum spatium protrahantur, ut Sacerdotes otiosi diutius ad Altare distracti haereant, et caeremoniarum ordo inflectatur, ita ut non musica Missae, sed Missa musicae famuletur.

Et S. R. C. censuit: « Indigere reformatione, et quousque ratio congrua ineatur, iniungendum Emo Card. Vicario, ut praedicta prohibeat, prout magis expedire cognoverit ». Die 21 Februarii 1643.

824. ROMANA SEU URBIS. (1433)

Referente Emo et Rmo Card. Pallotto, et citato et audito R. P. D. Promotore Fidei, quaesitum fuit: an stante Constitutione anno 1642 emanata super reformatione Sacrarum Imaginum, permittenda sit Imago B. M. V. de septem doloribus in Ecclesiis Ordinis Servorum cum habitu nigro eorum coloris.

Et S. R. C., videlicet Sanctae Caeciliae, Pamphylius, Franciottus, Bragadinus, Caesarinus et Columna censuerunt: Non licere Fratribus Servitis induere Beatam Virginem habitu nigri eorum coloris. Sacchettus vero et Pallottus fuerunt in contrario voto; plerique nihilominus in eam ivere sententiam, ut nulla desuper addatur declaratio ad praecavenda scripta, quae possent prodire, et alia forsan scandala. Et ideo responsum fuit: « Dilata ». Ratio vero primae sententiae fuit, quia Constitutio praedicta de sacris Imaginibus, ubi praecipit in his servari antiquum morem Ecclesiae universalis, intelligit de praxi Ecclesiae antiquissima per MDC annos, ut inquit *Ioannes Molanus de sacris Imaginibus lib. 2, cap. 56.* Secundo quia Ordo Servorum non probabat fundamentum suae intentionis, quod Beata Virgo in fundatione dicti Ordinis ante quatuorcentum annos apparuerit vestita hoc habitu, et quod deinde praxis universalis habitum praedictum admiserit; quinimo constabat de contrario in pluribus Ecclesiis eiusdem Ordinis Servorum, in quibus inspicitur depicta eadem B. Virgo iuxta antiquum morem colore ceruleo et rubro; nec praxis Ordinis praedicti constituit consuetudinem Ecclesiae universalis, quam Constitutio exposcit. Tertio, propter auctoritatem Synodi IV Constantinopolitanae sub Adriano II et III, ubi habetur Imaginem intemeratae Matris Dei Genitricis Mariae depingi quemadmodum eam figurat verbis Divina Scriptura. Quarto, quia etsi Ecclesia tribuat ipsi typum doloris propter Prophetiam illam Simeonis: *Et tuam ipsius animam pertransibit gladius,* nihilominus ob conformitatem voluntatis suae cum voluntate Filii sui Christi ita dolores suos temperatos habuit, ut non modo communi ceteris mulieribus eos supportasse censendum sit: propterea et Ecclesia, quando dolorem exprimere vult, non nigrum, ut in orationibus defunctorum, sed violaceum colorem protendit. Die 21 Februarii 1643.

825. SURRENTINA. (1434)

Quaesivit Archiepiscopus Surrentinus: an attendenda sit consuetudo quod Decanus cui incumbit cura animarum Ecclesiae Cathedralis, in deducendis funeribus Stolam assumat in domo defuncti, et mox exiens deponat illam, et sine Stola procedat?

Et S. R. C. mandavit: « Servari Rituale, et contrariam consuetudinem uti abusum reiici ». Die 21 Februarii 1643.

826. GROSSETANA. (1436)

Plebanus de Rocca Strada petiit declarari: utrum in administratione Sacramenti Baptismatis, infantes offerre debeant linteolum candidum, loco vestis albae, quam efferunt adulti?

Et S. R. C. respondit: « Servandum esse Rituale Romanum de Sacramento Baptismi, Tit. *De sacris Oleis,* vers. *Alba vestis* ». Die 14 Martii 1643.

827. DUBIUM. (1437)

Quaesitum fuit: an Episcopus quando reperitur in aliquo Oppido suae Dioecesis in visitatione, seu alia de causa, possit licite recitare Officium Sanctorum, de quibus ex forma Rubricarum, seu ex concessione S. C., seu quod sint Patroni vel Titulares, in eisdem Oppidis recitatur, et sic praecepto de recitando Officio satisfaciat?

Et S. R. C. respondit: « Posse, et satisfacere ». Die 14 Martii 1643.

828. ORIOLEN. (1438)

Clerus Collegiatae S. Nicolai de Alicante petiit reformari abusum contra consuetudinem vicinarum Ecclesiarum introductum, quod nimirum candelae et palmae dentur prius Iuratis, seu Magistratui loci et aliis saecularibus, ante Clerum inferiorem.

Et S. R. C. mandavit: « Servari dispositionem Caeremonialis Episcoporum lib. 2, cap. 16, vers. *Similiter et alii* ». Die 14 Martii 1643.

829. ORITANA. (1439)

Capitulum et Clerus exponentes antiquam ibi vigere consuetudinem, ut candelae et palmae prius Canonicis et universo Clero distribuantur, deinde Gubernatori, Sindaco, et aliis de Magistratu; petierunt mandari servari dictam consuetudinem.

Et S. R. C. censuit: « Consuetudinem praedictam esse servandam iuxta dispositionem Caeremonialis Episcoporum lib. 2, cap. 16, § *Similiter,* vers. *Nisi etc.* ». Die 14 Martii 1643.

830. SICILIAE. (1440)

Quaesitum fuit: an Episcopis vel Archiepiscopis liceat cum habitu episcopali ordinario, sive cum habitu sacro, uti pileolo coloris rubri, quo utuntur S. R. E. Cardinales?

Et S. R. C. respondit: « Circumscripto Privilegio Apostolico, neutro modo licere, nec esse tolerandum ». Die 14 Martii 1643.

831. VERCELLEN. (1441)

Capitulum et Canonici Ecclesiae Cathedralis Vercellen. officiant et resident in duabus Ecclesiis Cathedralibus, octo scilicet in S. Mariae Maioris, et viginti quatuor in S. Eusebii, qui omnes ad perpetuo conservandam unitatem Capituli solemnioribus et statis diebus, ac in omnibus publicis supplicationibus et functionibus solent insimul convenire et officiare in una tantum Ecclesia; reliquis vero diebus unicuique in sua Ecclesia. Canonici quidem S. Mariae quotidie cantant Missam Conventualem cum Diacono et Subdiacono paratis, sed numquam solent cantare duas Missas, ut certis diebus praescribit Rubrica Missalis: tum propter minorem numerum Canonicorum, carentium etiam omni adiutorio Beneficiatorum vel Cappellanorum, tum etiam quia in S. Eusebii cantatur dicta Missa: ex quo, respectu totius Capituli satisfit praecepto Rubricae.

Praeterea solent Canonici S. Mariae recitare Officium de Sanctis, quorum Reliquiae et Cappellae sunt in S. Eusebii ad hoc, ut unitati Capituli respondeat etiam uniformitas Officii: sed quia nonnullis oritur scrupulus, cupiunt dicti Canonici S. Mariae declarari:

1. An causis supradictis attentis, possint, tuta conscientia, iuxta antiquam consuetudinem, non cantare dictam secundam Missam?

2. An possint recitare Officia de Sanctis quorum Reliquiae venerantur, vel Cappellae erectae sunt in S. Eusebii?

3. Cura animarum S. Mariae Maioris Cathedralis Vercellen. erecta in Vicariam, exercetur per Vicarium perpetuum; cura vero animarum Cathedralis S. Eusebii exercetur per Vice-Curatum amovibilem; et quando dictus Vicarius perpetuus et Vice-Curatus conveniunt in Processionibus et aliis ecclesiasticis functionibus, contendunt de praecedentia. Quaeritur, cui debeatur?

4. An quando Episcopus pontificaliter cantat in aliqua Ecclesia Civitatis, ad quam convenire debent et solent Canonici omnes, deferenda sint de Cathedrali S. Eusebii omnia indumenta pontificalia, et quae ipsis Canonicis quoque congruunt, et an idem servandum sit quando Episcopus pontificaliter cantat in dicta Cathedrali S. Mariae Maioris?

5. An liceat Episcopo Pontificalia exercenti in Civitate, sed extra Cathedralem, invitis Canonicis, pro se et suis assistentibus et inservientibus, paramenta a Cathedrali desumere?

6. Quaesivit Episcopus Vercellensis: an Dignitatibus Ecclesiae Cathedralis habentibus usum mitrae, dum illa utuntur in solemnioribus diebus, absente Episcopo a Choro, Canonici teneantur ministrare de mitra, an potius hoc ad Cappellanos et alios inferiores pertineat?

Et S. R. C., proponente Emo et Rmo D. Card. Sacchetto, respondit:

Ad 1. « Satisfacere praecepto Rubricae modo praedicto, quando Canonici insimul conveniunt; quando vero simul non conveniunt, teneri ad celebrandas duas Missas a Rubrica praescriptas in utraque Ecclesia: sed si aliqui ex Canonicis conveniunt, convenientibus suffragari unam ex dictis Missis in altera Ecclesia celebratam ».

Ad 2. « Convenientes tantum in alterutra Ecclesia satisfacere recitando Officium proprium eiusdem Ecclesiae, in qua conveniunt ».

Ad 3. « Praecedentiam deberi Vicario perpetuo ».

Ad 4. « Paramenta deferenda esse de Cathedrali S. Eusebii, etiam quando Pontificalia fiant in Cathedrali S. Mariae Maioris ».

Ad 5. « Episcopo licere ».

Ad 6. « Mitram per Cappellanos seu Ministros inferiores esse ministrandam ». Die 14 Martii 1643.

832. ADIACEN. (1442)

Archidiaconus supplicavit declarari: an ipse uti prima Dignitas teneatur ad benedictionem Episcopi, vel ipsi aliquo modo solemniter celebranti inserviens, genuflectere?

Et S. R. C., iuxta alias decreta respondit: « Dignitates et Canonicos Ecclesiae Cathedralis non teneri genuflectere ad benedictionem Episcopi, sed tantum caput inclinare: et assistentes pariter, et inservientes eidem Episcopo non teneri genuflexos ministrare ». Die 18 Aprilis 1643.

833. BOSANEN. (1443)

Marchio de *Sietefuentes* praetendit sibi et uxori pacem et thus esse exhibendum ante Rectorem Ecclesiae Parochialis dicti loci, et item osculum libri Evangeliorum: et ut unus ex Sacerdotibus vel Curatis cum Stola et cotta accedat ad eos ad faciendam confessionem et introitum ad Missam. Quaesivit Episcopus Bosanen.: an praedicta admittere debeat?

Et S. R. C. respondit: « Nihil ex praedictis esse permittendum ». Die 18 Aprilis 1643.

834. DE FESTORUM OBSERVATIONE. (1444)

Quaesitum fuit a multis Episcopis: an Constitutio super observatione Festorum comprehendat Festa ex voto alicuius personae vel communitatis introducta? Et interrogatis prius Consultoribus S. R. C., qui post latum suffragium recesserunt, Fr. Lucas dixit Constitutionem tollere Festa de voto. P. Alciatus: Festa de voto esse sublata, quia votum non obligat successores, sed habendam rationem dictorum Festorum. Abbas Hilarion: Successores non teneri ex voto, sed ex directione communitatis, accedente auctoritate Episcopi; ideoque Constitutionem tollere Festa de voto pro iis qui non voverunt, secus pro illis qui voverunt. R. P. D. de Rubeis: Festa de voto remanere in dispositione Iuris communis. R. P. D. Sacrista: Tolli ex vi clausularum derogatoriarum in fine Bullae, quae tollunt omnia statuta etiam iuramento firmata. Emus Cardinalis Sacchettus: Successores non obligari, voventes obligari. Pamphylius in eodem, et in derogatoriis tolli statuta iuramento firmata. Roccius in eodem. Pallottus: Teneri ad Festa de voto qui voverunt, et non esse edendum Decretum generale, sed respondendum ad particularia. Franciottus: Teneri qui voverunt, uti particulares, et responsiones dandas tantummodo petentibus, vel dicta Festa ponenda sub Festis de devotione. Bragadinus in eodem. Caesarinus in eodem. Ideoque S. R. C., unanimi consensu, Decretum desuper concepit tenoris sequentis:

Proposito dubio ad instantiam quamplurium Reverendissimorum Episcoporum: an stante Constitutione SS. D. N. Urbani PP. VIII, super observatione Festorum, quae incipit *Universa,* Idibus Septembris 1642 promulgata, Universitates seu Communitates Civitatum seu locorum teneantur ex praecepto servare Festa ex voto earumdem inducta?

S. R. C., referente Emo et Rmo D. Cardinali Sacchetto, censuit: « Ex dispositione Constitutionis praedictae personas voventes tantum teneri »; quam S. C. sententiam sibi relatam SSmus D. Noster laudavit et approbavit, dixitque: « Intentionem suam fuisse per eam Constitutionem tollere Festa de voto quoad vim praecepti, et reducere illa ad instar Festorum de devotione, reservata obligatione ratione personalis contractus, ex vi voti provenientis, ipsismet personis tantum quae voverunt ». Die 18 Aprilis 1643.

835. IANUEN. (1445)

Ad instantiam Emi et Rmi D. Cardinalis Duratii, tacito tamen nomine, quaesitum fuit: an liceat Sacerdoti Missam solemniter celebranti cum assistentia Diaconi et Subdiaconi, facere confessionem a cornu Epistolae, praesente ibidem Rege, vel alio simili Principe loci, qui sit magnus et supremus non recognoscens superiorem, absente quidem Episcopo vel Archiepiscopo?

Et S. R. C. censuit: « Non licere ». Die 18 Aprilis 1643.

836. DE ECCLESIIS LATERANENSI ET VATICANA. (1447)

Die Lunae 20 Aprilis 1643, habita fuit Congregatio specialiter deputata super controversiis pendentibus inter Basilicas Lateranensem et Vaticanam, coram Emo et Rmo Cardinali Vicario SSmi D. N., in qua interfuerunt Rmi DD. Facchinettus Archiepiscopus Damiatensis, Alterius Episcopus Camerinensis Vicesgerens, Fagnanus, Franciscus Paulutius Secretarius S. C. Concilii, Rospigliosus, Carolus Paulutius S. R. Secretarius, P. Hilarion Abbas Cisterciensis, et D. Dominicus Bellus Magister Caeremoniarum; et auditis prius coram ipsa Congregatione, praesen-

tibus in eadem Vicariis utriusque Basilicae, iuribus ambarum partium per Canonicos luculenter deductis, circa delationem Clavarum, seu *delle Mazze* cum insignibus, et nomine Ecclesiae Lateranensis et Cardinalis Vicarii, per mandatarios Cardinalis Vicarii intra Basilicam Vaticanam in Processionibus S. Marci, quando Suffraganeus eius, comitante Capitulo Lateranensi, pergit ad dictam Basilicam, deferri solitarum: exclusis dictis Vicariis Basilicarum, deventum fuit ad vota. Et quatuor, videlicet Emus Cardinalis Vicarius, Facchinettus, Carolus Paulutius, et Abbas Hilarion fuerunt in voto simpliciter, ut servaretur solitum: Cardinalis tamen Vicarius et Facchinettus addiderunt, cum praesupposito, quod illa Insignia sint Papae et ipsius Vicarii: alii quatuor, nempe Vicesgerens, Fagnanus, Franciscus Paulutius, et Rospigliosus fuerunt in voto servandum solitum, sed cum praeservativa Iurium ambarum partium. Vicesgerens tamen addidit: non esse tolerandum, quatenus *Mazze* non sint Cardinalis Vicarii. Fundamenta fuerunt potissime, 1. Quod Clavae, seu *Mazze,* de quibus agitur, praeseferunt ipsam Ecclesiam Lateranensem, non autem Capitulum, quod diversis plane utitur insignibus. 2. Quod consuetudo deferendi praedictas *Mazze* per mandatarios Cardinalis Vicarii est antiqua 56 annorum, et habuit originem a Decreto Cardinalis Iacobi Sabelli die 10 Aprilis 1583, annuente s. m. Sixto PP. V: et ita semper pacifice servatum fuit, practerquam anno praeterito, qui actus dedit causam liti. 3. Quod non obstat Decretum S. R. C. die 17 Martii 1607 emanatum, in quo declaratur non licere mandatariis Vicarii deferre dictas *Mazze,* nisi in functionibus privatis tantum, et intra Ecclesiam Lateranensem; quia non fuit facta mentio Decreti Cardinalis Sabelli, non fuit audita Ecclesia Lateranensis, et emanavit inter tertios, cum praesupposito quod illi propria auctoritate usurpassent eiusmodi delationem, et sic subreptitie. 4. Quod etiam posita exemptione per Basilicam S. Petri praetensa ab Episcopio Romano, quam asserere conantur Canonici illius, adhuc sustineri posset delatio Clavarum per Lateranenses intra eamdem Basilicam, quia sunt insignia denotantia dignitatem, et non iurisdictionem, iuxta receptam distinctionem *Abb. et Doctorum in cap. 1, ut lit. pend.* ut a pari videmus S. R. Ecclesiae Cardinales deferre ante se in Urbe, etiam in Palatio Apostolico, *Mazze* cum propriis insignibus, non obstante praesentia Papae: secus autem in rochetto discooperto et aliis denotantibus iurisdictionem, quae Cardinales deferre non possunt nisi Sede vacante. Et relatione praemissorum SS. facta, Sanctitas Sua mandavit: « Servari solitum sine praeiudicio ambarum partium »: quemadmodum factum fuit, et ita receptum fuit Capitulum Lateranense, stipatum mandatariis consuetis cum solitis *Mazze:* et sic illaesa remanserunt iura Ecclesiae Lateranensis absque offensione iurium Ecclesiae Vaticanae. Die 20 Aprilis 1643.

837. MEDIOLANEN. (1448)

Magister Caeremoniarum Ecclesiae Metropolitanae Mediolanensis supplicavit pro declaratione sequentium dubiorum:

1. An in Ecclesiis Cathedralibus seu Collegiatis, ubi plures sunt Dignitates, absente vel impedito Episcopo, debeat qui primam post eum obtinet Dignitatem, Missas et Vesperas cantare?

2. An ipso Digniore, vel impedito vel absente, alter qui secundam Dignitatem obtinet debeat id munus obire; et si iste non adesset, an ad tertiam Dignitatem spectet, et an omnibus Dignitatibus absentibus vel impeditis, antiquior Canonicus id praestare debeat, an vero Canonicus Hebdomadarius?

3. In Ecclesiis ubi unica tantum Dignitas existit, ut Praepositus vel Archipresbyter, an ipso absente vel impedito, antiquior Canonicus, an potius Hebdomadarius debeat vices illius Dignitatis subire in Missis cantandis et aliis obeundis, quae ad Praepositum ipsum pertinerent, si praesens esset?

4. In Ecclesiis Collegiatis prima Dignitas solet incensari ter, sicut Archiepiscopus in Metropolitana, Canonici vero bis. Quaeritur: an bis tantum ipse Praepositus et primam obtinentes Dignitatem debeant incensari, cum terna incensatio videatur exhibenda Archiepiscopo tantum, aut Episcopo in sua Dioecesi, aut in aliis, ubi nulla maior extat Dignitas?

5. An tunc inferiores Praeposito semel tantum debeant incensari, ut aliqua differentia constituatur inter eos, vel bis; et an sint incensandi iuxta solitum; et ubi solitum non est, an debeat hic usus introduci?

6. An Canonico Missam canente, Praeposito absente, teneantur alii Canonici illis diebus Evangelium et Epistolam cantare, sicut si ipse Praepositus cantaret?

7. In pluribus Ecclesiis et fere in omnibus Praepositi, et qui maiorem obtinent Dignitatem in Collegiatis et Parochialibus, solent SS. Sacramentum singulis mensibus processionaliter per Ecclesiam deferre, benedicere candelas, cineres, palmas, et alias huiusmodi benedictiones facere. Sed ex Rubricis Missalis videntur hae benedictiones ad Hebdomadarium spectare. Quaeritur quid agendum, praesertim cum in Caeremoniali Romano haec obeat Papa, si praesens est?

8. An Praepositi et alii eiusmodi qui Pontificalia exercere nequeunt, in sua Ecclesia debeant scamnis et scabellis tantum uti, vel etiam cathedris aliquo panno etiam serico ornatis, cum Missas et Vesperas canunt, aut etiam quando de suggestu concionantur?

Et S. R. C., proponente Emo et Rmo D. Cardinali Caesarino, respondit:

Ad 1. « Absente Episcopo pertinere ad primam Dignitatem praesentem, dummodo sit in Sacris Ordinibus constituta ».

Ad 2. « Si turni usus quoad celebrationem Officiorum huiusmodi indistincte inter Dignitates et Canonicos servatur, non esse ab eo recedendum, prima Dignitate celebrare impedita ».

Ad 3. « Impedito Praeposito, Hebdomadarium celebrare debere, cum non eadem Dignitas sit Praepositorum et Episcoporum, nec propterea eodem iure censendi ».

Ad 4. « Ternam thurificationem Episcopo vel Archiepiscopo tantum debitam, eodem praesente, alteri non esse tribuendam ».

Ad 5. « Regulariter cum omnibus pari modo esse procedendum; si vero Praepositus propriam habeat a Capitulo separatam iurisdictionem, plures ipsi quam aliis Canonicis thurificationes posse exhiberi ».

Ad 6. « Canonicos teneri, quoties alter Canonicus celebrat, de Diacono et Subdiacono ministrare, et Epistolam atque Evangelium canere, et ita in Ecclesia Metropolitana Mediolanensi servari mandavit ».

Ad 7. « Hebdomadarii celebrantis munus esse benedicere candelas et cetera huiusmodi, neque exemplum sumendum a Summo Pontifice, cuius supremae potestatis propria et specialis praerogativa existit, semper et ubique benedicere, etiam praesente Celebrante ».

Ad 8. « Non licere Praeposito et aliis eiusmodi, qui Pontificalia exercere nequeunt, uti cathedris serico ornatis, quibus utuntur Episcopi celebrantes ». Die 16 Maii 1643.

838. FULGINATEN. (1449)

Renuentibus Dignitatibus et Canonicis Ecclesiae Cathedralis Episcopo Pontificalia exercente, cum pluvialibus et habitu sacro inservire, nec non ipsis impeditis alios substituere; Episcopus supplicavit declarari: an ad dicta teneantur?

Et S. R. C. censuit: « Dignitates, Canonicatus vel alia Beneficia in Ecclesia praedicta obtinentes, teneri Episcopo solemniter celebranti vel Pontificalia exercenti assistere, ac vestibus sacris sui quisque Ordinis vel Officii munera per se ipsos exercendo inservire, iuxta Sacrorum Canonum dispositionem et particularia eiusdem Ecclesiae statuta: legitimo vero impedimento detentos, si per se ipsos adimplere praemissa nequiverint, alios respective eiusdem Ordinis et Dignitatis substituere debere; idque per Episcopum opportunis iuris remediis exigi posse ». Die 13 Iunii 1643.

839. HIERACEN. (1450)

Posita antiqua consuetudine Ecclesiae Hieracensis, in qua omnes Canonici habent adnexum Ordinem Presbyteratus, quod Episcopo solemniter celebrante, sex vel octo Canonici tantum pluvialibus induantur, ceteri vero in habitu Canonicali assistant; quaesitum fuit: an continuari debeat huiusmodi consuetudo; an vero, ea non obstante, observari dispositio Caeremonialis Episcoporum lib. 1, cap. 15?

Et S. R. C. respondit: « Servandum esse Caeremoniale, eiusmodi consuetudine non obstante ». Die 13 Iunii 1643.

840. DUBIUM. (1452)

Quaesitum fuit: an Episcopo in actu Visitationis suae Ecclesiae existenti, liceat ob occupationes, quibus tunc temporis impeditur, Officium, quod ex Breviarii Romani Rubricis simplex recitari debet, sub ritu duplici vel semiduplici recitare, et loco Officii de Feria possit aliud brevius persolvere?

Et S. R. C. respondit: « Non licere, eo potissimum tempore, quo magis Rubricarum observantiam praeseferre debet ». Die 13 Iunii 1643.

841. ADIACEN. (1456)

Archidiaconus Ecclesiae Cathedralis quaesivit: an Episcopus teneatur stabilire horam pro dando signo ad incipienda divina Officia diebus Festis: et an Capitulum possit

huiusmodi horam deputare iuxta formam in Synodo Dioecesana praescriptam, eaque elapsa, incipere dicta Officia non requisito, et non expectato Episcopo?

Et S. R. C., antiquis inhaerendo Decretis, respondit: « Horam certam inchoandorum Officiorum antea cum Episcopo consultandam et stabiliendam esse, et intra eam non esse inchoanda Officia, nisi expectato adventu ipsius Episcopi: ultra ultimum vero signum datum non debere Episcopum immorari, sed post illud posse per Canonicos Officium, etiam non expectato Episcopo, inchoari ». Die 11 Iulii 1643.

842. COMEN. (1461)

Erecta, auctoritate Ordinarii, Ecclesia in Oppido de Riva cum Cappellano ad eius servitium deputato, Archipresbyter, infra cuius Parochiae limites existit, prohibuit Missas in ea diebus Festis celebrari ante Missam parochialem: quapropter Fundatores supplicarunt declarari, id non posse prohiberi.

Et S. R. C., iuxta alias decreta, respondit: « A Parocho prohiberi non posse, quin Missae in Ecclesia praedicta diebus Festis ante vel post Missam parochialem celebrentur, nisi eadem Ecclesia aliquo speciali iure subiectionis, ipsi parochiali sit obnoxia ». Die 11 Iulii 1643.

843. LUGDUNEN. (1462)

Quaesitum fuit ad instantiam Provincialis Capuccinorum Provinciae Lugdunensis:

1. An illae Religiones, quae ex privilegio recitant singulis Feriis V Officium de SS. Sacramento, vel singulis Sabbatis de Conceptione, vel semel in mense, die non impedita, de Patrono, possint et debeant aliquod ex dictis Officiis recitare, quando in illo mense alia non superest dies qua Officium de Defunctis secundum Rubricas recitari possit?

2. An Missa celebrari possit de Sanctis illis qui non sunt notati in Calendario, in diebus in quibus notatur illorum solemnitas in Martyrologio?

3. Quid in locis et Ecclesiis particularibus, in quibus celebratur illorum memoria?

4. An debeat dici Missa de Defunctis Feria II post Dominicam Passionis, quando Officium Defunctorum recitatum est, cum in aliis Feriis II Quadragesimae non dicatur secundum Rubricas, eo quod Oratio *Sempiterne* sit communis pro vivis et defunctis, quae Oratio non dicitur post Dominicam Passionis: unde videtur, ut concordet Missa cum Officio, quod debeat dici Missa de Defunctis, vel Oratio *Fidelium etc.*?

5. An in Officiis votivis SS. Sacramenti, quod singulis Feriis V celebratur apud quasdam Religiones, debeant dici *Alleluia* in responsoriis brevibus Horarum?

6. An cum huiusmodi Officium, vel aliud votivum, vel de semiduplici, recitari contingit, debeat incipi tale Officium a Capitulo Festi praecedentis?

Et S. R. C., proponente Emo et Rmo D. Card. Caesarino, respondit:

Ad 1. « Non esse omittendum Officium de Defunctis ».

Ad 2. « Posse celebrari servata forma Rubricarum ».

Ad 3. « Explicandum esse quid appellatione memoriae intelligatur ».

Ad 4. « In casu proposito non teneri nec ad Missam de Defunctis, nec ad Orationem *Fidelium* ».

Ad 5. « Omittendum esse *Alleluia* in responsoriis brevibus Horarum ».

Ad 6. « Servandas esse Rubricas Breviarii Romani ». Die 11 Iulii 1643.

844. LUNEN. SARZANEN. (1463)

Protonotarii ex privilegio Apostolico Civitatis Massae supplicarunt declarari: an ipsis liceat, ubi adest Capitulum Ecclesiae Collegiatae, locum habere in eadem Ecclesia rochetto et mantelletta indutis, dum concionibus et Divinis aliisque ecclesiasticis functionibus assistunt, et in eodem habitu post SS. Sacramentum vel Celebrantem in Processionibus incedere.

Et S. R. C. respondit: « Utrumque licere ». Die 11 Iulii 1643.

845. MASSANA. (1464)

Quaesivit Archiepiscopus Massanus.

1. An ipso visitante, cum duobus adiunctis Canonicis, Ecclesias parochiales suae Dioecesis, aspersorium dari debeat ab Archipresbyteris dictarum Ecclesiarum, an autem a Canonicis praedictis?

2. An Canonicis, eidem Archiepiscopo dum pontificaliter in dictis Ecclesiis celebrat, de Diacono et Subdiacono inservientibus, Archipresbyteri praedicti debeant inservire de Presbytero assistente, an vero spectet ad ipsos Canonicos?

Et S. R. C. respondit: Ad 1. « Spectare ad Archipresbyterum ».

Ad 2. « Archiepiscopum, dum in pontificalibus celebrat, propriorum Canonicorum ministerio uti debere ». Die 11 Iulii 1643.

846. BENEVENTANA. (1468)

In Ecclesia Beneventana exstant Archidiaconus, Archipresbyter, Primicerius, et aliae Dignitates: mox sequitur Decanus, qui semper est antiquior ex Canonicis. Sed quia modernus Decanus est Coadiutor Primicerii, et in aliquibus functionibus non potest simul duplicis personae officio fungi, quia Archidiaconus servit de Assistente, Archipresbyter et Primicerius assistunt a latere Episcopi, Decanus vero servit de Diacono; quaesitum fuit, eodem Decano impedito in ministerio Primicerii, cuius est Coadiutor, a quo sit exercendum Officium dicti Decani de Diacono ministrandi:

S. R. C. respondit: « Exercendum esse per Canonicum in ordine proximiorem ». Die 8 Augusti 1643.

847. PALENTINA. (1470)

In examine Officiorum Sanctorum particularium Ecclesiae Palentinae dubitatum fuit:

1. An Decreto S. R. C. in principio Breviarii apposito, quo prohibetur celebrari per totam Civitatem vel Dioecesim, etiam de cuiuscumque Ordinarii auctoritate, Festum cum Officio Sanctorum praeter Titularis et habentium insignem Reliquiam, tollatur privilegium particulare Gregorii XIII concessum Regno Hispaniarum sub die 30 Decembris 1573, ut possit fieri Officium in singulis Ecclesiis de Sanctis, quorum corpora vel reliquia notabilis essent intra Dioecesim, non vero extra illam?

2. An Festum S. Cordulae unius ex Sodalibus S. Ursulae, quae in Martyrologio ponitur passa postridie S. Ursulae et Sociarum, nempe 22 Octobris, debeat sub eadem die celebrari?

Et S. R. C. respondit: Ad 1. « Privilegium Apostolicum concessum a s. m. Gregorio XIII non fuisse sublatum ».

Ad 2. « Festum S. Cordulae esse celebrandum sub die, in quo cadit, et in Martyrologio Romano signatur ». Die 8 Augusti 1643.

848. SULMONEN. (1472)

In Ecclesia Sulmonensi exstant Statutum et consuetudo, quod etiam est de iure communi, ut duo ultimi Canonici servitium Diaconi et Subdiaconi praestent in Missis solemnibus; sed cum unus ex illis sit *organista*, eximit se hac occasione ab onere praedicto, contendens id ad Canonicum sibi proximum pertinere, et cum propterea raro ibidem Missae celebrentur; supplicatum fuit declarari, quid iuris?

Et S. R. C. respondit: « Canonicum praedictum propter hoc non excusari, quominus teneatur, ut ceteri, ad praestandum Ecclesiae servitium suo Ordini adnexum ». Die 8 Augusti 1643.

849. ARIMINEN. (1473)

Canonici Presbyteri praecedentiam super Archidiaconum contendentes, eo quod ipse in Diaconali sit Ordine constitutus, supplicarunt, quid iuris declarari?

Et S. R. C. respondit: « Praecedentiam spectare ad Archidiaconum ». Die 26 Septembris 1643.

850. MILEVITANA. (1476)

Parochus S. Mariae Damasceni Ritus graeci reformati sub s. m. Gregorio XIII, supplicavit sibi decerni praecedentiam inter ceteros Parochos iuxta antiquitatem suae Ecclesiae, non obstante quod sit graeci ritus uniti, pro qua declaratione etiam Rm̃us Episcopus praesens in Curia instat.

Et S. R. C. respondit: « Ritum graecum praedictum non obstare, quominus Parochus orator praecedentiam Ecclesiae suae debitam inter ceteros latini ritus assequatur ». Die 26 Septembris 1643.

851. S. MARCI. (1477)

In Ecclesia Cathedrali S. Marci Altare maius in medio Chori situm est, Sedes vero Episcopalis fixa parieti in medio contra dictum Altare, stalla vero Canonicorum hinc inde, Archidiaconus scilicet a dexteris et Decanus a sinistris, et ceteri successive iuxta ordinem antiquitatis; cumque deformitas oriatur in thurificationibus, si, servato ordine sessionis, hinc inde iteratis ambulationibus per Chorum thurificatio fiat: petiit Episcopus approbari modum ab illo praescriptum, ut scilicet alternis hebdomadis ponatur ab alterutra parte tabella cum inscriptione *Chorus*, et ab illa parte ubi est tabella incipiatur thurificatio, successive vero ab altera.

Et S. R. C. respondit: « Thurificationem incipiendam esse a parte digniore; ea vero ordine successivo absoluta, continuandam esse ab altera parte, facto initio a digniore illius partis ». Die 26 Septembris 1643.

852. CANARIEN. (1478)

Communitates Civitatum Palmae, Lagunae et aliarum conqueruntur de Parochis et Ecclesiasticis, prohibentibus ne haeredes defunctorum vocent ad funera Regulares, nisi prius vocentur omnes Clerici non solum propriae Parochiae defunctorum, sed etiam Parochiarum aliarum, supplicantes propterea pro abolitione dicti abusus.

Et S. R. C. respondit: « Numerum Religiosorum et Clericorum ac electionem Ordinum Regularium pro associandis cadaveribus ad haeredes defunctorum pro libitu voluntatis eorum spectare et pertinere, sine tamen praeiudicio proprii Parochi et Ecclesiae parochialis, iuxta sacrorum Canonum et Ritualis Romani dispositionem ». Et ita in posterum in Civitatibus praedictis servari mandavit. Die 22 Novembris 1643.

853. RELIQUIARUM INCERTI NOMINIS. (1483)

Posito quod quaedam Reliquiae Sanctorum in genere alias dispensatae fuerint per varias mundi partes, adhibitis ad libitum nominibus Sanctorum in specie, seu ut vulgo dicitur *battezzate,* vel etiam Sanctorum certorum, sed quorum nomina vel non sunt in Martyrologio, vel si sunt in eo, non sunt ipsorummet Sanctorum in Martyrologio expressorum, sed aliorum eiusdem nominis:

Quaesitum fuit quid agendum sit circa Officium et Missam ipsorum ratione insignis Reliquiae, et praesertim quae dies sit illis assignanda, cum natalitia eorum sint incerta; tum etiam circa modum cultus et venerationis eorumdem. Auditis prius Consultoribus, qui fuerunt in voto, videlicet Fr. Lucas Waddingus, quod Reliquiae incertae non venerentur, nisi quae iam populus veneratur; et si non sunt in Martyrologio, consulatur S. C. ut Officium vel in octava omnium Sanctorum, vel in die approbanda ab Ordinario celebretur. P. Terentius Alciatus, si sanctitas sit certa, nomen vero incertum, dies assignetur a S. C., annuente Sanctissimo, non autem Ordinariis relinquatur: vel fiat in die translationis, dummodo non sit impeditus, et in Calendario ponatur per nomen circumscriptum. Rmus D. Sacrista, iuxta praemissa, respondendum ad casus particulares, non edendo generale Decretum:

S. R. C. respondit: « Circa cultum et venerationem Reliquiarum huiusmodi, quoad praeteritum nihil innovandum: quoad futurum, nullatenus baptizandas: quoad Officium, si certa sit sanctitas, licet incertum nomen, servetur Decretum locale S. C. de Reliquia insigni, non expresso nomine particulari aliquo, neque in chartis aut thecis ».

Quoad diem alii fuerunt in voto, ut vel in Festo omnium Sanctorum, vel infra octavam assignetur: videlicet Pamphylius, Franciottus, Bragadinus, Facchinettus, Ginnettus, Caesarinus, Columna, Costagutus, Rondaninus. Alii, scilicet Montaltus, Polus, quod concedatur Ordinariis facultas assignandi diem ad libitum non impeditum Officio novem Lectionum vel Feriarum maiorum. Et omnes consenserunt non edendam generalem declarationem, sed respondendum casibus particularibus.

Re vero per me S. R. C. Secretarium ad SS. D. N. delata, « Sanctitas Sua praedicta approbavit, sed in futurum prohibuit absolute huiusmodi Reliquias baptizari, et tam quoad hoc quam quoad praeterita inclinavit, ut examinaretur, an edendum sit Decretum universale ». Die 19 Dec. 1643.

854. MEDIOLANEN. (1484)

Posita Constitutione SS. D. N. Urbani Papae VIII super observatione Festorum, quae incipit *Universa,* idibus Septemb. 1642 promulgata, quaesitum fuit ab Ecclesia Mediolanensi:

1. An Cappellani, tam titulares quam mercenarii, quibus incumbit onus celebrandi Missam singulis diebus Festis, sint exempti a celebratione diebus Festis reductis?

2. An illis diebus Festis reductis, quae Communitates ex earum devotione servare volunt, Parochus teneatur Missam cantare, Vesperas et alia munera obire, sicut obibat ante publicationem Constitutionis praedictae?

3. In omnibus fere Collegiatis tam Civitatis quam Dioecesis Mediolanensis, diebus Festis Canonici solent Missam cantare, Feriatis autem Cappellani: an in diebus Festis reductis debeant cantare Canonici, an vero Cappellani?

Et S. R. C. respondit: « Constitutionem praedictam nihil circa praemissa innovare ». Die 19 Decembris 1643.

855. DUBIUM. (1485)

Quaesitum fuit: an Episcopo praedicanti in Ecclesia Cathedrali ex ambone, ubi praedicatores ordinarii praedicare consueverunt, sine baldachino, et in habitu mozzettae,

debeatur assistentia a Canonicis et Dignitatibus?

Et S. R. C. respondit: « In casu proposito assistentiam non deberi, nisi quando Episcopus cum pluviali et mitra ad praescriptum Caeremonialis Episcoporum voluerit praedicare ». Die 19 Decembris 1643.

856. DUBIUM. (1487)

Quaesitum fuit: utrum Capitulo Ecclesiae Cathedralis accedente ad Ecclesias Collegiatas occasione Processionum et similium, teneatur ultimus Canonicus dictarum Collegiatarum inservire de libro primae Dignitati Orationem ibidem recitanti?

Et S. R. C. respondit: « Non teneri ». Die 23 Ianuarii 1644.

857. DUBIUM. (1491)

Capitulum Ecclesiae Cathedralis unius Civitatis constat ex duabus Ecclesiis et triginta duobus Canonicis, quorum viginti quatuor resident in una Ecclesia, octo vero in alia: ambae vero Ecclesiae unicum constituunt Capitulum; et habent praebendas et ordines distinctos in Presbyterales, et Diaconales, et Subdiaconales. Cumque saepius teneantur in unius Capituli formam coalescere, et simul una convenire, non servatur inter eos nec ordinis nec receptionis praerogativa; sed dicti Canonici viginti quatuor sine distinctione praecedunt aliis octo Canonicis. Supplicatur itaque declarari, an rationabilis et toleranda sit huiusmodi consuetudo, quae tamen immemorabilis non existit, et quid servandum?

Et S. R. C. declaravit: « Consuetudinem praedictam tamquam irrationabilem et abusum non esse tolerandam, sed inter omnes Canonicos praedictos ordinis et receptionis rationem esse servandam ». Die 5 Martii 1644.

858. SUBCOLLECTORUM CANONICORUM. (1493)

Positis Literis Apostolicis SS. D. N. Urbani PP. VIII, in forma Brevis seu motus proprii, sub die secunda Iulii 1636 emanatis, super cognitione Causarum Subcollectorum et Commissariorum Camerae Apostolicae in criminalibus motarum seu movendarum, incipientibus: *Alias recolendae;* quaesitum fuit ab aliquibus RR. DD. Episcopis per preces a SS. remissas: an Subcollectores spoliorum, Commissarii, aut alii ministri Camerae Apostolicae praedictae, quocumque nomine nuncupentur, qui Dignitates, Canonicatus, aut Beneficia in Cathedralibus aut aliis Ecclesiis obtinent, ab ipsis Episcopis cogi possint ad adimplenda officia, onera et munera ipsis Dignitatibus, Canonicatibus, aut Beneficiis, vel alioquin Capitulo aut Ecclesiae incumbentia, et praesertim ad observationem Caeremonialis et Rubricarum Missalis et Breviarii Romani?

S. R. C. censuit: « Huiusmodi Subcollectores, Commissarios, et alios Camerae Apostolicae ministros privilegio praedicto se tueri non posse, quominus, ubi de cultu Divino, et de observatione Caeremonialis, et Rubricarum Missalis, et Breviarii Romani agitur, per Episcopos Dioecesanos ad implendum eorum munus cogi possint: qua S. R. C. sententia SS. D. N. relata, Sanctitas Sua Literas praedictas, sic ut praemittitur, intelligendas esse declaravit, et ita iussit ubique servari ». Die 5 Martii 1644.

859. CATACEN. (1495)

In Oppido Tavernae consuevit Processio Corporis Christi hoc ordine haberi. Ex duobus Parochis, quibus constat dictum Oppidum, alter in alterius Ecclesia Vesperas celebrat: mane, celebrato per proprium Parochum in propria Ecclesia Sacro, traditur SS. Sacramentum alteri Parocho ibidem expectanti, qui defert illud processionaliter ad suam Ecclesiam: petitum fuit approbari huiusmodi consuetudinem, quam Episcopus tollere contendit.

Et S. R. C. « abnuit ». Die 16 Aprilis 1644.

860. MARIANEN. (1496)

Moniales SS. Annuntiationis de Bastia supplicarunt pro facultate asservandi in earum Ecclesia SS. Eucharistiam.

Et S. R. C. respondit: « Aut Monasterium est canonice erectum, et non indiget: aut non, et non est approbandum ». Die 16 Aprilis 1644.

861. NEAPOLITANA. (1497)

In regione Capitis Montis Dioecesis Neapolitanae extat Archipresbyteratus carens cura, administratione et Ecclesia, et tamquam simplex Beneficium simplicibus Clericis conferri solitum. Quaesitum fuit, utrum obtinens illum habeat qualitatem Dignitatis, ita ut comprehendatur in dispositione Cap. *Statutum,* de Rescriptis in 6: et competat illi usus Stolae, aut praecedentia in concursu cum Parochis dicti loci in functionibus parochialibus intra proprias Parochias;

et utrum dictus Archipresbyteratus obtentus per aliquem ex dictis Parochis, addat ei quidquam amplius qualitati simplicis Curati, in ordine ad praeeminentiam inter ceteros Parochos?

Et S. R. C. respondit: « In casu proposito nihil praemissorum competere ». Die 16 Aprilis 1644.

862. TOLETANA. (1498)

In Regio Conventu S. Laurentii de Escuriali, Philippus II Rex Catholicus Fundator, inter cetera onera reliquit ut in singulis diebus, post Primam, defunctorum Missa pro se suisque cantaretur. Et si Festum aliquod occurreret, illius Festi Missa celebraretur, facta commemoratione pro se suisque defunctis. Et ita factum fuit. In Feriis vero Quadragesimae, quatuor Temporum, et Vigiliarum, in quibus duae celebrantur Missae propter duplicia et semiduplicia Festa tunc occurrentia, Missa dictarum Feriarum semper post Tertiam celebrata est, ut commodius fieret Oratio pro defunctis. In die vero Festo S. Marci, Missa Rogationum mane ante Processionem, postea vero praedicti Sancti celebrata est. Et hoc pro habenda frequentia, cum mane non possint propter occupationes Religiosi convenire. Cumque praedicta repugnent in parte Rubricis Missalis Romani, supplicavit Prior dicti Conventus dispensari:

1. Ut in Festis duplicibus et semiduplicibus, quae occurrunt in Quadragesima, quatuor temporibus et Vigiliis, praedictarum Feriarum Missa post Tertiam; duplicium et semiduplicium vero, post Nonam celebrentur.

2. Ut in Festo S. Marci Missa Rogationum ante Processionem celebretur.

3. Ut in diebus festivis, quando unica Oratio occurrit in Missa, quae cantatur post Primam, possit secunda Oratio defunctorum dici, et tertia, quae est secunda in Officio occurrenti.

4. Et cum in aliquibus diebus, in quibus praefatus Conventus plures cantare Missas tenetur, uti fit in diebus depositionis et anniversarii defunctorum, qui plures sunt tam Regiarum quam Religiosarum personarum, et Rex Catholicus Fundator obligationem cantandi Missam pro defunctis post Primam sustulerit, unica commemoratione pro se suisque defunctis contentus; supplicavit pariter permitti, ut cum Festum semiduplex occurrerit, praedicta commemoratio in Missa Conventuali fieri possit.

Et S. R. C., proponente Emo et Rmo D. Cardinali Montalto, respondit: Ad 1. et 2. « Servandas esse Rubricas Missalis Romani ».

Ad 3. « Attentis narratis, censuit, si SS. D. N. placuerit, permitti posse, ut Oratio pro defunctis dicatur in Missa, quae post Primam celebratur ».

Ad 4. « Censuit pariter, si SS. D. N. placuerit, in semiduplicibus, quando contingit plures cantari Missas, permitti posse, ut commemoratio pro defunctis in Missa Conventuali fiat ». Die 16 Aprilis 1644.

863. URBIS. (1499)

Magistri Caeremoniarum SS. D. N. qui olim in sequendis equitationibus ampla talari veste et magno caputio laneis violacei coloris usi sunt, eaque dimiserunt tanquam parum congruentia usui pilei communis; postmodum admoniti, pro earum reassumptione, ne quid ex benignitate S. Congregationis, cui assidue inservientes intersunt, desit; supplicarunt pro usu pilei semipontificalis, eo quod ipsi Protonotariorum Apostolicorum non participantium, et secretorum Pontificis cubiculariorum praerogativis fulgeant.

Et S. R. C. censuit: « Si SS. D. N. placuerit, gratiam petitam oratoribus esse concedendam; qua praerogativa etiam Referendarios Apostolicos potiri declaravit, ex propria eorum institutione ». Die 16 Aprilis 1644.

864. AVENIONEN. (1500)

Carolus Felix Deserre Canonicus Ecclesiae Cathedralis Avenionen., in qua Praebendae omnes sunt Presbyterales, exposuit: quod cum tempore suae receptionis ad possessionem praedicti Canonicatus in Sacerdotio non esset constitutus, duo recentiores Canonici post illum admissi, cum Sacerdotes existerent, praecedentiam super illum adepti sunt; nunc cum et ipse ad Sacerdotium ascenderit, supplicavit sibi responderi, an de iure possit consequi praecedentiam ante dictos Canonicos post illum admissos: et licet alias ob allegatam pendentiam litis in partibus reiectus fuerit ad suos Iudices; nihilominus cum modernus D. Archiepiscopus Avenionensis praesens in Curia consentiat et instet; supplicavit iterum pro resolutione.

Et S. R. C., referente Emo et Rmo D. Cardinali Roccio, secundum ea quae proponuntur, respondit: « Praecedentiam deberi Canonico oratori ante omnes alios post ipsum receptos ». Die 14 Maii 1644.

865. DUBIUM. (1501)

Cum contingat pluribus Ecclesiis legata pia relinqui, cum onere celebrandi Officium alicuius Sancti sub altiori ritu, quam qui a Sede Apostolica est illi praescriptus, et neque deceat in laicorum potestate esse hoc modo indirecte in ritus Ecclesiae legem dicere: nec expediat Ecclesiae, per has appositas conditiones, legatorum huiusmodi effectu privari; quaesitum fuit de mandato SS. D. N.: Quid in his casibus statuendum sit?

Et S. R. C. censuit: « Secundum ea, quae proponuntur, conditiones huiusmodi vitiari, et non vitiare. Sed in praedictis casibus indulgendum, ut Officia huiusmodi quoad pompam extrinsecam, non autem quoad ritum ecclesiasticum, solemnius celebrentur ». Quam S. C. sententiam auditam Sanctitas Sua benigne approbavit. Die 14 Maii 1644.

866. HIERACEN. (1502)

Magister Caeremoniarum Ecclesiae Hieracensis supplicavit pro responsione ad sequentia:

1. An Canonicus facturus Officium non paratus, sed suo consueto habitu canonicali indutus, in Processione quae fit a Sacristia ad Chorum, cum itur ad Divina celebranda; debeat praecedere omnibus aliis Canonicis?

2. An Canonicus Hebdomadarius in Choro Officia faciens non paratus, sed cum consueto suo habitu canonicali praecedere debeat aliis Canonicis, etiam Dignitatibus?

3. An Dignitatibus solemniter celebrantibus in Festis solemnioribus debeant inservire Canonici de Diacono et Subdiacono?

4. An cum ibidem Vicario primus locus in Choro, Episcopo absente, in cornu Evangelii ex consuetudine assignetur, prima Dignitas sedere debeat in primo loco a cornu Epistolae, an vero occupare tertium locum apud Vicarium?

5. An toleranda sit consuetudo ut Canonici Cathedralis, quando assistunt in aliqua Ecclesia Civitatis pro celebrandis Vesperis et Missis solemnibus, adsint sine canonicali habitu?

Et S. R. C. respondit: Ad 1. « Canonicum, qui facturus est Officium, debere cum paramentis accedere ».

Ad 2. « Servandum esse Caeremoniale ».

Ad 3. « Diaconum et Subdiaconum debere assumi ex numero Canonicorum, contraria consuetudine non obstante ».

Ad 4. « Primae Dignitati primum stallum deberi, et sic deinceps ordine successivo ».

Ad 5. « Huiusmodi ritum non esse tolerandum, sed cum habitu canonicali assistendum ». Die 14 Maii 1644.

867. MAZARIEN. (1504)

In Cathedrali Mazariensi, in qua consueverunt ex quatuor Dignitatibus, tres Episcopo celebranti, pro Presbytero, Diacono et Subdiacono assistere, quarta vero ad primum stallum in Choro sedere: quaesitum fuit, an intonatio quartae antiphonae pertineat ad dictam quartam Dignitatem, an vero ad primum Canonicum apud illum immediate sedentem?

Et S. R. C. respondit: « Pertinere ad primum de gremio Canonicorum in Choro praesentem ». Die 14 Maii 1644.

868. PLOCEN. (1506)

Quaesivit Suffraganeus Plocensis: an ipsi liceat, dum in solemnioribus Festis pontificaliter in Ecclesia Cathedrali celebrat, Praelatos et Canonicos eiusdem Ecclesiae thurificare, etiamsi exstaret huiusmodi consuetudo?

Et S. R. C. respondit: « Non decere, sed servandum esse Caeremoniale Episcoporum, consuetudinemque praedictam abusum declaravit ». Die 14 Maii 1644.

869. GROSSETANA. (1510)

Quaesitum fuit: an Parochus et prima Dignitas Ecclesiae Cathedralis possit indicere Orationem quadraginta horarum, et exponere SS. Eucharistiae Sacramentum absque licentia Episcopi?

Et S. R. C. respondit: « Non posse ». Die 4 Iunii 1644.

870. MINERBIEN. (1511)

Primicerius Ecclesiae Minerbiensis exposuit, vertente controversia inter ipsum et Archidiaconum eiusdem Ecclesiae super iure dirigendi Chorum et ordinandi Divinum Officium, Episcopum anno 1612 ad favorem Primicerii decrevisse; in quorum Decretorum exequutionem, cum ab Archidiacono turbetur, supplicavit responderi, quid iuris?

Et S. R. C., proponente Emo et Rmo D. Cardinali Sacchetto, censuit: « Servandam esse dispositionem Iuris communis in cap. unico *De officio Primicerii*, et can. *Perlectis* § *ad Primicerium*, dist. 25 ». Die 4 Iunii 1644.

871. PANORMITANA. (1513)

Alias inita concordia super thurificationibus inter Archipresbyterum et Clerum Ecclesiae Cathedralis Terrae de Ciminna, et Universitatem dicti loci, quod duo adhiberentur thuribula: altero autem incipiendo thurificationem ab Archipresbytero, altero thurificando immediate Universitatem praedictam, et interim continuandi primo thuribulo thurificationem aliorum Sacerdotum:

S. R. C. « Duplicis Thuribuli usum improbando, mandavit servari Caeremoniale Episcoporum lib. 1, cap. 23, § *Quo vero ad laicos,* vers. *Magistratus* ». Die 4 Iunii 1644.

872. URBIS. (1515)

Quaesivit Ecclesia Lateranensis: an duae Missae Conventuales, quas Rubricae celebrandas praescribunt in diebus Rogationum, dicendae sint etiam quando in aliqua Feria dictarum Rogationum incidit Festum Inventionis S. Crucis, vel aliud duplex secundae classis: et utrum pro una ex dictis Missis haberi debeat illa, quam Episcopus Suffraganeus celebrat in Ecclesia, a qua Processio incipit, dum dirigitur ad eamdem Ecclesiam Lateranensem tamquam ad Cathedralem Urbis?

Et S. R. C. respondit: « In casu proposito duas Missas Conventuales esse celebrandas: et pro altera ex ipsis non suffragari illam quam Episcopus celebrat, ut supra, sine conventu Canonicorum Ecclesiae praedictae ». Die 4 Iunii 1644.

873. DE BALDACHINIS ABBATUM. (1516)

Positis Decretis huius S. C. disponentibus, ut Abbatibus quorumdam Ordinum Regularium habentibus usum Pontificalium liceat tribus anni Festivitatibus in eorum propriis Ecclesiis exemptis baldachino uti; quaeritur: an huiusmodi Abbates possint non solum baldachino, sed etiam mitra et baculo uti extra eorum Ecclesias Abbatiales, in Ecclesiis Monialium eorum regimini subiectarum, praesertim extra occasionem Festivitatum, sed dum aliqua novitia habitum suscipit, vel professionem emittit?

Et S. R. C. fuit in voto: « Quoad baldachinum negative, quoad mitram et baculum inspicienda esse privilegia; sed, cum agatur de universo Ordine Monastico, mandavit absque alicuius Decreti editione id exprimi, et audiri partes ». Die 2 Iulii 1644.

874. BERGOMEN. (1518)

In Ecclesia Bergomen. olim non cantabantur duae vel tres Missae, quae certis diebus praescribuntur a Rubricis; postea correctus fuit hic abusus, et Canonici, ad effugiendum huiusmodi onus, assignarunt ex massa communi distributionum certam portionem Sacerdoti, qui dictas Missas infra annum celebret; sed cum ex solutione dictae mercedis Archipresbyter se gravatum senserit, cum in Quadragesima ipse illas celebret sine mercede, reliquo vero anni tempore contribuat cum ceteris Sacerdoti celebrationi deputato, supplicavit propterea idem Archipresbyter declarari Capitulum teneri.

Et S. R. C. censuit: « Canonicos teneri per se ipsos ad celebrationem dictarum Missarum, et huiusmodi assignationem nullam esse declaravit. Sed absque editione Decreti remisit ad S. C. Concilii ». Die 2 Iulii 1644.

875. CALARITANA. (1519)

Quaesivit Archiepiscopus Calaritanus:

1. An, quando ipse in Ecclesia sua intervenit cum cappa Processioni SS. Corporis Christi, teneatur ipsemet intortitium deferre, vel sibi ab alio ministro deferri facere?

2. An Canonici in huiusmodi Processione teneantur intortitia deferre, quamvis Archiepiscopus per se ipsum non deferat?

3. An Praesidens Capituli, praesente Archiepiscopo, possit dirigere Processiones etiam sub poenis: an vero spectet ad ipsum Archiepiscopum?

Et S. R. C. respondit: Ad 1. « In casu proposito Archiepiscopum debere intortitium sibi per ministrum deferri facere ».

Ad 2. « Canonicos teneri funalia seu intortitia deferre ».

Ad 3. « Processiones edicere, decernere, dirigere, et deducere ad Archiepiscopum pertinere de consilio tantum Capituli, non autem de consensu ». Die 2 Iulii 1644.

876. BOSNEN. CALENDARII. (1520)

Episcopus Bosnensis S. C. de Fide Propaganda exposuit: in eius Dioecesi quaedam Oppida detrectare Calendarii novi observationem, ideoque matrimonia temporibus prohibitis celebrari, et alia contra statuta Ecclesiae fieri. Huius abusus causam tribuens quorumdam Parochorum avaritiae, qui pro habenda eleemosyna in hoc voluntati po-

pulorum indulgent: quam Episcopi petitionem eadem S. C., proponente Emo et Rmo D. Cardinali Cornelio, ad S. R. C. remisit, petens desuper quid iuris? responderi.

Et S. R. C. venerandis S. Concilii Nicaeni I Decretis inhaerens, et attendens inter cetera gravissima veteris Calendarii discrimina hoc potissimum emanare, ut Pascha Resurrectionis praescriptis ab Ecclesia non celebretur temporibus; necnon inhaerens Constitutioni s. m. Gregorii PP. XIII, incipien. *Inter gravissimas,* censuit: « Calendarium novum, veteri abrogato, iuxta eiusdem Constitutionis praescriptum in Dioecesi Bosnensi, et ubicumque terrarum recipiendum et observandum esse, illudque propterea tam in ea quam in circumpositis Dioecesibus, in quibus hactenus introductum non est, omnino introduci et servari mandavit ». Die 26 Novembris 1644.

877. S. MARCI. (1523)

Quaesitum fuit: 1. Quomodo intelligenda sit Rubrica de genuflexionibus, quae SS. Eucharistiae fiunt: an eodem modo genuflectendum sit coram exposito, quam coram asservato in Tabernaculo, ostiolo aperto?

2. An liceat Sacerdotibus in Missis privatis, tempore Hebdomadae Maioris, Passionem D. N. a cornu Epistolae recitare?

Et S. R. C. respondit: Ad 1. « Semper, et a quocumque coram SS. Eucharistiae Sacramento esse genuflectendum ».

Ad 2. « Non a cornu Epistolae, sed a cornu Evangelii esse recitandum ». Die 26 Novembris 1644.

878. SORANA PROCESSIONIS. (1524)

Orta controversia inter Canonicos S. Archangeli de Arpino ex una, et Canonicos S. Mariae eiusdem loci partibus ex altera, de et super iure incedendi in Processionibus, et causa per S. R. C. ad Emum Dominum Card. Sacchettum commissa super tribus dubiis insequentibus, utraque pars plene et distincte informavit:

1. An Capitulum S. Archangeli cum suo Clero cogi possit accedere ad Processionem, fieri solitam a Canonicis praedictae Ecclesiae S. Mariae, in Vigilia Assumptionis, Titularis illius Ecclesiae?

2. An Cruces Ecclesiarum dicti loci incedere debeant omnes simul in principio Processionis ante Clerum, vel potius unumquodque Capitulum incedere debeat sub propria Cruce?

3. An Archipresbyter S. Mariae possit in Processionibus se disiungere a corpore sui Cleri, et incedere in fine Processionis a sinistra Abbatis S. Michaelis, cui adiungitur? An in casu absentiae unius, ex duobus alter debeat incedere solus?

Et facta per Emum D. Card. Sacchettum relatione S. R. C., et exquisitis votis Emorum et Rmorum DD. PP., ad praedicta dubia distincte pariter respondit:

Ad 1. « Abbatem, et Canonicos S. Archangeli cogi posse ab Ordinario, etiam sub censuris, accedere ad Processionem Ecclesiae praedictae S. Mariae in Vigilia Assumptionis, Titularis illius Ecclesiae ».

Ad 2. « Unumquodque Capitulum et Ecclesiam incedere debere sub propria Cruce, tam in praedicta quam in aliis Processionibus ».

Ad 3. « Archipresbyterum S. Mariae posse in Processionibus incedere e sinistra Abbatis S. Michaelis. Si vero unus ex duobus fuerit legitime impeditus, an alter incedere debeat solus, S. R. C. remisit arbitrio Ordinarii ». Die 11 Februarii 1645.

879. BERGOMEN. (1526)

Clericis Regularibus, qui cum licentia Ordinarii in propria Ecclesia retro Altare maius exposuerunt B. M. V. Imaginem sub invocatione, ut vulgo dicitur, *della Madonna del buon successo*, se opposuerunt Fratres Carmelitae dictae Civitatis, ne permitteretur dictum nomen, neque locus, neque habitus. Et, referente D. Card. Cornelio, utraque parte informante,

S. R. C. censuit: « Esse permittendum nomen et locum, et quoad habitum servandam esse Constitutionem fel. rec. Urbani VIII, quae incipit: *Sacrosancta Tridentina etc.* datam Romae die 15 Martii 1642 ». — Die 11 Februarii 1645.

880. ANAGNINA. (1530)

Quaesitum fuit ab Episcopo Anagnino:

1. An Constitutio super observatione Festorum, quae incipit *Universa etc.* Idibus Sept. 1642, comprehendat Festa ex voto vel suffragiis alicuius Communitatis introducta?

2. Utrum dicta Civitas Anagnina et Dioecesis, quae multos habet Patronos, videlicet SS. Magnum Episcopum et Mart., Petrum Episcopum, Secundianam V. et M. Concivem, Olivam, Aureliam et Neomisiam Virgines, quorum corpora requiescunt in dicta Ecclesia Cathedrali, inter quos principalis Patronus est S. Magnus, licet pro omnibus

huc usque celebratum fuerit solemne Festum, et uti de praecepto observatum, teneantur diem illorum in posterum uti ex praecepto colere?

3. Cum memoria non extet, quomodo et a quibus fuerint dicti Sancti electi pro Patronis, sed ab immemorabili tempore in Civitate et Dioecesi, tam per Saeculares quam per Regulares, de illis fiat Festum et Officium; quamvis a nonnullis, tam in praedicta Civitate quam extra, post dictam Constitutionem praetermissum fuerit de illis facere Officium; consuluit Episcopus S. R. C.: an supradicta Constitutio deroget consuetudini celebrandi illorum Festum, ac de illis faciendi Officium?

4. Fuit dubitatum an permissa sit consuetudo, quam colit Ecclesia Cathedralis in faciendo Officium proprium de S. Magno principali Patrono cum octava; sicuti idem usus fuit hucusque observatus pro aliis Sanctis compatronis?

Et S. R. C. Ad 1. respondit: « Iuxta resoluta sub die 18 Aprilis 1643 ex dispositione Constitutionis praedictae personas voventes tantum teneri; quam Congregationis sententiam sibi relatam fel. rec. Urbanus VIII laudavit et approbavit, dixitque intentionem suam fuisse per eam Constitutionem tollere Festa de voto, quoad vim praecepti, et reducere illa ad instar Festorum de devotione, reservata obligatione ratione personalis contractus, ex vi voti provenientis ipsismet personis tantum quae voverunt ».

Ad 2. « Servandum esse Festum tantum unius ex principalioribus Patronis ».

Ad 3. « Quoad Officium nihil fuisse per dictam Constitutionem innovatum ».

Ad 4. « Servandas esse Rubricas ». Die 4 Martii 1645.

881. SABINEN. (1531)

Reclamantibus Cappellano S. Sebastiani et populo Terrae Rocchetti Sabinen. Dioecesis contra prohibitionem factam a Synodo celebrandi in aliis Ecclesiis, antequam sint celebratae Missae in Parochialibus loci;

S. R. C., iuxta alias resoluta, respondit: « Non posse prohiberi Sacerdotes celebrare in alienis Ecclesiis, antequam sit celebrata Missa in Parochiali, non obstantibus Constitutionibus Synodalibus in contrarium facientibus ». Die 4 Martii 1645.

882. GRANATEN. (1533)

Ad tollendum abusum, qui in Civitate et Dioecesi Granaten. irrepsit, et in dies irrepere non cessat, in publice exponendo pauco cum decore SS. Eucharistiae Sacramentum; petiit Archiepiscopus dictae Civitatis prohiberi esse sibi permissum tam Saecularibus, quam Regularibus etiam exemptis, ne audeant illud exponere absque sui licentia.

Et S. R. C. respondit: « Neque Regularibus neque Confraternitatibus laicorum quovis praetextu licere publice exponere SS. Eucharistiae Sacramentum, absque speciali licentia ipsius Archiepiscopi: et contrafacientes censuris esse coercendos ». Die 29 Martii 1645.

883. FANEN. (1537)

Consulta S. R. C. an Magistratus Fanen. Episcopo solemniter celebranti in manuum ablutione intervenire teneatur;

Emi Patres, utraque parte informante, responderunt: « Magistratum cogi non posse; sed si invitatus id faciat, laudandum ». Die 26 Augusti 1645.

884. CIVITATIS PLEBIS. (1538)

Episcopus pro celebranda Synodo, ad examinandos eos qui ad Ordines Sacros promoveri intendunt, in examinatores elegit duos Protonotarios Apostolicos titulares, quorum unus est Archidiaconus Ecclesiae Cathedralis, et alter simplex Protonotarius. Verum quia orta fuit difficultas cum Vicario Generali Canonico, in sedendo et in aliis functionibus; ideo Episcopus supplicavit declarari, quisnam sedere debeat in primo loco, an nempe Archidiaconus Protonotarius, et inde alter Protonotarius Titularis tantum, et in quo loco ponendus sit Vicarius Generalis Canonicus.

S. R. C., iuxta antiqua Decreta, respondit: « Quod si Vicarius incedat in habitu vicariali praecedere debet omnes Dignitates et Canonicos, quantumvis Protonotarios; si vero assistat uti Canonicus, debet sedere in loco suae receptionis ». Die 26 Augusti 1645.

885. URBINATEN. (1541)

Cum iuxta dispositionem Concilii Tridentini, pro erigendo Seminario fuerit ab Archiepiscopo electus unus ex Canonicis Ecclesiae Cathedralis, a Capitulo vero una ex Dignitatibus eiusdem Ecclesiae; consulta fuit S. R. C. quisnam illorum in sessionibus praecedere debeat?

Et eadem S. R. C. respondit: « Canonico praedicto ratione huius deputationis

nullam deberi praecedentiam, sed sedere et incedere debere in loco suae solitae receptionis ». Die 16 Septembris 1645.

886. NEAPOLITANA. (1542)

Ad preces Principis de Bisiniano nomine Congregationis Nobilium Domus Professae Societatis Iesu Sanctissimo porrectas, et ad S. R. C. demandatas pro approbatione Coronae noviter inventae, et ab aliis discordantis,

Eadem S. R. C. respondit : « Haud permittendum esse ». Die 16 Septembris 1645.

887. CAMERINEN. (1543)

Tria petita fuerunt per S. R. C. declarari a Plebano S. Anatoliae :

1. Ad quam Ecclesiam spectet in die Sabbati Sancti primo pulsare Campanas : an ad dictam Ecclesiam S. Anatoliae, vel Collegiatae Sancti Martini ?

2. An Plebano S. Anatoliae competat cantare primam antiphonam in alienis Ecclesiis, absente Priore Collegiatae S. Martini ?

3. An Plebano, cui a Canonicis dictae Collegiatae, absente Priore, datur praecedentia in actu benedictionis, in eorum propria Ecclesia competat etiam praecedentia in actu eundi, redeundi et permanendi ?

Et S. R. C., ad relationem Emi Card. Sacchetti, utraque parte informante, censuit : « Nihil de supradictis Plebano praefato competere ». Die 16 Septembris 1645.

888. URBANIEN. (1544)

Archipresbyter unica Dignitas Ecclesiae Saecularis et Collegiatae SS. Petri et Pauli Apostolorum Terrae Mercatelli, olim nullius, nunc vero Dioecesis Urbanien., et Canonici eiusdem Ecclesiae supplicarunt S. R. C., ut infrascripta dubia nuper inter eos exorta declarare dignaretur :

1. An Archipresbytero liceat in aliis Ecclesiis habere Sedem distinctam ad instar Sedis choralis, quam retinet in Collegiata ex permissione S. C. ?

2. An Canonici teneantur diebus solitis praestare obsequium Archipresbytero eumdem levandi et associandi, ut assistat divinis Officiis ?

3. An liceat Archipresbytero in Processionibus praecedere Canonicum pluviali indutum ?

4. An liceat Archipresbytero in Processionibus solus post Canonicos incedere ?

5. An teneantur Canonici porrigere Archipresbytero aspersorium cum aqua benedicta ?

6. An in celebratione solemni Archipresbyteri possit erigi mensa ?

7. An liceat Archipresbytero pro commodiori audientia concionatoris sedere iuxta Altare maius in Sede amovibili ?

8. An liceat Canonicis Sedes construere ad instar Sedis Archipresbyteralis ?

9. An teneantur Canonici etiam in arbitrariis functionibus, Archipresbytero solitam assistentiam Diaconalem et Subdiaconalem praebere ?

10. An liceat Archipresbytero in Ecclesiis filialibus actus parochiales exercere proprio iure ?

11. An spectet ad Archipresbyterum, etiamsi non sit de Capitulo, convocare Capitulum pro rebus statum Ecclesiae concernentibus ?

12. An spectet ad Archipresbyterum Orationem concludentem ad Matutinum Hebdomadae Sanctae recitare ?

Et S. C. Cardinalium super Ritibus Ecclesiasticis praepositorum ad relationem Emi Card. Montalti tam super expositis moderni Archipresbyteri Saecularis et Collegiatae Ecclesiae, alias nullius, et nunc Urbanien. Dioecesis, quam Canonicorum eiusdem, respondit :

Ad 1. « Non licere Archipresbytero dictae Ecclesiae habere Sedem particularem extra Ecclesiam Archipresbyteralem, sed in aliis debere esse contentum Sede aequali una cum Canonicis, in loco tamen digniori, ornato etiam tapete et pulvinari pro genuflexione ».

Ad 2. « Nihil esse innovandum circa obsequia praefato Archipresbytero praestari solita, iuxta Decretum ab eadem S. C. emanatum sub die 14 Aprilis 1642, et alias etiam confirmatum ».

Ad 3. « Archipresbyterum in Processionibus, Stola tantum et cotta indutum, non posse incedere post Canonicum paratum ».

Ad 4. « Debere incedere inter duos Canonicos, vel ad dexteram dignioris ».

Ad 5. « Non teneri Canonicos in dictis functionibus porrigere aspersorium Archipresbytero ».

Ad 6. « Licere Archipresbytero dum solemniter celebrat uti mensa, absque tamen luminaribus alioque ornatu episcopali ».

Ad 7. « Non licere Archipresbytero habere Sedem prope Altare, sed in alio loco opportuno et decenti ».

Ad 8. « In Choro nihil esse innovandum quoad Sedes et genuflexoria Canonicorum et ipsius Archipresbyteri ».

Ad 9. « In functionibus extraordinariis non teneri Canonicos praestare assistentiam Archipresbytero ».

Ad 10. « Adeant S. C. Interpretum Concilii Tridentini ».

Ad 11. « Posse Archipresbyterum convocare Capitulum pro rebus statum Ecclesiae concernentibus ».

Ad 12. « Debere Archipresbyterum terminare Officium, si tamen illud inchoaverit; aliaque, iuxta Rubricas et Caeremoniale peregerit ». Hac die 16 Septembris 1645.

889. MASSEN. (1545)

Ad Ecclesiam sub invocatione B. Mariae Suffragii, quam construxit Universitas Portus Ferrarii in Ilva, cum non possit Episcopus Vicarium mittere ad effectum illam benedicendi, supplicatum fuit S. R. C. ut illam benedicere valeat Plebanus dicti loci.

Emi Patres eidem Congregationi praepositi responderunt: « Episcopum posse subdelegare tam Plebanum praedictum, quam alium sibi magis benevisum, ad effectum vero benedicendi, non autem consecrandi ». Die 7 Octobris 1645.

890. BAREN. (1546)

In Collegiata Aquaevivae Baren. Dioecesis fuit assertum adesse Archipresbyterum, ad quem spectat facere omnes functiones pontificales; et cum ipse reperiatur hodie excommunicatus, Archiepiscopus Baren. deputavit substitutum Vicarium ut exerceat curam animarum tantum in dicta Terra; qui praetendit facere functiones praedictas, aliisque Presbyteris sibi benevisis delegare, in grave praeiudicium Dignitatum et Presbyterorum, qui S. R. C. consuluerunt:

1. Ad quem spectet, excommunicato Archipresbytero, functiones facere, celebrare Missas solemnes, et Vesperas cantare: an ad Dignitates et alios Presbyteros de gremio dictae Ecclesiae gradatim, an vero ad assertum Vicarium?

2. An possit dictus Vicarius functiones praefatas Presbyteris sibi benevisis delegare?

Et eadem S. R. C. respondit: « Functiones praefatas quae debent fieri per primam Dignitatem, ea impedita obeundas esse per Dignitatem sequentem, non autem aliis delegandas a Vicario ». Die 7 Octobris 1645.

891. CAMERINEN. (1547)

Prior et Canonici Collegiatae S. Venantii Camerinen. S. R. C. supplicarunt, ut declarare dignaretur: an Clericus moriens, sepulcro non electo, sed habens sepulcrum maiorum, debeat in eo sepeliri, aut in Ecclesia cui in susceptione primae tonsurae fuerit adscriptus, licet in ea nullum exercuerit ministerium neque Beneficium possederit?

Et eadem S. R. C. respondit: « Nullum ius super sepultura praefatae Ecclesiae, ubi Clericus defunctus in susceptione primae tonsurae fuerat adscriptus, competere ». Die 13 Ianuarii 1646.

892. NICIEN. (1548)

Consulta S. R. C. an Episcopo quolibet tempore concionem cum cappa audienti, teneantur saltem duo Canonici assistere; et an Canonici teneantur eumdem levare et associare, quando ad Ecclesiam est accessurus ad assistendum divinis Officiis et pontificaliter celebrandum, quamvis ipse incedat cum rochetto et mozzetta, sed absque cappa.

Eadem S. R. C. Ad 1. respondit: « Iuxta alias resoluta, Episcopo concionem cum cappa audienti saltem per duos Canonicos assistentiam praestandam esse ».

Ad 2. « A Canonicis cum habitu canonicali non esse excipiendum et associandum Episcopum, nisi sit cappa indutus ». Et ita in Ecclesia Nicien. Emi PP. eidem Congregationi praepositi servari mandarunt. Die 13 Ianuarii 1646.

893. LISBONEN. (1554)

Consulta S. R. C. a Magistris Cappellae Regiae Lisbonen., 1. utrum in Ecclesiis ubi est frequens Sacerdotum numerus quatuorque tantum Altaria habentur, in Dominica Palmarum possint nonnulli Sacerdotes eiusdem Ecclesiae celebrare Missam votivam de Passione, quod a fortiori dicitur fieri in Cappella Regia Regni Lusitaniae, ut benedictio palmarum, Processio et Passio, in praesentia Regis, hora possint peragi competenti: et quomodo haec Missa votiva debeat celebrari, hoc est, an ut de tempore, an ut votiva per annum?

2. Utrum Sabbato quatuor temporum Pentecostes in Missis privatis repeti possit Missa de eadem Dominica Pentecostes, ut audientes Sacrorum molestia non afficiantur: et quatenus concedatur, utrum ut votiva

debeat celebrari, vel ut in proprio die, cum octava non sit Festum, sed continuatio Festi?

3. Caeremoniale Episcoporum lib. 2, cap. 31, vers. *Quia tamen,* de aspersione aquae benedictae in Dominicis facienda, iubet ut praesente Episcopo, Celebrans aspersorium illi porrigat, ut ipse Episcopus primo seipsum, deinde Sacerdotem celebrantem aspergat: sed quia aliquando in Cappella Regia nonnulli Episcopi simul reperiuntur; an Celebrans illos debeat aspergere aut ipsis aspersorium porrigere, sicuti de proprio Episcopo (qui est Cappellanus maior) ait Caeremoniale Episcoporum?

4. Si in ipsa die Commemorationis omnium fidelium defunctorum obierit nonnullus, utrum pro illius anima sit celebranda Missa omnium defunctorum de eadem die, vel ut in die obitus? (1)

Et S. R. C. Ad 1. respondit: « Non esse dicendas ullo modo Missas votivas in die tam solemni ».

Ad 2. « Non posse repeti Missam de Dominica Pentecostes ».

Ad 3. « Etiam Episcopos adstantes aspergendos esse a Celebrante, ut Romae fit in Ecclesiis Patriarchalibus ».

Ad 4. « Ultra Missam de communi defunctorum, celebrandam Missam ut in die obitus, praesente corpore defuncti ». Die 14 Aprilis 1646.

894. LEODIEN. (1556)

Episcopi Leodien. Suffraganeo cum rochetto et mozzetta incedenti, tam in Cathedrali quam in aliis Ecclesiis Civitatis et Dioecesis, quando functiones Episcopales est obiturus, sese opposuerunt Canonici et Capitulum eiusdem Cathedralis, et praeceperunt eidem Suffraganeo, ut se abstineret ab usu huiusmodi habitus. A quo Decreto eodem Suffraganeo reclamante ad S. C.,

Eadem S. R. C. respondit: « Licere Rm̃o Episcopo Dyonisien. Suffraganeo deferre rochettum cum mozzetta, permittente Ordinario loci ». Die 14 Iunii 1646.

895. CALARITANA. (1558)

Consulta S. R. C.: an liceat in Sodalitatum laicorum Oratoriis, quibus animarum cura non est adnexa, nec hospitalitatis ius exercetur, quotidie asservare SSm̃um Eucharistiae Sacramentum, et in maiori hebdomada facere Sepulcrum?

Eadem S. R. C. respondit: « Non licere, et praedicta prohiberi » mandavit. Die 14 Iunii 1646.

896. RIPANA. (1559)

Cum Praepositus et Canonici Collegiatae Parochialis Terrae Montis Prandonis Ripanae Dioecesis exposuerint S. R. C., Laicos et non Sacerdotes Patrum Minorum Observantium dictae Terrae intervenire Processionibus S. Marci, et Triduanis, neque accedere cum ceteris de Clero ad Ecclesiam Collegiatam, ubi dictae Processiones terminantur:

S. R. C., indemnitati divini cultus providere volens, declaravit: « Omnes praefatos Patres tam Sacerdotes quam Laicos interesse debere dictis Processionibus, nisi legitime sint impediti, usque ad earum finem ». Die 14 Iunii 1646.

897. SPOLETANA. (1560)

Renuentibus Canonicis Collegiatarum SS. Petri et Gregorii praestare assistentiam Oleorum consecrationi in Cathedrali, Feria V in Coena Domini fieri solitae, fuit delata causa ad S. R. C., quae dixit, accedente etiam mandato fel. rec. Urbani VIII, praefatos Canonicos teneri praestare huiusmodi assistentiam. Verum, quia orta fuit altera dubitatio: an scilicet Canonici ex dictis Collegiatis, qui Oleorum Consecrationi, iuxta consuetudinem, interesse debeant, sint eligendi per Capitula Collegiatarum, vel potius nominatim describendi per Priorem Cathedralis, in tabella fieri solita in hebdomada maiori pro distributione functionum?

S. R. C., utraque parte informante, respondit: « Canonicos ex dictis Collegiatis, teneri assistentiam Oleorum consecrationi praestare, iuxta tabellam more solito faciendam et subscribendam per Priorem Cathedralis ». Die 11 Augusti 1646.

898. PERUSINA. (1562)

Renuentes Canonici Cathedralis Perusinae praestare assistentiam Episcopo non Pontificalia exercenti, sed concionibus, Missis, aut Vesperis cum cappa assistenti extra Cathedralem, non obstante praetensa ab eodem Episcopo consuetudine, recursum habuerunt ad S. R. C., ut declarare dignaretur: an et in quibus casibus teneantur?

Em̃i PP. S. R. C. praepositi, utraque parte informante, responderunt: « Canonicos teneri et cogi posse ab Episcopo ut sibi

(1) E. Dub. 5.

ministrent et inserviant non solum in Cathedrali verum etiam in aliis Civitatis Ecclesiis, in quibus solemnes vel publicas episcopales functiones est obiturus. Die 11 Augusti 1646.

899. URBIS. (1563)

Quaesitum fuit a S. R. C., an Episcopus in Dioecesana Synodo, occurrentibus in eodem die duobus Festis Sanctorum, quorum unum sit transferendum in primam diem non impeditam, iuxta Rubricas de translatione Festorum; possit statuere in perpetuum diem aliquem determinatum pro celebratione dicti Festi translati, quamvis non sit ille quem determinat Rubrica, ita ut occurrente Dominica vel alio Festo minoris solemnitatis, non impediatur, tamquam non translatum, sed proprium illi diei addictum, cum talis occurrentia in tali Dioecesi sit perpetua?

S. R. C. respondit: « Episcopo non licere, ipsa inconsulta, sed servandas esse Rubricas de translatione Festorum ». Die 11 Augusti 1646.

900. NICIEN. (1567)

Consulta S. R. C. super infrascriptis dubiis:

1. An Canonici assistentes Episcopo Divinis cum cappa interessenti, teneantur illi ponere et deponere biretum, et praecipue quando populo benedicit?

2. An duo Canonici assistere teneantur Episcopo cum cappa Completorio, Matutino, et concioni in Cathedrali interessenti, tam in Quadragesima quam aliis temporibus?

3. An debeant eidem assistere, tam in Processionibus generalibus, quam aliis, et praecipue in iis quae fiunt tertia Dominica cuiuslibet mensis cum SSmo Sacramento?

4. An Canonici in habitu canonicali teneantur accedere in cubiculum Episcopi non cum cappa, sed cum mozzetta et rochetto ad Ecclesiam accedenti, ut inserviat divinis Officiis et Processionibus?

5. An dum Episcopus privatim Missam celebrat, duo Canonici teneantur inservire et assistere?

6. An Episcopus debeat induere cappam pontificalem in sua *camera,* antequam excipiatur per Canonicos in habitu canonicali accedentes: an vero sufficiat quod cappam induat in illo cubiculo, in quo conveniunt Canonici ad illum excipiendum?

7. An quando Episcopus accessurus est ad Ecclesiam ut Divinis assistat, intimandi sint Canonici per aliquem ministrum Episcopi, vel potius hora congrua accedere debeant non intimati ad illum excipiendum et associandum?

8. An Episcopo accedenti ad Ecclesiam, tam in diebus festivis quam in ferialibus, sive cum cappa sive cum mozzetta, ad assistendum Litaniis aliisque similibus, tam exposito SSmo Sacramento quam non exposito; teneantur Canonici adire cubiculum Episcopi, et in habitu canonicali illum excipere et associare ad Ecclesiam?

S. R. C. ita responderi censuit: Ad 1. ut alias saepe: « Episcopum divinis Officiis interessentem cum cappa pontificali debere per seipsum sibi detrahere et ponere biretum, et ad hoc non teneri Canonicos assistentes ».

Ad 2. « Nullam assistentiam Canonicorum deberi Episcopo interessenti Horis Matutinis et Completorio, etiam cum cappa pontificali, quacumque contraria consuetudine non obstante. In audienda vero concione servandum esse solitum, iuxta alias sub die 20 Novembris 1628 decreta per S. C. pro eadem Ecclesia Nicien.: S. R. C. respondit: exquirendum esse solitum Ecclesiarum vicinarum ».

Ad 3. « Nullam deberi Episcopo assistentiam Canonicorum in Processionibus, in quibus cum cappa incedit post baldachinum SSmi Sacramenti, vel post Reliquias, vel post Celebrantem pluviali indutum, sed solum in iis in quibus Episcopus paratus incederet ».

Ad 4. « Non debere Canonicos excipere Episcopum de cubiculo dum ad Ecclesiam accedit ut divinis Officiis intersit, nisi quando incedit cum cappa pontificali: si vero accedat cum rochetto et mozzetta, satis esse ut per Canonicos excipiatur ad portam Ecclesiae ».

Ad 5. « Canonicos non teneri praestare assistentiam Episcopo privatim Missam celebranti, nisi legitima consuetudo illos obliget ».

Ad 6. « Satius esse quod Episcopus cappam induat in *camera,* in qua Canonici illum excipiunt, ut alias fuit pro eadem Ecclesia responsum 20 Novembris 1628 ».

Ad 7. « Condicta hora cum Episcopo ad inchoandum Officium, et dato signo cum campana, Canonicos teneri accedere ad cubiculum Episcopi, ut excipiant et associent ad Ecclesiam ».

Ad 8. « Teneri Canonicos excipere de cubiculo Episcopum accedentem ad Eccle-

siam cum cappa, occasione assistendi divinis Officiis, sive Pontificalia exercendi seu solemniter celebrandi: sine cappa vero, ut in aliis accessibus, satis esse ut occurrant et excipiant ad portam Ecclesiae, ut supra ad 4 ». Die 13 Septembris 1646.

901. COMEN. (1569)

Archipresbyter Collegiatae de Sondrio in Vallellina Comen. supplicavit S. R. C., quatenus declarare dignaretur:

1. An Canonici dictae Collegiatae teneantur celebrare Missam Conventualem iis diebus quibus Ecclesiae inserviunt?

2. An inservire debeant pro Diacono et Subdiacono Dignitati vel Canonico Missam solemniter celebranti?

3. An celebratio dictarum Missarum Conventualium, et munus Diaconi et Subdiaconi debeat fieri per turnum, iuxta distributionem faciendam ab Archipresbytero?

Emi PP. S. R. C. praepositi: Ad 1. responderunt: « Praefatos Canonicos celebrare teneri Missam Conventualem, nisi adsint Cappellani, qui hoc munus explere consueverint ».

Ad 2. « Inservire teneri pro Diacono et Subdiacono Dignitatibus solemniter celebrantibus: Canonicis vero non teneri, nisi Praebendae sint distinctae; alias servandum esse solitum ».

Ad 3. « Distributionem praedictam esse faciendam a prima Dignitate iuxta cuiusque praerogativam, et per turnum; quatenus ab alia Dignitate huiusmodi distributio fieri non consueverit ». Die 17 Novembris 1646.

902. SANCTI SEVERINI. (1571)

Quaesitum est apud S. R. C., an Dominico Blandito Protonotario Apostolico, non tamen de numero participantium, huius Civitatis Gubernatori, liceat in Missis per eum celebrandis accipere paramenta ex Altari ubi est Missam celebraturus, praesertim supra vestem cameralem, et adhibere Sacerdotem cum cotta qui sibi inserviat, et laicum qui ad ablutionem manuum pelvi argentea et urceolo sibi aquam praebeat?

S. R. C. respondit: « Supradictum Gubernatorem, quamvis Protonotarium, non ex Altari sed ex Sacristia vel alio loco ad id ordinato, paramenta capere; et inde paratum ad celebrandum accedere, ac unico Ministro contentum esse debere, qui ei inserviat et respondeat in Missis, cum ex declaratione, de qua in Rubricis Missalis Romani, alia praefata solis Episcopis privative celebrantibus conveniant ». Die 17 Novembris 1646.

903. NICOTEREN. (1572)

Cum S. R. C. iam dixerit Archidiaconum Ecclesiae Cathedralis Nicoteren. Protonotarium Apostolicum, non tamen de numero participantium, amittere quotidianas distributiones, quotiescumque in Choro aliisque ecclesiasticis functionibus habitum Praelatitium deferat; fuit iterum dubitatum:

1. An huiusmodi decisio locum sibi vindicet in prima Dignitate, quam detinet Archidiaconus?

2. An eidem Archidiacono, dum inservit Episcopo in Missis et functionibus publicis, sit licitum gestare rochettum cum pluviali, aut teneatur uti superpelliceo tantum?

Ad 1. S. R. C. respondit: « Dictum Archidiaconum, quamvis primae Dignitatis honore praefulgeat, immunem non esse a poena privationis distributionum quotidianarum, si in functionibus ecclesiasticis incedat cum habitu Protonotarii ».

Ad 2. « Non habitu praelatitio, sed canonicali uti debere, quando in functionibus ecclesiasticis Episcopo inservit ». Die 17 Novembris 1646.

904. IMOLEN. (1573)

Cum Provincialis Ordinis Servorum cum aqua a se ipso benedicta reconciliaverit in Dioecesi Imolen. Ecclesiam sui Ordinis, ob sanguinis effusionem pollutam; ibique postea, ut prius, Officia recitata et Missae celebratae fuerint; dubitavit Episcopus, an dicto Provinciali licuerit facere dictam reconciliationem; et an Ecclesia praedicta sit recte reconciliata: instans propterea, siculi fuit expositum, ut iterum reconciliaretur. Unde Procurator Generalis dicti Ordinis humiliter S. R. C. supplicavit, ut declarare dignaretur: an dicta reconciliatio sit valida?

Et, negotio mature discusso, Emi PP. S. R. C. praepositi responderunt: « Ecclesiam esse reconciliatam: sed in futurum abstinendos esse Fratres in similibus ». Die 15 Decembris 1646.

905. DERTUSEN. (1575)
PRAECEDENTIAE.

Orta controversia super iure praecedendi in Processionibus et aliis actis publicis inter Fratres S. Francisci strictioris Observantiae *de Vinarios* ex una, et Fratres Eremitanos S. Augustini eiusdem loci ex altera parte, Fratres S. Francisci ad confovendum ius

suum tria Brevia s. m. Urbani VIII, diebus 9 Ianuarii 1630, 10 Iunii 1643, et 20 Aprilis 1644, ad eorum favorem emanata contra dispositionem Bullae Gregorianae, quae incipit *Pastoralis,* coram A. C. executioni demandari institerunt: ac obtinuerunt, aliis etiam sententiis et Decretis in partibus desuper subsecutis. Cum vero Fratres S. Augustini se inauditos et gravatos praetenderent, ad S. R. C. recursum habuerunt.

Eadem S. R. C., negotio mature discusso, pluries auditis partibus in iure et in facto, ad relationem Emi D. Card. Franciotti, post longam dictorum Brevium discussionem, de mandato SSmi D. N. factam, censuit: « Dicta Brevia esse reducenda ad terminos iuris, non solum in praecedenti sed etiam in quacumque simili causa, tam in loco *de Vinarios* quam in aliis in iisdem Brevibus contentis: et denique ubique terrarum servandam esse Constitutionem Gregorianam, dictis Brevibus non obstantibus, si SSmo placuerit ». Quam sententiam ad SS. relatam, SSmus approbavit. Die 15 Decembris 1646.

906. FERENTINA. (1577)

Consuluerunt S. R. C. Canonici Cathedralis Ferentinae: an teneantur Episcopum accedentem ad Ecclesiam cum cappa in diebus ferialibus excipere de cubiculo, et usque ad eumdem locum comitari, vel potius satis sit illum associare usque ad portam Palatii?

Eadem S. R. C. respondit: « Episcopum quandocumque accedentem ad Ecclesiam in diebus ferialibus ad interessendum simpliciter Horis Canonicis, Vesperis et Completorio, aut etiam Missae Conventuali, non uti debere cappa magna, sed rochetto et mozzetta. Ideoque tali casu Canonici non tenentur ». Die 12 Ianuarii 1647.

907. NULLIUS DIOECESIS PROVINCIAE TREVIREN. (1579)

Capitulo Ecclesiae Sancti Deodati nullius Dioecesis, Provinciae Treviren., Sedi Apostolicae immediate subiectae, fuit relictum legatum cum onere recitandi nonnulla Officia a Sede Apostolica approbata multorum Sanctorum et Sanctarum in Breviario Romano contenta, sed mutato ritu semiduplici in duplici, simplici in semiduplici vel duplici; cum conditione, quod si illa Capitulum omiserit, vel ullo pacto mutaverit, bona ad haeredes testatoris devolvantur; praedictum Capitulum praenarrata Officia usque adhuc, iuxta formam testatoris, recitare continuavit. Verum, quia timet ne id fieri possit tuta conscientia, supplicavit Sanctissimo, ut declarare dignaretur praefato oneri satisfieri, si per idem Capitulum praedicta Officia iuxta Rubricas Breviarii Romani recitentur, non obstantibus contrariis obligationibus a testatore impositis, vel saltem ut praefata Officia continuari posse concedat.

Quibus precibus ad S. R. C. a Pontifice O. M. remissis, Emi PP. eidem Congregationi praepositi censuerunt: « Praefata Officia tuta conscientia posse recitari, iuxta Rubricas Breviarii Romani, si Sanctissimo videbitur: et referente Emo D. Capponio, Sanctissimus annuit ». Die 6 Aprilis 1647.

908. EUGUBINA. (1580)

Orta controversia inter Canonicos Collegiatae Ecclesiae S. Christinae noviter erectae ex una, et Abbatem S. Verecundi de Vallingorio partibus ex altera, de et super iure praecedendi in Processionibus aliisque ecclesiasticis functionibus; propositaque causa per Emum D. Card. Costagutum, cui fuit commissa;

Emi PP. responderunt: « Praecedentiam competere Canonicis praedictis supra Abbatem S. Verecundi ». Die 6 Aprilis 1647.

909. CASSANEN. (1584)

Congregatio S. Mariae de Colorito, quae dicitur de Observantia S. Augustini, institit coram S. R. C. ut declararet: an liceat cadavera, quae in eorum Ecclesia sepelienda sunt, de domo defuncti vel alibi existentia deferre ad Ecclesiam recto tramite; vel potius deferenda sint prius ad Ecclesiam parochialem, ibique celebrandum Officium, et postea ad Ecclesiam Regularium ad effectum illa tumulandi?

S. R. C. respondit: « In casu proposito cadavera in Ecclesiam S. Mariae de Colorito absque ullo intervallo esse deferenda, ibique celebrandum Officium, sine praeiudicio emolumentorum Ecclesiae Parochialis ». Die 4 Maii 1647.

910. NICOTEREN. (1587)

Cum ad S. R. C. pervenerit Dnam Margaritam Ruffam praetendere a Clero deferente umbraculum associari a porta Civitatis Nicoteren., ad quam se conferre intendit, usque ad Cathedralem Ecclesiam cum cantu hymni *Te Deum;*

S. R. C. respondit: « Non licere supradicta, et fieri ne omnino permittat, Episcopo mandavit ». Die 18 Maii 1647.

911. DERTONEN. (1588)

Quaesitum fuit a S. R. C. pro parte Episcopi Dertonen. an in ingressu Ecclesiae maioris, in qua Episcopus de manu dignioris de Capitulo recipit aspersorium, debeat prius aspergere ipsos Canonicos ante eum stantes, et deinde Vicarium Generalem et Magistratum Saecularem post ipsum existentem, vel potius prius Vicarium, deinde Canonicos?

Et S. R. C. respondit: « Episcopum debere aspergere immediate Capitulum, nisi tunc adsit alius Episcopus, et postea Vicarium et Magistratum saecularem ». Et ita servari mandavit. Die 18 Maii 1647.

912. CALAGURITANA. (1590)

Contendentibus inter se Matthaeo de Tavorga et Anna Maria de Vegogna coniugibus ex una, et moderno Rectore Ecclesiae parochialis Oppidi de Vilvao partibus ex altera: an scilicet clavem sub qua reconditur SSmae Eucharistiae Sacramentum Feria V in Coena Domini, praefatus Rector tradere teneatur dicto Matthaeo de Tavorga ex persona uxoris Ecclesiae Parochialis praedictae praetenso Patrono, et ob peculiarem nobilitatem Familiae de Vegogna, nec non ob generalem Hispaniarum consuetudinem huiusmodi clavem custodiendi per personas nobiles;

S. R. C., referente Emo Sfortia, pluries auditis partibus, in casu proposito, « Rectorem dictae Ecclesiae parochialis de Vilvao praefato Matthaeo de Tavorga huiusmodi clavem tradere non teneri » declaravit. Die 3 Augusti 1647.

913. CUSENTINA. (1594)

Delato ad S. R. C. abusu Canonicorum Ecclesiae Cathedralis Cusentinae, quod scilicet iidem, non attenta distributionum amissione, in Dominicis Adventus et Quadragesimae, aliisque diebus Festis, quibus Archiepiscopus in Choro cum cappa assistit, debitam eidem assistentiam praestare detrectant;

S. R. C.: « Dictos Canonicos in casu proposito Archiepiscopo assistere teneri declaravit, sub poena non tantum amissionis distributionum, sed sub alia arbitrio eiusdem Archiepiscopi ». Die 23 Maii 1648.

914. NUCERINA. (1596)

Episcopus Nucerinus supplicavit declarari infrascripta:

1. An Canonicis Ecclesiae Cathedralis sive aliis, Missarum Divinis inservientibus, liceat deferre pileolum?

2. An praefati Canonici Episcopum et SSmum Sacramentum cooperto capite thurificare possint?

Et S. R. C. « Negative respondit ad utrumque, et eidem Episcopo abusus huiusmodi eliminari mandavit ». Die 20 Iunii 1648.

915. BENEVENTANA. (1597)

Archiepiscopus Beneventanus supplicavit declarari:

1. An Dignitates illius Cathedralis, quae sedent ab utroque latere Chori, debeant omnes prius thurificari quam Canonici eiusdem Ecclesiae, qui tam a dexteris quam a sinistris Chori una cum praefatis Dignitatibus sedent? Et S. R. C. respondit: « Tam Dignitates quam Canonicos a latere digniori Chori sedentes prius thurificandos esse, quam Dignitates et Canonicos qui sedent a latere Chori minus digno ».

2. An Dignitates sive Canonici qui assistunt Archiepiscopo, supervenienti Dignitati sive Canonico digniori, locum assistentiae cedere debeant? Et S. R. C.: « Affirmative » respondit.

3. An SS. Eucharistiae Sacramentum, quod peculiari custoditur Sacello, inter Vesperarum Officia thurificandum sit? Et S. R. C.: « In casu proposito SS. Eucharistiae Sacramentum thurificari mandavit ».

4. An in Missa Conventuali, quando decantatur Evangelium, ceroferarii cum cereis accensis assistere; et Diaconus, quotiescumque thurificatur Altare, incensum ministrare teneantur? Et S. R. C.: « Teneri » respondit.

5. An Canonici Archiepiscopum ad Ecclesiam accedentem associare, et ab eadem redeuntem usque ad *anticameram* suae habitationis, iuxta consuetudinem suorum Praedecessorum, comitari teneantur? Et S. R. C. respondit: « Quod circa associationem serventur Decreta; et ad eorum formam compellantur Canonici renitentes, si aliqui adsunt, sub censuris etiam in subsidium ».

6. An Archidiaconus, prima Dignitas, Archiepiscopo tam solemniter celebranti quam Divinis tantum interessenti cum cappa, assistere teneatur; cum praebendae non sint distinctae? Et S. R. C. respondit: « Assistentiam praedictam praestandam esse per Archidiaconum iuxta formam Caeremonialis, eumque ad hoc posse cogi, sub cen-

suris etiam in subsidium ». Die 5 Septembris 1648.

916. BENEVENTANA. (1599)

Cum in Ecclesia Metropolitana non fuerint distinctae Praebendae Presbyterales et Diaconales, quaesivit Archiepiscopus: an ipsi solemniter celebranti, vel si divinis Officiis cum cappa intersit, Archidiaconus, qui est prima Dignitas, assistere teneatur? Die 10 Septembris praesentis anni, S. R. C. affirmative respondit. Dubitatum deinde fuit, quinam loco duorum Diaconorum assistere deberent?

Et eadem S. R. C., referente Emo D. Card. Sfortia, utraque parte informante, declaravit: « Dignitates proxime sedentes post Archidiaconum assistere debere, et recusantes etiam sub censuris cogendas esse ». Die 21 Novembris 1648.

917. NOVOCOMEN. (1601)

Supplicarunt S. R. C. Paulus Besta et Vitalis Betlana Canonici Collegiatae Sondrii supradictae Dioecesis declarari, ut ipsi praecedere debeant qui possessionem capitularem adepti fuerunt ante Caesarem Pusterlam eam praetendentem, ex titulo anteriori sui Canonicatus.

Et Emi Patres responderunt: « Oratoribus in antiquiori possessione existentibus praecedentiam deberi ». Die 23 Ian. 1649.

918. NUCERINA. (1602)

Irrepentes nonnullos abusus in Ecclesia Cathedrali contra formam Sacrorum Rituum, instituit Episcopus ad illos tollendos declarari:

1. Non licere Priori, Praeposito et Canonicis, Missarum et Vesperarum Divinis intervenientibus, uti pileolo in thurificando SS. Eucharistiae Sacramentum, ipsumque Episcopum, in petenda ab ipso incensi benedictione, in assistentia in circulis, ac reverentiis, in ostendendis deferendisque Reliquiis.

2. In benedictione incensi, vel aspersorii porrectione, manum Episcopi deosculari debere.

3. In ingressu ad Ecclesiam, teneri ipsi Episcopo occurrere et porrigere aspersorium.

Et S. R. C. ad praedicta dubia respondit: Ad 1. « Canonicos in praedictis casibus uti non posse pileolo ».

Ad 2. « Ad manum Episcopi deosculandam teneri ».

Ad 3. « Mandavit observari Caeremoniale Romanum ». Die 23 Ianuarii 1649.

919. BENEVENTANA. (1603)

Institum fuit apud S. R. C. an Archidiacono dictae Ecclesiae Metropolitanae, in edictis per eum fieri solitis, liceat proprium nomen inscribere cum illis verbis: *Dei et Apostolicae Sedis gratia Archidiaconus etc.?*

Et Emi PP. « Negative » responderunt. Die 20 Februarii 1649.

920. IANUEN. (1605)

Procurator Generalis strictioris Observantiae S. R. C. supplicavit, ut confirmare dignaretur Decretum Emi Archiepiscopi, de celebranda Dedicatione Ecclesiae Oppidi Rapelli die 6 Iulii ob incertitudinem diei Consecrationis; licet modo de ea notitia habita fuerit ex authenticis scripturis, cum dicta dies Consecrationis coincidat in festo S. Bonaventurae a toto Ordine magna cum solemnitate celebrari consueto.

Et Emi PP. responderunt: « Non suffragari Decretum Emi Archiepiscopi, sed celebrandum esse in ipsa die, qua repertum fuit Ecclesiam consecratam fuisse ». Die 13 Martii 1649.

921. NOVOCOMEN. (1608)

Ecclesia Collegiata Sondrii Novocomen. Dioecesis a S. R. C. supplicavit declarari infrascripta dubia:

1. An in Collegiata, in qua Canonici tenentur celebrare Missam Conventualem per turnum, Archipresbyter, qui ibi est prima Dignitas, possit semper aut quotiescumque sibi placuerit, dictam Missam celebrare?

2. An in diebus Stationum Ecclesiae, et in solemnioribus Festivitatibus per annum, in quibus idem Archipresbyter de more solet Missam Conventualem celebrare, hanc celebrationem alteri Dignitati possit, quae non sit de gremio Ecclesiae, vel alicui Sacerdoti sibi beneviso, delegare?

3. Si in supradictis Festivitatibus solemnibus, idem Archipresbyter noluerit vel nequiverit Missam Conventualem celebrare, an succedat ad hanc functionem in eius locum Canonicus antiquior sive Decanus, vel potius Canonicus ad quem spectat ratione turni?

Et Emi PP. ad 1. « Negative responderunt, sed celebrandum esse per turnum ».

Ad 2. « Negative, sed, impedita prima Dignitate, spectare ad secundam ordine successivo ».

Ad 3. « Antiquiorem succedere debere: cum, impedita prima Dignitate, supradictae functiones in Festis solemnioribus peragendae sint a secunda, et gradatim ordine successivo ». Die 24 Iulii 1649.

922. DUBIUM. (1609)

Supplicarunt nonnulli Regulares per C. S. R. declarari: an deferente Episcopo aliquam Sanctorum Reliquiam, etiam Patroni Civitatis, teneantur Religiosi, iuxta quorum Monasteria vel Ecclesias transitur, exire de domo seu Ecclesiis, ipsamque Reliquiam etiam cum thurificatione venerari; et an ad id Episcopus eos compellere valeat?

Et Emi Patres: « Hoc laudabile esse, non tamen cogi posse », responderunt. Die 21 Augusti 1649.

923. PLACENTINA. (1610)

S. R. C. pluries respondit: Vicedominum, et alias Dignitates Ecclesiae Cathedralis habentes duplices praebendas, et Presbyterales et Diaconales, debere fungi Officio Diaconi cum ex turno ipsis incumbit, si velint Praebendae gaudere proventibus. Cum vero eaedem Dignitates huiusmodi Decretis non acquiescentes remissoriam ad probandam contrariam consuetudinem petierint, et processus in S. C. fuerit exhibitus;

Emi PP., iterum proposita causa, et referente Emo D. Card. Sacchetto, ac partibus saepe auditis, declararunt: « Habentes Canonicatus, seu Praebendas Diaconales vel Subdiaconales, etiam cum Dignitate, onera illis adnexa obire debere ». Die 23 Augusti 1649.

924. TORNACEN. (1611)

Consulta fuit per Episcopum, etiam de mandato SS. D. N., S. R. C. pro declaratione sequentium dubiorum:

1. An Missae in Ecclesia Cathedrali in certo Altari vel Cappella praescriptae, celebrari valeant per Canonicos aut eorum substitutos in Cappella primo obvia et commodiori, licet vigeat contraria possessio a quadraginta annis et ultra?

2. An Officia propria Sanctorum Pinti et Eleutherii eiusdem Ecclesiae Patronorum cum suis octavis, a quadraginta vel sexaginta annis de ordine Capituli examinata et reformata (quia in eis plures errores irrepserant), numquam tamen a Sede Apostolica approbata, tolerari et continuari valeant; sicuti et aliorum Sanctorum, quorum festa ab immemorabili tempore ibidem celebrantur?

3. An Officium de S. Eleutherio, qui vere fuit Pontifex et Martyr, natione Hencius, sive Tornacen., eiusque Corpus in eadem Ecclesia servatur, debeat in posterum ordinari de Martyre et Pontifice, licet in praeteritum, potius per errorem, de Pontifice et Confessore celebratum fuerit?

4. An liceat feriis secundis et sextis, etiamsi occurrant Festa primae vel secundae classis, in Altari privilegiato Sacra facere pro defunctis, saltem ex consuetudine, non tamen immemorabili?

5. An Officia nova Sanctorum a viginti annis praetextu alicuius fundationis, vel pinguioris distributionis, vel Reliquiarum non insignium, a Capitulo recepta et in Calendario Romano non apposita, tolerari possint?

6. An in Missa Chori, in Matutinis et Vesperis, in eadem Cathedrali et Collegiata S. Petri Insulen., quae praetenditur esse exempta, debeat fieri mentio de Episcopo, non obstante contraria consuetudine, ut fit de Summo Pontifice, Rege catholico, et Archiduca Leopoldo?

7. An Balivus Episcopi praecedere debeat Balivo Capituli in accessu ad deosculandum annulum pontificalem et manum ipsius Episcopi solemniter celebrantis?

8. An liceat, tam in Civitate Tornacen. quam Insulen., Fratribus Ordinis S. Dominici aliisque Mendicantibus, in quorum Ecclesiis sepulturae eliguntur, cadavera defunctorum levare, absente et inconsulto Parocho; et an illi vocati ad funus debeant convenire in parochiali Ecclesia ipsius defuncti, vel in alia, vel expectare per vias, aut in domo defuncti?

Et Emi PP., referente Emo Dño Card. Franciotto, responderunt: Ad 1. « Per Episcopum cogendos esse omnes, ad quos spectat, ut Missas in Altaribus vel Cappellis praescriptis, iuxta erectionem celebrent ».

Ad 2. « Officia exhibenda esse S. C., et interim ea in usum adhiberi non posse ».

Ad 3. « Nihil de Officio S. Eleutherii ».

Ad 4. « Non licere ».

Ad 5. « Servandas esse Rubricas ».

Ad 6. « In Canone et in Collectis omnino faciendam esse mentionem de Episcopo etiam ab exemptis ».

Ad 7. « Citari Capitulum ».

Ad 8. « Dari exemplar Decretorum in hac materia latorum » scilicet:

Ad primam partem dubii « Cadavera decedentium in Parochia non posse levari,

nisi requisito Parocho, per Regulares, eoque de iuribus parochialibus satisfacto ».

Ad alteram vero partem: « Regulares vocatos ad funus debere convenire in parochiali Ecclesia, vel in alia iuxta loci consuetudinem; et nullo modo permittendum ut recto tramite accedant ad domum defuncti, vel per vias expectent ». Et ita responderunt. Die 25 Septembris 1649.

925. BELLICASTREN. (1612)

Capitulum et Canonici Cathedralis propter Praebendarum tenuitatem, ac immemorabilem ab ipsis assertam consuetudinem, in Adventu, Quadragesima, aliisque Vigiliis, in quibus festus dies alicuius Sancti coincidit, cogi non posse praetendunt ad celebrandam Missam Conventualem, propter recurrentem Missam de Sancto: Episcopus vero eiusdem Civitatis a S. R. C. instanter ita declarari petiit.

Et Emi PP. responderunt: « Omnino praedictos Canonicos teneri ad celebrandum utramque Missam, iuxta Rubricas Missalis Romani in praedictis temporibus, quacumque exceptione et consuetudine adducta non obstante ». Die 16 Novembris 1649.

926. IANUEN. (1613)

Religiosi Ordinis S. Francisci Minimi nuncupati Provinciae Ianuen. humiliter S. R. C. supplicarunt pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. An et a quo fieri debeat aspersio die Dominica quando Superior celebrat?

2. An debeant velari Imagines et Cruces Sabbato Passionis, si occurrat eo die festum S. Titularis vel Patroni Ecclesiae?

3. An detegi illae debeant, quando in hebdomada Passionis occurrit festum S. Titularis vel Dedicatio Ecclesiae?

4. Quo velo cooperienda sit Crux in Altari ad functionem lotionis pedum in Feria V maioris hebdomadae, et Crux Processionis, cum Sacerdos indutus sit violaceo, et Diaconus colore albo; et actus ipse lotionis sive Mandati praecipiatur a Rubricis fieri cum floribus et signis laetitiae, et videatur participare de festivitate Missae celebratae in mane cum Cruce velata albo colore, et ex alia parte sit actus humilitatis?

5. An et quando benedicenda sint Pixis, purificatoria, Ostensoria, vel saltem lunula, quae immediate inserviunt Sacramento plusquam alia: quae habent in Missali propriam formam benedictionis?

Et Emi PP. responderunt: Ad 1. « Aspersionem semper faciendam esse a Celebrante ».

Ad 2. « Affirmative ».

Ad 3. « Negative ».

Ad 4. « Colorem non esse mutandum ».

Ad 5. « Servandas esse Rubricas ». Die 16 Novembris 1649.

927. URBIS. (1614)

Ob absentiam ab Urbe Emi D. Cardinalis Antonii Barberini Basilicae S. Mariae Maioris Archipresbyteri, Emus D. Cardinalis Maidalchinus exercuit omnes actus iurisdictionales ab Emis DD. Archipresbyteris exerceri solitos: cum vero ipse, ob defectum aetatis, non sit in Sacro Diaconali Ordine constitutus, ac Porta Sancta eiusdem Basilicae in hoc proximo Anno Sancto aperienda sit; discussum fuit, de ordine SSmi D. N., in S. R. C. praeposita: an huiusmodi aperitio ab eodem Emo D. Card. Maidalchino fieri possit, qui dum ad Cardinalatus Dignitatem promotus fuit, obtinuit a Sanctitate Sua dispensari, ut licet non esset in aetate legitima, et Sacro Diaconatus Ordine constitutus, tamen in omnibus Cappellis, Consistoriis, et quibuscumque actibus publicis et privatis, ea omnia facere, exercere et adimplere posset, quae ad Diaconum Cardinalem quomodolibet pertinerent. Emi vero Patres varias sententias amplexi fuerunt, quibus ad SS. D. N. relatis, et examinatis rationibus infrascriptis, Sanctitas Sua mandavit: « Dictam Portam Sanctam ab eodem Emo aperiri ». Die 4 Decembris 1649. (1)

928. CASSANEN. (1615)

Antonius Albertus Canonicus Theologus Cathedralis humiliter declarari petiit a S. C. an Canonicus Cathedralis ob aeris intemperiem vel aliam iustam causam residens in aliquo Oppido eiusdem Dioecesis, praecedere possit Archipresbytero Curato et aliis Sacerdotibus in Processionibus, in cantandis Vesperis, Missis et antiphonis in Festis solemnibus et in aliis publicis functionibus?

Et Emi PP. responderunt: « Canonicum praedictum non habere locum, nisi in Ecclesia propria ». Die 19 Martii 1650.

929. SPOLETANA. (1617)

Pluries a Monachis Coelestinis controversus fuit accessus ad publicas Processio-

(1) Vide Adnotationem 1, in calce Operis.

nes, quamvis Canonici Matricis Collegiatae Ecclesiae Terrae Nursiae illum ab eis saepe postulaverint, praetendentibus se esse exemptos ex privilegiis Apostolicis diversis temporibus sibi concessis.

S. R. C. inhaerendo Decretis Sacri Concilii Tridentini, utraque parte audita, referente Emõ D. Cardinali Rondanino, censuit: « Eosdem Monachos opportunis iuris remediis compellendos esse, ut ad praedictas Processiones accedant, nec inde recedant nisi prius benedictione de more impertita ». Die 9 Iulii 1650.

930. ASSISIEN. (1618)

Ortae fuerunt multis abhinc annis controversiae inter Hieronymum Puccium Priorem Cathedralis et Canonicos, praetendentes ipsum Priorem habitum Praelatitium non posse deferre tam in Choro quam in aliis ecclesiasticis functionibus, et lucrari quotidianas distributiones. Cum vero idem Prior supplex institerit in S. R. C., se primam et unicam Dignitatem obtinere post Episcopalem, et Protonotariatus Apostolici (non tamen de numero Participantium) honore praefulgere; praedictoque habitu et ipsum eiusque Praedecessores usos fuisse, ideoque sibi etiam competere:

Emĩ PP., re mature discussa, partibus hinc inde pluries auditis, referente Emõ D. Cardinali Pallotto, censuerunt: « Praedicto Priori Cathedralis Assisien., cum sit prima Dignitas, quatenus sit Protonotarius, licere uti habitu Praelatitio Protonotarii, et lucrari distributiones ». Die 6 Augusti 1650.

931. VEGLEN. (1620)

Episcopus, Dignitates et Canonici Cathedralis supplicarunt a S. R. C. declarari, ubi et quomodo incedere debeant Cantores in Processionibus SS. Corporis Christi, aliisque solemnibus?

Et Emĩ PP. responderunt: « Servandum esse Caeremoniale Episcoporum in cap. 2, lib. 1, et alibi, eosque cotta indutos tunc incedere debere ». Die 8 Octobris 1650.

932. EPOREDIEN. (1621)

Exposuit Episcopus S. R. C. Civitatem Eporediensem multis abhinc annis voto publico se obstrinxisse servare nonnulla Festa cum Vigilia et peragere Processiones; quod ab anno 1631 ab Episcopo praedecessore confirmatum fuit, eo adiecto, ut ad ea teneantur etiam successores, licet votum non emiserint. Cum autem eadem S. C. quoad Festa alias declaraverit ex dispositione Constitutionis s. m. Urbani VIII super his editae, voventes tantum obstringi, institit etiam declarari: an eorum successores votum obliget quoad Vigilias et Processiones, saltem ex vi praecepti?

Et Emĩ PP. « Negative » responderunt. Die 19 Novembris 1650.

933. CASSANEN. (1622)

Cum alias S. R. C., ad relationem Emĩ D. Card. Sacchetti, in controversia orta inter Archidiaconum Cathedralis Ecclesiae Cassanen. et Cantorem declaraverit:

1. Capitulares de Choro exire volentes ab Archidiacono prima Dignitate, et eo absente, a digniori, ordine successivo, veniam petere debere:

2. Tabellam, in qua describi debeat per quos exercendae sint functiones ecclesiasticae per turnum, ab Archidiacono praescribendam et ordinandam esse; ad Cantorem vero spectare Chori directionem, iuxta praescriptum in tabella;

3. Eiusdem Archidiaconi munus esse dare signum pro inchoando Officio Divino; et antequam signum detur pro discessu a Choro, nulli de Capitulo exire licere;

Modo autem huiusmodi controversia denuo excitata, cum modernus Cantor praedictis Decretis acquiescere noluerit;

Eadem S. R. C., utraque parte informante, ac eodem Emõ D. Card. Sacchetto referente, decrevit:

Quoad 1 et 3: « Standum esse in Decretis ».

Quoad 2: « Tabellam subscribendam esse ab utroque, si ambo adfuerint; sin minus, a praesente ». Die 11 Martii 1651.

934. CAESENATEN. (1623)

Supplicatum fuit S. R. C. a Francisco Lancetto Canonico Cathedralis Ecclesiae Caesenaten. et Pro-Vicario Generali ut declarare dignaretur sibi praecedentiam competere, tam in Choro quam extra, supra Dignitates et Canonicos.

Et Emĩ PP. responderunt: « Pro-Vicarium Generalem semper et ubique praecedere debere Dignitatibus et Canonicis, non tamen sacris vestibus indutis: in Choro autem distributiones non lucrari, nisi sedeat in suo stallo ». Die 28 Martii 1651.

935. ANAGNINA. (1624)

Episcopus Anagniae conquestus fuit cum S. R. C., Gubernatorem et Magistratum illius

Civitatis renuere in Ecclesia Cathedrali Missis solemnibus aliisque functionibus ecclesiasticis interesse; quod cum absonum prorsus videatur consuetudini aliorum quorumcumque locorum, ipsique Caeremoniali Episcoporum;

Emis PP. visum fuit, iuxta Decreta alias lata, declarari: « Magistratum teneri ad accedendum ad Ecclesiam Cathedralem in solemnibus Festivitatibus ». Die 20 Maii 1651.

936. CAMERINEN. (1625)

Antonius Tranquillus Presbyter, cuius professionem olim in Ordine Minorum Conventualium S. Francisci emissam, Emi PP. consultationibus Episcoporum et Regularium praepositi nullam esse (ut praesupponitur) censuerunt, humillime supplicavit a S. R. C. declarari, sibi praecedentiam deberi a die suae promotionis ad Presbyteratum, cum eam cedere nolint, nisi qui ordinati sunt postea quam ipse ad saeculum rediit.

Et Emi PP. responderunt: « Praecedentiam deberi etiam in casu proposito, iuxta tempus promotionis ad Presbyteratum, quatenus alius titulus in quaestionem positus non fuerit ». Die 20 Maii 1651.

937. URBIS. (1627)

Frater Ioannes Augustinus a S. Angelo Definitor Generalis Ordinis Carmelitarum supplicavit a S. R. C. declarari sequentia dubia:

1. An stante Decreto eiusdem S. C. quod in diebus quibus prohibetur fieri de Festo duplici, non possint dici Missae votivae, neque de requie; in vigilia Pentecostes, omissa solemni Missa de eadem, a qua dictum festum incipit, possit cantari Missa de Beata Virgine?

2. An Regulares, qui utuntur Missali Romano in celebratione Missarum tam privatarum quam solemnium, ritus in Missali praescriptos immutare possint addendo vel minuendo aliqua, seu ritus alios subrogando in Choro aut in Altari, sub alicuius antiquae consuetudinis praetextu; an potius omnia in eodem Missali et Caeremoniali praecepta, ad unguem sine ulla additione, diminutione, vel immutatione servare debeant?

3. An quando Missa canitur sine Ministris, thurificari possit tam Altare quam Chorus, ut alias fit quando Ministri adsunt?

4. An sub illis verbis, quibus Summi Pontifices Clemens VIII, et SS. D. N. Innocentius X, in suis Constitutionibus utuntur, Caeremoniale Episcoporum approbantes et observari mandantes, *ab omnibus et singulis personis, ad quos spectat et in futurum spectabit;* Regulares, qui ritum Romanum in Officio Divino et Missa sequuntur, comprehendantur, adeo ut etiam ipsi ad praescriptum eiusdem Caeremonialis omnia peragere et praestare debeant?

5. An Regularium Caeremonialia, quae praedicto Episcoporum Caeremoniali in aliquibus conformia non sunt, pariter prohibeantur?

6. An quando SS. Eucharistiae Sacramentum publice discoopertum exponitur, omnes ante illud transeuntes cuiusvis conditionis et ordinis sint, seu ad illud accedentes et ab eodem recedentes, semper utrumque genu flectere debeant.

Super quibus EE. PP., referente Emo D. Card. Cornelio, responderunt, ut infra:

Ad 1. « Negative iuxta Rubricas ».

Ad 2. « Nihil addi, minui, vel immutari posse, sed omnia in eodem Missali et Caeremoniali praescripta ad unguem servanda esse ».

Ad 3. « Negative ».

Ad 4. « Affirmative, nisi aliter fuerit a Sede Apostolica specialiter indultum ».

Ad 5. « Ut ad proximum ».

Ad 6. « Affirmative ». Die 19 Aug. 1651.

938. MONTIS VIRGINIS. (1629)

Monachi Religiosi Montis Virginis, cuius Abbatibus Pontificalia exercentibus cum mitra, permittitur etiam usus bireti presbyteralis, humiliter exposuerunt S. R. C., D. Innocentium Rotanellum Monachum eiusdem Religionis nuper assumpsisse usum dicti bireti etiam in Missis privatis, sub praetextu quod sit Sacrae Theologiae Doctor, supplicantes proinde declarari: an id facere possit?

Et Emi PP. responderunt: « Id ei non licere ». Die 23 Septembris 1651.

939. TURRITANA. (1635)

Pro parte Decani et Canonicorum Cathedralis Ecclesiae Turritanae a S. R. C. supplicatum fuit declarari: an directio Chori in defectum Cantoris, qui in eadem Cathedrali non habetur, privative spectet ad Vicarium Generalem in habitu Vicariali incedentem?

Et Emi PP. « Ad digniorem Chori spectare et pertinere, responderunt, non autem ad Vicarium Generalem ». Die 2 Martii 1652.

940. VALENTINA PRAEEMINENTIARUM. (1641)

Referente Eṁo D. Cardinali Rondanino, controversias de novo excitatas inter Archiepiscopum, Capitulum et Canonicos Metropolitanae Valentiae ex una, et Praepositos eiusdem Ecclesiae ex altera, qui tamquam facientes unum corpus cum Canonicis ad omnes, praeterquam ad capitulares actus, ex Decreto S. R. C. sub die 3 Augusti 1641, admittuntur:

1. Quaesitum fuit an Crux Archiepiscopalis inter moderniores Canonicos deferri solita, sit inter moderniores Praepositos deferenda?

2. An praepositi admittendi sint, aeque ac Canonici, ad osculum manus novi Archiepiscopi, dum primo Ecclesiam ingreditur?

3. An quando Archiepiscopus habet Ordinationes, Praepositi tractari debeant ab eodem Archiepiscopo, sicuti tractantur Canonici?

Et S. R. C. respondit: Ad 1. « Crucem Archiepiscopalem inter moderniores Praepositos esse deferendam ».

Ad 2. « Praepositos admittendos esse ad osculum manus, non secus ac Canonici ».

Ad 3. « In collatione Ordinum tractandos esse eodem modo, quo Canonici ». Die 11 Maii 1652.

941. REGIEN. (1648)

Capitulum Cathedralis supplicavit declarari: an absente Archiepiscopo, concionator debeat prius salutare Priores et Magistratum Civitatis, an ipsum Capitulum? exponendo, quod interim Archiepiscopus mandavit concionatorem neutrum ex illis salutare debere.

Et S. R. C. respondit: « Servandum esse Decretum Archiepiscopi ». Die 3 Augusti 1652.

942. DECRETUM. (1654)

S. R. C. hac die 5 Octobris 1652 censuit et declaravit, si SS. D. N. placuerit, « Non potuisse nec posse, tam Saeculares quam Regulares cuiuscumque Ordinis et Instituti, etiam Societatis Iesu, excedere limites verbales Indultorum Sedis Apostolicae super Beatificationibus, praesertim in celebratione Missarum et Officii cum octavis, nisi hoc expresse Sedes Apostolica eis indulserit ». Et facta relatione per Eṁum D. Cardinalem Cornelium Episcopum Albanen. Sanctitas Sua approbavit, et sic, ut praemittitur, observari mandavit. Die 16 Decembris 1652.

943. MELITEN. (1659)

Archidiaconus Cathedralis supplicavit declarari: an Episcopus in Processione Corporis Christi in sella portatili degens possit deferre SS. Sacramentum?

Et S. R. C. rescripsit Episcopo: « Non posse » ut in Regesto Literarum.

Tenor vero indicatae Epistolae est, ut sequitur:

Rṁe D. uti Frater: a persona iurisdictioni Amplitudinis Tuae subiecta supplicatum fuit declarari a S. R. C.: an Episcopus in Processione Corporis Christi possit SS. Eucharistiae Sacramentum in Sede portatili deferre? et EE. Patres Congregationis existimarunt, nulla opus esse responsione, quia notorium est hoc numquam licuisse, vel licere. Licet autem iidem EE. Patres non credant hunc casum in tua Ecclesia umquam accidisse, nihilominus de praefatis Amplitudinem Tuam pro inviolabili observantia certiorem fieri voluerunt, quod ego praesentibus exequendo, Amplitudinem Tuam bene valere ex animo cupio. Romae etc. Die 18 Ianuarii 1653.

944. CALLIEN. (1660)

Episcopus exposuit S. R. C., quod in defectum Ecclesiae Cathedralis, in qua construitur nova fabrica, pro habendis concionibus tempore Adventus fuit subrogata de consensu etiam Capituli Ecclesia S. Francisci Minorum Conventualium, in qua, dum ipse concioni interest cum cappa, Canonici recusarunt assistere, ut solent in Cathedrali, et supplicavit declarari: an teneantur?

Et eadem S. R. C. censuit et declaravit: « Canonicos teneri assistere cum eorum habitu canonicali ». Die 22 Martii 1653.

945. PLACENTINA. (1662)

Cum S. R. C. sub die 21 Augusti 1649 decreverit Dignitates Cathedralis habentes Canonicatus, seu Praebendas Diaconales, seu Subdiaconales, onera canonicatibus adnexa subire debere; modo ad instantiam Praepositi, Archidiaconi et Archipresbyteri eiusdem Cathedralis supplicatum fuit declarari, ipsos, qui habent praebendas perpetuo unitas, non comprehendi in supradicto Decreto, nec teneri ad hebdomadam in turno Diaconorum.

Et eadem S. R. C., auditis Canonicis Diaconis eiusdem Cathedralis, referente Eṁo

et Rm̃o D. Card. Sacchetto, censuit et declaravit: « Dictum Decretum non comprehendere praedictas Dignitates, quae habent Praebendas Diaconales perpetuo unitas, nec tales Dignitates in posterum esse apponendas in turno Diaconorum ». Die 22 Martii 1653.

946. TUDERTINA. (1663)

Expositum fuit S. R. C. Archidiaconum Cathedralis, in defectum Em̃i et Rm̃i D. Card. Episcopi, et in defectum Prioris primae Dignitatis, benedixisse cineres, quin prosequutus fuerit Missam, non obstante monitione Vicarii et Canonicorum, cum tali benedictione coniungi debere Missae celebrationem: et supplicatum pro remedio.

Et eadem S. R. C., inhaerendo alias decretis, censuit et declaravit: « Em̃um et Rm̃um D. Card. Episcopum posse cogere etiam per censuras, ut qui benedicit cineres, palmas et candelas, prosequatur etiam Missam ». Die 22 Martii 1653.

947. MONTIS FALISCI. (1667)

Proponente Em̃o et Rm̃o D. Card. Sacchetto, S. R. C. ad instantiam Vicarii Generalis contra Decanum et Sacristam censuit, ipso tantum Vicario informante: « Facultatem impertiendi licentiam capitularibus recedendi a Choro, dum ibi Divina persolvuntur, spectare in casu ad ipsum, absente Episcopo ». Die 10 Maii 1653.

948. PLACENTINA. (1670)

Orta controversia inter Beneficiatos Cathedralis ex una, et Magistrum Cappellae et Musicos ex altera partibus, super praecedentia servanda inter ipsos in Processionibus;

S. R. C., referente Em̃o D. Cardinali Franciotto, censuit et declaravit: « Cantores in Processionibus debere incedere in loco Episcopo bene viso, et exinde non inferri ad praecedentiam respectu Beneficiatorum ». Die 10 Maii 1653.

949. APRUTINA. (1677)

Ad instantiam Capituli supplicatum fuit committi Episcopo, ut prohibeat Fratribus S. Augustini sonum campanae media nocte ante diem Cinerum in signum coepti Ieiunii, cum hoc specialiter spectet ad campanam Cathedralis. « Oretenus, Episcopus ponat edictum, quod attendatur campana Cathedralis ». Die 5 Iulii 1653.

950. LUCANA. (1678)

Exposuerunt Canonici Collegiatae Ecclesiae Camaioris Lucanae Dioecesis, Em̃um D. Cardinalem Franciottum ab anno 1640 Episcopum pro bono pacis Canonicorum et Cappellanorum eamdem vocem habentium in Capitulo, Decretum tulisse super sedilibus, suffragiis ferendis super consiliis proponendis in Capitulo, associatione inter ipsos, distributione candelarum, cinerum et palmarum, denominatione et capitulo, almutiis et praeintonatione a Canonicis paratis facienda; modernum vero Episcopum processisse ad nonnullas declarationes praedicti Edicti Em̃i Franciotti: supplicantes propterea mandari praedictas declarationes servari.

Et EE. PP., utraque parte informante, referente Em̃o D. Cardinali Sacchetto, mandarunt « Decretum Em̃i Franciotti quoad sedilia totaliter servari. In receptione vero candelarum, cinerum et palmarum, in decantanda Passione in hebdomada maiori, in recitandis verbaliter horis Matutinis in octava Corporis Christi, et associatione Canonicorum cum Cappellanis, servari Caeremoniale Episcoporum. Quaesitum autem circa votationes in consiliis ferendis, responderunt ad hanc S. C. non spectare. Reliquiarum delationem munus esse Celebrantis, et aliorum cum eo paratorum. Quo vero ad alia Decreta eiusdem Episcopi facta in visitatione die 6 Maii 1652, officium hebdomadarii peragi debere a Canonicis in solemnioribus, salva praerogativa Prioris; in aliis autem per turnum aequaliter cum Cappellanis, quibus tamen non inserviant Canonici, nisi in casu necessitatis. Circa Sedem apponendam pro Canonico ubicumque cantante Missam vel Vesperas, servari solitum, et nihil innovari; eosdemque Cappellanos teneri ad faciendam praeintonationem, etiam quoad hymnos ipsi Canonico cantanti ». Die 9 Augusti 1653.

951. CASSANEN. (1687)

Orta differentia inter Canonicos provisos de Canonicatibus, ultimo loco erectis a moderno Episcopo, et Salvatorem Alphanum, ultimo loco provisum de uno ex canonicatibus eiusdem Ecclesiae antiquis, super praecedentia inter ipsos servanda;

S. R. C., proponente Em̃o et Rm̃o D. Card. Sacchetto, censuit et declaravit: « Praecedentiam deberi Canonicis, qui prius adepti sunt possessionem ». Die 22 Novembris 1653.

952. SIGNINA. (1689)

Ad instantiam Canonicorum supplicatum fuit declarari, ipsos non teneri ad recitationem Officii Divini in cantu plano in Festis solemnibus, prout modernus Episcopus nuper eisdem mandavit.

Et S. R. C. respondit: « Canonicos in hoc debere parere Episcopo ». Die 22 Novembris 1653.

953. EUGUBINA. (1691)

Instante Capitulo Collegiatae Ecclesiae S. Christinae Civitatis Eugubii in S. R. C., ut sibi concederetur licentia erigendi in Processionibus propriam Crucem, non autem incedendi sub Cruce Cathedralis;

Eadem S. R. C., proponente Emo et Rmo D. Cardinali Franciotto, partibus auditis, censuit: « Dictam Collegiatam debere incedere in Processionibus sub Cruce Ecclesiae Cathedralis ». Die 6 Decembris 1653.

954. FANEN. (1692)

Praetendentibus Confratribus SS. Sacramenti in Terra S. Constantii Fanen. Dioecesis, quod tertia quaque Dominica cuiuslibet mensis, qua solet fieri particularis Processio cum SS. Sacramento, deberet cantari Missa de eodem SS. Sacramento, cum commemoratione Dominicae; et Canonicis Collegiatae Ecclesiae eiusdem loci, in qua fit Processio, contendentibus debere dictam Missam cantari de Dominica cum commemoratione SS. Sacramenti;

S. R. C. respondit: « Missam in dicto casu celebrandam esse de Dominica, seu de Festo duplici, si illa die occurrat, cum commemoratione SS. Sacramenti ad formam Rubricarum Missalis ». Die 6 Decembris 1653.

955. MAIORICEN. (1694)

Cum reclamaverint apud S. R. C. Canonici Ecclesiae Cathedralis Maioricen. quod, cum Canonicus sacris paramentis indutus facit Officium ad Vesperas et Matutinum, non permittatur a Dignitatibus sedere in primo loco Chori, nec ante omnes thurificari, neque primam antiphonam intonare, veluti in singulis huiusmodi actibus Celebrans debet primo loco honorari ex dispositione Caeremonialis; sed praetenderent easdem Dignitates in praedictis praeferri Celebranti, et pro earum parte peteretur Remissoria ad probandam consuetudinem immemorabilem in contrarium.

S. R. C., ad relationem Emi D. Card. Sacchetti, auditis partibus, censuit et declaravit: « Canonico celebranti vel facienti Officium sacris vestibus induto deberi praecedentiam etiam supra Dignitates tam in sessione quam in aliis praedictis actibus: nec esse concedendam Remissoriam a Dignitatibus petitam ». Die 6 Decembris 1653.

956. CASSANEN. (1705)

Quia in Processione SSmi Sacramenti, quam facit parochialis Ecclesia S. Mariae de Gambio Terrae Saracenae Cassanen. Dioecesis in die Dominica infra octavam Festi Corporis Christi, Episcopus decrevit, ut ea non possit duci intra limites alterius Parochiae S. Leonis, sine licentia istius Parochi; orta controversia super validitate et executione dicti Decreti episcopalis, eaque deducta in S. R. C.;

Emi PP. mandarunt: « Servari solitum, et Decreta alias edita ab eadem S. C., non obstante novissimo Decreto Episcopi ». Die 20 Iunii 1654.

957. CUSENTINA. (1708)

Instante Fr. Bartholomaeo de Camerino Ordinis Capuccinorum occasione Visitationis Provinciarum Regni Neapolis pro declaratione:

1. An in Litaniis, quae dicuntur in Ecclesiis Capuccinorum, ut asseritur ex forma Constitutionis, post Matutinum et post Nonam, liceat addere nomina Sanctorum, ultra expressa in Litaniis quae habentur in Breviario Romano, ex eo quod sint Sancti eiusdem Ordinis, vel Patroni Provinciarum, vel etiam ex devotione?

2. An in versiculo consueto de B. V. *Benedicta tu in mulieribus* cum responsorio, *et benedictus fructus ventris tui,* liceat addere *Iesus*, et dicere: *benedictus fructus ventris tui Iesus?*

S. R. C. « In utroque casu non licere quidquam addere » censuit. Die 20 Iunii 1654.

958. PERUSINA. (1711)

Praetendentibus Canonicis Ecclesiae Cathedralis Perusinae gravari et distrahi a servitio Chori, si vocentur et cogantur ad assistendum et inserviendum Episcopo, quotiescumque, pro suo arbitrio, sine necessitate accedit saepe ad diversas Ecclesias eiusdem Civitatis ad Missas Pontificales celebrandum, sive ad assistendum, vel cum pluviali

vel cum cappa; habito super hoc recursu ad S. R. C. pro declaratione: an teneantur?

Eadem S. R. C. censuit: « Non omnes teneri, sed tres tantum pro facienda assistentia ». Die 20 Iunii 1654.

959. MEDIOLANEN. (1714)

Cum ad notitiam SS. D. N. pervenerit D. Gubernatorem Mediolani in die Annuntiationis B. M. V., proxime praeterita, poni fecisse genuflexorium cum tapete magno et pulvinaribus, pro se et Marchionissa eius uxore, in Ecclesia Cathedrali intra Presbyterium et ante Altare maius, ac in eo ipso loco ubi Faldistorium pro Episcopo apponi solet: nec non eumdem D. Gubernatorem, absque ulla Sedis Apostolicae licentia, retinere suam Sedem intra Presbyterium cum cortina, eo modo et forma, quibus in praeteritum usi sunt alii eius Praedecessores, praevia tamen opportuna Sedis Apostolicae licentia; Sanctitas Sua mandavit discuti huiusmodi negotium in hac particulari Congregatione, in qua, re discussa et plene examinata, Emi PP. censuerunt: « Significandum esse Archiepiscopo per Literas S. R. C., non licere praefato D. Gubernatori genuflexorium in dicto loco et modo, quo supra, apponere; nec item retinere Sedem intra Presbyterium, ut supra dictum est, absque speciali licentia Sedis Apostolicae, si eidem S. R. C. ita videbitur ». Die 8 Iulii 1654.

960. MEDIOLANEN. (1715)

Relata in hac Congregatione Resolutione capta in alia Congregatione particulari sub die 8 huius mensis de mandato SS. super eo, quod non liceat D. Gubernatori Mediolani apponere genuflexorium et retinere Sedem intra Presbyterium Ecclesiae Cathedralis, sine speciali Sedis Apostolicae licentia; et quod debeat S. R. C. Literis id significare Archiepiscopo, ne in posterum huiusmodi novitates fieri contingat;

Eadem S.R.C.: « Praefatam resolutionem approbavit, eamque Archiepiscopo significari mandavit, prout in Regesto Literarum ». Die 18 Iulii 1654.

961. AESINA. (1716)

Cum saepe alias et specialiter in hac causa S. R. C. declaraverit praecedentiam inter Canonicos competere Canonicis Ordinis Presbyteralis supra Canonicos Ordinis Diaconalis et Subdiaconalis, etiamsi Presbyteri recentius recepti sint; et in Ecclesia Cathedrali orta fuerit controversia, an idem, quod servatur in Choro et quando inceditur cum cotta et habitu canonicali, debeat etiam servari in Capitulo et in aliis actibus in quibus Canonici conveniunt in eorum habitu ordinario clericali;

Eadem S. R. C., auditis partibus, censuit et declaravit: « Canonicis Presbyteris ubique locorum competere praecedentiam in functionibus capitularibus, tam quae fiunt cum habitu canonicali, quam sine habitu ». Die 18 Iulii 1654.

962. BENEVENTANA. (1719)

Ad dubium ex parte Vicarii Generalis S. R. C. exhibitum: an videlicet, dum ad praeintonandas antiphonas ea pars Dignitatum et Canonicorum assurgit, quos penes idem Vicarius reperitur, et dum Dignitates et Canonici praedicti thurificantur, sedere aut stare Vicarium ipsum oporteat?

Eadem S. R. C. respondit: « Servandum esse Caeremoniale, ex quo scilicet in cap. 18, lib. 1, clare percipitur, eo tempore sedendi praerogativam Episcopo et assistentibus eiusdem tantummodo esse reservatam ». Die 22 Augusti 1654.

963. CALARITANA. (1720)

Exposuit Calaritanus Archiepiscopus se Sacerdotibus Saecularibus et Regularibus vetuisse, ne, post Missas privatas ad alicuius preces vel eleemosynarum intuitu, quaeque ex D. N. I. C. Passionis Evangelia in posterum recitare praesumant, eiusdem S. C. auctoritatem implorans, ne Regulares ab huiusmodi iussus et prohibitionis obtemperantia exemptos sese reputantes, aliquo pacto subducant.

S. igitur R. C.: « Contra inobedientes, etiam auctoritate eiusdem Congregationis, procedendi facultatem eidem attribuit ». Die 22 Augusti 1654.

964. NEOCASTREN. (1724)

Institit Cappellanus maior Ecclesiae Neocastren. prima Dignitas pro declaratione: an ipsi Missam solemniter celebranti Sabbato Sancto, et in Sabbato Pentecostes, sit a Canonicis inserviendum in ministerio Diaconi et Subdiaconi ex eo, quod ipsi Canonici onus huiusmodi in solemnioribus diebus tantum eis incumbere existiment?

Et S. R. C. respondit: « Canonicos ad id ministerii Cappellano maiori assertis diebus praestandum omnino teneri ». Die 22 Augusti 1654.

965. ORTONEN. CAMPLEN. (1725)

Episcopus Ortonen. enixe rogavit S. R. C. pro solutione dubii: an Archidiaconus prima Dignitas Cathedralis Ortonen. sit thurificandus, Episcopo absente, triplici ductu, ut hactenus ab anno erectionis eiusdem Dignitatis 1645 servatum est, vel duplici tantum ductu, iuxta Caeremonialis praescriptum?

Et S. R. C. respondit: « Servandum esse Caeremoniale, non obstante contraria asserta consuetudine ». Die 22 Augusti 1654.

966. RECINETEN. (1726)

Magister Caeremoniarum Ecclesiae Recineten. exposuit Dignitates eiusdem Ecclesiae, deficientibus Canonicis, ab Episcopi assistentiae onere se exemptas reputare, ob idque Episcopum debito ei ministerio quandoque fraudari.

S. R. C. respondit: « Episcopo rescribendum esse pro observantia Caeremonialis, quo in cap. 26, lib. 1, clare disponitur: Si nullus Presbyter Canonicus aderit, praeter Dignitates, tunc aliquem ex ipsis Dignitatibus teneri ad supplendum locum Diaconi deficientis ». Die 22 Augusti 1654.

967. COMEN. (1727)

Institit Archipresbyter Collegiatae Ecclesiae Sondrii Comen. Dioecesis apud S. C. pro declaratione dubii: an possit ab ipso retineri consuetudo delegandi Missas solemnes, quae Stationum diebus celebrari in Collegiata praedicta consueverunt, Presbyteris advenis privative etiam quoad Canonicos eiusdem Ecclesiae?

Et S. R. C. respondit: « Minime retinendam huiusmodi consuetudinem, neque licere Canonicos praesertim excludere ». Die 19 Septembris 1654.

968. MONOPOLITANA. (1730)

Moniales S. Leonardi et S. Martini Monopolitanae Civitatis institerunt declarari: an ipsis liceat, ex eo quod eaedem ab erectione Monasteriorum usae fuerint Breviario Romano, recitare Officia propria earum Ordinis S. Benedicti ad formam et iuxta Rubricas eiusdem Breviarii Romani: et an Officia cum octavis celebrare valeant de Sanctis Titularibus ipsarum Ecclesiarum?

Et S. R. C. respondit ad 1. « Negative, nisi id expresse ab Apostolica Sede ipsis indultum fuerit ».

Ad 2. « Servandas esse Rubricas Breviarii Romani ». Die 19 Septembris 1654.

969. RECINETEN. (1733)

Magister Caeremoniarum Ecclesiae Recineten. petiit declarari dubium: an in solemni Episcopi benedictione Gubernator et Magistratus Civitatis stare vel genuflectere teneantur?

Et S. R. C. respondit: « Gubernatorem et Magistratum praefatos omnino genuflectere debere ». Die 19 Septembris 1654.

970. SEGUNTINA. (1734)

Ad quinque dubia per Episcopum Seguntinum ad S. R. C. transmissa eadem C., ut infra, respondit:

Ad 1. scilicet: An, attento quod in Cathedrali consueverint Canonici feria V in Coena Domini Missas celebrare, et ex eis neminem ad Communionem, quae fit ab ipso Episcopo inter Missarum solemnia, accedere; Episcopus eosdem possit ad observantiam contentorum in Caeremoniali lib. 2, cap. 23, compellere?

R. « Omnino servandum esse Caeremoniale Episcoporum, et pro eiusdem observantia posse ab Episcopo cogi Canonicos, et alios quoscumque de gremio Ecclesiae ».

Ad 2. An, stante consuetudine, quod hymnus *Gloria in excelsis Deo etc.* integre sub organo moduletur et humanis vocibus, nec alternatim concinatur, possit Episcopus cogere ad implementum eorum, quae continentur in lib. 1, cap. 28 Caeremonialis Episcoporum?

R. « Abusum huiusmodi ab Ecclesiae praedictae praxi omnino tollendum ».

Ad 3. An, posito quod in eadem Ecclesia ante et post publicationem reformationis Breviarii, ex consuetudine, diebus quibus non recitatur Officium novem Lectionum, recitetur etiam Officium parvum B. M. V., omittatur vero diebus in quibus fiunt ad Vesperas Commemorationes aliquorum SS. qui non sunt in Calendario nec de illis fit mentio, iuxta concessionem Gregorii XIII; Episcopus possit tolerare huiusmodi consuetudinem non recitandi diebus praedictis Officium B. M. V.?

R. « Recitandum esse Officium B. M. V., nec debere Ordinarium permittere, quod fiant Commemorationes vel Officia non approbata ».

Ad 4. An insuper cogi possint Capitula Collegiatarum, non obstante qualibet in contrarium inducta consuetudine, ad celebrandum diebus Vigiliarum, quatuor temporum, et Quadragesimae, ultra Missam Festi cur-

rentis post Tertiam, alteram conventualem de Vigilia, et Feriis praedictis post Nonam?

R. « Collegiatas teneri etiam ad Missam Conventualem de Vigilia et Feriis praedictis, iuxta Rubricas Missalis Romani ».

Ad 5. An tolerandum, quod Dux de Medina Caeli in Ecclesia Collegiata sui Patronatus occupet Sedem primae Dignitatis, sitam in digniore parte Chori, vel in hoc sit servanda potius dispositio Caeremonialis Episcoporum?

R. « Non tolerandum, nisi docto et constito de legitimo Privilegio ». Die 19 Septembris 1654.

971. CALARITANA. (1735)

Archiepiscopus Calaritanus Emis Patribus S. Congregationi praepositis exponi curavit, quod Capitulum et Canonici eius Metropolitanae Ecclesiae, a quibus olim liber Caeremonialis Episcoporum receptus fuit, permultos tamen antiquos haud laudabiles ritus obfirmate retineant.

S. R. C., inhaerendo Decretis alias in similibus emanatis, « Caeremonialem librum semel receptum, integre servandum fore declaravit; et Archiepiscopo oratori, ut abusus et antiquatos ritus ad formam Constitutionum Clementis VIII removere possit, nedum libenter indulget; sed, ut sedulo curet, simul iniungit ». Die 14 Nov. 1654.

972. FANEN. (1736)

Eremitis Camaldulensibus Monasterii Fanen. petentibus: an die Dedicationis eorum Ecclesiae sub invocatione SS. Salvatoris, quae simul occurrit cum Dedicatione Basilicae Lateranensis pariter sub invocatione SS. Salvatoris, diversum a Dedicatione Basilicae Lateranensis Officium recitare teneantur?

S. R. C. respondit: « E communi Dedicationis, et Lectiones sumendas fore pro celebratione festi Dedicationis propriae Ecclesiae; et prima die secundum Rubricas non impedita, ab oratoribus recitandum esse Officium Dedicationis Basilicae Lateranensis ». Die 14 Novembris 1654.

973. FERENTINA. (1737)

Canonici Cathedralis Ecclesiae instituerunt apud Emos PP. S. R. C. praepositos pro declaratione dubii: an thurificatio Chori sit semper inchoanda a parte dextera, et in qua manent seniores Canonici, vel potius a parte tabellae Chori, etiamsi in ea contingat existere iuniores Canonicos?

Et S. R. C. respondit: « Thurificationem in Ecclesiis, in quibus servatur alternativa Chori respectu Canonicorum, ab ea parte inchoandam in qua Chori tabella appensa reperitur ». Die 14 Novembris 1654.

974. IANUEN. (1738)

Clero Ianuensi postulante, quinam color sit adhibendus in celebratione translationis Cinerum S. Ioannis Baptistae?

S. R. C. « Rubrum colorem in huiusmodi celebritate adhibendum esse respondit ». Die 14 Novembris 1654.

975. MELPHITEN. (1740)

Dignitates Cathedralis Ecclesiae Melphiten. instituerunt pro manutentione in possessione incedendi in Processionibus divisim a Canonicis, etiamsi Canonicos contingat esse numero dispares.

S. R. C., iuxta alias Decreta respondit: « Dignitates et Canonicos simili indumento suffultos, in Processionibus binos incedere debere, et seniorem Canonicum, quoties disparitas numeri Canonicorum id exigat, a sinistris ultimae Dignitatis vel etiam primae, si alia Dignitas non aderit, incedere oportere ». Die 14 Novembris 1654.

976. PERUSINA. (1741)

Episcopus Perusinus S. R. C. supplicavit pro moderatione Decreti hoc anno sub die 20 Iunii ab eadem S. C. emanati, quo firmatum extitit tres tantum Canonicos teneri Episcopo extra Cathedralem Missarum solemnia pontificaliter peragenti assistere.

Et re maturius inspecta, eadem S. R. C.: « In Missa Pontificali tres Canonicos assistere, et alios duos in officio Diaconi et Subdiaconi eidem Episcopo ministrare debere, declaravit; in reliquis firmo remanente Decreto, ut praefertur, sub die 20 Iunii emanato ». Die 14 Novembris 1654.

977. URBIS. (1742)

« Moneantur Regulares ne celebrantes solemniter adhibeant Sedem cum subpedali, sed bancum, iuxta libri Caeremonialis praescriptum, et praesertim ab Ecclesia SS. Apostolorum amoveatur Sedes, quae ibi pro Celebrante parata semper existit. Curent insuper Caeremoniarum Magistri SS. D. N. ne a Regularibus praesertim Presbyteris, seu Clericis etc. adhibeatur loco superpellicei rochettum, seu cotta cum manicis angustis ». Die 14 Novembris 1654.

978. CALLIEN. (1743)

Promotor Fiscalis Curiae Episcopalis instituit sibi facultatem attribui aliqua afficiendi poena Canonicos recusantes parere Decreto a S. R. C. emanato super interessentia concionibus in Ecclesia loco Cathedralis subrogata.

Et S. R. C. respondit: « Non diversimode praedictos cogi et mulctari posse, ac si concionibus in ipsa Cathedrali de more habendis interesse omitterent ». Die 19 Decembris 1654.

979. CAESENATEN. (1744)

Plebanus Castri Caesenaten. instituit declarari: an teneatur propriam Ecclesiam deserere, ut Processioni SSm̃i Corporis Christi, quae in Civitate Caesenaten. quotannis de more solemniter celebratur, intersit?

Et S. R. C. respondit: « Eum non posse cogi ». Die 19 Decembris 1654.

980. FLORENTINA. (1746)

Moniales S. Agathae declarari petierunt: an feria V in Coena Domini in eadem Ecclesia, ultra Missam ordinariam, liceat alteram lectam celebrare?

Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Die 19 Decembris 1654.

981. ORTONEN. CAMPLEN. (1749)

Archidiaconus Camplen. ipsi adiudicari postulavit ius dirigendi Chorum, dicendi *Pater, Ave Maria, et Credo* pro inchoatione Officii, ac indicendi mox Hebdomadario, ut intonet versiculum, *Domine labia mea etc.* ad Matutinum et *Deus in adiutorium meum intende etc.* ad Vesperas, necnon benedictiones ad Primam et Completorium, versiculum *Dominus det nobis suam pacem,* et his similia, quaeque hactenus consueverunt per ipsum impleri.

S. R. C.: « Directionem Chori, nisi Cantoris Dignitas vel similis cui huiusmodi praerogativa et munus incumbat, in ipsa Cathedrali Ecclesia existat, ad Archidiaconum primam Dignitatem pertinere respondit. Reliqua vero abusive hactenus ab ipso peracta, omnino ad Hebdomadarium, vel alias peragentem Officium, posthac fieri peragique iussit: non obstante qualibet contraria consuetudine, quam abusum declaravit ». Die 19 Decembris 1654.

982. PISAUREN. (1751)

Hieronymus Mammianus Comes S. Angeli Pisauren. petiit manuteneri in possessione, quod Sacerdotes celebrantes in loco suae iurisdictionis, ipsum post Missam capitis inclinatione, obducto capite, salutent.

Et S. R. C. respondit: « Lectum ». Die 19 Decembris 1654.

983. TRANEN. (1752)

Capitulum et Canonici Tranen. declarari postularunt an eadem disciplina quoad antiphonarum intonationem servanda foret, absente Archiepiscopo, tum Dignitate tum Canonico Officium peragente, ne scilicet umquam Dignitates sese ab earumdem antiphonarum intonatione exemptos censeri debeant?

S. R. C. respondit: « Nihil referre, an Dignitas vel Canonicus sit, cum teneantur Dignitates antiphonas intonare ». Die 19 Decembris 1654.

984. PACEN. (1753)

Ad instantiam Antonini Frull Prioris et primae Dignitatis Cathedralis Ecclesiae Pacen.

S. R. C. declaravit: « Nequaquam ad Vicarium Generalem ratione Officii, sed ad primam Dignitatem, vel successive ad alias Dignitates aut seniorem Canonicum, privative quoad ipsum Vicarium, spectare ius ministrandi aspersorium Episcopo in ingressu Ecclesiarum, praesente Capitulo Cathedralis indumentis canonicalibus redimito, assistendi eidem Episcopo in Missis pontificalibus, concinendi Missas in diebus solemnioribus, nec non peragendi solemnia Missarum et delationem SS. Sacramenti, absente Episcopo, in Festivitate Corporis Christi ». Die 29 Maii 1655.

985. ALEXIEN. (1754)

Episcopus Alexien. S. R. C. supplicavit ut dignaretur declarare, teneri Canonicos ingredi cubiculum ab ipso oratore destinatum pro sumenda cappa pontificali, et inde eum Sacra facturum, vel Divinis cum cappa adstiturum, associare ad Ecclesiam Cathedralem.

Et S. R. C., ad relationem Em̃i Dñi Cardinalis Franciotti, cui huiusmodi negotium commissum fuerat, die 8 Maii 1655 respondit: « Canonicos teneri, et cogi posse ad huiusmodi sibi debita obsequia vindicanda, etiam sub censuris, nisi Episcopium longe distet a Cathedrali». Die 19 Iunii 1655.

986. MEDIOLANEN. (1756)

S. R. C. in causa controversiae praecedentiarum in Processionibus Sanctissimi Sacramenti inter Societatem Sanctissimi Sacramenti loci Lignarelli, et Societatem S. Ambrosii loci Lignani censuit: « Competere praecedentiam Societati SSmi Sacramenti supra Confraternitatem S. Ambrosii in omnibus Processionibus, in quibus defertur SS. Sacramentum ». Die 19 Iunii 1655.

987. BRUNDUSINA. (1760)

Archidiaconus Brundusinus ad ipsum spectare cogitans in principio Horarum Canonicarum dicere: ***Actiones nostras etc., Pater noster etc., Dies et actus nostros etc., Adiutorium nostrum etc., Dominus nos benedicat etc., Noctem quietam etc.*** cum confessione, ***Benedicat et custodiat,*** et versiculum ***Dominus det nobis suam pacem etc.*** ea quidem ipsi adiudicari postulavit.

Et S. R. C.: « Minime ad oratorem, sed ad Hebdomadarium, vel peragentem Officium, praedicta omnia spectare, declaravit ». Die 7 Augusti 1655.

988. TAURINEN. (1764)

Archiepiscopus Taurinen. petiit a S. R. C. declarari:

1. An die solemnitatis Corporis Christi, quando in Metropolitana, seu matrice Ecclesia, solemniter Sacramentum expositum detinetur, liceat Regularibus eadem die Sacram similiter Hostiam expositam retinere in eorum Ecclesiis, et an id ab Ordinario prohiberi possit?

S. R. C. respondit: « Non licere Regularibus exponere SS. Sacramentum sine licentia Ordinarii ».

2. An distributio cerae in funeralibus sit regulanda, tam in modo quam in quantitate, eadem forma qua praecedentia servatur in incessu; ita ut ceras, quae ad manus dantur, primo Canonici et Clerus Saecularis, deinde Regulares recipere debeant?

Et S. R. C. respondit: « Ordinarius utatur iure suo, et provideat ».

3. An possit Archiepiscopus permittere usum Stolae singulis Cappellanis Congregationis SSmi Sacramenti noviter Taurini per eamdem Civitatem inductum, ita ut in Processionibus, quae per annum ad honorem Corporis Christi magnificentissime peraguntur, liceat omnibus dictis Cappellanis praedicta Stola uti?

Et S. R. C. « Negative » respondit. Die 7 Augusti 1655.

989. LARINEN. (1766)

Capitulo et Canonicis Cathedralis Larinen. declarari postulantibus, an potuerit Episcopus prohibere, ne, eo Sacris Missarum solemniis pontificaliter incumbente, in eadem Ecclesia Missae privatae interim celebrentur;

S. R. C. « Affirmative » respondit. Die 28 Augusti 1655.

990. MONOPOLITANA. (1768)

Archidiaconus Cathedralis Monopolitanae petiit an ad ipsum vel ad Hebdomadarium spectent benedictiones, quae dantur ad Primam et Completorium?

Et S. R. C. « Huiusmodi benedictiones ad Hebdomadarium privative quoad ipsum oratorem omnino pertinere » respondit. Die 28 Augusti 1655.

991. CALARITANA. (1770)

Exposuit Capitulum Cathedralis Ecclesiae Calaritanae nequaquam, ut Archiepiscopus asseruerat, in eadem Ecclesia usu receptas extitisse leges et caeremonias Caeremonialis Episcoporum, ob idque supplicavit, Decretum ab oratoribus receptum retinendum et integre servandum esse.

S. R. C., enarratis minime attentis: « Caeremoniale praedictum a Capitulo et Canonicis Calaritanae Ecclesiae omnino servari debere », mandavit. Die 27 Novembris 1655.

992. HIERACEN. (1771)

Dominicus Messitus Decanus Cathedralis Ecclesiae Hieracen. manuteneri postulavit in quasi possessione sedendi in sella, quoties Episcopo assistit.

Et S. R. C.: « Cum id Caeremonialis dispositioni nequaquam adversetur, consuetudinem Ecclesiae Hieracensis servari debere » respondit. Die 27 Novembris 1655.

993. ORTONEN. CAMPLEN. (1772)

Magistratus Ortonen. S. R. C. supplicavit, ut Episcopo iniungeretur, ne thuris praerogativa eos privaret, Missarum et Vesperarum scilicet solemniis interessentes, licet ipsi Episcopo e palatio Episcopali ad Ecclesiam accedenti nullatenus famulentur.

S. R. C. iussit responderi: « Lectum ». Die 27 Novembris 1655.

994. BALNEOREGIEN. (1773)

Petiit Episcopus Balneoregien. an ab eius Vicario Generali, qui non est de numero Capitularium, possint praeintonari antiphonae, nec non ius praelationis ipsi competeret in receptione cereorum et palmarum super Dignitatibus et Canonicis sacris vestibus redimitis.

Et S. R. C. utrique quaesito « Negative » responderi mandavit. Die 29 Ianuarii 1656.

995. CIVITATIS PLEBIS. (1775)

Episcopus Civitatis Plebis ad S. R. C. transmisit formulam Litaniarum S. Antonii de Padua, quae recitantur a Fratribus Minorum de Observantia S. Francisci in eorum Ecclesia.

Et S. eadem R. C. iussit: « Ad Episcopum dirigi literas, quibus moneatur, ut prohibeat recitationem praedictarum Litaniarum, et auctoritate S. C. cogat Fratres praedictos ad consignandas ipsi Episcopo formulas omnes et singulas tum manu conscriptas, tum typis impressas, quasque ad S. C. transmittat ». Die 29 Ianuarii 1656.

996. IANUEN. (1776)

Episcopus olim Marianen. declarari postulavit: An liceat Episcopum Ordinarium loci, extra Cathedralem, Episcopo extero cui Pontificalia demandet, Cathedram sub baldachino indulgere?

Et S. R. C. respondit: « Minime licere, sed eo casu Episcopum exterum, iuxta Caeremonialis dispositionem, faldistorio uti debere ». Die 29 Ianuarii 1656.

997. LUCANA. (1777)

Moniales S. Nicolai Lucae declarari petierunt: an plura initia Prophetiarum, quae proprium locum non habeant, sub unica conclusione recitari possint?

Et S. R. C. respondit: « Servandas esse Rubricas ». Die 29 Ianuarii 1656.

998. MEDIOLANEN. (1778)

Petiit R. P. D. Terzagus utriusque Signaturae Referendarius, et olim e numero Votantium Signaturae Iustitiae, declarari: an ipsi, extra Curiam et extra Ecclesiam, supra Rectores omnes et Praepositos Ecclesiarum, nec non Canonicos Cathedralis praecedentia competeret?

Et S. R. C. iussit: « Oretenus significari, quod extra Curiam Romanam Referendariis uti Praelatis Papae et non Ecclesiae, nulla, intuitu Referendariatus, praecedentia competat; neque eos uti posse habitu praelatitio, nisi alias fuerint Protonotarii Apostolici ». Die 29 Ianuarii 1656.

999. PRAGEN. (1779)

Archiepiscopus Sebasten. in partibus Infidelium, Suffraganeus Emi D. Card. de Sbarrach Archiepiscopi Pragen., declarari postulavit: an ipsi uti Archiepiscopo supra Episcopum Littomericen., praesentem in Civitate et Dioecesi Pragensi, praecedentia competeret?

Et S. R. C.: « Ad Archiepiscopum uti Archiepiscopum maioritate gradus supra Episcopum praecedentiam spectare » respondit. Die 29 Ianuarii 1656.

1000. SIPONTINA. (1780)

Moniales S. Clarae et S. Benedicti Civitatis Sipontinae declarari petierunt: an earum Abbatissis liceat in Choro adhibere baculum episcopalem, eumdemque liceat, cum exponantur Abbatissarum earumdem cadavera, earum manibus aptari, vel prope apponi?

Et S. R. C. iussit: « Admoneatur Episcopus, ut huiusmodi abusum dirimat ». Die 29 Ianuarii 1656.

1001. CAMERINEN. (1781)

Curator ruralis Terrae Matelicae Camerinen. Dioecesis supplicavit, ut S. C. Ordinario iniungere dignaretur, ne eum cogat ad interessendum Processioni Corporis Christi, quae quotannis in Terra Matelicae solemniter peragitur.

Et S. R. C., prout alias die 19 Decembris 1654: « Episcopo tunc Romae degenti oretenus sensum aperire iusserat, ne cogeret oratorem; id etiam nunc literis Episcopo eidem repetendum duxit ». Die 29 Ianuarii 1656.

1002. REGIEN. (1782)

R. P. D. Fidei Promotor exhibuit S. C. oppositiones super Instantia Civium Regien. in Longobardia addendi in Litaniis Sanctorum invocationem et nomen S. Prosperi olim eorum Episcopi.

Et S. R. C. censuit: « Nihil oratoribus indulgendum esse ». Die 29 Ianuarii 1656.

1003. IANUEN. (1786)

Capitulum et Canonici Cathedralis Ianuen. exposuerunt, quandoque post cantum Tertiae Archiepiscopum per horam accessum

ad Ecclesiam prorogare: quare dubitarunt, an ab ipsis intuitu huiusmodi temporis interpositionis inter Horam Tertiam et Missam conventualem, foret, vel ne terminandum Officium cum recitatione Orationis Dominicae, vel antiphonae et Orationis B. M. V.?

Et S. R. C.: « Nullatenus eo casu Officium terminari debere ». Die 18 Martii 1656.

1004. POTENTINA. (1787)

Magister Caeremoniarum Cathedralis Ecclesiae Potentinae S. R. C. postulavit: num quotiescumque Canonicorum numerus dispar fuerit, cum Canonico seniori in processionibus, quibus pari et uniformi habitu induti intersunt, incedere teneatur?

Et S. R. C. « Affirmative respondit, idque Ordinario, ne secus servari permittat, sedulo iniungit ». Die 18 Martii 1656.

1005. CASSANEN. (1790)

Eṁo et Rṁo Dño Card. Sacchetto referente S. R. C. in causa Cassanen. iuris peragendi Processiones vertente inter utrasque parochiales Ecclesias Terrae Saracenae Cassanen. Dioecesis, declaravit: « Decretum ultimo loco emanatum quoad licentiam petendam a Parocho, intra cuius Parochiae limites ducenda est Processio, non comprehendere Processiones, quae fiunt in Festo et Dominica infra octavam SS. Corporis Christi ». Die 8 Aprilis 1656.

1006. EPHESINA. (1792)

Archiepiscopus Ephesinus a S. R. C. declarari postulavit: num Archiepiscopi titulares in aliena Dioecesi existentes praeferri debeant Episcopis, et Archiepiscopis consecratione iunioribus, nec non aliis Episcopali charactere senioribus, sed gradu Archiepiscopali posterioribus, ut puta ad Ecclesiam Archiepiscopalem post ipsius oratoris ordinationem translatis?

Et EE. PP. praedictae Congregationi praepositi, ad relationem Eṁi D. Card. Azzolini, « Affirmative responderunt, extra tamen Ecclesiae ambitum, intra quam Ordinario privative quoad omnes Episcopos et Archiepiscopos etiam seniores, praecedentia competit ». Die 8 Aprilis 1656.

1007. HYDRUNTINA. (1793)

Vicarius Capitularis Hydruntinae Ecclesiae declarari postulavit: num ipsi liceret sedile episcopale, in quo Archiepiscopus conciones auditurus sedere consuevit, et in quo etiam Vicarius Archiepiscopi, eo absente, sedere solet, occupare?

Et S. R. C. respondit: « Neque ipsi neque Vicario Episcopi in sedili huiusmodi sedere licitum ». Die 8 Aprilis 1656.

1008. MEDIOLANEN. (1794)

Archiepiscopus Mediolanen. declarari postulavit, non licere Regularibus, nisi de licentia Ordinarii exponere SS. Eucharistiae Sacramentum.

Et S. R. C. iussit: « Oratori facultatem attribui, ut etiam auctoritate Congregationis contra inobedientes procedat ». Die 8 Aprilis 1656.

1009. THELESINA. (1796)

Referente Eṁo et Rṁo D. Card. Franciotto,

S. R. C. declaravit: « Canonicos Cathedralis non posse Fratribus Conventualibus neque aliis delegare ius deferendi Crucem in funeralibus, in praeiudicium Canonicorum Collegiatae loci Cerreti Thelesinae Dioecesis ». Die 8 Aprilis 1656.

1010. URBIS. (1797)

Relatus fuit abusus thurificandi Poenitentiarios existentes in eorum confessionariis, duobus solemnioribus anni Solemnitatibus per Sacristam cotta indutum, in Basilica Vaticana, quem Sacra Visitationis Congregatio ad S. R. C. dirimendum dimisit.

Et S. R. C. respondit: « Extra Chorum existentium neminem thurificari debere: ideoque abusum praedictum tollendum imperavit ». Die 8 Aprilis 1656.

1011. ALEXANDRINA. (1798)

Institerunt Civitatis Alexandrinae Decuriones ipsis thuris praerogativam debitam adiudicari immediate post Canonicos, etiam in Cathedrali Ecclesia, licet hactenus secus servatum fuisset.

Et S. R. C.: « Episcopo iniungendum imperavit ut post Clerum tantum, oratores thurificari mandaret ». Die 10 Iunii 1656.

1012. FULGINATEN. (1800)

Magistratus Fulginaten. Civitatis S. R. C. exposuit, elapsis annis pannum viridem pro ornatu sedilis, quo in Cathedrali Ecclesia Divinis interessendo utitur, in rubrum commutasse, petiitque ei indulgere, ut eumdem colorem in posterum adhibere posset.

Et S. R. C.: « In pristinum cuncta restitui mandavit ». Die 10 Iunii 1656.

1013. LUBECEN. (1802)

Episcopus Lubecen. exposuit, hactenus, eo absente vel impedito, functiones quas ipse in Cathedrali celebrare mos est, Episcopo Petinen., quo idem utitur uti Vicarius in spiritualibus, delegare consuevisse, quandoque tamen reclamantibus Dignitatibus eiusdem Ecclesiae, qui praetendunt ad eos huiusmodi functiones eo casu spectare; petiitque a S. R. C. declarari potuisse ac posse Ordinarium, cui libuerit, digniori tamen Dignitatibus ipsis, Ecclesiae functiones episcopales commendare.

Et S. R. C.: « Id quidem intelligendum, respondit, de muniis pontificalibus, quae a Dignitatibus et Capitularibus impleri nequeunt: secus de iis quae a Dignitatibus et Capitularibus ipsis impleri possunt, alteri licet digniori, demandare in praeiudicium Dignitatum aliorumque Capitularium, Episcopo non licere ». Die 10 Iunii 1656.

1014. LUBECEN. (1803)

Episcopus Lubecen. a S. R. C. declarari postulavit, num possit ipse cogere Dignitates, ut ei, absentibus Diaconis et Presbyteris Canonicis, in munere Diaconi assistentis inserviant?

Et S. R. C.: « Affirmative » respondit. Die 10 Iunii 1656.

1015. PLACENTINA. (1806)

Episcopus Placentinus S. R. C. exposuit, antiqua Ecclesiae Placentinae consuetudine abolita, Canonicorum accessum ad Missam pontificalem celebrandam, et eorumdem consessum eius lateri proximum ad praescriptum Caeremonialis ordinasse: ea quidem a S. C. approbari postulans.

Et S. R. C.: « Supradictam praxim caeremoniarum, iuxta Caeremonialis dispositionem, in eius Cathedrali inductam nedum approbavit, sed eiusdem Episcopi zelum et Canonicorum erga Sacros Romanae Ecclesiae Ritus singularem religionem plurimum commendavit: eosdemque, ut antiquis consuetudinibus, si quae supersunt, a Placentina Ecclesia revocatis, integram Caeremonialis Episcoporum observantiam amplectantur, in Domino hortatur, ac, ne semel amplexam dimittant, obstringit ». Die 10 Iunii 1656.

1016. SIPONTINA. (1809)

Supplicarunt Moniales S. Clarae Civitatis Manfredoniae prohiberi aliis Monialibus eiusdem Civitatis usum baculi pastoralis, ac in Imaginibus S. Clarae pingere pastorale, prout ipsis oratricibus vetitum fuit Decreto S. C. dato die 29 Ianuarii praesentis anni.

Et S. R. C. iussit: « Episcopo iniungi, ut cum ceteris etiam Monialibus Decretum S. C. exequatur ». Die 10 Iunii 1656.

1017. FESULANA. (1810)

Institit Fesulanus Episcopus declarari, num occurrente Festo S. Romuli Protectoris Civitatis in octava SS. Apostolorum Petri et Pauli die Dominica, in Officio et Missa sit recitanda nona lectio de Homilia, et legendum ultimum Evangelium Dominicae vel octavae, cum alias in eadem Ecclesia, non occurrente tali Festo in Dominica, consueverit recitari et legi Homilia et Evangelium ultimum de octava.

Insuper: an occurrente die S. Marci infra octavam Resurrectionis, in Processionibus Rogationum sit adhibendus color violaceus in sacris indumentis?

Et S. R. C. iussit, oretenus Agenti praefati oratoris responderi: « In Officio et Missa respective recitandam Homiliam et legendum Evangelium Dominicae; de octava vero etiam non occurrente in Dominica fieri debere Commemorationem tantum; et in supplicatione Rogationum semper quocumque tempore adhibendum esse colorem violaceum ». Die 3 Ianuarii 1657.

1018. SURRENTINA. (1812)

Patres Theatini supplicarunt, iniungeretur Archiepiscopo, ne consuetudinem a multis annis inductam exponendi SS. Sacramentum novem diebus Nativitatem Domini praecedentibus, vellet abrogatam, illi non assentiendo.

At S. R. C. respondit: « Nullatenus Regularibus licere exponere SS. Sacramentum, nisi de licentia Episcopi ». Die 3 Ianuarii 1657.

1019. ANDRIEN. (1813)

Confraternitas laicorum SSmi Sacramenti in Collegiata Ecclesia S. Nicolai Civitatis Andrien. exposuit, hactenus ante Decreta S. C. super delatione unicae Crucis in funeribus, consuevisse per Confratres deferri ultra Crucem Parochi, proprium Crucifixum, qui est in maxima devotione populi, et supplicavit ipsi facultatem attribui antiquam consuetudinem reassumendi, et in posterum retinendi:

S. R. C. iussit: « Servari Decreta ». Die 10 Martii 1657.

1020. BITUNTINA. (1814)

Instante Coadiutore Archidiaconi primae Dignitatis Bituntinae Cathedralis:

S. R. C., ut alias in similibus censuit et declaravit: « Functiones quascumque et munia, absente, impedito, vel recusante Episcopo, ad primam Dignitatem spectantia, ea absente vel impedita ad ipsius Coadiutorem privative quoad ceteras Dignitates pertinere ». Die 10 Martii 1657.

1021. LUCANA. (1815)

Capitulo Cathedralis Lucanae petenti: an Presbyter assistens, Diaconus et Subdiaconus, Cappellani Beneficiati in distributionibus candelarum, cinerum et palmarum celebranti Canonico ministrantes, dum idem mitratus Clero praedicta attribuit, cooperto vel obducto capite stare debeant: et an Cappellani Beneficiati praedicti teneantur feretrum cum cadavere Episcopi defuncti deferre, et possint ad id praestandum a Capitulo compelli?

S. R. C. respondit: « Presbyterum assistentem, Diaconum et Subdiaconum, Cappellanos Beneficiatos Canonico cum mitra, candelas, cineres et palmas distribuenti semper debere assistere stantes, discooperto capite. Ad feretrum vero cum cadavere Episcopi defuncti deferendum Cappellanos Beneficiatos nedum teneri, sed a Capitulo opportunis remediis compelli posse ». Die 10 Martii 1657.

1022. PLACENTINA. (1816)

Guardianus S. Mariae de Campania Placentiae petiit facultatem celebrandi Missam solemnem de Annuntiatione B. M. V., licet huiusmodi festum occurrat in Dominica Palmarum, ratione concursus:

Et S. R. C. iussit: « Servari Rubricas, et negative oratori responderi ». Die 10 Martii 1657.

1023. SEGUNTINA. (1817)

Episcopus Seguntinus tria dubia declarari postulavit, scilicet:

1. An attento quod ipse possit cogere Canonicos et Clerum Cathedralis ad sumendam ex eius manibus Feria V in Coena Domini infra Missarum solemnia sacram Communionem, possit similiter cogere quoscumque Sacerdotes ipsi oratori in benedictione sacrorum Oleorum ministrantes?

Et S. R. C. respondit: « Posse, et debere cogere etiam praedictos ».

2. An attenta contraria Seguntinae Ecclesiae consuetudine, possit tolerare in diebus ferialibus infra tempus Paschale ut omittatur in Choro Officium parvum B. M. V.?

Et S. R. C. respondit: « Non obstante qualibet contraria consuetudine, servandam esse Constitutionem s. m. Pii PP. V ».

3. An sit toleranda consuetudo, ut Symbolum sub Organo alternatim moduletur?

Et S. R. C. respondit: « Abusum huiusmodi minime tolerandum, sed omnino per Episcopum provideri ut integre et intelligibili voce Symbolum decantetur, ita ut a populo distincte audiri valeat ». Die 10 Martii 1657.

1024. MONOPOLITANA. (1822)

Portionarii parochialis Ecclesiae S. Petri Monopolitanae Civitatis S. R. C. exposuerunt praetendi a Parocho, casu quo idem per se ipsum celebrare vel quaevis solemnia peragere nolit aut nequeat, ea pro arbitrio alteri demandare.

Et S. R. C. censuit: « Defectus Parochi in quibusvis solemniis et servitiis Ecclesiae praestandis supplendos esse per antiquiores Portionarios, eaque privative quoad reliquos simplices Presbyteros eiusdem Ecclesiae ministerio addictos, ad Portionarios oratores pertinere ». Die 9 Iunii 1657.

1025. MONOPOLITANA. (1823)

Capitulum Cathedralis Monopolitanae declarari postulavit, num Episcopus cogere possit Canonicos, quos in via invenit, ut ipsum ad locum ad quem accedit, comitentur?

Et S. R. C. respondit: « Canonicos laudandos esse, si iidem Episcopo huiusmodi obsequia praestent, sed non cogendos ». Die 9 Iunii 1657.

1026. MONTIS REGALIS. (1824)

Augustinus Taddaeus Rector Ecclesiae parochialis B. M. V. de Plebe Cunei Dioecesis Montis Regalis Provinciae Taurinen. declarari postulavit: non potuisse nec posse Regulares quoscumque, etiam Societatis Iesu, exponere SSmum Sacramentum in eorum Ecclesiis, nisi de licentia Parochi, intra cuius Parochiae limites sita est Regularis Ecclesia.

Et S. R. C. respondit: « Regularibus licentiam Episcopi satis esse ». Die 9 Iunii 1657.

1027. POLINIANEN. (1825)

Archidiaconus Cathedralis Polinianen. S. C. supplicavit ut declarare dignaretur: an Vicarius Episcopi, in Sede separata a stallis choralibus sedere solitus, posset arbitrio stallum in Choro petere?

Et S. R. C. respondit: « Vicarium praeferendum esse Archidiacono: verum ubi idem consuevit sedere in Sede separata, eum pro arbitrio non posse stallum Archidiaconi occupare ». Die 9 Iunii 1657.

1028. RIPANA. (1826)

Episcopus Ripanus exposuit: Magistratum eiusdem Civitatis, ex quo orator ipse eidem accedenti ad palatium Episcopale campanulam pulsari vetuerit (qua numquam utitur, tametsi ea uterentur sui antecessores) abstineri ab accessu ad palatium et associatione Episcopi ad Ecclesiam.

Et S. R. C. respondit: « Episcopum non Cardinalem non debere uti campanula, eoque casu quo Episcopus, ut decet, eam numquam adhibeat, iniuste Magistratum conqueri, et cogendum ad solita obsequia oratori praestanda ». Die 9 Iunii 1657.

1029. TOLFAE. (1827)

Vicarius Tolfae S. C. supplicavit, dignaretur declarare, quod Fratres Mendicantes teneantur associare Processionem Rogationum in reditu usque ad Collegiatam Ecclesiam, et nullatenus valeant pro arbitrio ad eorum conventus redire.

Et S. R. C. « Nedum teneri Regulares ad associationem huiusmodi usque ad Collegiatam, verum ad id praestandum cogi posse » respondit. Die 9 Iunii 1657.

1030. TROPIEN. (1828)

Antonius de Alulys Tropien. institit, iniungi Vicario Capitulari, ut amoveat suspensionem a celebratione in Altari Cappellae eius patronatus positam a defuncto Episcopo, ex quo sub suppedaneo Altaris condita sint defunctorum cadavera.

Et S. R. C. respondit: « Nihil ». Die 9 Iunii 1657.

1031. EUGUBINA. (1830)

Ab Episcopo Eugubino S. R. C. denunciatum est, in Ecclesia S. Ubaldi sita extra Civitatis eiusdem moenia a Monachis baldachinum Abbatis erectum semper retineri, cum id S. C. Decreto prohibeatur, et tribus tantum diebus festivis Abbati pontificaliter celebranti baldachinum huiusmodi et Cathedram erigere indultum sit;

Emi DD. eidem S. R. C. praepositi « Episcopo Eugubino facultatem tribuerunt, ut auctoritate Congregationis baldachinum ab Ecclesia praedicta amoveri iubeat, et nisi Monachi paruerint, eos opportunis remediis compescat ». Die 30 Iunii 1657.

1032. DUBIUM. (1834)

Institum fuit declarare dignarentur PP. Emi, an, attenta immemorabili, Praepositus alicuius Ecclesiae tuta conscientia possit inter Missarum solemnia uti baculo et annulo, nec non pontificali more populo benedicere;

Et S. R. C. respondit: « Non posse, nisi constito sibi de speciali Sedis Apostolicae indulto ». Die 4 Augusti 1657.

1033. EUGUBINA. (1835)

In proxime praeterita Congregatione S. R. C. iussit, ut facultas tribueretur Episcopo Eugubino auctoritate Congregationis amoveri faciendi baldachinum et Sedem ab Ecclesia S. Ubaldi, si illa ultra tres dies Canonicis Lateranensibus indultos, in praefata eorum Ecclesia reperta fuerint. At Canonicis Regularibus praedictis instantibus, ne facultas huiusmodi Episcopo Eugubino eorum adversario, sed Emo Legato Urbinaten. traderetur, literae Episcopo iam conscriptae minime transmissae fuerunt. Verum, re maturius discussa, PP. iusserunt literas iam conscriptas Procuratori Episcopi consignari, ut sit eius facultas amovendi cuius est praeiudicium, si praedicta dietim in Ecclesia Regulari detineantur. Die 4 Augusti 1657.

1034. MONTIS REGALIS. (1837)

Capitulo et Canonicis Collegiatae Ecclesiae S. Iacobi de *Bene* Dioecesis Montis Regalis petentibus declarari:

1. An Parochus et Clerus Ecclesiae parochiali Matrici addicti, sint praeferendi Capitulo et Canonicis Collegiatae?

2. An Parochus Protonotarius Apostolicus uti possit Almutia?

3. An in Synodo Dioecesana Capitulum Collegiatae sit Parocho Matricis Ecclesiae praeferendum?

4. An valida sit erectio Collegiatae auctoritate Ordinaria, ob idque Collegiata auctoritate Apostolica erecta videatur praeferenda antiquiori Collegiatae, sed novissimis hisce temporibus erectae auctoritate Ordinaria?

S.R.C. responderi mandavit: Ad 1. « Capitulum et Canonicos Collegiatae Parocho Matricis Ecclesiae in omnibus praelationem habere ».

Ad 2. « Parochum uti Protonotarium Almutia nullatenus uti posse ».

Ad 3. « In Synodo Canonicos Collegiatae praeferendos esse cuilibet Parocho etiam Matricis Ecclesiae eiusdem loci ».

Ad 4. « Erectionem Collegiatae auctoritate Ordinaria, cui saltem Auctoritas Apostolica minime accesserit, utpote penitus nullam nequaquam sustineri: et Collegiatam canonice erectam ius praelationis acquisivisse super ceteris a die expeditionis Literarum Apostolicarum ». Et ita servari mandavit. Die 4 Augusti 1657.

1035. SANCTI MINIATI. (1838)

Capitulum et Canonici Castri Franci Dioecesis S. Miniati declarari postularunt: an Crucem propriam adhibere valeant in funeralibus cadaverum, quae humanda deferuntur ad Ecclesias Regularium?

Et S. R. C. « Affirmative respondit, videlicet usque ad portam Ecclesiae Regularis tantum ». Die 4 Augusti 1657.

1036. ANDRIEN. (1840)

Capitulum Collegiatae Ecclesiae S. Nicolai Civitatis Andrien. institit declarari, nullatenus teneatur interesse Processioni, quae de B. Virgine de Monte Carmelo ab Ecclesia Cathedrali quotannis celebratur.

Et S. R. C. « Nedum instantiam oratorum admisit, sed nullo sub praetextu huiusmodi Processioni, vel aliis quibuscumque solemnitatis eiusdem actibus, quae a Cathedrali celebrantur, cogi potuisse, declaravit, et in posterum minime cogendos esse » decrevit. Die 15 Septembris 1657.

1037. FIRMANA. (1841)

Dignitates, Canonici et Coadiutores Metropolitanae Ecclesiae Firmanae S.R.C. consuluerunt, quaenam inter ipsos praelationis disciplina servanda foret, pacem, divinae vocis imperio ecclesiasticis viris potissimum relictam et commendatam, alias amittere metuentes si quempiam suo iure eos fraudare contingeret.

Sacra Rituum Congregatio Ecclesiarum omnium stabiliendae caritati praesertim addicta, et pari studio sollicita, declaravit: « Coadiutori etiam primae Dignitatis qualemcumque clausulam in literis Apostolicis expressam minime suffragari, quin ipse ultimae Dignitati, tametsi annuali, digniorem locum deferre teneatur, tum praesente tum absente Coadiuto, cuius tamen vicibus in obeundis muneribus, quae spectant ad ipsum Coadiutum, privative etiam quoad Dignitates reliquas, ius illaesum Coadiutori servavit, prout aliarum Dignitatum insignia, sacraque indumenta ipsimet Coadiutori, et supra Canonicos omnes in quibuscumque actibus locum deberi » decrevit. Die 15 Septembris 1657.

1038. SARSINATEN. (1845)

Francisco Fabiano Canonico Poenitentiario, et olim Canonico Subdiacono eiusdem Cathedralis Ecclesiae Sarsinaten. petenti: an Canonicis Presbyteris, qui Canonicatum adepti sunt postquam ipse orator praebenda Subdiaconali potiretur, de nova tandem Presbyterali et Poenitentiali provisus, idem praeferendus videatur?

S. R. C. respondit: « Eum retinere debere locum possessionis novae praebendae, Subdiaconalis nullatenus attenta possessione ». Die 15 Septembris 1657.

1039. SEGUNTINA. (1846)

Episcopus Seguntinus declarari supplicavit: an etiam Sacerdotes, qui non sunt de gremio Cathedralis Ecclesiae, vocati tamen ad ministrandum in consecratione sacrorum Oleorum Feria V in Coena Domini, teneantur e manu Episcopi sacram Communionem inter Missarum solemnia sumere?

Et S. R. C. censuit: « Sacerdotes etiam praedictos teneri sacram Eucharistiam accipere e manu Episcopi celebrantis ». Die 15 Septembris 1657.

1040. NERITONEN. (1851)

Canonici Cathedralis Neritonen. S. R. C. supplicarunt eis indulgeri, ut Anniversaria defunctorum, ut hactenus ex permissione Episcoporum egerunt, possint in posterum feriis secundis cuiuslibet hebdomadae, licet a Testatoribus certis diebus assignata, absolvere?

Et S. R. C. respondit: « Tuta conscientia nullatenus potuisse nec posse huiusmodi consuetudinem inducere et retinere ». Die 17 Novembris 1657.

1041. SEGUNTINA. (1852)

Instante Episcopo Seguntino, S. R. C. declaravit: « Feria V in Coena Domini eos Presbyteros ac Diaconos, qui sacris indumentis amicti in consecratione sacrorum

Oleorum ministrant, tametsi iidem non fuerint de gremio Cathedralis, in Communione aliisque actibus praeferendos esse reliquis Sacerdotibus ac Diaconis, qui sacris nullatenus induti, de gremio tamen Cathedralis existunt ». Die 17 Novembris 1657.

1042. BAREN. (1854)

Capitulum Collegiatae Ecclesiae loci Terlicii Nullius Dioecesis Provinciae Baren. supplicavit ut S. C. declarare dignaretur:

1. An Canonici Collegiatae, attenta immemorabili consuetudine, possint in Ecclesiis Regularium super defunctorum cadaveribus absolutionis caeremoniam peragere, ac tertia die ab humatione cadaverum ibidem valeant exequias celebrare?

2. An Regulares, sine licentia vel praesentia Parochi, possint a domibus defunctorum cadavera extrahere ad eorum Regularium Ecclesias deferenda?

Et S. R. C. iussit:

Ad 1. « Dari Decreta quibus alias firmatum extitit in Regularium Ecclesiis, qualibet in contrarium non obstante inducta consuetudine, ipsis tantum assentientibus, Clerum Saecularem posse absolutionem et Missas defunctorum huiusmodi celebrare ».

Ad 2. « Regularibus non licere cadavera e domibus defunctorum extrahere nisi de licentia Parochi ». Die 1 Decembris 1657.

1043. FIRMANA. (1855)

Archipresbyter insignis Collegiatae Civitatis Novae Firmanae Dioecesis declarari postulavit, licere Sacerdoti deferenti in Processione Sanctorum Reliquias tecto capite incedere.

Et S. R. C. « Negative respondit: scilicet sine bireto eas a Sacerdotibus quavis Dignitate fulgentibus deferendas esse ». Die 1 Decembris 1657.

1044. AESERNIEN. (1856)

Vicario Generali Aesernien. postulanti, an prima Dignitas Cathedralis, post Pontificalem, Missarum solemnia in Dominicis peractura teneatur Chorum aspergere?

S. R. C. respondit: « Affirmative imo ad haec etiam cogendam esse Dignitatem praedictam, quatenus ipsa debeat successive Missarum solemnia persolvere ». Die 1 Decembris 1657.

1045. PRAGEN. (1857)

Archiepiscopus Sebasten. Suffraganeus Pragensis exposuit, ei a Dignitatibus Metropolitanae in aliquibus praecedentiam controverti.

Et S. R. C.: « Archiepiscopo titulari, aeque ac Archiepiscopo de residentia, praelationem et obsequia deberi, respondit. Siquidem, etsi diversae sint sedium sortes, tamen Praesulum iura semper eadem permanent, licet enim possint Catholicae Religionis hostes non habitui, sed actui tantum potestatis et iurisdictionis vim inferre, qua Episcopalis Dignitas fraudatur sed non minuitur; propterea Archiepiscopum oratorem ceteris Dignitatibus Archiepiscopali inferioribus ubique et in omnibus praeferendum esse » declaravit. Die 1 Decembris 1657.

1046. LEODIEN. (1859)

Ioannes Antonius Episcopus Dionysiensis Suffraganeus Episcopi Leodiensis a S. R. C. declarari postulavit: an ipsi Episcopo Suffraganeo, vel Praeposito et Decano, primis Ecclesiae Cathedralis Leodien. Dignitatibus, praecedentia competat?

Et S. R. C.: « Episcopo titulari, aeque ac Episcopo de residentia, praelationem et obsequia deberi respondit. Siquidem etsi divisae sint sedium sortes, tamen Praesulum iura semper eadem permanent, licet enim possint Catholicae Religionis hostes non habitui, sed actui tantum potestatis et iurisdictionis vim inferre, qua Episcopalis Dignitas fraudatur sed non minuitur; propterea Episcopum oratorem ceteris omnibus Dignitatibus Episcopali inferioribus ubique et in omnibus praeferendum esse » declaravit. Die 1 Decembris 1657.

1047. MEDIOLANEN. (1860)

Die 5 Ianuarii 1658, Vigilia Epiphaniae. Absolutis Vesperis in Cappella Palatii Quirinalis Emis PP. S. R. C. praepositis in aula Paramentorum congregatis, postquam ex ea SSmus discesserat, Literae Archiepiscopi Mediolanensis ad eamdem S. C. directae relatae sunt, quibus percipiebatur Principem Trivultium eidem Archiepiscopo postulasse, ut ei in Ecclesia munus traditionis habitus aurei velleris expleturo, baldachino uti permitteret.

Et praefati Emi DD. « Praedicti Principis instantiis nullatenus annuendum esse censuerunt, ac Archiepiscopo rescribi iusserunt, baldachinum in Ecclesiis, Oratoriis, aliisque Sacris quibusvis locis, cuicumque praedicta peragenti non competere ». Die 26 Ianuarii 1658.

1048. CAIETANA. (1861)

Canonicis Ecclesiae Cathedralis Caietanae instantibus, S. R. C. ad tria dubia proposita ut infra responderi mandavit.

« Ius deferendi Venerabile Sacramentum et Reliquias in Processionibus spectare ad Hebdomadarium, Missarum solemnia peracturum post supplicationem, vel qui immediate ante supplicationem eadem peregerit, privative quoad reliquos etiam Dignitates et seniores Canonicos, tam absente quam nolente Episcopo praedicta munia subire. Et non licere Episcopo pervertere vel immutare ritum Processionum praescriptum a Caeremoniali et Rituali Romano, neque de consensu Capituli ». Die 26 Ianuarii 1658.

1049. CONCHEN. (1862)

Ad dubia per Caeremoniarum Magistrum Cathedralis Conchen. in S. R. C. exhibita, Emi Patres responderi iusserunt:

1. « Episcopum in Processione Corporis Christi a privata populi benedictione cessare debere ».

2. « Quoad baculi usum, etiam in Processionibus SS. Sacramenti servandum esse Caeremoniale Episcoporum, lib. 1, c. 17 ».

3. « In Ordinationibus quae fiunt Sabbato quatuor temporum, tametsi occurrat aliquod Festum duplex, Missam celebrari debere de Feria cum Oratione pro Ordinandis, et reliquis Suffragiis sine commemoratione Sancti currentis ».

4. « In Missa Ordinationum praedicta, etiamsi occurrat Festum duplex, facienda consueta Suffragia; et Missam, prout iacet, ac si non esset Festum duplex, celebrandam ». Die 26 Ianuarii 1658.

1050. AESERNIEN. (1863)

Vicarius Aesernien. declarari supplicavit: an prima Dignitas, absente Episcopo, cantatura nônam Lectionem, petendo benedictionem teneatur dicere: *Iube Domine,* vel *Domne?*

Et S. R. C. « Procuratorem oretenus admoneri iussit, quod prima Dignitas praedicta in casu proposito teneatur dicere *Iube Domne* ». Die 26 Ianuarii 1658.

1051. NEAPOLITANA. (1864)

Nonnulli Episcopi Neapoli degentes prohiberi supplicarunt Vicario Generali Archiepiscopi Neapolitani usum sumendi paramenta ex Altari, plurium inservientium, bugiae et quatuor candelarum in Missae celebratione.

Et S. R. C. iussit: « Literas ad Archiepiscopum praedictum, alias hac in re directas, iterum rescribi, aut eius Agenti significari sensum Congregationis esse ut idem Emus faciat Vicarium a praedictis abstinere ». Die 26 Ianuarii 1658.

1052. SURRENTINA. (1865)

Archiepiscopus Surrentinus declarari postulavit: an a Celebrante vel prima Dignitate sint apud Altare accipiendae oblationes intortitiorum et Calicis, quae fiunt a Magistratu in praecipuis Sanctorum solemnitatibus?

Et S. R. C. respondit: « Accipiendas esse a Celebrante ad Offertorium, vel Missa absoluta: extra vero Missarum solemnia, a prima Dignitate, vel digniore Ecclesiae Presbytero praesente ». Die 26 Ianuarii 1658.

1053. TRANEN. (1866)

Archiepiscopus Nazarenus institit declarari: quinam locus ei competat in Ecclesiis Saecularibus et Regularibus Baroli, si eum interesse contigerit concionibus, praesente Vicario Archiepiscopi Tranen. Ordinarii;

Et S. R. C. respondit: « Archiepiscopo Nazareno oratori extra Ecclesiam ei in Cathedralem assignatam, sine tamen baldachino, competere locum digniorem magis ornatum, et separatum a loco Vicarii Generalis ». Die 26 Ianuarii 1658.

1054. VRADISLAVIEN. (1867)

Episcopus Vradislavien. exposuit ex capitularibus tres in eius Cathedrali nunc reperiri, qui Episcopali Dignitate in partibus infidelium sunt insigniti: Episcopum Spingensem, qui Decanatus Dignitatem simul obtinet; Episcopum Suffraganeum, qui Praebenda Canonicali gaudet; et Praepositum cui nuper collatus est Episcopatus in partibus. Quare, attento quod Suffraganeus nisi sit Canonicus, locum non habeat in Capitulo, verum si fuerit Canonicus, inibi sedeat loco digniori, ac sententiam et suffragium ferat loco suae receptionis in Canonicatum; S. C. supplicavit, dignaretur declarare: quaenam ratio in sessionibus capitularibus inter praedictos habenda sit?

Et S. R. C. respondit: « Suffraganeum Canonicum, necnon Dignitates Capitulares, vel Praebendas Canonicales obtinentes, iuxta Ordinum gradus vel promotionis ad Ordinem Pontificalem in sessionibus huiusmodi, lo-

cum occupare debere supra ceteras Dignitates, et reliquos Canonicos eiusdem Ecclesiae; sed loco suae admissionis ad possessionem Dignitatum Capitularium, vel Canonicatuum, sententiam et suffragium dare debere ». Die 26 Ianuarii 1658.

1055. RAGUSINA. (1873)

Archiepiscopus Ragusinus declarari petiit quo ordine, et quando a prima Dignitate sit eidem administrandus Liber?

Et S. R. C. respondit: « Servandum esse Caeremoniale, et primam Dignitatem non teneri ad substinendum Librum Episcopo Divina peragenti pontificaliter et in cantu, nisi quando Episcopus aliqua canit, non autem quando inter Pontificalia solemnia aliquid legit; tunc enim huiusmodi onus spectat ad Cappellanum ». Die 16 Martii 1658.

1056. RAGUSINA. (1874)

Capitulo et Canonicis Ragusinae Cathedralis instantibus, ad infrascripta dubia S. R. C. respondit:

1. « Archiepiscopi titulum in petitionibus benedictionum, in instantiis admissionis Ordinandorum, et publicatione Indulgentiarum, non debere extendi ultra expressum in Pontificali et Caeremoniali; Diaconos assistentes non teneri, imo non debere inservire Archiepiscopo de bugia, seu candela; sed eam esse administrandam per Cappellanum, et non posse cogi Canonicos ad inserviendum Archiepiscopo in Missis privatis, praeter consuetudinem ».

2. « Canonicos non indutos canonicalibus indumentis non teneri ad praestandam assistentiam Archiepiscopo; imo contra ritum praestari ».

3. « Canonicos debere expectare adventum Archiepiscopi, nec posse inchoare solemnia, quibus ipse interesse velit, si adhuc non pervenerit; sed Archiepiscopum oportere esse discretum, ne alias urgeat necessitas consulendi gravi Canonicorum incommodo ». Die 16 Martii 1658.

1057. VERCELLEN. (1877)

Vicarius Capitularis Biellae Vercellen. Dioecesis S. R. C. supplicavit, declarare dignaretur quinam locus ei debeatur in Processione Corporis Christi: an videlicet immediate ante vel post baldachinum?

Et S. R. C. respondit: « Vicario Capitulari locum competere tam in Choro quam in Processionibus a sinistris primae Dignitatis; vel, prima Dignitate deferente SS. Sacramentum, a sinistris primi et dignioris Canonici repraesentantis Capitulum ». Die 16 Martii 1658.

1058. ALATRINA. (1878)

S. R. C. ad evellenda ex imo dissensionum semina, quae praesertim non sine gravi scandalo inter personas ecclesiasticas excitantur: « Quavis contraria consuetudine non obstante, quam simul improbat, mandat ut in posterum quaecumque Vesperarum, Missarum et Processionum, nec non candelarum, cinerum et palmarum benedictionum Officia seu solemnia, alternative per hebdomadas inter Abbatem et Archipresbyterum S. Mariae de Turri Alatrinae Dioecesis inconcusse servata, privative quoad alium spectent ad illum, qui tunc erit Hebdomadarius, isque in huiusmodi exercitio, nec non eorum quilibet in reliquis, quae ad eos peculiariter secundum expresse disposita per Visitatorem Apostolicum anno 1581, vel alias a consuetudine legitime inducta aut ab Ordinariis pro tempore olim imperata, alteri praeferatur. Extra vero exercitium praedictorum posterior Ordine Presbyteratus antiquiori deferat, et ambo in vinculo caritatis Domino famulentur ». Die 6 Aprilis 1658.

1059. CONVERSANA. (1879)

Moniales S. Cosmae pro eorum quiete repetitis precibus S. R. C. supplicarunt, ut declarare dignaretur: quaenam inter eas praelationis ratio habenda foret;

Et S. R. C. respondit: « Quamlibet ipsarum Monialium alteri praeferendam, ratione tantum anterioris et antiquioris emissae Professionis, nullatenus attento quod aliae fuerint seniores aetate et priores in loco ». Die 6 Aprilis 1658.

1060. FOROLIVIEN. (1880)

Exposuerunt Capitulum et Canonici Cathedralis Foroliviensis, Magistratum, post editum contra eum Decretum S. C. super iure praecedendi favore ipsorum oratorum, ab accessu ad Ecclesiam prorsus abstinuisse: supplicarunt propterea, ut idem Magistratus compellatur ad consueta obsequia Cathedrali praestanda.

Et S. R. C. iussit: « Secretario Sacrae Consultae curam demandari, ut praedictum Magistratum ad consueta et debita obsequia Cathedrali praestanda accedere cogat ». Die 6 Aprilis 1658.

1061. FUNDANA. (1881)

Exposuerunt Capitulum Cathedralis, nec non Iudices et populus Fundanae Civitatis, modernum Episcopum sibi in animum induxisse transferendi patronatum Civitatis, quem ab anno 1215 semper extitisse ferunt, penes Sanctum Honoratum Abbatem, in S. Soterum Pont. et Mart., repetentes ne quid innovari S. eadem C. in re tanti momenti permittat.

Et Emi PP. eidem Congregationi praepositi haud haesitarunt: « Non posse ab Ordinario ignorari, quod nullatenus liceat electionem S. Patroni a populis olim habitam de consensu Cleri et Episcopi, et vel ab Apostolica Sede approbatam, aut legitimi temporis observatione munitam immutari. Ita nihil aliud Episcopo Fundano iniungendum duxerunt, nisi ut is ad antiqui et emeritissimi quidem Patroni Sancti Honorati Abbatis obsequium, qua par est optimi Praesulis religione, corda subditae sibi gentis inflammet ». Die 6 Aprilis 1658.

1062. MESSANEN. (1882)

Canonicis Coadiutoribus Cathedralis Messanen. petentibus declarari, an ipsis competat locus in Choro praesentibus Coadiutis;

S. R. C., ad relationem Emi Card. Aldobrandini, responderi mandavit: « Licere Coadiutoribus, etiam praesentibus Coadiutis, Divinis in Choro interesse, sed veris Canonicis digniorem locum deferre, iisdemque supervenientibus stallum dimittere: et si Sedes sufficiant tantum veris Canonicis, omnibus iisdem praesentibus vel supervenientibus, a Choro discedere Coadiutores teneri ». Die 6 Aprilis 1658.

1063. SANCTI MINIATI. (1886)

Institerunt Fratres Min. Observ. S. Francisci Conventus S. Romani Castri Franci Dioecesis S. Miniati, ne quid S. C. innovari permitteret circa consuetudinem in favorem Regularium in Tuscia inductam, ut sub Regulari tantum Cruce etiam Clerus Saecularis incedat in funeralibus cadaverum quae sepelienda deferuntur ad Regulares Ecclesias.

At S. R. C. iussit: « Decretum emanatum, sub die 4 Augusti 1657, in favorem Capituli et Canonicorum Collegiatae eiusdem loci omnino servari ». Die 6 Aprilis 1658.

1064. CAIETANA. (1890)

Exposuit Episcopus Caietanus ipsum, iuxta praecepta eius antecessoris, alias praecepisse Reliquias S. Erasmi Protectoris Civitatis in generalibus Processionibus deferri solitas, in Ecclesia ad quam Processiones diriguntur reponi non debere, inde ad Cathedralem postea privatim reportandas; sed pristino et consueto loco cum eadem Processione restitui: insuper Canonicis imperasse, ut in Missa Conventuali Celebranti in Officio Diaconi et Subdiaconi famularentur; sed eius praeceptis nullatenus, quae deberentur, obsequia praestari.

Et Emi PP. S. R. C. praepositi: « Eidem Episcopo iniungi mandarunt, ut auctoritate etiam S. C. eius praecepta debitae executioni mandari curet ». Die 8 Iunii 1658.

1065. FOROLIVIEN. (1892)

Magistratus et Conservatores Forolivienses ad S. R. C. denuo confugerunt, ut eadem S. C. moderare, aut saltem suspendere dignaretur, Decretum ab ea contra oratores evulgatum in favorem Capituli et Canonicorum Cathedralis eiusdem Civitatis.

Et Emi PP.: « Praedictum Decretum debitae executioni demandari, illique, qua par est reverentia, oratores parere debere » mandarunt. Die 8 Iunii 1658.

1066. INTERAMNEN. (1893)

In controversia iuris praecedendi olim coram b. m. Card. Rapacciolo Episcopo, et novissime in S. R. C. excitata, et vertente inter Rectores Ecclesiarum et Beneficiatos Interamnen.

S. R. C., auditis et mature perpensis iuribus hinc inde deductis, et a moderno Episcopo ad eamdem transmissis, declaravit: « Penes Capitulum Cathedralis, cum in Choro tum in Processionibus, locum deberi Beneficiatis uti de gremio Cathedralis eiusdem a Capitulo inseparabilibus, quibuscumque in contrarium Rectoribus minime suffragantibus ». Die 8 Iunii 1658.

1067. LUCERINA. (1894)

Fratres Minores Observantiae S. Francisci Civitatis Luceriae, qui, cesso Fratribus Reformatis antiquiori Conventu S. Salvatoris, in alterum recentioris erectionis sub nomine Pietatis se receperunt, eis praecedentiam controverti a dictis Reformatis exposuerunt, ex quo his antiquior Conventus fuerit assignatus.

At Emi PP. S. R. C. praepositi: « Praelationem non ab antiquitate erectionis Conventus, sed ab incolatu Familiae cuiuscumque Ordinis desumendam esse, iuxta dispo-

sita per s. m. Gregorium XIII, declararunt, et propterea Fratribus Minoribus de Observantia, uti antiquioribus in loco, praecedentiam super Reformatos Luceriae deberi », decreverunt. Die 8 Iunii 1658.

1068. MONOPOLITANA. (1896)

Canonici Cathedralis Ecclesiae Monopolitanae a S. R. C. declarari petierunt, an, absentibus vel impeditis Episcopo ac primis duabus Dignitatibus, nempe Archidiacono et Archipresbytero, Vesperarum et Missarum solemnia spectent ad Hebdomadarium, seu antiquiorem dictae Ecclesiae Canonicum, an vero ad Primicerios, qui Chori directioni et assistentiae addicti, inter Dignitates numerantur?

Et S. R. C., inhaerendo Decreto alias super hac re edito die 6 Septembris 1603, « Praedictos Primicerios a Chori assistentia et directione non esse dimovendos, et ad Canonicos immediate digniores, post praefatos Primicerios, Vesperarum et Missarum solemnia spectare declaravit, ac ut unusquisque proprio muneri incumbat ». Et ita in casu praedicto omnino servari mandavit. Die 8 Iunii 1658.

1069. SENEN. (1899)

Petentibus Episcopis Suffraganeis declarari, quaenam ratio habenda sit inter ipsos et Archiepiscopum, cum simul in Metropolitana Divinis interfuturi conveniunt, et genuflexi preces effundunt ante Altare SS̃mi Sacramenti et Aram maximam?

S. R. C. respondit: « Archiepiscopum oportere genuflectere et incedere digniori quidem loco, sed in linea cum Suffraganeis, Archiepiscopum scilicet super faldistorio, et Suffraganeos super pulvinaribus hinc inde. At si loco faldistorii Archiepiscopus adhibeat genuflexorium commune, poterunt Suffraganei, si idem capax fuerit, super eodem hinc inde pariter genuflectere ». Et ita servari mandavit. Die 8 Iunii 1658.

1070. TRIVENTINA. (1901)

Vicarius Capitularis Civitatis Triventinae S. R. C. supplicavit, Regularibus et Confraternitatibus iniungi ut in Processionibus inibi habendis simul in Cathedralem conveniant; nec in viis prope eorum Ecclesias consistere audeant, sed ad eamdem Ecclesiam Cathedralem redeant.

Et S. R. C.: « Vicario scribi mandavit, ut curet servari Decreta S. C., quod scilicet Processiones comitantes, quo conveniunt eo debeant redire ». Die 8 Iunii 1658.

1071. VRATISLAVIEN. (1902)

Ioannes Balthassar Liesp Episcopus Nicopolitanus, et Ecclesiae Vratislaviensis Suffraganeus, cum iam septuagenarius variis vexetur infirmitatibus, et praecise podagra, ita ut pedum usu saepissime destitutus Sacrosanctum Missae Sacrificium celebrare nequeat, S. R. C. supplicavit, ut ei impertiri dignaretur facultatem, ut quandocumque in praedicto morbo detentus Sacra conficere nequiverit, possit nihilominus Sacros Ordines conferre inter Missarum solemnia alio Sacerdote celebrante, ut ita Ecclesiae necessitati possit satisfieri, cum non adsit in dicta Dioecesi alter Episcopus, nec extra illam, nisi ultra trecenta milliaria, et tanto itineris incommodo nemo velit se exponere.

Et S. R. C. « Nihil » ei responderi mandavit. Die 8 Iunii 1658.

1072. ADIACEN. (1903)

A Capitulo Adiacen. fuit institum ut S. R. C. declarare dignaretur:

1. An determinata hora ab Episcopo et Capitulo pro Divinis Officiis, ultimo pulsato signo, et Episcopo non veniente, Canonici possint ea inchoare?

2. An Canonicus possit esse Caeremoniarum Magister?

Et Em̃i Patres eidem S. R. C. praepositi responderi mandarunt:

Ad 1. « Canonicos debere expectare adventum Episcopi, nec posse inchoare solemnia, quibus ipse velit interesse, si adhuc non pervenerit; sed Episcopum oportere esse discretum, ne alias urgeat necessitas consulendi gravi Canonicorum incommodo ».

Ad 2. « Non repugnare, quod Caeremoniarum Magister sit Canonicus ». Die 13 Iulii 1658.

1073. CONGR. CAELESTINORUM. (1905)

Procurator Generalis Caelestinorum a S. R. C. declarari institit: an Monachi ex Congregationibus exemptis degentes in Monasteriis a s. m. Innocentio X suppressis, et postea praevia eorum suppositione, visitationi et correctioni Ordinariorum, iisdem restitutis; possint ab Ordinariis locorum cogi ad eas accedere Processiones, quibus vigore Privilegiorum antea interesse non tenebantur?

Et EE. DD. responderi mandarunt: « Monachos non posse cogi accedere ad eas Pro-

cessiones, ad quas iidem alias prorsus exempti a correctione et visitatione Episcopi, non tenentur ». Die 13 Iulii 1658.

1074. GALLIARUM. (1907)

Regularibus Regni Galliae declarari petentibus: an in communione, quae inter Missae Sacrificium peragitur, sit prius ministrandum SS. Eucharistiae Sacramentum Ministro Missae inservienti, an vero Monialibus, vel ceteris ibidem praesentibus?

S. R. C. responderi mandavit: « In casu praedicto Ministrum Sacrificii non ratione praeeminentiae, sed ministerii, praeferendum esse ceteris quamvis dignioribus ». Die 13 Iulii 1658.

1075. LEODIEN. (1908)

Episcopus Dionysiensis, Episcopi Leodien. Suffraganeus, S. R. C. supplicavit ut Auditori Camerae ac duobus aliis Episcopis in illis partibus commorantibus iniungere dignaretur executionem Decreti alias sub die 1 Dec. 1657 evulgati, quod scilicet Episcopus titularis aeque ac Episcopus de residentia ceteris Dignitatibus Episcopali inferioribus ubique et in omnibus praeferendus sit.

Et EE. PP. S. eidem C. praepositi: « Episcopo Leodien. urbanis verbis scribendum esse duxerunt, ut praedictum Decretum servari curet ». Die 13 Iulii 1658.

1076. IUVENACEN. (1909)

Canonici Cathedralis Ecclesiae Iuvenacen. a S. R. C. declarari petierunt: an ipsi teneantur excipere et associare ad portam Ecclesiae Vicarium Apostolicum, eidemque teneantur ministrare aspersorium in ingressu Ecclesiae, et textum osculandum, expleto Evangelii cantu; ac debeantur necne thurificatio triplici ductu et assistentia Caeremoniarum Magistri?

Et S. R. C. respondit: « Quoad thurificationem, servandam esse eiusdem Ecclesiae consuetudinem. Quoad reliqua Vicario quamvis Apostolico praerogativas praedictas minime competere ». Die 12 Iulii 1658.

1077. RAGUSINA. (1910)

Petiit Archiepiscopus Ragusinus infrascripta dubia declarari:

1. An Vicarius solitus in Choro sedere in Sede separata, debeat in Processionibus praecedere Canonicis ac Dignitatibus?

2. An Canonici eius Cathedralis teneantur assistentiam praestare Archiepiscopo Pontificalia exercenti extra Cathedralem?

3. An Canonicus celebrans, Vesperarum solemnia peracturus, possit uti Alba?

Et S. R. C. respondit:

Ad 1. « Affirmative, scilicet, Vicarium praeferendum esse Dignitatibus ac reliquis Canonicis, qui sacris non sint induti ».

Ad 2. « Tres Canonicos Cathedralis in Civitate teneri assistere Archiepiscopo Pontificalia exercenti: at extra Civitatem non esse cogendos ».

Ad 3. « Celebrantem non Episcopum facientem Officium in Matutinis, Laudibus et Vesperis non posse uti Alba ». Die 13 Iulii 1658.

1078. REATINA. (1911)

Capitulum et Canonici Cathedralis Ecclesiae Reatinae a S. R. C. declarari postularunt, Canonicos sacris indutos thurificandos esse ante Magistratum eiusdem Civitatis, non obstante transactione inter eos inita, in qua fuit concordatum digniorem ex Magistratu thurificari debere eodem instanti, quo thurificatur prima Dignitas aut dignior Canonicus praesens.

Et Emi DD. S. eidem C. praepositi « Canonicos sacris indutos Magistratui in omnibus praeferendos esse responderunt, et ita omnino servari mandarunt, quibuscumque in contrarium non obstantibus; immo transactionem ipsam in hac parte, si secus expressis verbis disponeret, nedum haud servandam, sed eam prorsus iniquam declararunt ». Die 13 Iulii 1658.

1079. SALERNITANA. (1912)

Capitulo Collegiatae Ecclesiae S. Michaelis Archangeli loci Solophrae Salernitanae Dioecesis petenti: an Rectores eiusdem loci possent in Sabbato Sancto pulsare Campanas, antequam pulsentur in eadem Collegiata Ecclesia Matrice?

S. R. C., huiusmodi Decretis pluries recensitis, respondit: « Nullo modo licere pulsare Campanas in Sabbato Sancto ante pulsationem in Ecclesia Matrice ». Et ita in dicto loco Solophrae omnino servari mandavit. Die 13 Iulii 1658.

1080. SENEN. (1913)

Supplicatum fuit S. R. C., ut eadem declarare dignaretur: an Praepositus prima Dignitas insignis Collegiatae S. Mariae Senarum in sessionibus synodalibus sit praeferendus vel posthabendus Canonicis Ecclesiae Metropolitanae?

Et S. R. C. respondit: « Inter Dignitates et Canonicos Metropolitanae neminem interponi posse, quum unum et idem Corpus constituant: et idcirco Praepositum oratorem praeferendum esse Canonicis eius Collegiatae tantum ». Ac ita servari mandavit. Die 13 Iulii 1658.

1081. BISACIEN. (1916)

Presbyteri Oppidi Morrae Bisaciensis Dioecesis a S. R. C. declarari petierunt: an Archipresbytero, qui Archipresbyteratum resignavit, competat praecedentia supra reliquos Presbyteros, ei anteriores in Ordine, attento quod ipse fuerit Archipresbyter?

Et S. R. C. declaravit: « Nullam qualitatem Archipresbyteri remanere post renunciationem Archipresbyteratus; idcirco eum esse contemplandum uti simplicem Sacerdotem, illumque antiquioribus in Ordine cedere oportere ». Die 7 Septembris 1658.

1082. CALAGURITANA. (1917)

In causa praeeminentiarum vertente inter Abbatem et Monachos Cassinenses S. Mariae de Naxera ex una, et Cappellanos Presbyteros Saeculares S. Crucis eiusdem loci, partibus ex altera, usque ab anno praeterito 1657, ad relationem Emi et Rmi D. Cardinalis Pallotta, iuxta alias resoluta in eadem causa die 7 Decembris 1630, scilicet ad limites Decreti Tullen. sub die 12 Martii 1616, decretum fuit: « Praecedentiam deberi Cappellanis saecularibus S. Crucis supra Monachos Cassinenses praefatos ». A quo Decreto se gravatos reputantes Monachi, novam audientiam ab Emo et Rmo D. Cardinali Sacchetto S. R. C. Praefecto postularunt, quae eis fuit denegata: mox recursum habuerunt ad Signaturam SS., et re in plena Signatura relata ac discussa, rescriptum fuit: « Negative », ad petitionem scilicet avocationis causae a S. C., et remissionis ad Rotam. Quare Presbyteri Saeculares, ut tandem optatum finem tam diuturnae et dispendiosae litis attingerent, S. C. supplicarunt desuper perpetuum silentium imponi, idque obtinuerunt die 26 Ianuarii praesentis anni 1658. His tamen non acquiescentes Monachi die 16 Martii proxime praeteriti rursus ad S. C. confugerunt novissime expetentes, ut eis remissoriales et compulsoriales literae decernerentur ac relaxarentur pro sumendis probationibus super articulata immemorabili quasi possessione praecedendi, cum facultate transportandi Acta etc. Et S. R. C. iussit: « Servari Decreta emanata, et si quid cuperent, SSmum adirent, qui in eadem causa manus apposuerat ». Tunc Monachi supplicem eorum libellum SSmo praesentarunt, quem Sanctitas Sua ad S. C. transmisit. Quare, iuribus hinc inde auditis et mature perpensis, tandem

Emi Patres decreverunt: « Nihil Monachis concedendum fore, sed Decretum emanatum anno 1630, et confirmatum anno praeterito 1657, omnino servari » iusserunt. Die 7 Septembris 1658.

1083. CANARIEN. (1918)

Fratres Min. Observant. S. Francisci Insularum Canariarum apud S. R. C. institerunt, ut Vicario Generali iniungere dignaretur iis prohibere non posse ne in Processionibus, ac praesertim in iis in quibus cadavera ad humandum deferuntur, decantent preces et Psalmos, quos Rituale Romanum praescribit;

Et Emi DD. eidem S. C. praepositi: « Prohibitionem Vicarii Generalis, dispositioni Ritualis Romani prorsus contrariam, nullatenus servandam, et per Vicarium ipsum omnino revocandam fore, mandarunt ». Die 7 Septembris 1658.

1084. CIVITATIS CASTELLI. (1919)

Nicolaus Longinus Praepositus Cathedralis Civitatis Castelli S. R. C. exposuit multos in eadem Ecclesia, contra bonos et a Sede Apostolica approbatos ritus, irrepsisse abusus, quos omnes ab eiusdem Ecclesiae praxi omnino revocari, S. eadem C. Episcopi curae nedum dimisit, sed sedulo demandavit; ac praesertim illum, in cuius quasi possessione se manuteneri orator ipse postulabat, incedendi scilicet in accessu ad Pontificalium solemnia, cum sacris indumentis idem indutus sit, post Episcopum, ac penes iuniorem Diaconum assistentem; in quo casu

S. R. C.: « Servari debere Caeremoniale, et ipsum oratorem oportere incedere immediate ante Episcopum, declaravit ». Et ita servari mandavit. Die 7 Septembris 1658.

1085. CONVERSANA. (1920)

Exposuerunt Canonici Cathedralis Conversanae Dignitates seu Canonicos Officium in Vesperis ac Matutinis facientes, in proprio stallo sedere consuevisse; supplicarunt propterea declarari: an faciens Officium,

nonam Lectionem cantaturus, debeat stare in suo stallo, an vero teneatur adire Legile positum e conspectu Altaris?

Et S. R. C. respondit: « Hebdomadarium debere sedere in digniori et primo stallo a parte tabellae Chori supra reliquos sui Ordinis, non exceptis Dignitatibus, ibidemque Lectionem cantare ». Et ita servari mandavit. Die 7 Septembris 1658.

1086. FERENTINA. (1921)

Duo petierunt declarari Canonici Cathedralis Ferentini: 1. an Canonicus Hebdomadarius faciens Officium in Choro debeat sedere in primo stallo? 2. an thurificato Vicario in Choro assistente, debeant thurificari Canonici sedentes in eadem parte post Vicarium praedictum?

Et S. R. C. ad utrumque: « Affirmative » responderi mandavit. Die 7 Septembris 1658.

1087. FUNDANA. (1923)

Capitulum et Canonici Cathedralis Fundanae declarari petierunt, Vicarium talari habitu et bireto indutum debere incedere in Processionibus ordinariis post Episcopum, iuxta consuetudinem, et non a dextera antiquioris Canonici.

S. R. C. declaravit: « Vicarium incedere debere inter Canonicos digniori loco, quandocumque iidem non fuerint sacris vestibus induti: tunc enim Vicarius a Processionibus abstinere debet: vel post Episcopum incedere, nisi Magistratus sit in quasi possessione incedendi eodem in loco immediate post Episcopum ». Die 7 Septembris 1658.

1088. FUNDANA. (1924)

Petiit Vicarius Generalis Fundanae Dioecesis an ipse thurificari debeat non solum post Canonicos sacris indutos et Sacrificii ministros, verum etiam post Canonicos sacris amictos apud stalla choralia existentes?

Et S. R. C.: « Affirmative » respondit. Die 7 Septembris 1658.

1089. MACERATEN. (1925)

Relata in S. R. C. per Emum Dnum Cardinalem Azzolinum controversia inter Archipresbyterum S. Andreae Montis Milonis Maceraten. Dioecesis, et Cappellanum substitutum a Praeposito Matricis Ecclesiae S. Blasii, cuinam ipsorum in Processionibus generalibus inibi peragi solitis Presbyteri partes explere, et Stolam deferre competat in locum Praepositi;

Et S. R. C., visis partium iuribus, illisque plene examinatis atque discussis, censuit: « Standum esse in decretis: nempe non competere Cappellano substituto Praepositi in casu praedicto Stolae delationem, quandocumque Praepositus ipse praefatis Processionibus interveniat, et sit praesens: cum vero Praepositus idem absens et legitima causa fuerit impeditus, non ad Archipresbyterum, sed ad dictum Cappellanum Praepositi munia explere, et Stolam deferre spectare declaravit ». Et ita omnino servari mandavit. Die 7 Septembris 1658.

1090. NICIEN. (1927)

Confratres Societatis Misericordiae Monoeci Nicien. Dioec. a S. R. C. declarari petierunt posse in Altari eorum Oratorii Tabernaculum Augustissimi Sacramenti, retineri, idemque ibidem exponi, necnon Missarum et Vesperarum solemnia per eorum Cappellanum privative quoad Parochum, intra cuius Parochiae limites situm est Oratorium, peragi licere, irrequisita prorsus eiusdem Parochi, necnon Episcopi singulis vicibus licentia, nec attento illius Decreto, seu prohibitione.

Et S. R. C., acceptis ac perpensis Ordinarii literis: « Praefato Cappellano privative quoad Parochum omnia praedicta munia competere, requisita tamen licentia Episcopi quoad expositionem SSmi Sacramenti; Tabernaculum vero in eorum Altari retineri non licere » declaravit. Die 7 Sept. 1658.

1091. PUTEOLANA. (1928)

Petente Cantore Cathedralis Ecclesiae Puteolanae: an in distributionibus versiculorum et Sequentiarum sit ab eo servandus ordo Canonicorum, vel eius arbitrio praedicta possit assignare Canonicis in cantu magis instructis?

S. R. C. declaravit: « In distributione antiphonarum et reliquorum omnium, quae cantari debent a Canonicis, semper servandum esse ordinem antianitatis, non attenta maiori habilitate et experientia modulandi ». Die 7 Septembris 1658.

1092. VEGLEN. (1930)

Orta controversia inter Canonicos Cathedralis Veglen. in Dalmatia circa recitationem Officii Divini cum cantu in Festis de devotione, Episcopus Veglen. S. R. C. supplicavit, ut ei iniungere dignaretur: an ipse debeat sequi partes eorum qui cantare

volunt, an vero Canonicorum qui canere recusant, nisi sint Festa de praecepto?

Et S. R. C. mandavit responderi: « Episcopum debere adhaerere iis, qui Officia Divina canere volunt, quod est favorabilius Ecclesiae, modo ex utraque parte Canonici sint pares numero. Verum, quoad Festa per Constitutionem Urbanam de moderatione Festorum sublata, Canonicos teneri ad eamdem solemnitatem prorsus peragendam, qua ante Constitutionem Festa quorumvis Sanctorum recolebant ». Die 7 Septembris 1658.

1093. ANGREN. (1931)

Petitum est a S. R. C. declarari: an, attenta antiquissima consuetudine, liceat in Insulis Angren. celebrare novendiales Missas votivas de B. M. V. ante Nativitatem Domini, quamvis in ipsis concurrat Festum S. Thomae Apostoli, aut Dominica III vel IV Adventus?

Et S. R. C. declaravit: « Ratione concursus populi, quatenus adsit, decantari posse Missam votivam de B. V., non omissa tamen currenti, et quidem solemnius, statuta hora canonica de more decantanda ». Die 28 Septembris 1658.

1094. ARETINA. (1932)

Relata per Eminentissimum D. Cardinalem Azzolinum controversia inter Clerum Saecularem et Regulares Castri Leonis Florentini Aretinae Dioecesis excitata, ex quo hi in Choro Collegiatae, dum Divinis intersunt, supra Praesbyteros Saeculares sedere praesumant: prout eos quandoque sedisse exposuerunt;

S. R. C., pluries auditis partibus, declaravit: « Clero Saeculari semper et quandocumque deberi praecedentiam supra Regulares, non obstante qualibet in contrarium inducta consuetudine ». Et ita in casu proposito servari mandavit. Die 28 Septembris 1658.

1095. CALAGURITANA. (1933)

Ad instantiam Episcopi et Capituli Calaguritanae Cathedralis S. R. C. declaravit: « Festum Martyrii SS. Hemiterii et Cheledonii Patronorum Principalium Civitatis a Clero Saeculari Civitatis celebrandum esse cum octava; a Regularibus vero sine octava. In Dioecesi autem, ubi non adsit proprius loci Patronus, similiter cum octava; at ubi colitur Festum peculiaris Patroni, nihil de Patrono Civitatis, vel attenta consuetudine, sub duplici maiori tantum sine octava. Et ad haec omnimode servanda, etiam auctoritate S. C., tum Saeculares cum Regulares per Episcopum compelli posse » eadem declaravit. Die 28 Septembris 1658.

1096. DECRETUM GENERALE (1934) SUPER REGULARIBUS.

Cum pluries expositum fuerit Decretum editum die 28 Iulii 1628 a Cardinalibus Congregationum Episcoporum et Regularium, Sacri Concilii, et Sacrorum Rituum, qui de mandato s. m. Urbani VIII simul convenerunt cum Secretariis earumdem trium Congregationum, in Regestis S. R. C. minime exaratum fuisset; ipse ab Emo D. Cardinali Paulutio eiusdem Decreti copiam accepi, quam eodem Emo Cardinali Paulutio praesente, Emis PP. de verbo ad verbum perlegi. Iidemque iusserunt ut idem Decretum in Acta S. C. referrem. Die 28 Septembris 1658.

DECRETUM GENERALE.

Die 27 Iulii 1628 habita fuit Congregatio particularis de ordine SSmi D. N. Urbani VIII, cui interfuerunt Illmi et Rmi DD. Cardinales Congregationum Sacri Concilii, Episcoporum et Rituum, necnon Secretarii earumdem; negotioque mature discusso, unanimiter censuerunt: « Posse Episcopos poenis sibi bene visis compellere quoscumque Regulares recusantes, etiam Monachos et quomodolibet exemptos, ad infrascriptas Processiones accedere, atque illis interesse; exceptis dumtaxat in strictiori clausura viventibus, et Monasteriis ultra medium milliare a Civitate distantibus: nempe in die Festo SSmi Corporis Christi, in Litaniis Maioribus, in Rogationibus, ac in quibusvis aliis publicis et consuetis, vel pro bono, causa et honore publico ab Episcopis indictis Processionibus, non obstantibus quibuscumque privilegiis, consuetudinibus, vel praescriptionibus etiam immemorabilibus, privilegiis tantum Apostolicis, Sacro Tridentino Concilio posterioribus, contrarium desuper disponentibus minime sublatis ».

« Regularibus autem et Confraternitatibus in Ecclesiis Regularium esse permissum intra eorum Ecclesias et claustra tantum Processiones facere, et non extra: Si vero Ecclesiae claustro careant, eisdem Regularibus et Confraternitatibus licere Processiones facere intra ambitum dumtaxat earumdem Ecclesiarum, hoc est prope muros Ecclesiae, sive exeundo a ianua Ecclesiae, et intrando per aliam, sive per eamdem ianuam: et

semper prope muros Ecclesiae, et non extra dictum ambitum, nisi de licentia et consensu Ordinarii, aut cum Cruce Parochi: privilegiis pariter, ut supra, Apostolicis contrarium disponentibus haud sublatis, quibus per hoc Decretum minime censeatur derogatum ».

Quae resolutio fuit ab eadem Congregatione approbata 21 Augusti eiusdem anni 1628 in Congregatione habita in Palatio Montis Quirinalis, et deinde ab eodem SS. D. N. approbata, et iussu Sanctitatis Suae observanda.

1097. FOROSEMPRONIEN. (1935)

Fuit institum infrascriptis dubiis a S.R.C. responderi:

1. An prohibitio, quod Imagines Beatorum non possint exponi publicae venerationi et super Altari in iis Ecclesiis, aliisque publicis locis, quibus hoc ex speciali Sedis Apostolicae indulto non est concessum, sit intelligenda simul et coniunctim quoad supradicta, an vero divisim?

2. An quis possit licite permittere, ut exponatur cum luminibus et tabellis Imago Beati non canonizati, in Ecclesiis, aliisque publicis locis in quibus hoc fieri, ex Apostolicae Sedis speciali indulto, minime indultum patet? (1)

Et S. R. C. responderi mandavit:

Ad 1. « Intelligendam esse divisim, ita ut publice non possint exponi in Ecclesiis, Oratoriis, aliisque publicis locis, nec supra nec extra Altare ».

Ad 2. « Episcopos teneri huiusmodi amovere et prohibere, ut impleantur Decreta Congregationum SS. Inquisitionis et Sacr. Rituum, quorum exequutio iisdem iniuncta est ». Et ita in omnibus servari mandavit. Die 28 Septembris 1658.

1098. NEAPOLITANA. (1937)

Relata per Emum D. Card. Franciottum controversia a Fratribus Conversis et Oblatis professis Ordinis Minorum Provinciae Neapolitanae excitata, ex quo iis praecedentiam deberi praesumerent supra Novitios, qui adhuc professionem non emiserunt;

EE. DD., visis ac mature perpensis partium iuribus, censuerunt: « Praecedentiam deberi Novitiis supra Laicos iuxta dispositionem Iuris communis et Constitutiones editas a Capitulis Generalibus Romano et Marsiliensi. Et ita ubique et in toto Ordine servandum esse mandarunt, sub poenis in contravenientes vel non acquiescentes per regulae Constitutiones decretis, aliisque arbitrio S. C. infligendis ». Die 28 Septembris 1658.

1099. CIVITATIS DUCALIS. (1944)

Canonici Cathedralis Ecclesiae Civitatis Ducalis a S. R. C. declarari enixe postularunt: an ipsi teneantur capitulariter assistentiam praestare Episcopo Ordinationes peragenti? (2)

Et S. R. C. respondendum esse censuit: « Canonicos praedictos teneri ad praefatam assistentiam, quando solemniter in cantu inter divina Officia fiunt Ordinationes; si vero fiant privatim, tres tantum ex ipsis debere Episcopo inservire ». Die 7 Decembris 1658.

1100. PARMEN. (1949)

S. R. C., ut alias pluries, declaravit: « Monachis Cassinensibus, exceptis tribus tantum solemnitatibus, numquam competere usum baldachini, et signanter nec in vestitione Monialium huiusmodi licere ». Ac ita in Civitate Parmensi servari mandavit. Die 7 Decembris 1658.

1101. POSNANIEN. (1950)

Exposuit Praepositus Bonecensis Dioecesis Posnanien. erectionem Confraternitatis Suffragii a fel. memor. Innocentio X obtentam, ei ab Ordinario impediri, attento quod in eadem Ecclesia duae reperiantur Confraternitates, licet sint alterius Instituti et Invocationis.

Et S. R. C. respondit: « Non obstare Bullam Clementis VIII quoad erectionem plurium Confraternitatum, quae sint diversi Instituti vel Invocationis, prout in casu praedicto locum non habere » declaravit. Die 7 Decembris 1658.

1102. ASCULANA IN APULIA. (1952)

Episcopo Asculano in Apulia petenti licentiam asservandi SSmum Eucharistiae Sacramentum in sua privata Cappella Feria V maioris hebdomadae, ut sequenti Feria VI in Parasceve, ante accessum ad publicam solemnitatem possit Missam brevem eiusdem diei privatim celebrare;

S. R. C. respondit: « Sibi volenti Eucharistiae Sacramento refici ea die, satis consultum, Caeremoniali Romano docente,

(1) E. Dub. 3. — (2) E. Dub. 2.

regulam ac caeremonias servandas, celebrante Episcopo feria VI in Parasceve ». Die 15 Februarii 1659.

1103. BRIXIEN. (1954)

Iosephus Franzinus Praepositus insignis Collegiatae SS. Nazarii et Celsi Civitatis Brixien. S. R. C. supplicavit, sibi facultatem impertiri sumendi paramenta ex Altari etiam in Missis quotidianis, cum habeat usum Pontificalium in Missis maioribus: idque, quatenus Ordinarius assentiat.

Et S. R. C.: « Nihil oratori indulgendum esse » censuit. Die 15 Februarii 1659.

1104. GERMANIAE. (1961)

S. R. C., ad tollendos abusus qui in ecclesiasticis functionibus irrepere solent praecipue addicta, declaravit: « Canonico celebranti non licere almutiam retinere super Altari, neque ea uti debere Hebdomadarium, nec denique Diaconum et Subdiaconum super brachio eam posse deferre. Et ita ubique omnino servari mandavit, non obstante qualibet in contrarium inducta consuetudine, quam abusum declaravit ». Die 15 Februarii 1659.

1105. INTERAMNEN. (1962)

Capitulum et Canonici Cathedralis Ecclesiae Interamnen. a S. R. C. declarari postularunt: an ipsi excipere Magistratum ad Cathedralem euntem eique obviam ire usque ad portam Ecclesiae, et solemnia in quibus Magistratus ipse debet intervenire, ei nunciare, eumdemque expectare teneantur? Supplicarunt insuper iniungi omnimodam observationem Decreti alias in controversiis inter ipsos et Magistratum vertentibus anno 1642 evulgati.

Et S. R. C.: « In hac parte Decretum praedictum servari mandavit; in reliquis vero Magistratum audiendum esse censuit ».

Rursus Capitulo Cathedralis Interamnen. instante,

S. R. C. iussit: « Servari Decretum die 19 Iulii 1642 evulgatum, quavis contraria consuetudine successive inducta nullatenus attenta, quam abusum declaravit ». Die 15 Februarii 1659.

1106. MATHERANEN. (1964)

Presbyteri Matheranensis Ecclesiae exposuerunt, Archiepiscopum praecepisse Vicarios foraneos in Choro, sessionibus aliisque ecclesiasticis functionibus, primis tantum Dignitatibus posthabendos esse, ceteris autem Sacerdotibus, quamvis anterioribus, praeferendos.

S. R. C.: « Ad Ordinarium, prout alias in similibus, rescribi mandavit: Vicariis foraneis ratione Vicariatus nullum ius et praeeminentiam competere, nec potuisse ipsum Archiepiscopum quidquid contra S. R. C. Decretum decernere ». Die 15 Februarii 1659.

1107. NERITONEN. (1967)

Conquesti sunt Canonici Cathedralis Ecclesiae Neritonensis, modernum Episcopum multa praecepisse, quae ob novitatem scandala pariunt: et exinde Divinum cultum iacturam non mediocrem pati; quod scilicet in Festo S. Gregorii Missarum solemnia, non ut hactenus Hebdomadarius, sed prima Dignitas peragat; ac ut Diaconi et Subdiaconi et Clerici Civitatis quolibet die Festo Officium parvum B. M. V. recitent in Altari eiusdem Cathedralis Ecclesiae sub invocatione SSmi Crucifixi, dum iidem Canonici divinis Officiis sub Altari maiori assistunt.

S. R. C.: « Super his informationes ab Ordinario desiderari respondit, quamvis eadem C. non haesitet, eodem tempore quo cantatur in Choro a Praebendatis Ecclesiae, dissonum videri ut in eadem Ecclesia alii diversas preces recitent, et confundatur canendi modulus diversa cantus ratione; onera vero et honores immutandi novitatem sine gravi et laudabili ratione, dissidia ac motus animi generare, utilitate prorsus vacua ». Die 15 Februarii 1659.

1108. PUTIGNANI. NULLIUS. (1968)

Presbyteris matricis Ecclesiae loci Putignani supplicantibus declarari: an canente nonam lectionem digniore Presbytero ac Rectore eiusdem Ecclesiae, debeat a digniore existente in Choro responderi: *Ad societatem etc.* aut, postquam idem Rector dixerit, *Iube Domine benedicere etc.,* absque alia benedictione, debeat a cantoribus responderi *Amen?*

S. R. C. rescribi mandavit: « Digniorem praesentem in Choro benedicere debere, ac contrariam consuetudinem abusum et corruptelam omnino revocandam, et abrogandam esse » declaravit. Die 15 Februarii 1659.

1109. RAGUSINA. (1969)

Ad aures Emorum Patrum S. R. C. pervenit, quod Dignitates et Canonici Metropolitanae Ragusinae haesitent: an ipsi Episcopis Suffraganeis vel exteris, supplicationibus vel Divinis in Choro praesentibus,

digniorem locum deferre teneantur, sitque ab ipsis par obsequium Vicario Generali exhibendum?

Et S. R. C.: « Dignitatibus et Canonicis praefatis praesenti Decreto significandum duxit, quod, Episcopis etiam exteris pluviali et mitra redimitis, ipsi, tametsi sacris induti, digniorem locum deferre tenentur: nec diversam disciplinam cum iisdem Episcopis sacris non redimitis ipsimet choralibus amicti indumentis servare debent. Verum ipsos sacris indutos nequaquam debere digniorem locum Vicario Generali non Episcopo deferre, et contrariam consuetudinem, si quae extet, abrogandam S. eadem C. declaravit: nec non Dignitates et Capitulum praefatum admoneri praecepit, ut, sicut obsequentissimos in S. C. imperium filios decet, sese posthac ostendant hisce et anteactis Decretis observatores quam religiosos ». Die 15 Februarii 1659.

1110. REATINA. (1970)

Communitas Castri S. Ioannis Reatinae Dioecesis a S. R. C. declarari postulavit: quinam intelligantur dies impediti ad celebrationem Missarum pro defuncto, qui aliquas institui mandavit Cappellanias cum onere celebrandi Missam de Requie quocumque die non impedito?

Et Emi PP. S. eidem C. praepositi responderunt: « In casu, de quo agitur, dies impeditos intelligi eos in quibus a Rubricis vetitum est celebrari Missas defunctorum, scilicet omnibus diebus Dominicis et Duplicibus ». Die 15 Februarii 1659.

1111. CAESENATEN. (1972)

Episcopus Caesenaten. infrascripta dubia a S. R. C. declarari postulavit:

1. An ad Vicarium Generalem vigore consuetudinis et Decreti Synodalis ante annos fere octoginta conditi, spectet supplere vicibus Episcopi in Missarum aliorumque Divinorum solemniis, privative etiam quoad primam Dignitatem?

2. An Magistratui Civitatis, in Processionibus post Episcopum immediate incedenti, liceat per famulum clavam ante se deferre facere?

3. An videatur tolerabilis consuetudo, ut Dignitatibus solemniter celebrantibus Presbyter assistens pluviali indutus assistat?

4. An Dignitatibus et Canonicis extra Cathedralem, nec non Abbatibus Regularibus, tam in propria quam in aliena Ecclesia, solemniter ultra tres vices in quibus Pontificalibus uti eis indultum est, Vesperas et Missas celebrantibus, liceat sedere in Sedibus cameralibus, an vero iidem in scamno, praesertim praesente Episcopo, sedere teneantur?

5. An Abbatibus Regularibus liceat sumere sacras vestes de Altari, cum Missam sint celebraturi, ac triplicem in ea impertiri benedictionem, tam in propria quam in aliena Ecclesia, quoties eis libuerit extra dies in quibus Pontificalibus uti eis indultum est, et actu utuntur?

6. An Laicis Regularibus, delaturis in Processionibus Crucem et candelabra, sit permittendus usus Albae, Dalmaticae, pluvialis, ac similium?

Et S. R. C. responderi mandavit:

Ad 1. « Vicario uti Vicario non competere ius supplendi vicibus Episcopi in celebratione Missarum solemnium, aliorumque Divinorum operatione, et contrariam consuetudinem esse abusum, nec non synodale decretum minime sustineri ».

Ad 2, 3 et 4: « Servari consuetudinem legitime tamen praescriptam; et si eadem praescripta non putetur, quousque contrarium probetur, S. C. nihil innovari mandavit ».

Ad 5. « Ultra tres vices Abbatibus nullatenus licere sacra paramenta ex Altari sumere et trina Crucis productione solemniter benedicere, et tunc, si actu pontificalibus vestibus induti solemnia peragant: privatim vero celebrantibus, numquam a simplici Sacerdote, vel in minimo, eos discrepare permissum est ».

Ad 6. « Negative ». Et ita in Civitate Caesenaten. servari mandavit. Die 29 Martii 1659.

1112. INTERAMNEN. (1975)

Instit Episcopus Interamnensis declarari: an Gubernatori Praelato eiusdem Interamnensis Civitatis pro tempore existenti, competat locus et ius genuflectendi in Ecclesia super eodem genuflexorio, in quo tunc temporis genuflectit Episcopus? Cumque negotium huiusmodi a SS. D. N. commissum fuerit discutiendum per Congregationem particularem DD. Alterii, Rasponi, et Phebaei, iidem, eo mature perpenso, censuerunt: « Eiusmodi locum et ius Gubernatori praefato non competere, genuflectendi scilicet simul cum Episcopo in eodem genuflexorio, sed eum genuflectere debere in alio scamno seu genuflexorio una cum Magistratu saeculari, cuius caput gerit

et repraesentat ». Quam sententiam eidem SS. D. N. relatam, Sanctitas Sua approbavit, et iuxta eam de cetero circa praemissa observari mandavit, praetensa consuetudine, ceterisque contrariis non obstantibus quibuscumque: necnon per S. R. C. Decretum desuper expediri mandavit. Die 19 Februarii 1659. Quamobrem praelecto in eadem S. R. C. huiusmodi Decreto, Emi Patres idem laudarunt, et in Acta S. C. referri, ac partibus in forma consignari iusserunt. Die 29 Martii 1659.

1113. MAZARIEN. (1976)

Petiit Cantor Mazarien. a S. R. C. declarari: an ipsi oratori, an potius Archidiacono competat ius vocandi Ordinandos in solemnibus Ordinationibus?

Et S. R. C.: « Rubricas Pontificalis servandas esse » respondit. Die 29 Martii 1659.

1114. REGNI CORSICAE. (1978)

Ad aures Emorum Patrum S. R. C. praepositorum pervenit plurimos in Regno Corsicae irrepsisse abusus:

1. Scilicet, ut Sacerdotes celebrantes, praesente Principe vel Ministro Reipublicae, ad eos conversi, confessionem absolvant, eisque caput inclinent ad verba *Tibi Pater,* et *Te Pater.*

2. Evangelii textum et, in defectum Instrumenti pacis, Manipulum eisdem osculandum tradi.

3. Sacerdotem, antequam populo in fine Missae benedicat, Principem seu Ministrum capitis inclinatione venerari.

Et S. R. C., huiusmodi abusibus tollendis praesertim addicta: « Nullo modo praedicta licere declaravit, et ab Ecclesiae praxi per Ordinarios locorum, etiam auctoritate S. C., omnino revocanda fore » mandavit. Die 29 Martii 1659.

1115. TRIVENTINA. (1980)

S. R. C., prout in similibus, declaravit: « Inter simplices Sacerdotes nulla gaudentes Praebenda, anterioritatem suscepti Ordinis Presbyteratus inspiciendam esse, nulla inter eos habita ratione prioritatis in Ordine Subdiaconatus vel Diaconatus ». Et ita in Terra Alfidenae Triventinae Dioecesis servari mandavit. Die 29 Martii 1659.

1116. ORDINIS S. FRANCISCI. (1983)

Fratribus Conventualibus S. Francisci, oblata supplicatione, declarari poscentibus, quid ab ipsis, occurrente Vigilia S. Antonii de Padua nuncupati in Festo SS. Corporis Christi, rite servandum videatur?

S. R. C. quamvis non dubitet, ubi militat eadem ratio, eamdem vigere iuris dispositionem, ut tutiori tamen agatur conscientia, quod Apostolica definitione non caret, praesenti declaratione sancivit: « A Fratribus praedictis in praefata Vigilia S. Antonii de Padua, quae in Festum SS. Corporis Christi aliquando inciderit, ieiunandum, vel a carnibus abstinendum fore. Verum eo casu ieiunium huiusmodi Feria IV die immediate antecedente Festo SS. Corporis Christi anticipandum, ne pia universalis Ecclesiae ac solemnioris Festi laetitia, particularis et minus dignae celebritatis poenitentiali praeventione decrescat. Itaque etiam quamvis non petentibus Fratribus Ordinis Minoris Observantiae suffragari, S. eadem C. huiusmet declarationis tenore decrevit, ut ad maiorem devotionem in Apostolicam Sedem iidem concitentur, dum eorum curam eamdem habuisse non haesitent, quorum vota fuerunt posteriora quam praestita ». Die 24 Maii 1659.

Facta autem de praedictis SSmo relatione, Sanctitas Sua annuit, ac praelaudatos Fratres ut supra a praecepto quo ipsis Urbana Constitutione ieiunium praedictum patet iniunctum, absolvit. Idemque simili occurrente casu, perpetuo revocatum, in Feriam IV praecedentem pari sanctione firmavit. Die 26 eiusdem mensis Maii eodemque anno.

1117. VELITERNA. (1984)

Canonici Cathedralis Ecclesiae Veliternae, in qua Praebendae non sunt distinctae sed omnes habent adnexum Ordinem Presbyteralem, a S. C. declarari postularunt, an inter ipsos praecedentia competat Canonico antiquiori in possessione, quamvis Ordine posteriori, an vero Canonico posterioris possessionis, sed in Ordine anteriori?

Et Emi PP. responderi mandarunt: « Consuetudinem Ecclesiae servandam esse, modo Canonici infra terminum a S. Tridentina Synodo statutum Presbyteralem Ordinem susceperint; at si consuetudo probari nequeat, praeferendum esse Canonicum, qui prius post adeptam possessionem ad Ordinem Presbyteralem ascenderit ». Die 24 Maii 1659.

1118. VOLATERRANA. (1985)

Canonici Collegiatae Ecclesiae Oppidi S. Geminiani Volaterranae Dioecesis a S.R.C.

declarari postularunt, supra Vicarium foraneum ac Hebdomadarium sacris indutum, Praeposito, prout hactenus consuevit, locum non competere.

Et S. R. C. responderi mandavit: « Vicario foraneo ratione Vicariatus nullam competere praecedentiam, sed eum stare et sedere debere in loco suae receptionis, si sit de gremio Capituli. Verum Hebdomadario, si fuerit Canonicus, deberi digniorem locum a parte tabellae Chori; Praeposito autem digniorem locum e conspectu Hebdomadarii, vel immediate post Hebdomadarium Canonicum: at si Hebdomadarius erit Canonico inferior, et fuerit sacris indutus, deberi ei locum apud Altare a parte cornu Epistolae; si vero non fuerit sacris indutus, digniorem locum supra reliquos sui Ordinis ». Die 24 Maii 1659.

1119. AESERNIEN. (1989)

Conquestae sunt Dignitates Cathedralis Aesernien. Canonicos eiusdem Cathedralis nuper praesumere coepisse, ut in Missarum solemniis Canonici in Officio Diaconi et Subdiaconi iis famulentur, ac in Vesperis quatuor ex gremio Ecclesiae pluvialibus induti assistentiam praestent; supplicarunt propterea huiusmodi praerogativam ipsis tantummodo Dignitatibus ex consuetudine debitam, Canonicis praedictis prohiberi.

Et S. R. C.: « quamvis non haesitet Canonico Missarum solemnia peragenti Canonicos pariter, et non inferiores, pro Diacono et Subdiacono famulari debere; tamen ab Episcopo informationem desiderari » mandavit. Die 14 Iunii 1659.

1120. NEAPOLITANA. (1990)

Institit Vicarius Generalis Emi Archiepiscopi Neapolitani a S. R. C. declarari: an liceat in Ecclesiis in quibus non asservatur SS. Sacramentum, celebrari Missam Feria V in Coenae Domini, et in Sepulcro idem augustissimum Sacramentum asservari?

Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Die 14 Iunii 1659.

1121. PUTEOLANA. (1991)

Cum S. R. C. die 29 Martii proxime praeteriti, Decretum generale, quod absente vel impedito Episcopo, functiones Episcopales spectant privative ad primam Dignitatem, in Ecclesia Puteolana servandum ad instantiam Capituli Cathedralis eiusdem expediri iussisset; subinde autem Cantor secunda Dignitas Missarum solemnia die Purificationis ad ipsum privative ex erectione suae Dignitatis pertinere exposuisset, idque iam a S. C. approbatum pateat extitisse Decreto 3 Augusti 1652:

Emi DD. S. R. C. praepositi, ad tollendas dissensiones, quae inter ecclesiasticas personas oriri solent: « Candelarum distributionem praedicta die Purificationis ad Cantorem praefatum pertinere declararunt, cum eidem vigore Decreti erectionis suae Dignitatis competat ea die Missarum solemnia persolvere ». Die 14 Iunii 1659.

Decretum diei 3 Augusti 1652, sequens est:

PUTEOLANA. Orta controversia inter Cantorem Cathedralis ex una, et Decanum eiusdem ex altera super benedictione et distributione candelarum in die Purificationis B. M. V.,

S. R. C., cum alias declaraverit solummodo praedicta spectare ad Celebrantem; hodie, proponente Emo D. Cardinali Costaguto, ad instantiam praefati Cantoris, citato Decano eius adversario, subiunxit: « Ius celebrandi Missam in die Purificationis spectare ad praedictum Cantorem ex Decreto erectionis eiusdem Cantoriae ».

1122. CUSENTINA. (1992)

Postulantibus Capitulo et Canonicis Metropolitanae Ecclesiae Cusentinae, S. R. C. declaravit: « Canonicos in Choro existentes ad confessionem debere stare, reliquos vero inferiores genuflectere. Consuetudinem vero ut Canonici celebrantes, vel alias Officium peragentes, penes Sedem et non apud Altare thus in thuribulo imponant, et aspersionis Officium pariter peragentes, non ante Altare sed prope Sedem preces et Orationem cantent; omnino ab Ecclesiae Cusentinae praxi revocandam fore ». Die 19 Iulii 1659.

1123. FULGINATEN. (1993)

Decanus Cathedralis Ecclesiae Fulginaten., qui duplici gaudet Praebenda nempe Decanali et Canonicali, S. R. C. exposuit, nuper a Canonicis coeptum recusari supplere eius vices in obeundis muniis canonicalibus, quandocumque ipsi oratori Decanatus onera simul explenda obveniunt.

S. R. C., partibus auditis, declaravit: « Decanum teneri obire munia Decanatus, et Canonicos ne Ecclesia debito fraudetur obsequio, teneri supplere pro Decano in oneribus canonicalibus, quae tamen in tabella turni uti ad Decanum Canonicum pertinentia adnotentur; qui tamen debebit ex

urbanitate rogare Canonicos, ut suppleant eius vices; et si iidem recusent ab Ordinario compellantur ». Die 19 Iulii 1659.

1124. NOLANA. (1994)

Episcopus Nolanus exposuit, a Fratribus Reformatis S. Francisci Monialibus Monasterii S. Spiritus Nolae existentibus, sub poena peccati mortalis et incursu in excommunicationem, vetitum fuisse, ne ipsi oratori in visitatione Clausurae Monasterii consueta praestentur obsequia.

S. R. C. declaravit: « Moniales debere initio Visitationis Episcopum sub baldachino sedentem revereri cum genuflexione, et ab eo singulas accipere benedictionem, non attenta prohibitione a Fratribus perperam interposita ». Die 19 Iulii 1659.

1125. ORITANA. (1995)

Episcopus Oritanus exposuit, nuper a Dignitatibus et Canonicis Cathedralis induci coeptum abusum in Missis privatis, adhibendi duos ministros, quatuor candelas accensas, et abacum parandi.

S. R. C. « Abusus suis initiis dirimere intenta, ne serpant ulterius, Dignitatibus et Canonicis praedicta minime licere respondit ». Die 19 Iulii 1659.

1126. RECINETEN. (1996)

S. R. C., iuxta alias resoluta, declaravit: « Vicario Generali non Praelato, vel alias Protonotario Apostolico in habitu tamen praelatitio Divinis non interessenti, nequaquam, absente Episcopo, trini ductus thuribuli thurificationem competere, sed tantum duplici ductu eum thurificari debere ». Et ita in Ecclesia Recineten. servari mandavit. Die 19 Iulii 1659.

1127. ROSSANEN. (1997)

Procurator Generalis Ordinis Capuccinorum exposuit a Fratribus Minimis S. Francisci de Paula Rossanen. Civitatis Fratribus Capuccinis eiusdem loci in Processionibus praecedentiam controverti, quia Capuccini ab antiquo Conventu ad modernum, postquam Fratres Minimi in ea Civitate Conventum adepti sunt, transierunt.

S. itaque R. C. censuit: « Praecedentiam competere Capuccinis uti antiquioribus in loco: et familiam novi Conventus subrogati loco antiqui, iis omnibus privilegiis gaudere, quibus antiqui Conventus familia ipsa fruebatur; praesertim cum translatio auctoritate Apostolica peracta sit ». Die 19 Iulii 1659.

1128. INTERAMNEN. (1998)

S. R. C. in causa controversiarum iuris praecedendi vertente inter Rectores Ecclesiarum et Beneficiatos Cathedralis Interamnen., rursus auditis iuribus hinc inde novissime deductis, ad relationem Emi D. Card. Franciotti, declaravit: « Rectores praedictos esse de gremio ac de Clero Ecclesiae Cathedralis, ac proinde Decretum emanatum die 8 Iunii 1658 non afficere Rectores praefatos, quasi non possint inter Canonicos et Beneficiatos existentes Divinis interesse; quia cesset ratio inseparabilitatis corporis Capituli et Cleri eiusdem Ecclesiae, cuius ipsi membra existunt, et retinendam esse praeeminentiarum praxim hactenus in eadem Ecclesia servatam, quod Rectores, quoties Divinis interesse inibi compelluntur, sint Beneficiatis, ut olim, in sessionibus, stationibus et Processionibus praeferendi ». Et ita in posterum servari mandavit. Die 2 Augusti 1659.

1129. SARZANEN. (2000)

Instante Ioanne Fantono de Fivizano Sarzanen. Dioecesis, S.R.C. declaravit: « Ipsum oratorem, incedentem in habitu Protonotarii, debere in Choro sedere post Canonicos, vel, ubi Capitulum non existit, immediate post Rectorem Ecclesiae, vel alias facientem Officium. In Processionibus vero pariter eodem loco, vel nisi adsit Magistratus posse etiam uti Praelatus incedere post baldachinum, sub quo defertur SSmum Sacramentum ». Die 2 Augusti 1659.

1130. DECRETUM (2002)

Super Cultu Beatis adhuc non Canonizatis praestando, a S. R. Congregatione ordinaria habita coram SS. D. N. Papa Alexandro VII emanatum.

Ad aures EE. PP. S. R. C. plures devenerunt qui patrantur indultorum excessus, in materia praestationis cultus Beatis adhuc non Canonizatis.

Quamobrem eos eliminare, ac ne in futurum inducantur providere studentes, ad infrascripta devenerunt Decreta:

1. « Quod eorumdem Beatorum imagines, etiam non principaliter, et uti supplices appositae, simulacra, picturae, tabellae, aut scripturae, eorum praeclara gesta repraesentantes aut referentes, in Ecclesiis, Sacra-

riis et Oratoriis quibuscumque, et praesertim in quibus Missae Sacrificium vel alia Divina Officia peraguntur, inconsulta Sede Apostolica, nullo pacto exponantur ».

2. « Quod ubi indultum fuerit per Sedem Apostolicam, imagines, simulacra, pictasque tabellas in Ecclesiis poni et coli posse in parietibus tantum, non autem super Altari collocandi facultas censeatur ».

3. « Quod, si concessa fuerit per eamdem Sedem Apostolicam Altarium erectio, non tamen ob id Missam et Officium de praedictis Beatis celebrandi vel recitandi facultas tradita praesumatur; etenim specifica et expressa concessio super his praecedere debet ».

4. « Ubi in uno loco cultus fuerit concessus, non extendatur, inconsulto Pontifice, ad alium locum, quavis alia concurrente auctoritate ».

5. « In locis ubi Beatos praedictos ab omnibus coli permissum fuit, non inde publica Officii recitatio permissa censeatur, sed tantummodo privata; nec satisfactoria praecepto recitationis, nisi quoad illos quibus Sedes Apostolica de hoc indulserit ».

6. « Missae pariter, quae fuerunt indultae certis personis, nempe Presbyteris Regularibus vel Saecularibus alicuius loci vel Monasterii, seu Presbyteris alicuius Ecclesiae servitio praecipue addictis, a confluentibus Sacerdotibus, quavis dignitate etiam Cardinalatus insignitis, minime celebrentur». (1)

7. « Dies Festi in Beatorum eorumdem memoriam non celebrentur, nisi speciali indulto Apostolico provisum fuerit ».

8. « Eorumdem nomina in Calendariis non apponantur, nisi illius tantum loci earumque personarum, in quo et a quibus cultus cum Officio et Missa celebretur ».

9. « In quibusvis ecclesiasticis precibus, etiam in Oratoriis privatis recitandis, particularia eorumdem suffragia non apponantur vel recitentur ».

10. « Publicis in precibus, praeter indultas et a Sede Apostolica approbatas, iidem Beati non invocentur ».

11. « Eorumdem Reliquiae in Processionibus minime circumferantur ».

S. R. C., praesentibus declaratione et iussione: « Removere non intendit cultum Beatis per communem Ecclesiae consensum, vel per immemorabilem temporis cursum, aut per Patrum virorumque Sanctorum scripta, vel temporis centum annorum metam excedentis scientiam, ac tolerantiam Sedis Apostolicae aut Ordinariorum hactenus praestitum, ac certis modo et forma ab eo tempore eis exhibitum. Verum si a centum annis citra cultus huiusmodi aliqua ex parte constiterit auctus et extensus, eo casu S. eadem C. eumdem in pristinum reduci iubet; prout quemvis cultum extra casus praedictos ad expressa tantum verbaliter in Apostolicis Indultis omnino revocari mandat sub poenis etc. ».

« Firmis quoque remanentibus Decretis, nempe, ne Beati in Patronos eligantur, nec eorum natalia cum octavis celebrentur, et aliis quibuscumque a S. C. hactenus emanatis, quae praesenti Decreto renovantur ».

« His autem SSmo relatis, et in S. R. C. ordinaria habita coram Sanctitate Sua per Emum et Rmum D. Cardinalem Sacchettum accurate perlectis, mature discussis, Sanctitas sua ea approbavit, et pro omnimoda eorumdem observatione mandavit typis imprimi, ad valvas affigi et publicari, ut, elapso tempore sex mensium a die publicationis eorumdem, omnes et singulos afficiant et arctent, ac si omnibus et singulis eadem exhibita vel personaliter praesentata, intimata seu notificata fuissent. Indulsitque locorum Ordinariis, ut auctoritate Sedis Apostolicae possint, imo debeant, Saeculares et Regulares quoscumque quantumvis exemptos, etiam Societatis Iesu, S. Antonii Viennen. et S. Ioannis Hierosolymitani, et reliquos omnes speciali expressione indigentes, etiam sub censuris compellere ».

« Cum aliqui nulli subdantur Episcopo, qui eos, si excesserint, coercere valeat; eo casu a Sedis Apostolicae Nuntiis si aderint, sin minus ab Archiepiscopis, in quorum Provinciis, vel ab Episcopis Romano tantum Pontifici subiectis, intra vel prope quorum Dioecesis limites eorum Ecclesiae vel Monasteria sita fuerint, tamquam a Sede Apostolica Delegatis ad huiusmodi Decretorum observationem praedicti omnino cogantur ». Die 27 Septembris 1659.

1131. DECRETUM (2003)

Circa usum Pontificalium Praelatis Episcopo inferioribus concessorum a S. R. C. habita coram SSmo D. N. Alexandro PP. VII emanatum.

S. R. C., tollendis et eliminandis circa ecclesiasticos ritus qui irrepserunt abusibus,

(1) Vide Decretum die 9 Decembris 1895, quo ius mutatum est.

sedulo intenta, post Episcoporum Caeremoniale evulgatum (quo quidquid ad ipsos in Sacris Caeremoniis pertinet, abunde praescripsit): idem quoad inferiores Praelatos, qui Pontificalium usu fruuntur, praestandum curare necessarium existimavit, ut excessus aboleantur, uniformisque inducatur Sacrorum Ritus in omnibus, et praesertim tempore, quo privilegia ipsi perperam interpretantes obtendentesque, parum obsequi student Decretis pluries ab eadem S. R. C. hac in re evulgatis, aut ipsa ignorare praetexunt. Quamobrem omnia simul, ut uno conspiciantur obtutu, cogere, perque capita dirigere constituit, quo facilius observentur.

1. « Super Altari, in quo Sacrum erunt facturi, septimum nequaquam apponant Candelabrum ».

2. « Cathedram, seu Sedem fixam et permanentem in eorum Ecclesiis ne detineant, sed tribus ipsis diebus, quibus ex antiquis Decretis tantummodo Pontificalia celebrare est ipsis permissum, mobili Sede seu Cathedra utantur, quam nihilominus simplici sericeo panno coloris festivitati congruentis obducere poterunt, non auro contexto, aut phrygio, aut basilico opere exornato ».

3. « Baldachinum adhibere supra Sedem poterunt non pretiosum aut aureum, sed simplex; et eo, quod Altari superimponitur, materia et opere inferius ; ad ipsam autem per duos tantum gradus in Presbyterii superficie stratos ascendatur ».

4. « Non abacum alium praeter parvam mensam, et in cornu Epistolae parare faciant, in qua duo candelabra cum candelis, necnon mitra, Calix, Missale, thuribulum, navicula, et reliqua ad celebrationem necessaria collocentur : prope vero mensam eamdem parieti haerens baculus pastoralis aptetur ».

5. « Dies vero, in quibus solemniter ipsis operari conceditur, sint de praecepto festivi, vel alii in quibus ipsis pontificaliter celebrare festivitatis ratio exigat: nempe Patroni loci, Fundatoris Ordinis, Tituli et Dedicationis Ecclesiae. Abstineant autem ab huiusmodi Pontificalium usu in Officiis et Missis Defunctorum quocumque die etiam festivo et de praecepto ».

6. « Ad Ecclesiam accedentes, licet pontificaliter Divina peracturi, iisdemque absolutis ab Altari recessuri, a suis Canonicis vel Monachis (ut mos est Episcoporum) ne associari se sinant ».

7. « Praeter duos Sacrificii ministros, Diaconum nempe Evangelii et Subdiaconum Epistolae, duo alii tantum Diaconi cum Dalmaticis, et unicus Presbyter cum pluviali iis assistant. Duo insuper Cappellani, qui de mitra et baculo, ac totidem Acolythi pro candelabris inserviant. Praeterea sex alii Canonici vel Monachi, duo scilicet pluvialibus, duo Planetis, totidemque Tunicellis induti, Divinis huiusmodi interesse valeant, qui tamen non in Sedibus seu stallis choralibus, sed in scamnis absque postergalibus panno viridi laneo coopertis, situ congruo accommodatis moxque illico removendis, consideant ».

8. « Mitram pretiosam, nisi illis expresse a S. Sede indultam, non adhibeant. Sub mitrā pileolum nigri tantum coloris induant. Baculum pastoralem albo velo appenso deferant; ab iisque et aliis Pontificalibus etiam de Ordinariorum licentia extra Ecclesias sibi subiectas prorsus abstineant, et neque in Processionibus, quae ab eorum Ecclesiis per vias extra ambitum vel Parochiam ducuntur, insignibus praedictis utantur, vel penes se perferri faciant ».

9. « Regulares rochettum non deferant, nisi ex tali Ordine fuerint, cui indumentum huiusmodi competat ».

10. « Invitati ad Ecclesiam exemptam, nec in illa Pontificalibus uti valeant ; nec ii, qui non fuerint Abbates perpetui vel benedicti in propriis Ecclesiis uti possint privilegio perpetuis Abbatibus vel alias benedictis indulto ».

11. « Sacras vestes ex Altari non sumant, nisi pontificaliter Divinis vacaturi ».

12. « Indulgentias impertiri vel publicare non audeant, absque expresso S. Sedis indulto ».

13. « Pontificales benedictiones cum trina Crucis productione in Missis tantum pontificalibus, necnon Vesperis et Matutinis pontificaliter itidem celebratis licere sibi tantum meminerint. Privatim vero populis, quamvis pleno iure subiectis, nisi expresse ipsis permissum fuerit, etiam pontificalibus induti per Ecclesiam incedentes, benedicere non praesumant ».

14. « Praesente Episcopo, sine speciali Sedis Apostolicae permissu, etiam pontificaliter celebrantes, a benedictionibus cessent ».

15. « Si Episcopus aderit, ipsius Sedes in cornu Evangelii uno solum gradu eminentior Abbatiali est erigenda : haecque altero gradu humilior, ut dictum est, in cornu

Epistolae collocetur. A latere Episcopi Canonici Cathedralis, prope Abbatem Canonici vel Monachi Monasterii Abbatialis Ecclesiae consideant. Confessionem cum Celebrante Episcopus faciat, isque thus thuribulo imponat, Evangeliorum textum osculetur, et populo solemniter (quamvis Abbas ipse pontificaliter celebret) benedicat; Episcopus propterea trino ductu, et immediate Canonici Cathedralis duplici, moxque Abbas (nisi celebret) pariter duplici, ac subinde Canonici vel Monachi Abbatialis Ecclesiae unico tantum ductu thurificentur ».

16. « Abstineant tamen Episcopi, ubi consuetudo contraria non viget, a frequenti huiusmodi accessu ad Ecclesias exemptas in similibus actibus, ut liberius Abbates valeant suis uti privilegiis ».

17. « In Ordinationibus Canonicorum, Clericorum, Monachorum, nec non in vestitionibus Monialium, et emissione professionis earumdem, etiam pleno iure sibi subiectarum, in benedictione sacrae supellectilis, ceterisque actibus (Missarum, Vesperarum, Matutinarum solemniis ter tantum in anno, ut praefertur, exceptis) neque in Ecclesiis, Oratoriis, aliisque locis tam publicis quam privatis, quantumvis exemptis, eisdemque Abbatibus pleno iure subiectis mitram, baculum et quaevis alia pontificalia insignia, nisi de expressa Sedis Apostolicae concessione, adhibeant ».

18. « Ecclesiasticam supellectilem pro servitio dumtaxat suarum Ecclesiarum vel Monasteriorum benedicant ».

19. « Reliqua pontificalia extra loca ipsis Abbatibus subiecta, vel pro servitio alienae Ecclesiae, aut in subditos pariter alienos, etiam de licentia Ordinariorum, exercere non valeant: puta Campanarum benedictionem, Calicum, et similium, in quibus sacra adhibetur unctio, nec non Minorum Ordinum collationes ».

20. « Concionatoribus, qui eorum subditis verbum Dei praedicandi onus acceperint, benedictionem elargiri non praesumant; sed Episcopis, quibus ius huiusmodi privative competit, omnino dimittant ».

21. « In Missis privatis quoad indumenta, caeremonias, ministros, Altaris ornatum, et benedictionis largitionem, a simplici Sacerdote non discrepent, ac proinde sacras vestes induant in Sacristia, neque utantur Cruce pectorali, unico sint contenti ministro, aquam cum pelvi et urceolo argenteis sibi ministrari non sinant, duasque tantum candelas super Altare adhibeant ».

His autem SSmo relatis, et in S. R. C. ordinaria habita coram Sanctitate Sua, per Emum et Rmum D. Card. Brancaccium accurate perlectis, mature discussis: « Sanctitas Sua ea approbavit, et pro omnimoda eorumdem observatione typis mandavit imprimi, ad valvas affigi et publicari, ut, elapso termino sex mensium a die publicationis eorumdem, omnes et singulos usu pontificalium gaudentes, cum Saeculares tum Regulares, quantumvis exemptos et speciali expressione indigentes afficiant et arctent, ac si omnibus et singulis eadem exhibita vel personaliter praesentata, intimata seu notificata fuissent, indulsitque praeterea Locorum Ordinariis, ut auctoritate Sedis Apostolicae possint, imo debeant, praefatos etiam per censuras compellere ».

« Cumque nonnulli ex praedictis Abbatibus et Praelatis proprium habere possint territorium iuraque Episcopalia, nullique subdantur Episcopo, qui eos coercere, si excesserint, valeat; eo casu a Sedis Apostolicae Nuntiis, si aderunt, sin minus ab Archiepiscopis, in quorum Provinciis, vel ab Episcopis Romano tantum Pontifici subiectis, intra vel prope quorum Dioecesium limites eorum Ecclesiae vel Monasteria sita fuerint, tamquam a S. Sede delegatis, ad huiusmodi Decretorum observationem praedicti omnino cogantur ». Die 27 Septembris 1659.

1132. BONONIEN. (2005)

Petiit Capitulum Ecclesiae Bononien. declarari: an, attento quod inibi asservatur Venerabile Sacramentum, non quidem in Tabernaculo super Altari collocato, sed appenso palmis octo circiter a superficie Altaris distante, sit genuflectendum quoties Altari sit inclinandum, ac si Sacramentum immediate super Altare collocatum existeret?

Et S. R. C.: « Omnino genuflectendum esse » respondit. Die 22 Novembris 1659.

1133. CONVERSANA. (2006)

Canonici Cathedralis Ecclesiae Conversanae S. R. C. supplicarunt, declarare dignaretur: quodnam e stallis choralibus Hebdomadarius Canonicus occupare debeat, cum a qualibet parte Chori extrema stalla sint Dignitatum; et an Hebdomadarius Dignitas in eodem stallo, in quo Hebdomadarius Canonicus pariter sedere debeat?

Et S. R. C. respondit: « Hebdomadario, tum Dignitati tum Canonico, deberi stallum

primae vel secundae Dignitatis a parte Chori, et immediate sub Hebdomadario sedere debere primam vel secundam Dignitatem respective; stallum vero e conspectu Hebdomadarii vacuum dimittatur, ut prima et secunda Dignitas in stallorum paritate conveniant, et alter alterum ex directo respiciat ». Die 22 Novembris 1659.

1134. MATHERANEN. (2008)

Petrus Antonius Gallus Cantor Ecclesiae loci Lateliae Matheranen. Dioecesis declarari postulavit: an Archipresbytero eiusdem loci liceat in administrando populis SS. Sacramento manum porrigere osculandam?

Et S. R. C. respondit: « Non licere, et contrariam consuetudinem esse abusum omnino tollendum ». Die 22 Novembris 1659.

1135. NARNIEN. (2009)

Episcopus Narnien. declarari instititit: an ipsum cappa pontificali suffultum dexteram deferre liceat in propriis aedibus Gubernatori eiusdem loci; nec non ad sinistram eumdem admittere ad genuflectendum in eodem genuflexorio, in quo pariter cappa indutus ipse Ordinarius genuflectat?

Et S. R. C.: « Neutrum ipsi licere respondit, et contrariam consuetudinem esse abusum ». Die 22 Novembris 1659.

1136. NOLANA. (2010)

Episcopus Nolanus, ad quem directae fuerunt Literae S. C. pro habenda informatione desuper necessaria in causa controversiarum inter Canonicum Montanarum Sacerdotem, et Clericos Canonicos antiquioris possessionis, respondit: Clericos promiscue cum Sacerdotibus sedere, et stare inibi hactenus consuevisse, attenta tamen anterioritate possessionis adeptae de Canonicatu: verum quia post Literas praefatas ad Ordinarium directas, emanavit Decretum in Congregatione habita coram SSmo favore Sacerdotum, quamvis in Canonicatu posteriorum,

S. R. C. iussit: « Decretum praedictum omnino in Ecclesia Nolana debere servari ». Die 22 Novembris 1659.

1137. PLACENTINA. (2012)

Obtinentes Dignitates in Ecclesia Placentina Provinciae Compostellanae exposuerunt, hactenus consuevisse Missas canere diebus tantum solemnibus, Canonicos vero in reliquis duplicibus. Idque ad formam concordiae initae inter ipsos, et iuxta intellectum germanum Brevis Pontificii, quo cavetur: Portionarios Ecclesiae in semiduplicibus, et socios (*Compañeros* nuncupatos) in semiduplicibus et feriatis; Canonicos vero et Dignitates in duplicibus et solemnioribus decantare Missas per Dignitates, supplicarunt iniungi, ut nihil innovetur.

Et S. R. C.: « Solitum omnino servari, et nihil innovari mandavit: praesertim, quod, praeter deducta, repugnet Canonicorum ministerio a Divinorum operatione prorsus vacare, ut sequeretur, si Missarum et Officiorum celebratio inter Dignitates tantum et inferiores Praebendatos divideretur ». Die 22 Novembris 1659.

1138. SALERNITANA. (2014)

Rector Ecclesiae S. Andreae Terrae Solofrae Salernitanae Dioecesis instititit declarari: an, attento quod eadem Ecclesia distet a Matrice per milliarium, teneatur ipse orator Sabbato Sancto sequi Matricem in pulsatione Campanae, an pro arbitrio eam possit pulsare, praesertim quod hactenus ita servari consueverit?

Et S. R. C. respondit: « Servanda esse Decreta, quibus Matrici Ecclesiae huiusmodi privilegium competere sancitum est ». Die 22 Novembris 1659.

1139. SANCTAE SEVERINAE. (2015)

Dominicus Susanna Canonicus Cathedralis S. Severinae declarari petiit: an, attento quod ipse adhuc non reperiatur in sufficienti aetate ad suscipiendum Sacerdotium, sit tamen idoneus et paratus, quamprimum aetatem impleverit, ad suscipiendum Ordinem huiusmodi, sit vel ne praeferendus Canonicis Sacerdotibus posterioris possessionis, cum Praebendae non sint distinctae?

Et S. R. C. respondit: « Quod orator, quousque Sacerdotio carebit, posthabendus est Canonicis Presbyteris etiam posterioris possessionis; at si cum primum licuerit Sacerdotium suscipiet, tunc, nisi consuetudo Ecclesiae (quam eo casu Canonici iuniores probare debebunt) secus non exigat, locum suae possessionis ascendat ». Die 22 Novembris 1659.

1140. CAMERINEN. (2020)

Magistratus Terrae Apiri Camerinen. Dioecesis S. R. C. exposuit, in Ecclesia Collegiata S. Urbani hactenus consuevisse Praetorem et ipsum Magistratum per Canonicum Diaconum immediate post Cano-

nicos thurificari: modo autem in eadem Ecclesia erectos fuisse octo Beneficiatos, et dubitari coeptum: an ipsi oratores debeant thurificari ante praedictos Beneficiatos?

Et S. R. C. respondit: « Non obstare novam erectionem Beneficiatorum, quin, iuxta dispositionem Caeremonialis et consuetudinem hactenus servatam, Praetor et Magistratus thurificentur immediate post Canonicos ». Die 20 Decembris 1659.

1141. SULMONEN. (2022)

Ad instantiam Cleri Matricis Ecclesiae loci Palenae Sulmonen. Dioecesis, S. R. C. inhaerendo Decreto alias in similibus edito in Congregatione particulari de ordine s. m. Urbani VIII, eoque annuente, declaravit: « Posse Episcopos poenis sibi benevisis compellere quoscumque Regulares etiam Monachos, et quomodolibet exemptos, ad infrascriptas Processiones accedere, atque illis interesse, exceptis dumtaxat in strictiori clausura viventibus, et Monasteriis ultra medium milliare a Civitate distantibus, nempe in die Festo SS. Corporis Christi, in Litaniis maioribus, in Rogationibus, ac in quibuscumque aliis publicis et consuetis, vel pro bono, causa aut honore publico, non obstantibus quibuscumque ». Die 20 Decembris 1659.

1142. BOVINEN. (2024)

Episcopus Bovinen. literas direxerat S. C. Immunitatis, quibus eamdem certiorem faceret per Marchionem Iliceti in Collegiata Ecclesia eiusdem loci Sedem etiam cum tertio gradu novissime adhiberi coeptum, ac propterea de remedio opportuno supplex instabat.

S. autem praedicta C. ad S. R. C. supplicem eiusdem Episcopi libellum transmisit, quae censuit: « Non licere Marchioni praedicto adhibere Sedem cum gradibus, sed desuper tapete tantum ». Die 24 Ianuarii 1660.

1143. PLACENTINA. (2027)

Franciscus Parentus et Georgius Diana Canonici Presbyteri Collegiatae Ecclesiae Branae Placentinae Dioecesis ad S. R. C. iterato confugerunt, expetentes moderationem Decreti ab ea emanati die 22 Novembris 1659, quo scilicet approbata extiterunt Decreta Ordinarii super cantu Missarum et Vesperarum in singulis anni festivitatibus edita: nec non causae cognitionem ac decisionem dimitti A. C. Bulgarino, a quo obtinuerant inhibitionem super observatione antiquae tabellae: praeterea, quod ipsis inauditis, S. Congregationi in eos animadvertere placuisset, nempe ipsos novis oneribus et quidem intolerabilibus respectu tenuitatis praebendae aeque gravatos ab Episcopo eadem declarasset.

S. autem R. C., attento quod ad oratorum eorumdem preces et querimonias tantum ab Ordinario authenticis documentis facti veritate expetita et accepta, ac iustitia decretorum plenius probata et inspecta, eadem Decreta exequi iussisset; rursus, auditis ac mature perpensis iuribus etiam novissime per oratores deductis: « In Decretis omnino manendum esse censuit, eaque propterea inconcusse servari, ac debitae exequutioni demandari praecepit ». Die 24 Ianuarii 1660.

1144. PISAUREN. (2028)

Capitulum Cathedralis Pisauren. novissime extructis choralibus stallis in maiori Ecclesiae abside, S. R. C. exposuit, ab Archidiacono secunda Dignitate digniorem Sedem ad Chori laevam desiderari, ac post Praepositum primam Dignitatem sibi thuris praerogativam omnino debitam pariter censeri. Quamobrem S. C. supplicavit, declarare dignaretur, quidquid cum Archidiacono rite servandum videatur:

Et S. R. C. respondit: « Secundam Dignitatem vel immediate post primam in eadem Chori parte sedere debere, si velit immediate thurificari; vel, si alias eligat digniorem Sedem in parte sinistra, post Canonicos existentes in dextera se thurificari sinat, prout ita servari mandavit ». Die 24 Ianuarii 1660.

1145. RAVENNATEN. (2029)

Ad tria dubia per Caeremoniarum Magistrum Ravennatensis Ecclesiae Metropolitanae proposita S. R. C. respondit:

1. « A Praefecto cubiculi R̃mi D. Archiepiscopi intra Presbyterium Archiepiscopo Divina peragenti, vel publice iisdem assistenti, nullum obsequium nullamque assistentiam praestari debere, sed praedicta eo casu spectare ad Magistrum Caeremoniarum ».

2. « Quando Archiepiscopus est pontificaliter indutus, nempe mitra cum pluviali vel Planeta, Caudatarium et Cruciferum adhibere debere cottam: verum, si cappam deferat Episcopus, praedicti vestem violaceam deferre debent ».

3. « Cruciferum, dum Archiepiscopus concionibus interest, posse Crucem parieti haerentem dimittere ». Die 24 Ianuarii 1660.

1146. SANCTI SEVERINI. (2030)

Archidiaconus Cathedralis Ecclesiae Civitatis S. Severini S. R. C. supplicavit, iniungere dignaretur Episcopo, ne ipsum oratorem ad indebita et insueta obsequia sibi praestanda compellat: nempe, ut cubiculum petat, in quo Episcopus idem ad Ecclesiam accessurus cappam induit.

At S. R. C. respondit: « Archidiaconum oratorem teneri ad huiusmodi obsequium Episcopo exhibendum, et si recuset, omnino compellendum ut praestet ». Die 24 Ianuarii 1660.

1147. SURRENTINA. (2031)

Archiepiscopus Surrentinus S. C. supplicavit, dignaretur declarare:

1. An connivendum, ut concionator initio concionis titulum Illm̃i Magistratui attribuat:

2. An, ut Magistratus idem interfuturus ecclesiasticis functionibus Sedem supra *predellam* strato obductam adhibeat:

3. An eique in aedibus Episcopalibus dexteram orator ipse deferre debeat?

Et S. R. C. ad 1. « Nihil » respondit.

Ad 2. « Audiri iura per Magistratum deducenda ».

Ad 3. « Inconveniens atque indecens, ut filii praecedant parentem, idque tantum per literas Archiepiscopo nunciandum ». Die 24 Ianuarii 1660.

1148. TUDERTINA. (2032)

Episcopus Tudertinus declarari postulavit: an connivendum, quod Prior Cathedralis Ecclesiae in Missarum privata celebratione adhibeat quatuor candelas accensas super Altari, *bugiam,* ministrum Sacerdotem praeter Clericum, Canonem a Missali distinctum, et quod praeterea duo intortitia a suis famulis ad elevationem detineri faciat?

Et S. R. C.: « Priorem praedictum in Missarum celebratione penitus a simplici Sacerdote nullatenus secernendum esse, eique propterea praedicta minime licere » respondit. Die 24 Ianuarii 1660.

1149. LISBONEN. (2033)

Patres Theatini Ecclesiae S. Mariae de Divina Providentia Lisbonen. Civitatis exposuerunt: Dedicationem praedictae Ecclesiae occurrere cum Dominica secunda Epiphaniae, et hactenus consuevisse cantari Missam de B. M., cum Evangelio proprio: *Loquente Iesu ad turbas etc.;* tandem vero sibi in animum induxisse, si S. eadem C. assensum praebeat, posthac in Missa praedictae B. M. V. canere Evangelium currentis Dominicae: *Cum nuptiae factae essent,* necnon Orationem: *Deus, cuius providentia,* quae habetur in Missa Dominicae VIII post Pentecosten.

S. R. C. Patribus iisdem oratoribus praecepit: « Ut in posterum Dominica praedicta, servatis Rubricis, celebrent Missam propriam de Dedicatione Ecclesiae: modo tamen Ordinarius Dominicam praedictam et non diem certam mensis anniversariam Dedicationis in ipsis Dedicationis Ecclesiae solemniis assignaverit: eoque casu die assignata, quamvis in Dominica non inciderit, Missam pariter propriam de Dedicatione omnino celebrent ». Die 24 Ianuarii 1660.

1150. VRATISLAVIEN. (2034)

Suffraganeus Vratislavien. exposuit, ob eius invaletudinem non posse Ordines conferre et Missae sacrum absolvere: petiitque dispensari, ut inter Missarum solemnia, ab alio Sacerdote peragenda, sedens Ordines conferre valeat.

Et S. R. C. censuit: « Nihil indulgendum fore ». Die 24 Ianuarii 1660.

1151. AESINA. (2035)

Angelus Baldassinus Plebanus Matricis Ecclesiae Castri Musciani Aesinae Dioecesis S. R. C. supplicavit, dignaretur iniungere Rectori S. M., ut, non obstantibus contrariis Decretis a Vicariis Generalibus Em̃orum Corradi et Cybo hactenus emanatis, servet consuetudinem Decreto Vicarii Generalis bo. me. Cardinalis Cincii firmatam, scilicet obviam eundi ad Imaginem usque B. M. V. vulgo *la Madonnella*, ipsi oratori ad praedictam Ecclesiam processionaliter accedenti, diebus S. Gregorii Magni et Assumptionis Bm̃ae Virginis.

S. R. C. animarum salutis commodo sedulo prospiciens, quibuscumque non obstantibus Decreta Em̃orum Corradi et Cybo servari mandavit, ac satis esse declaravit: « Quod Parochus S. Mariae ad portam suae Ecclesiae praedictum Plebanum excipiat, ut reliquum temporis in audiendis confessionibus, et fidelibus Sacra Eucharistia reficiendis insumat ». Die 28 Februarii 1660.

1152. CIVITATIS PLEBIS. (2037)

Episcopus Civitatis Plebis S. R. C. exposuit, Gubernatorem eiusdem Civitatis, nedum propria obsequia ipsi oratori praestare renuere, eum scilicet solemniis in Cathedrali peractis ad aedem Episcopalem vel ad currum associandi; verum praeterea Magistratui vetuisse, ne huiusmodi officia eidem praestet.

S. R. C.: « Facultatem attribuit Episcopo oratori, compellendi Gubernatorem et Magistratum ad obsequia praedicta diebus consuetis omnino praestanda ». Die 28 Februarii 1660.

1153. CONGREGATIONIS VALLIS UMBROSAE. (2041)

Orta controversia inter Arsenium Borbonium et Leonem Strozzium Monachos Congregationis Vallis Umbrosae super iure praecedendi, quatenus nempe Borbonius invalide emisit professionem adhuc in legitima aetate minime constitutus, at bona fide, et non suo sed Superiorum computationis annorum errore, ob diversitatem inchoationis anni ab Incarnatione Dominica, quae Florentiae verius ab Annuntiatione, quam alibi a Nativitate Domini computatur: elapso autem quinquennio, detecto errore, statim nedum tacite sed explicite eam ratificavit; verum medio tempore Strozzius iam in legitima existens aetate, valide ab initio professus est, ac proinde sententiam favorabilem ab Abbate Generali obtinuit;

S. R. C., utraque parte informante, sententiam Abbatis Generalis ex defectu citationis nullam declaravit, censuitque « Borbonium reintegrandum fore in suo iure praecedendi, siquidem illi a die completae legitimae aetatis retrotractio ratificationis habitae suffragetur », prout exequi mandavit. Die 20 Martii 1660.

1154. NOLANA. (2043)

Petiit Episcopus Nolanus a S. R. C. declarari: an connivendum, quod Canonici Cathedralis, iuxta inductam consuetudinem, in Choro non recitent Officium parvum B. M. V., Defunctorum, Psalmos Graduales et Poenitentiales temporibus in Rubricis Breviarii Romani praescriptis?

Et S. R. C. responderi mandavit: « Praedicta non esse omittenda, et contrariam consuetudinem post Bullam Pii V inductam, esse abusum impraescriptibilem ». Die 20 Martii 1660.

1155. SORANA. (2044)

Promotor Fiscalis Episcopalis Curiae Soranae S. R. C. supplicavit, Canonicis Collegiatae Ecclesiae S. Restitutae eiusdem Civitatis iniungere dignaretur observationem Decreti Vicarii Capitularis, Synodalibus Constitutionibus conformis; nempe quod omnes Clerici cum biretis et superpelliceo simul in Cathedralem conveniant ad conciones audiendas.

Et S. R. C. prout alias censuit: « Canonicos praedictae Ecclesiae S. Restitutae, ut, ea qua par est sedulitate, Divinis quae in propria eorum Ecclesia peraguntur, vacare possint, laudandos esse, sed non cogendos ut ad conciones praedictas accedant ». Die 20 Martii 1660.

1156. DECLARATIO DECRETI (2046)

Super Cultu Beatis adhuc non canonizatis praestando.

Allatis ad S. R. C. dubiis circa observationem et intelligentiam Decreti super cultu Beatis adhuc non canonizatis praestando editi die 27 Septembris 1659:

1. An ubi indultum fuerit ut Missa de aliquo Beato celebretur, liceat eius imaginem et simulacrum, nec non votivas tabellas super Altari exponere?

2. An § 7. *Dies festi in Beatorum honorem non celebrentur,* extendatur ad Festa devotionis?

3. An indulta recitandi Officium cum octava, vel sine octava, et celebrandi Missam de Beatis fuerint revocata per dictum Decretum?

4. An in Ecclesiis, in quibus Officium et Missa de Beatis recitari ac respective celebrari possunt, liceat eorum Reliquias exponere?

5. An Episcopi Regulares, qui ex indulto Sedis Apostolicae gaudent privilegiis suae Religionis, de quibus sunt capaces pro eorum conditione, possint de Beatis suae Religionis recitare Officium et in propriis Cathedralibus Missam celebrare, et Altare Beatis praedictis erigere?

S. R. C. respondit: Ad 1. « Affirmative ».
Ad 2. « Negative ».
Ad 3. « pariter Negative ».
Ad 4. « Affirmative ».
Ad 5. « Negative ». Die 17 Aprilis 1660.

1157. NOLANA. (2048)

Episcopus Nolanus exposuit, ab Archipresbytero Terrae Ciciani Nullius, sed in-

tra limites Dioecesis Nolanae sitae, Ordinis Militum S. Ioannis Hierosolymitani, usurpari ius benedicendi concionatorem quotidie, ut solent Episcopi, quamvis non gaudeat iurisdictione quasi Episcopali; supplicavit propterea, ei prohiberi huiusmodi abusum.

Et S. R. C. respondit: « Satis provisum fuisse Decreto novissime emanato super excessibus Indultorum usus Pontificalium, quo vetita patet huiusmodi benedictio, etiam habentibus usum Pontificalium ». Die 17 Aprilis 1660.

1158. SENOGALLIEN. (2049)

Archipresbyter Cathedralis Senogallien. S. C. supplicavit, declarare dignaretur: an consuetudo servanda videatur, qua inductum reperitur, ut Imagines diverso tempore a Rubricis praescripto cooperiantur?

Et S. R. C. iussit: « Ad Ordinarium literas dirigi, quibus eidem iniungatur observatio Rubricarum, nisi grave scandalum paritura putetur, et desuper scandali huiusmodi motivis instrui ab eodem Ordinario » mandavit. Die 17 Aprilis 1660.

1159. THELESINA. (2050)

Retulit Emus D. Card. Aldobrandinus tria dubia ad instantiam Capituli Cathedralis Ecclesiae Thelesinae, nempe:

1. An Sabbato Sancto Ecclesia Collegiata S. Martini Terrae Cerreti possit pulsare Campanas, antequam pulsentur Campanae Ecclesiae S. Leonardi subrogatae in locum Cathedralis ad quotidianum Divinorum usum, quamvis antiqua Cathedralis in suo iure permaneat illaesa?

2. An liceat ipsis Canonicis Cathedralis Ecclesiae S. Leonardi praedicti Missas celebrare et alias functiones peragere in Ecclesiis sitis intra limites parochialis Ecclesiae Collegiatae praedictae?

3. An Ecclesiae, quae de novo eriguntur in dicta Terra Cerreti subiiciendae videantur subrogatae Cathedrali, vel Collegiatae antiquae Matrici, idque per Episcopum arbitrio peragi possit sine consensu Capituli Collegiatae Ecclesiae?

Et S. R. C. ad 1. respondit: « Competere Ecclesiae S. Leonardi pulsum Campanae ante Collegiatam ».

Ad 2. « Non licere Capitulo Cathedralis ».

Ad 3. « Adeundam esse S. C. Concilii ». Die 17 Aprilis 1660.

1160. ABBREVIATORUM DE PARCO MAIORI. (2052)

Pluries et quidem novissime dubitatum fuit a RR. PP. DD. Abbreviatoribus maioris residentiae: quis eorum in Cappella Pontificia videatur alteri praeferendus; an scilicet, qui in Collegium aut in Cappellam primo admissus vel ingressus fuerit, vel qui prius habitum Praelatitium actu susceperit?

SSmus autem suo speciali Rescripto munus commisit Emo D. Cardinali Franciotto, una cum Secretario S. R. C., auditis hinc inde iuribus deducendis, decernendi quidquid ab iisdem DD. Abbreviatoribus servandum sit, ut inde subortae iam lites absque iudicii strepitu praecidantur; et futuris aditus praecludatur omnimode, ne quid inordinatum, sed neque contentiosum aliquando involvat norma Ecclesiasticae Hierarchiae in Pontificia Cappella. Iuribus itaque hinc inde deductis, mature perpensis, seduloque discussis, ea mox et sententiam suam Emus idem Cardinalis in Consistorio Secreto ad Sanctitatem Suam detulit, quae mandavit in Acta S. R. C. referri Decretum inconcussa lege servandum, nempe: « Quod Abbreviator ille alteri praeferatur, tum in Cappella Pontificia, cum alibi in ceteris quibuscumque actibus, praeterquam in Parco, qui prius habitum Praelatitium actu susceperit, praeviis ac adimpletis solemnitatibus requisitis per Constitutionem s. m. Sixti V, incipientem: *Quemadmodum providens,* datam Romae decimo Kal. Octobris 1586, enunciatam a s. m. Paulo V, in Constitutione incipiente: *Romani Pontificis,* data Romae Kal. Iulii anno 1605; quamvis is, qui prius habitum susceperit, posterior fuerit in admissione in Collegium, quibuscumque in contrarium facientibus penitus sublatis ». Die 12 Iunii 1660.

1161. ARIMINEN. (2053)

Guardianus et Fratres Conventuales Ecclesiae S. Francisci loci S. Archangeli Ariminen. Dioecesis S. R. C. exposuerunt, ex certis signis, quae adhuc exstant in eorum Ecclesia, haesitari non posse, quin olim fuerit consecrata, verum ignorari penitus diem actae Consecrationis; propterea supplicarunt assignari diem ad celebranda huiusmodi anniversaria solemnia.

Et S. R. C.: « Modo Vicarius Generalis Episcopi absentis non haesitet de veritate narratorum, eiusdem arbitrio diem in po-

sterum semper retinendam, extra tamen Adventum et Quadragesimam, oratoribus assignari indulgendum » censuit. Die 12 Iunii 1660.

1162. BOIANEN. (2054)

Episcopus Boianen. S. R. C. exposuit, nonnisi cum scandalo populi totius Regni Neapolitani posse debitae executioni demandari Decretum editum super cultu Beatis adhuc non canonizatis praestando; quamobrem supplicavit, dignaretur S. C. ei praecipere, quid quoad B. Caietanum, apud Neapolitanum populum in magna veneratione universim habitum, connivendum videatur?

Et S. R. C. iussit: « Cum SSmo agi: an quoad praeterita, nempe quoad Altaria iam erecta et imagines Beatorum publicae venerationi hactenus expositas firmandum sit, ne removeantur: praecipiendo stricte Episcopis, ne in futurum nova erigi et exponi permittant, procedentes contra inobedientes etiam exemptos, ut delegati Sedis Apostolicae, vel si de omnibus Beatis haec firmari non placeret, saltem dignaretur Sanctitas Sua declarare, Decretum emanatum non extendi ad Beatos illos, quorum nomina recensentur in Martyrologio Romano, saltem quoad Altaria iam erecta et imagines olim expositas in publicis locis. Delato autem ad SSmum sensu S. C., mandavit: Episcopo Boianen. et aliis huiusmodi petentibus responderi, quod suaviter curent executioni demandare Decretum: et populum, quantum poterit, tum per Confessarios tum per concionatores promoneri faciant, quod S. C. non intendit cultum privatamque populi religionem in B. Caietanum removere, sed potius, ut augeatur, desiderat; at cultum publicum ubique Sanctis Canonizatis praestandum, Beatis fieri communem vetat, alias nulla daretur distinctio inter Sanctos et Beatos, et frustra (quod absit opinari) Ecclesia ad solemnia Canonizationis procedere quodammodo videretur, si causa huiusmodi effectus novos minime produceret ».

Quo vero ad novam provisionem: « Sanctitas Sua dixit maturius procedendum, neque quidquam contra firmatam legem velle firmare ». Die 12 Iunii 1660.

1163. CONGREGATIONIS CASSINENSIUM. (2056)

Procurator Generalis Congregationis Cassinensium SSmo humiliter supplicavit, dignaretur praecipere S. R. C., ut, quae Abbatibus Cassinensibus particulari Sedis Apostolicae indulto ex vetitis, et praeter expressa in Decreto novissime super usu Pontificalium edito, adhibere liceat, praevia discussione declararet. Sanctissimus autem oratoris preces ad eamdem Congreg. transmisit, rescripsitque per Emum D. Card. Franciottum notulam dubiorum supplici libello subnexam in ipsa Congregatione referri, quae

Ad § 4 Decreti, « Quo prohibetur usus praeterquam unius abaci, asserentibus Monachis hactenus ab immemorabili tempore eorum Abbates adhibere consuevisse secundum abacum ad pelvim et urceolos exponendos, S. R. C. censuit: Servandum esse Decretum ».

Ad § 5. « Quo tribus tantum diebus de praecepto etc. Pontificalis celebratio permittitur, exponentibus Monachis taxativam huiusmodi non extendi ad usum Pontificalium sine baldachino, ac propterea ex Indulto Alexandri II sibi competere Pontificalium usum, etiam in exequiis nobilium virorum; S. R. C. censuit: Huiusmodi Privilegium tantummodo suffragari Monasterio Cavensi, nec ad alia Monasteria extendi ».

Ad § 6. « Quo in accessu Abbatis Divina peracturi, et recessu eiusdem post Divina absoluta, prohibetur associatio more Episcoporum, affirmantibus Monachis se ab immemorabili tempore simili associatione usos esse; atque indecorum videri, ut Abbas pontificaliter peracturus Divina solus Ecclesiam petat: S. R. C. censuit: Annuendum esse petitis, modo non extra sed intra septa Monasterii sese ad Ecclesiam conferat.

Ad § 7. « Quo taxatur numerus ministrorum, exponentibus Monachis, Abbates indigere ministris ad librum et candelam, ad intortitia elevationis et ad candelabra Evangelii, ad mitram et baculum: S. R. C. censuit: Indulgendos fore alios quatuor ministros cotta indutos, praeter expressos in Decreto ».

Ad § 8. « Quo usus mitrae pretiosae et baculi sine velo appenso vetitus est, asserentibus Monachis, mitram pretiosam ipsis de iure competere, velum quoque nunquam eos consuevisse baculo appensum adhibere, nec esse de ritibus Romanae Ecclesiae, sed Ambrosianae tantum: S. R. C. censuit: Quoad mitram servandam esse dispositionem cap. *Ut Apostolicae* De Privileg. in 6, quoad baculum vero servandum esse Decretum ».

Ad § 10. « Quo prohibetur usus Pontificalium in aliena Ecclesia, licet exempta, quamvis Abbas ad ipsam fuerit invitatus;

exponentibus Monachis, eos inibi pontificalibus insigniis hactenus usos esse, idque a iure ipsis permissum praesumere: S. R. C. censuit: Servandum esse Decretum ».

Ad § 11. « Quo Sacras vestes ex Altari sumere Abbates privatim celebraturi prohibentur, asserentibus Monachis, se hactenus tali privilegio gavisos esse: S. R. C. censuit: Servandum esse Decretum ».

Ad § 13. « Quo disponitur, ne Abbates extra Pontificalia pontificali more ac trina Crucis productione, nec privatim occurrenti populo, nec pontificaliter induti etiam per Ecclesiam incedentes benedicant; asserentibus Monachis, Abbates in Missis privatis hactenus episcopali more benedixisse, et pontificaliter praesertim indutos per Ecclesiam transeuntes occurrenti populo benedictionem elargiri consuevisse; S. R. C. censuit: Servandum esse Decretum ».

Ad § 14. « Quo in praesentia Episcopi Abbatibus denegatur facultas benedicendi solemniter etiam in Pontificalibus; asserentibus Monachis, ex privilegio ipsis, etiam praesente Episcopo, benedictiones huiusmodi competere: S. R. C. censuit: Servandum esse Decretum ».

Ad § 15. « Quo traditur ordo inferioribus Praelatis Divina pontificaliter peragendi, praesente Episcopo loci Ordinario; exponentibus Monachis, Episcopo vetitum reperiri ingressum in eorum Ecclesias, ipsis invitis: S. R. C. censuit: Servandum esse Decretum ».

Ad § 17. « Quo usus mitrae et reliquorum insignium pontificalium, praeterquam tribus anni diebus, abrogatus est; suggerentibus Monachis, indecorum videri, ut in Ordinibus conferendis, in consecrationibus, et in receptionibus et professione Monachorum et Monialium, Abbates mitram non adhibeant: S. R. C. censuit: Indulgendum fore, ut ea tantum utantur in actu Ordinationum, et benedictionum cum sacro Oleo ».

Ad § 19. « Quo vetita est Abbatibus benedictio sacrae supellectilis pro usu alienarum Ecclesiarum; asserentibus Monachis, pro aliena Ecclesia ex Apostolico indulto eis licitum esse ecclesiasticam supellectilem benedicere: S. R. C. mandavit: exhiberi Indultum authenticum ex Archivio Apostolico desumptum, et interim abstineri ».

Ad § 21. « Quo in Missis privatis prohibentur Abbatibus quivis ritus et praerogativae ad Episcopos privative spectantes; exponentibus Monachis, Abbates Cassinenses hactenus in Missis privatis adhibuisse quatuor candelas, ministros ad lotionem manuum, ac duos assistentes cum cotta, etc. S. R. C. censuit: Servandum esse Decretum ».

Praesentisque Declarationis Decretum typis imprimi posse concessit. Die 12 Iunii 1660.

Praedictis autem SSm̃o relatis, Sanctitas Sua ea approbavit, et Decretum editum die 27 Septembris 1659 omnino exequi et servari mandavit. Verum: « Quoad §§ 5, 6, 7, 8 et 17, ad limites tantum praesentis declarationis, et non alias; salva quavis contraria, verbaliter tamen expressa, dispositione privilegiorum particularibus Monasteriis Congregationis Cassinensium concessorum ». Die 20 Iulii 1660.

1164. MEDIOLANEN. (2057)

Archipresbyter loci Modoetiae Mediolanen. Dioecesis, qui gaudet usu Pontificalium, consuevit ab antiquo tempore benedicere concionatorem, praecipue qui concionem sit habiturus, dum ipse Missarum solemnia pontificali more peragit: supplicavit propterea declarari: an censeatur comprehensus in Decreto novissime emanato?

Et S. R. C. respondit: « Ei non licuisse per Concilium Tridentinum huiusmodi benedictiones elargiri, et eum esse comprehensum in Decreto praedicto ». Die 12 Iunii 1660.

1165. NARNIEN. (2059)

Priores Civitatis Narnien. exposuerunt, hactenus in Cathedrali consuevisse, ut eorum Secretarius thurificaretur immediate post Beneficiatos, sederetque in stallo contra Beneficiatos praedictos: modo autem erecto Seminario, ab Episcopo existimari quod Secretarius sit thurificandus post Alumnos Seminarii; propterea supplicarunt, nihil innovari de antiqua consuetudine.

Et S. R. C. « Non haesitans, quod Seminarium thurificandum sit immediate post Beneficiatos tamquam de Clero; ulterius rescripsit ab Ordinario desiderari delineationem Chori, an Secretarius vere sedeat in stallo chorali, vel intra Presbyterium? » Die 12 Iunii 1660.

1166. PAPIEN. (2060)

SSm̃us D. N. subortis contentionibus inter Pastorem et oves sedandis eliminandisque sollicitus, quamvis re utrimque composita, Antistitum in eorum gregem diligens studium, singularis probataque Pa-

piensis Magistratus religio in obsequendam Pastoris virgam, numquam ulla mox emersura dissensionis tempestate, turbari posse initam, christianae caritatis tranquillitatem abunde studeant, tamen praesenti Decreto leges posthac inter praedictos perpetuo et inconcusse servandas, in Acta C. S. R. referri mandavit: nempe,

« Ut in Cathedrali Ecclesia implementum emanati Decreti die 9 Novembris 1657, quoad sedilia Abbatum et Decurionum, perpetuo servetur. In reliquis vero Ecclesiis, in quibus Abbates et Decuriones praefatos Divinis interesse contigerit, aliqua isti interposita pariter stabili divisione extrinsecus collocentur. At si loci angustia id alicubi servari non patiatur, extra cancellulos Presbyterii decenti loco, seiunctim a populo, Abbatum et Decurionum eorumdem sedilia constituantur, eius videlicet altitudinis, ut vix Presbyterio aequentur; verum ad illa nullatenus ex anteriori parte, ne pluralitas graduum Solii vel Throni imaginem praeseferat; sed a latere pateat ascensus, eorumque aditus populo praecludatur, custodiendus utique ab Abbatum et Decurionum famulis, ostiariis nuncupatis, quique, ubi intra cancellulos sedilia praefata, utpote in Cathedrali, collocata extiterint, populum ab ingressu pariter arceant, ostium tamen patens omnino dimittant, eique nec manum admoveant, ne a laicorum arbitrio Clericis ad Altare pendere videatur accessus ».

« Quod licet Abbates et Decuriones, iuxta Sacrorum Canonum dispositionem, extra Presbyterium Divinis interfuerint, tum in Cathedrali cum alibi, immediate post Canonicos, consuetis ductibus per Caeremoniarum Magistrum thurificentur, eisque pax deferatur; et qui Clerum subinde thurificet, idem pacem similiter deferat ».

« Ut in posterum Campanarum in publica turri existentium usus, pia olim Magistratus liberalitate Ecclesiae Cathedrali aliquando indultus, vel quovis nomine etiam precario traditus, pariter Episcopi et Cathedralis utilitati respondeat, ita videlicet, ut Campanarius a Publico constituendus funeralibus emolumentis perfruatur; at nedum Publico, sed Episcopo et Cathedrali Ecclesiae in Campanarum earumdem pulsatione (discreta scilicet ad praescriptum tabellae a S. R. C. probatae, eidemque Campanario per Magistratum pro tempore consignandae), assiduo famuletur. Et ne quandoque ab eodem Campanario Ecclesiam servitio debito fraudari contingat, Magistratus in Capitulis Instrumenti concessionis Campanariatus adiiciat, et quidem sub pecuniaria poena in commodum Sacrarii Cathedralis eroganda, et irremissibiliter exsolvenda, ne semel quidem statutis horis Campanas pro servitio Ecclesiae pulsare praetermittat, in quo conscientia Magistratus pro tempore oneratur, qui Dei servitium nullo sub praetextu negligi curet. Verum Campana illa, quae in damnatorum suppliciis exequendis pulsari solet, numquam in usum Ecclesiae adhibeatur. Praedictis tamen cuivis partium nullum ius tribuentibus, vel quid minimum praeiudicii inferentibus, sed salvis prorsus et integris partium earumdem iuribus permanentibus ».

« Quod licet Sacratissimae Spinae Coronae Domini, ac Sanctorum Reliquiae sub laicali dominio nullatenus contineri possint; tamen ius honorarium detinendi unam ex tribus clavibus Tabernaculi, in quo eaedem religiosa eorundem Magistratus et populi munificentia perornatissime, quamdecenter asservantur, Episcopi et Capituli arbitrio inde populi devotione exponendae et in supplicationibus deferendae, eo extendatur, ut nonnisi Magistratus Deputato ad clavem deferendam praemonito ac praesente, Tabernaculum aperiatur et obseretur; nec extra Tabernaculum eaedem Reliquiae detineantur, nisi adstante Deputato praedicto: cui, cum sit honor detinendi clavem, sit etiam onus Reliquias ipsas custodiendi. Expositio tamen huiusmodi raro, et diebus tantum consuetis, vel alias ob publicam causam fiat, ne cultus assiduitate tepescat ».

« Tandem, ut Abbates et Decuriones praefati solitis ecclesiasticis functionibus pro eorum pietate interesse studeant; et obsequiis debitis, qua par est religiosi gregis pietate, Pastoris personam prosequantur ».

« Et si forte circa praefatorum observationem aliqua difficultas quandoque emerserit, vel contentio aliqua, quod absit, acciderit; cuncta iuxta ultimum statum, ante difficultatem vel contentionem subortas, adamussim serventur, et statim ab utraque parte amicabiliter S. C. consulatur, a qua decisio mox religiose servanda expectetur ». Die 12 Iunii 1660.

Decretum autem die 9 Novembris 1657, ad quod habetur relatio, est ut sequitur:

PAPIEN. « Cum plurimum referat contentiones, quae inter Pastores et oves vix pullulare noscuntur, radicitus evelli, prae-

sertim ne diu de Pastoris animo aliqua mordeat gregem sinistra suspicio, SS. D. Noster in Causa vertente inter Episcopum et Abbates ac Decuriones Papienses, concertationum ac iudiciii strepitu sublato, et ne redivivis conatibus, tametsi compressas, rursus eas excitari contingat; perpetuo desuper silentio imposito, eorumdem Abbatum et Decurionum sedilia in Cathedrali Ecclesia, solito et antiquo loco reaptari; at situm, quem illa hactenus occupabant a Presbyterio scamnulis, seu cancellulis altitudinis quatuor palmorum circiter, ligneis interim interponendis, ac infra annum marmoreis ibidem extruendis, dividi imperavit, quique, in medio convexi, laicis nec pollicem antiqui sedilium situs abripiant, sed late dilati, sufficientem locum sacra facientibus praestent, ut dilucidius ex annexa Templi delineatione patebit. De quorum implemento Episcopus et Abbates ac Decuriones S. R. C. illico certiorem reddant, in cuius acta praesens Decretum Sanctitas sua referri mandavit ».

1167. PERUSINA. (2061)

S. R. C. acceptis Episcopi Perusini literis informativis super controversia inter Capitulum Cathedralis et Clerum eiusdem Civitatis, iisdemque, utraque parte audita, perpensis, censuit: « Clerum Civitatis, qui sub propria Cruce, pallio pensili more Regularium suffulta, incedere consuevit in Processionibus quae ibidem annuatim per Civitatem ducuntur, cogendum esse ut nuda Cruce numquam utatur, sed eam cum pallio praedicto omnino adhibeat in singulis Processionibus etiam Feria V et Feria VI maioris Hebdomadae, coloris tempori convenientis. Praeterea, si SSmo visum fuerit, in causa criminali coram A. C. introducta, in perpetuum sileri ad dirimendas quascumque dissensiones, quo Capitulum et Clerus in vinculo pacis (ut ecclesiasticos viros decet) Domino famulentur ». Die 12 Iunii 1660.

Et facta de praedictis Sanctissimo relatione, Sanctitas Sua Decretum approbavit, et executioni omnimode demandari praecepit; quodque A. C. per Secretarium Congregationis admoneatur, ut quoad iudicium criminale aures utrisque partibus deneget, et causa perpetuo sileat. Die 20 mensis Iunii eodem anno.

1168. RIPANA. (2064)

Rursus delata ad S. R. C. controversia: an Vicario Generali Episcopi Ripani in Ecclesiis Regularium competat Sedes supra scamnum Magistratus eiusdem Civitatis?

Emi PP., mature discussis iuribus hinc inde deductis, censuerunt: « Standum esse in Decretis, nempe Vicario praedicto non competere Sedem supra scamnum praefati Magistratus, sed in alia parte, et prorsus seiunctim ab illo. Et ita, non obstantibus in contrarium per Episcopum allegatis, servari mandarunt, firmo tamen in reliquis remanente Decreto quoad praecedentiam Vicarii supra Magistratum ». Die 12 Iunii 1660.

1169. SENOGALLIEN. (2065)

Relata ab Emo D. Card. Aldobrandino Causa controversiarum inter Rectorem Parochialis Ecclesiae S. Mariae *Sportoni* Senogallien. Dioecesis, et Fratres Reformatos Ordinis S. Francisci Ecclesiae S. Mariae Gratiarum;

S. R. C.: « Attenta maxima distantia Ecclesiae Regularis, tum a Parochiali tum a domibus a quibus cadavera defunctorum sumenda sunt, ne praedicta eorum Ecclesia debito Chori servitio fraudetur; censuit, Fratres non cogendos esse ut accedant ad funera, verum si invitati interesse voluerint, eos teneri accedere ad Ecclesiam parochialem, ut inde cum Parocho ad domum defuncti procedant ». Et ita servari mandavit. Die 12 Iunii 1660.

1170. SULMONEN. (2067)

Clerus Terrae Palenae Sulmonen. Dioecesis declarari petiit: an Fratres de Observantia possint abstineri a Processionibus generalibus ea ratione, quod deferens Crucem Cleri Saecularis sit laicus non tonsuratus?

Et S. R. C. respondit: « Crucem Cleri Saecularis omnino deferendam esse a Clerico cotta induto, et contrariam consuetudinem esse abusum ». Die 12 Iunii 1660.

1171. SURRENTINA. (2068)

Rursus proposita controversia inter Rmum Archiepiscopum Surrentinum et Magistratum eiusdem Civitatis; S. R. C. censuit: « Connivendum fore ab Archiepiscopo, ut concionatores, postquam initio concionum ipsum salutaverint cum titulo Illmi et Rmi, iuxta antiquam consuetudinem; Gubernatorem et Magistratum subinde salutent cum titulo Illmi, idque ad aures Procuratoris Archiepiscopi deferendum. Verum si Archiepiscopus se paratum non ostenderit ad parendum S. C., detur Decretum Magistratui ».

Praeterea quoad dexteram Archiepiscopi a Magistratu suscipiendam in aedibus Episcopalibus, quam S. R. C. neque putat a Magistratu ullatenus praesumi, quod eius pietati plurimum derogaret: « Nullo pacto assentit, ut illi ab Episcopo deferatur ». Die 12 Iunii 1660.

Praedictis autem ad Sanctissimum delatis, eo quod Archiepiscopus supplici eius libello Sanctitatem Suam adierat, Sanctitas Sua annuit. Die 20 eiusdem mensis Iunii eodem anno.

1172. CAMPLENSIS. (2069)

Capitulum Cathedralis Camplensis S. C. supplicavit, declarare dignaretur, an Canonici Cathedralis ubique sint praeferendi etiam Dignitatibus Ecclesiarum Collegiatarum?

Et S. R. C.: « In sessionibus, stationibus et Processionibus ecclesiasticis, quando capitulariter incedunt, oratores utique praeferendos esse respondit: in reliquis vero actibus privatis, vel alias in quibus uti singuli intersunt ad ritum ecclesiasticum, nullatenus pertinere, ideoque nihil rescribendum esse duxit ». Die 24 Iulii 1660.

1173. VICEN. (2070)

Episcopus Vicensis se admoneri supplicavit, quid sibi maneat agendum, si Monachi ei recusent subministrare necessaria volenti pontificaliter celebrare in illorum Ecclesiis, et aspersorium in ingressu earumdem porrigere?

Et S. R. C., ad relationem Emi Franciotti, iussit: « Ut procurator Generalis Camaldulensium admoneatur, ne audeant Monachi debita obsequia recusare Episcopo ad eorum Ecclesiam accedenti ad exercenda Pontificalia Ordinis non tamen Iurisdictionis ». Die 24 Iulii 1660.

1174. ARETINA. (2071)

Communitas Castri Rigomagno Aretinae Dioecesis S. R. C. supplicavit, facultatem attribui, ut ibidem quotannis Dominica infra octavam S. Thomae Processio duci possit post Missam solemnem de eodem Sancto decantandam.

Et S. R. C.: « Processionem arbitrio Ordinarii peragendam dimisit: Missam vero vetuit die Dominica de Sancto celebrari ». Die 24 Iulii 1660.

1175. AESINA. (2072)

Institerunt Presbyteri et Confratres Societatis *a Morte* nuncupatae, Aesinae Civitatis, praecipi Capitulo Cathedralis ut sinat servari Decretum Synodale, quo Confraternitatibus iniunctum est, ut interfuturae funeribus, accedant ad Parochialem Ecclesiam, inde ad locum defuncti Parochum associaturae; neque eas compelli S. C. permittat ad accessum ad Cathedralem, quando etiam Capitulum interfuturum est funeri; ac proinde supplicarunt aliquem ex Emis deputari, qui eorum iura in S. C. referat.

S. R. C., acceptis et perpensis iuribus ab Emo D. Card. Cybo transmissis, censuit: « Oratores nullatenus audiendos esse, sed omnino cogendos ad observationem Decreti ab Ordinario emanati: praeterea declaravit, Decretum Synodale locum habere quandocumque Capitulum Cathedralis non interfuturum sit funeri ». Die 11 Septembris 1660.

1176. POLINIANEN. (2076)

Episcopus Polinianen., qui suis literis S. C. certiorem reddidit se tandem baldachinum Domini temporalis ab Ecclesia Cathedrali amovisse, cum Civitas ad manus creditorum Principis devenerit, sub hasta plus offerenti deliberanda; verum summopere vereri, nisi S. C. approbatio intercedat, imo et prohibitio ne in posterum permittat Ordinarius ut baldachinum huiusmodi erigatur, ne a futuro Domino temporali in pristinum cuncta redigi praesumatur.

Et S. R. C.: « Iussit zelum Episcopi plurimum commendari, et prohiberi in posterum, ne abusus reviviscat ». Die 11 Septembris 1660.

1177. AESINA. (2078)

Presbyteri et Confratres Societatis *a Morte* nuncupatae, Aesinae Civitatis, iterum S. R. C. supplicarunt, ne eos gravari sineret, cogendo ut ad Cathedralem conveniant quandocumque Capitulum interfuturum sit funeri. Praeterea conquesti sunt, Decretum ab hac Congregatione editum ceteras Confraternitates non comprehendere ab Ordinario censeri; quapropter alicui ex Emis eamdem causam committi postularunt, coram quo eorum iura possint deducere.

Et S. R. C.: « In decretis diei 11 Septembris proxime praeteriti standum esse censuit, et omnes Confraternitates eiusdem Civitatis teneri ad Cathedralem accedere, quandocumque Capitulum funeribus interfuturum sit » declaravit. Die 20 Novembris 1660.

1178. AMALPHITANA. (2079)

Archiepiscopus Amalphitanus declarari postulavit: an Decretum novissime emanatum super usu Pontificalium comprehendat nedum Regulares, sed etiam Saeculares Praelatos Episcopo inferiores?

Et S. R. C. « Affirmative » respondit. Die 20 Novembris 1660.

1179. DUBIUM. (2081)

Proposito per Emum D. Cardinalem Franciottum dubio: an extra Urbem possit celebrari transitus S. Ioseph Sponsi Bmae Virginis die 20 Iulii, prout in Ecclesia Universitatis Fabrorum Lignariorum Urbis quotannis celebratur, etiam cum lucro Indulgentiae plenariae concessae a s. m. Innocentio X?

S. R. C., attento quod ea die Martyrologium Romanum recenseat mortem S. Iosephi Iusti, quem Apostoli cum S. Mathia statuerunt ut locum Apostolatus Iudae proditoris impleret, indeque irrepserit error, ut aliqui crediderint praedicta die commemorari transitum S. Iosephi Sponsi Bmae Virginis, qui etiam iustus dictus est: *Matth. cap. 1, vers. 19,* cuius obitus celebratur die 19 Martii: « Festum praedictum cum in Urbe prohibendum, tum extra Urbem omnino ne inducatur, vel alio quovis pacto celebretur, praecavendum esse » censuit. Quo vero ad Indulgentias a s. m. Innocentio X concessas, cum Sanctissimo agi mandavit. Die 20 Novembris 1660.

Facto autem verbo cum Sanctissimo, Sanctitas Sua mandavit Festum omnino prohiberi, et R. P. D. Ugolinum Brevium a Secretis admoneri, ut Breve Indulgentiarum repetat, et laceret. Die 25 eiusdem mensis eodemque anno.

1180. IANUEN. (2083)

Dubiis pro parte Canonicorum porrectis, S. R. C. ut infra respondit: (1)

Ad 1. An Cappellani de massa debeant possidere cantum firmum, ita ut eligi non debeant, neque possint, imperiti huiusmodi cantus? « Affirmative, et in posterum examinentur a deputandis per Ordinarium ».

Ad 2. An sit facienda reformatio Cappellanorum nunc existentium, qui carent peritia cantus firmi? « Lectum ».

Ad 3. An reditus Cappellanis de massa assignati reduci debeant in totum vel in parte ad distributiones quotidianas, ne servitium Chori de facili negligatur? « Emo Ordinario, qui provideat, habita ratione ad dispositionem sacri Concilii ».

Ad 4. An Cappellani de massa possint inchoare Horas Canonicas, quibus Canonici interesse solent, ante alicuius Canonici adventum? « Negative, sed expectare debent ad minus per quadrantem post pulsum Campanae ».

Ad 5. An incepto Officio aliquis Cappellanus de massa possit recedere a Choro, absque licentia maioris Canonici praesentis, vel Chori Praefecti ab ordinario deputati, seu Scholastici; et an, absoluto Officio, possint discedere ante Canonicos? « Negative sine licentia praedictorum, seu quatenus nullus ex praedictis reperiatur in Choro, absque licentia dignioris, etiam quod esset de massa: item expectare debere Canonicorum recessum, et interim stare detecto capite ».

Ad 6. An Mansionarii, qui eliguntur ex numero Cappellanorum de massa per Capitulum, teneantur repetere antiphonas intelligibili voce, prout versiculos ad *Benedictus* et *Magnificat,* dum pulsatur organum? « Affirmative ». (2)

Ad 7. An Cappellani de massa, quando discedunt ab eorum stallis, ut prodeant in medium Chori ad canendum, deponere debeant pileolum? « Affirmative, etiam quoad Canonicos, quando prodeunt in medium Chori ad canendum ».

Ad 8. An quando prodire debent Cappellani de massa in medium Chori, omnes vel aliqui tantum accedere teneantur? « Teneri omnes ad formam Constitutionum ».

Ad 9. Cum S. R. C. alias declaraverit Cappellanos de massa esse subiectos Praefecto Chori, in iis quae Chori directionem concernunt, et in iis quae pertinent ad servitium Ecclesiae; an insurgente aliqua differentia inter ipsos quoad caeremonias et consuetudines Ecclesiae, obtemperare debeant maiori Canonico de Choro, aut Chori Praefecto, seu Scholastico? « Servari Decreta ».

Ad 10. An in casu inobedientiae in his, et in aliis, plecti debeant arbitrio Ordinarii? « Affirmative ».

Ad 11. An sit servanda consuetudo in Metropolitana Ianuensi aspergendi omnes Canonicos singulatim diebus Dominicis ante Missam? « Affirmative ».

Et ita S. R. C. servari mandavit, sub

(1) E. Dubia in parte prima contenta. — (2) E. Dub. 7.

poenis arbitrio Ordinarii, in singulis transgressionum casibus infligendis. Die 20 Novembris 1660.

1181. PISCIEN. NULLIUS. (2084)

Ex quo non competat Praeposito Piscien. ius benedicendi concionatoribus, antequam verbum Dei in suis Ecclesiis praedicare incipiant, idque etiam novissimo Decreto S. R. C. vetitum sit;

S. R. C.: « In hoc casu ad Rm̃um Apostolicae Sedis Nuntium apud Serenissimum Magnum Ducem Etruriae residentem, per Praepositum praedictum concionatores ad huiusmodi benedictionem et facultatem obtinendam mittendos fore censuit ». Et ita servari mandavit. Die 20 Novembris 1660.

1182. MAZARIEN. (2086)

Cantor et Archidiaconus Civitatis Mazariae S. C. supplicarunt, declarare dignaretur: an Cantori primae Dignitati, vel Archidiacono secundae Dignitati, competat assistentiam presbyteralem praestare Episcopo in Ordinationibus?

Et S. R. C., sicut alias die 29 Martii 1659, respondit: « debere servari Rubricas Pontificalis ». Die 4 Decembris 1660.

1183. PARISIEN. (2087)

Congregatio et Seminarium Presbyterosum S. Sulpitii Parisien. S. C. exposuerunt, die 30 Augusti magno cum populi concursu Festum celebrare consuevisse in honorem Divini Sacerdotii Iesu Christi, omnium Summorum Pontificum et Sacerdotum; supplicarunt propterea eis facultatem attribui celebrandi Missam propriam ab eis novissime editam.

Et S. R. C. respondit: « Nihil omnino oratoribus concedendum videri ». Die 4 Decembris 1660.

1184. SPOLETANA. (2088)

Canonici Collegiatae Ecclesiae S. Petri Spoletanae Dioecesis S. R. C. supplicarunt, dignaretur moderari Decretum super ministerio Diaconi et Subdiaconi eis iniuncto, celebrante Priore.

Et S. R. C. censuit: «Standum esse in decretis. Verum ne Prior arbitrio Missarum solemniis vacet, et proinde Canonicos defatiget, iussit ut ab Em̃o Episcopo semel taxatorum celebrationis huiusmodi dierum annualis numerus, in posterum non excedatur ». Et propterea quoad assistentiam canonicalem pariter praestandam Canonico celebranti, de qua oretenus supplicavit Procurator Capituli, S. eadem C. respondit: « Laudandos esse Canonicos, si concanonico celebranti assistentiam Diaconi et Subdiaconi praestent, sed ob paucitatem numeri Canonicorum eorumdem, eos nullatenus cogendos fore ». Die 18 Decembris 1660.

1185. SULMONEN. (2089)

Exposuerunt Canonici Cathedralis Sulmonen., sub die 22 Novembris proxime praeteriti anni, se gravatos ab Episcopo ad praestandam eidem assistentiam Diaconi et Subdiaconi in Missa privata, et quando assistit Missarum solemniis, quae per Canonicum celebrantur extra Cathedralem.

Et S. R. C. iussit: « Ordinarium audiri » qui tandem respondit, quoad assistentiam in Missa privata Capitulum falsum exposuisse, quo vero ad assistentiam in Missa solemni extra Cathedralem, id quidem ab eo praesumi sibi debitam a Canonicis assistentiam, quando ob populi commoditatem cum Cathedralis longe distet ab habitatu, accedit ad assistendum Missarum solemniis, diebus solemnioribus anni, ad Ecclesiam SS. Annuntiationis.

Et S. R. C. mandavit: « Ut Canonici pareant Ordinario ». Die 18 Decembris 1660.

1186. THELESINA. (2090)

Canonici Collegiatae Ecclesiae Cerreti Thelesinae Dioecesis S. R. C. exposuerunt, ipsis vetitam fuisse ab Episcopo moderno delationem propriae Crucis in Processionibus, quamvis illam hactenus deferre consueverint, et novissime cogi ad incedendum sub Cruce Cathedralis; intermedios vero inter ipsos oratores et Capitulum Cathedralis praecepisse eumdem Ordinarium, ut incedant Clerici Seminarii.

Et S. R. C. mandavit: « Ad Ordinarium dirigi literas, quibus ipse admoneatur, ne quid innovare praesumat ». Die 18 Decembris 1660.

1187. MEDIOLANEN. (2092)

Ad preces Comitis Ferrantis Cavenago S. R. C. declaravit: « Dño loci permitti posse Sedem cum genuflexorio et tapete, non tamen gradatam neque fixam, sed amovibilem et extra Presbyterium: eidemque pacem cum Instrumento, et thurificationem duobus ictibus post Rectorem Ecclesiae etiam simplicis parochialis, per Cappellanum cotta indutum, non tamen per ministros Sacrificii

sacris amictos praestari debere ». Die 15 Ianuarii 1661.

1188. PLACENTINA. (2094)

In causa controversiarum circa interpositionem Seminarii et aliorum non incedentium in Processionibus cum paramentis sacris, inter Canonicos et Clerum Cathedralis, et Canonicos et Clerum Collegiatae incedentes cum paramentis;

S. R. C. mandavit: « Iniungi Episcopo, ut locum assignet Seminario et reliquis de Clero Cathedralis Ecclesiae, sine paramentis procedentibus, ante omnes qui sacris paramentis induti sunt ». Die 15 Ianuarii 1661.

1189. NEAPOLITANA. (2096)

Clericis Regularibus Minoribus Neapolis petentibus, an ad ipsos ad quos spectat in maiori Hebdomada Divinorum actio, an vero ad Hebdomadarios exercentes in eadem Ecclesia curam animarum, Fontis benedictio pertineat?

S. R. C. respondit: « Benedictionis huiusmodi solemnia spectare ad Celebrantem, praesentibus tamen Hebdomadariis curam animarum inibi exercentibus ». Die 12 Martii 1661.

1190. URBIS. (2098)

Sacerdos deputatus a Vicario ad conficiendum turnum Orationis quadraginta horarum in Urbe, petiit: an Feria VI in Parasceve sit prosequenda huiusmodi Oratio cum expositione SSmi, an vero abstinendum?

Et S. R. C. mandavit: « Omnino cessandum a mane Feriae V usque ad mane Sabbati Sancti ». Die 12 Martii 1661.

1191. FOROSEMPRONIEN. (2099)

Confraternitates Terrae Fractarum Forosempronien. Dioecesis S. C. supplicarunt, dignaretur Episcopo iniungere, ut immemorabilem consuetudinem hactenus servatam, conveniendi in Ecclesia S. Angeli Societatis SSmi Sacramenti occasione Processionum atque funerum, quibus eaedem interfuturae erunt, non obstante novissimo Synodali Decreto, sinat etiam in posterum retineri.

Et S. R. C. « Attenta dispositione Rubricarum Ritualis Romani, qua cavetur, ut constituto tempore quo corpus ad Ecclesiam deferendum est, convocetur Clerus et alii qui funeri interesse debent, ut in Parochialem vel in aliam Ecclesiam, iuxta loci consuetudinem, ordine conveniant; censuit Decretum Synodale non potuisse extendi ad loca, in quibus contraria viget consuetudo: et ita ad Episcopum rescribendum esse ». Die 9 Aprilis 1661.

1192. REATINA. (2100)

Universitas Antrodoci Reatinae Dioecesis se gravatam esse exposuit Decreto Emi Ordinarii super thurificatione habenda in Divinis; cum idem Episcopus praeceperit Priores thurificandos non per Sacristam sed per ultimum Canonicum, ipsi vero ab immemorabili, per aliquod temporis spatium interrupta, a Canonico Diacono sacris induto fuerint thurificati: supplicavit propterea, ut S. C. soliti observationem iniungere dignaretur.

S. R. C. oretenus mandavit: « Per Secretarium nunciari Emo Ordinario satis esse, ut per Sacristam thurificentur ». Die 9 Aprilis 1661.

1193. SQUILLACEN. (2102)

Parochi S. Satriani Squillacen. Dioecesis rursus S. R. C. exposuerunt, quod Archipresbyter Matricis Ecclesiae, occasione cuiusdam Processionis, quae die Pentecostes cum delatione Reliquiarum S. Theodori ad Matricem ipsam ducitur, excipere consuevit ipsos oratores ad obedientiam, sedendo super Cathedra Episcopali in cornu Evangelii, eos singulatim ad accessum per balium vocari faciendo, et renuentes accedere mulctando: et licet Episcopus defunctus de his certioratus eidem Archipresbytero praecepisset, ne huiusmodi obsequia amplius exigere auderet, adhuc tamen in sua pertinacia et usurpatione persistit.

Et S. R. C. Ordinario rescribi mandavit, « Ut huiusmodi non permittat, eaque auctoritate eiusdem S. C. prohibeat ». Die 9 Aprilis 1661.

1194. ALEXANEN. (2104)

Archipresbyter Castrignani S. R. C. exposuit, Episcopum Decreto Synodali praecepisse, ut in Ecclesiis Parochialibus primae et secundae Vesperae in solemnioribus festivitatibus cum assistentia duorum ministrorum cum Tunicella et Dalmatica cantentur; et extra administrationem Sacramentorum, ne Parochi et Rectores in funeralibus suis vel in processionibus Stolam adhibeant.

Et S. R. C. « Ad Ordinarium scribi, mandavit, quod Caeremoniale et Rituale servari curet ». Die 2 Iulii 1661.

1195. ASCULANA. (2106)

Novissime in S. R. C. edito Decreto favore Archidiaconi Cathedralis Asculanae super controversia an Canonici eiusdem Cathedralis occupare possint stallum Vicarii in digniore parte Chori, dum ipse Vicarius, uti Archidiaconus in suo stallo sinistrae partis sedet: cum Canonicorum Procurator novam audientiam postulaverit,

Emi PP. censuerunt: « Interim aequitati consonum, ut Vicarius, etiam vicariali habitu indutus, sedens in Sede Vicarii distributiones omnes lucretur, ac si in loco et habitu Archidiaconi Divinis pariter interesset ». Die 2 Iulii 1661.

1196. BITUNTINA. (2107)

Proposito dubio in S. R. C. an in Cappella Palatii Episcopalis, absente Episcopo, Missa celebrari possit et praesertim a Vicario Generali?

S. R. C., praehabita matura discussione, decrevit: « In Cappella Palatii Episcopalis, etiam absente Episcopo vel vacante Sede, posse Missam celebrari, potissimum vero per Vicarium; nec non diebus Festis inibi Sacrum audientes implere praeceptum Ecclesiae ». Die 2 Iulii 1661.

1197. CIVITATIS CASTELLI. (2108)

Conquestus est Promotor Fiscalis Curiae Episcopalis Civitatis Castelli, Magistratum eiusdem Civitatis consueta obsequia Episcopo praestare renuere, eum scilicet, solemniis in Cathedrali peractis, ad ianuam Ecclesiae associandi.

S. R. C. rescribi mandavit: « Magistratum praedictum compelli posse ad solita obsequia diebus consuetis, omnino praestanda ». Die 2 Iulii 1661.

1198. EUGUBINA. (2109)

Ad instantiam Prioris S. Nicolai loci Canthiani Eugubinae Dioecesis S. R. C. declaravit: « Decretum editum a Vicario Generali Eugubino conforme Decretis S. R. C. servandum esse; nempe, ut in funeribus, quandocumque intervenerit Capitulum Collegiatae Ecclesiae S. Ioannis Baptistae, omnes funus associantes incedere debeant sub unica Cruce Capituli praedicti, quod praecedere debeat dicto Priori et quibuscumque aliis eidem funeri interessentibus. Si autem Canonici praedicti non capitulariter, sed uti singuli invitati, ad funus accedere velint, tunc Prior praedictus omnes praecedere debeat, et Crucem suae Ecclesiae deferre faciat. At si funus ad Ecclesiam praedictam S. Io. Baptistae ducatur, et Prior praefatus ad illud fuerit invitatus, et Canonici non capitulariter sed uti singuli interfuerint, praeterquam Archipresbyter eiusdem Ecclesiae, Prior ceteris omnibus praeferatur. In aliis vero Processionibus possit idem Prior suam Crucem, prout hactenus consuevit, gestari facere, sub qua omnes et singuli Sacerdotes et Clerici suae Parochiae et suae Ecclesiae inservientes incedere valeant; quatenus tamen aliquando non fuerit admissa observatio Caeremonialis ut sub unica Cruce, etiam in Processionibus, omnes incedant ». Et ita servari mandavit. Die 2 Iulii 1661.

1199. LUCANA. (2112)

Institit Blasius Orsuccius Prior Saecularis et Collegiatae Ecclesiae S. Mariae Capri Camaioris Dioecesis Lucanae, a S. R. C. declarari, per Decretum novissime evulgatum super usu Pontificalium sibi non prohiberi usum mitrae auriphrygiatae, et baculi sine velo albo appenso, prout hactenus ab erectione suae Dignitatis, in vim Indulti s. m. Pauli III, sui praedecessores consueverunt.

Et S. R. C. respondit: « Oratorem posse uti mitra ad praescriptum tantum cap. *Ut Apostolicae* de Privileg. in 6, et Caeremonialis Episcoporum cap. 17, lib. 1; quo vero ad baculum ipsum non comprehendi in Decreto praedicto ». Die 2 Iulii 1661.

1200. MONTIS REGALIS. (2113)

Iterum proposita controversia, quae versabatur inter Capitulum Collegiatae S. Iacobi et Archipresbyterum Terrae Benarum, S. R. C., pluries auditis partibus declaravit: « Decretum editum die 4 Augusti 1657 executioni debitae demandandum esse, nempe quod Capitulum Collegiatae praeferatur praefato Archipresbytero, quamvis archipresbyteralis Ecclesia sit unica Parochialis, et Collegiata Ecclesia animarum cura penitus careat. Idemque quoad unicam Crucem Collegiatae Ecclesiae in funeribus deferendam, si Capitulum intervenerit, servandum fore. Usum vero almutiae praedicto Archipresbytero prohibendum, ex quo adhuc non docuerit de Indulto Apostolico ». Die 2 Iulii 1661.

1201. PATAVINA. (2114)

Consulta S. R. C., an Canonicis Cathedralis Patavinae liceat Episcopi sensibus

quidquam indulgere contra Caeremonialis dispositionem et S. R. C. Decretorum observationem, signanter cum ipse Episcopus in Monialium ac sacrorum Oleorum consecratione, podagrae morbo affectus, et ad operandum prorsus inhabilis, per Vicarium seu Dignitates Missam celebrari velit, mox ipse sedens, et legendo formam Consecrationis solemniis praedictis vacare intendat:

S. R. C. mandavit: « Episcopum literis admoneri ut omnino abstineat, quatenus non possit, servata forma ad praescriptum Rubricarum, huiusmodi vel similia implere ». Die 2 Iulii 1661.

1202. PISAUREN. (2116)

Quaesitum fuit nomine Episcopi Pisaurensis quid agendum casu quo Sacerdos habens curam animarum, et impeditus in uno brachio non possit cum utraque manu elevare SSmum in Missa, nisi usque ad os; attamen una tantum manu possit idem elevare supra caput, ita ut videri et adorari valeat ab adstantibus?

Et S. R. C. mandavit: « Moneri Episcopum, ut curet ne Sacerdos praedictus absque dispensatione Apostolica celebret, interim vero per alium Sacerdotem suppleri ne parochialis Ecclesia sibi debito destituatur obsequio ». Die 2 Iulii 1661.

1203. RHEGINEN. (2117)

Nomine Promotoris Fiscalis Episcopalis Curiae Rheginen. institum fuit a S. R. C. declarari: an Vicario Generali, relicta Sede separata cum tapete et pulvinari, qua uti consuevit, Feria V in Coena Domini et Feria VI in Parasceve sedere liceat in primo stallo Chori supra primam Dignitatem, cum ipsemet Archiepiscopus non in Solio, sed apud stalla canonicalia Matutinis assistat?

2. An Vicario Generali competat praecedentiam supra Canonicos sacris indutos?

Et S. R. C. ad 1. responderi mandavit: « Affirmative, et Vicarium laudandum esse ».

Ad 2. « Negative ». Die 2 Iulii 1661.

1204. SORANA. (2118)

Instante Episcopo Sorano, an Congregatio saecularium in eadem Civitate Feria V in Coena Domini in proprio Oratorio pedum ablutionis caeremoniam, quae ab Episcopo in Cathedrali persolvitur, peragere possit?

S. R. C. censuit: « Posse in Oratorio praedicto huiusmodi peragi, dummodo diversa hora et post Episcopum ». Die 2 Iulii 1661.

1205. SORANA. (2119)

Orta controversia inter Canonicos Cathedralis Ecclesiae Soranae et Canonicos Collegiatae Ecclesiae S. Restitutae eiusdem Civitatis:

1. An in functionibus publicis, quae fiunt in Cathedrali in quibus interveniunt Canonici Collegiatae S. Restitutae et Rectores aliarum Ecclesiarum inferiorum, Canonici praedicti sedere debeant post Beneficiatos Cathedralis?

2. An in Processionibus, in quibus intervenit Clerus tam Cathedralis quam aliarum Ecclesiarum inferiorum sub unica Cruce eiusdem Cathedralis, Canonici Collegiatae S. Restitutae et aliarum Ecclesiarum inferiorum incedere debeant ante universum Clerum Cathedralis, qui constituitur ex Canonicis, Beneficiatis, Clericis adscriptis, et Seminarii? (1)

S. R. C. responderi mandavit:

Ad 1. « Canonicos Collegiatae praeferendos esse Beneficiatis Ecclesiae Cathedralis, in casu de quo agitur ».

Ad 2. « In casu proposito servari Caeremoniale Episcoporum lib. 2, cap. 33, vers. *Ordo autem* ». Et ita servari mandavit, non obstantibus inhibitionibus A. C. Die 2 Iulii 1661.

1206. ASCULANA. (2122)

Iterum proposito dubio: an Canonici Cathedralis Asculanae occupare possint stallum Vicarii in digniore parte Chori, dum ipse Vicarius uti Archidiaconus in suo stallo sinistrae partis sedet;

S. R. C., partibus auditis, censuit: « Standum esse in decretis, nempe Canonicis praedictis non licere occupare stallum Vicarii in casu, de quo agitur. Praeterea Vicario praefato distributiones omnes deberi de tempore, quo abstinuit ex hac causa, ac si Choro praesens fuisset ». Die 23 Iulii 1661.

1207. BENEVENTANA. (2123)

Propositis in C. S. R. tribus dubiis circa ea, quae in Cathedrali Ecclesia Divinis interfuturo Vice-Gubernatori praestari debent, nempe non attento, quod Vice-Gubernator sedere consueverit in digniori stallo Chori a dexteris Vicarii, ipsius stallum et genu-

(1) E. Dub. 3 et 4.

flexorium ornanda sint decentioribus strato et pulvinaribus quam ea quae adhibentur a Vicario?

2. An attenta consuetudine, quod Vice-Gubernator, praesente Archiepiscopo, thurificetur duplici ductu, possit in posterum tribus ductibus thurificari; quamvis Episcopi Suffraganei, quibus Vice-Gubernator dexteram exhibet, duplici tantum ductu thurificentur?

3. An teneatur Vice-Gubernator morem servare associandi Archiepiscopum usque ad aulam, vel satis sit ut usque ad Episcopii gradus accedat?

Et S. R. C. respondit: « Omnino servari debere solitum in omnibus, et nihil penitus ab Ecclesiae praxi immutari ». Die 23 Iulii 1661.

1208. MASSAE LUBREN. (2125)

Cum alias S. R. C. 5 Martii 1644 declaraverit, Subcollectores, Commissarios et alios Camerae Apostolicae Ministros privilegiis se tueri non posse, quominus, ubi de cultu divino agitur, per Episcopos Dioecesanos ad implendum eorum munus compellantur, et s. m. Urbanus VIII hanc sententiam approbaverit, ac insuper Literas Apostolicas in forma Brevis, seu Motus proprii sub die 2 Iulii 1636, ab eodem s. m. Urbano VIII editas super cognitione causarum Subcollectorum etc., incipientes *Alias recol.,* sicut praemittitur, intelligendas esse declaraverit;

S. R. C., ad instantiam Episcopi Massae Lubrensis, decrevit: « Subcollectores huiusmodi, praesertim Beneficia Ecclesiastica possidentes, teneri accedere ad publicas et solemnes Processiones, nec non Episcopo solita et consueta obsequia praestare in die ad id praefixa, et ad huiusmodi implenda per eumdem Ordinarium cogi posse ». Die 23 Iulii 1661.

1209. UGENTINA. (2126)

Capitulum et Canonici Cathedralis Ugentinae iterum S. R. C. exposuerunt, defunctum Episcopum Lanfrancum in Collegiata Ecclesia Terrae vulgo *Specchie,* in qua residebat, Sedem Episcopalem erexisse: supplicantes propterea iniungi Canonicis eiusdem Collegiatae, ne eamdem fixam retineant, imo omnino removeant, ne duae Cathedrae in una tantum Dioecesi reperiantur erectae.

Et S. R. C., quae sub die 9 Aprilis currentis anni Episcopum expectandum esse censuit, ex quo tamen a Congregatione Episcoporum et Regularium Vicarius Apostolicus ibi fuerit deputatus, eidem « Vicario iniungi mandavit, ut praedictam Sedem amoveri praecipiat ». Die 23 Iulii 1661.

1210. ANDRIEN. (2127)

Ad dirimendas controversias excitatas inter Episcopum Andrien. et Capitulum Cathedralis, S. R. C., referente Emo D. Cardinali Azzolino, utraque parte informante, declaravit: « Servandam esse consuetudinem, ut Missarum solemnia peragentibus Dignitatibus, tum praesente tum absente Episcopo, per Clericum cotta indutum elevetur Missale; ita tamen, ut pars illius inferior haereat Altari. Dignitati pariter Vesperarum, seu Laudum Officia persolventi, iuxta Caeremonialis dispositionem, per Clericum cotta indutum Breviarium ministrari, et manibus elevari licere, quamvis frequentius Legile adhiberi soleat. Pannum laneum viridis coloris sericeis ornatibus eiusdem coloris circumductum, ad scamnum Dignitatis solemniter celebrantis cum tapete subpedaneo, adhiberi pariter licere. Abacum superimponendis candelabris, Calice, pelvi, ampullis etiam argenteis, navicula incensi, thuribulo, aliisque ad Sacrificium opportunis, aptum et consueto more ornatum, ad cornu Epistolae adhiberi posse. Patenae subpositionem per Sacerdotem cotta indutum in Comunione generali, quae per Dignitates agitur, retinendam. Quoad resumptionem, seu intonationem antiphonarum servandum esse Caeremoniale. Stolam et pluviale in Choro assumere neque Dignitatibus licuisse: itaque omnino in Sacristia eadem induenda esse, et benedictionem ad nonam lectionem, etiam primae Dignitati Officium facienti, a successive digniore, etiam Canonico, absentibus aliis Dignitatibus, dandam; non obstante quavis etiam immemorabili contraria consuetudine ». Et ita inconcusse servandum esse mandavit, non obstantibus quibuscumque in contrarium facientibus. Die 3 Septembris 1661.

1211. FARFEN. (2128)

Aliqui Sacerdotes Doctoratus laurea insigniti S. C. supplicarunt, declarare dignaretur: an Sacerdotibus Doctoribus debeatur praecedentia supra Presbyteros etiam anteriores ordine, non Doctores?

Et S. R. C. censuit: « Emo Abbati significandum servari Decreta S. C., quibus alias firmatum fuit, nullam vim fieri posse

in Doctoratu inter Presbyteros, cum Sacerdotis regalis dignitas absorbeat quoscumque gradus ». Die 3 Septembris 1661.

1212. FERENTINA. (2129)

Episcopus Ferentinus S. C. supplicavit, declarare dignaretur: an ipse compellere possit Parochos ad praestandam sibi consuetam assistentiam in Missis et Vesperis pontificalibus?

Et S. R. C. « Affirmative respondit, praecavendum tamen, ne quid detrimenti animarum servitio contingat, quo tempore Parochus Episcopo in Divinis famulatur ». Die 3 Septembris 1661.

1213. FOROSEMPRONIEN. (2130)

Clerus Civitatis Forosempronien. S. C. supplicavit, dignaretur declarare : an Magistris Caeremoniarum Cathedralis competat usus vestis violacei coloris?

Et S. R. C.: « Affirmative respondit, nempe iuxta dispositionem Caeremonialis Episcoporum lib. 1, cap. 5, vers. *Eorum habitus:* non tamen sericae materiae, neque cum globulis, aliisque ornamentis rubei coloris ». Die 3 Septembris 1661.

1214. MONTIS REGALIS. (2131)

Instantibus Capitulo et Canonicis Collegiatae loci vulgo nuncupati *Bene,* Dioecesis Montis Regalis Taurinen. Provinciae, S.R.C. declaravit: « Non licere Parocho Matricis eiusdem loci Protonotario Apostolico in administratione Sacramentorum, neque in funeribus adhibere habitum praelatitium : et quatenus interesse velit uti Protonotarius, eidem non proinde competere praecedentiam supra Canonicos, vel locum inter Canonicos, iuxta dispositionem Caeremonialis lib. 1, cap. 13, quae etiam ad praesentem casum extenditur », eamque servari mandavit. Die 3 Septembris 1661.

1215. VITERBIEN. (2132)

Capitulum et Canonici Cathedralis Viterbien. exposuerunt, quod quatuor novissime provisi de Canonicatu, quamvis interdum etiam in Sacro Presbyteratus Ordine constituti, ministerium tamen Diaconi et Subdiaconi subire coguntur, donec contingat novissime alios ad Canonicatus possessionem admitti. Hanc tamen obligationem non inesse Canonicis Poenitentiario et Curato, qui in ipsa admissione ad Canonicatum inter Presbyteros locum et Ordinis eiusdem exercitium obtinent: ac proinde, quamvis posteriores in possessione, praeferuntur quatuor praedictis Canonicis Diaconatus et Subdiaconatus Ordinum exercitio respective addictis. Propterea declarari supplicarunt: an casu, quo quis ex numero Diaconorum et Subdiaconorum anterior Poenitentiario vel Curato in possessione Canonicatus optet locum Presbyteratus, Poenitentiario et Curato praeferendus videatur?

Et S. R. C. « Affirmative respondit: dummodo Diaconus vel Subdiaconus praedicti alias optandi Praesbyteratum opportunitate sibi tradita, ne Sacerdotium suscipere cogerentur, ad Presbyteros transire non neglexerint ». Die 3 Septembris 1661.

1216. ARETINA. (2134)

Exposuit Procurator Generalis Ordinis S. Augustini consuevisse Fratres sui Ordinis in Ecclesiis Saecularibus Castri Leonis Florentini Aretinae Dioecesis, aliquibus ecclesiasticis functionibus interfuturos, sedere in Choro post Canonicos, et supra reliquos Praebendatos et Presbyteros Saeculares, nec non ad cantum Officii defunctorum circa cadavera intonare secundam antiphonam: propterea supplicavit, dignaretur S. C. soliti observationem iniungere.

Et S. R. C. declaravit: « Regularibus ex quavis consuetudine non competere locum supra Clerum Saecularem, ac proinde neque cantum secundae antiphonae in Officio defunctorum ante Presbyteros pariter Saeculares ». Die 1 Octobris 1661.

1217. CASTELLANETEN. (2135)

Exposuit Episcopus Castellaneten. in sua Cathedrali Canonicos et reliquos Praebendatos eiusdem, etiam in Quadragesima, concionibus interesse consuevisse sine habitu chorali, et mixtim cum laicis stantes vel sedentes in scamnis communibus: propterea supplicavit provideri, ut, qua decentia fas est, in posterum concionibus iidem, quatenus adesse velint, induti chorali habitu ordinatim in proprio scamno considеant.

Et S. R. C. mandavit: « Ut in futurum Canonici et Praebendati reliqui Cathedralis Ecclesiae vel Collegiatae, si inibi conciones habeantur, interfuturi assistant, ordine sedentes, in proprio ac decenti scamno cum habitu chorali sub poenis Episcopo benevisis ». Die 1 Octobris 1661.

1218. CONGREGATIONIS REFORMATAE S. BERNARDI ORDINIS CISTERCIENSIS. (2138)

Priores S. Pudentianae et S. Bernardi de Urbe S. R. C. exposuerunt, se cogi sub praecepto sanctae obedientiae a P. Bona eorum Abbate Generali ad recitationem Breviarii monastici ante lapsum termini unius anni a S. C. eis indulti. Propterea declarari supplicarunt: an dictus Generalis possit eos compellere, ac ipsi proinde obedire teneantur?

S. R. C. respondit: « Potuisse et posse Generalem compellere praeceptis et poenis pro arbitrio suo, tam ipsos quam alios suae Congregationis Superiores et Monachos, etiam ante lapsum termini praedicti ad Breviarium et Missale Monasticum adhibendum in Officii Divini et Missae celebratione, ac omnes teneri eius praecepto parere ».

Praeterea cum renuntiatum fuisset ab aliquibus Monachis dubitari: an cum usu Missalis monastici a s. m. Paulo V approbati, possint in Missae celebratione antiquos ritus et caeremonias Ordinis Cisterciensis retinere?

S. R. C. declaravit: « Eosdem Monachos debere omnino praefato Missali deinceps uti, et Missam tam solemnem quam privatam celebrare cum ritibus et caeremoniis in eodem Missali praescriptis ».

Facta autem de praedictis Sanctissimo D. N. relatione, Sanctitas Sua annuit, et ita observari praecepit; non obstantibus eiusdem Congregationis S. Bernardi Constitutionibus, et aliis contrariis quibuscumque. Die 3 Decembris 1661.

1219. NULLIUS LOCI CIRIGNOLAE. (2140)

Carolus Pignattellus Princeps Cirignolae nullius Dioecesis, petiit sibi facultatem fieri erigendi in suo palatio Altare ligneum, ex quo pavimentum cappellae pondere Altaris lapidei gravari nequeat.

S. R. C. respondit: « Petita facultate non indigere, dummodo Altare ligneum cum sacro lapide parieti colligatum amovibile non sit, et Altaris portatilis imaginem non praeseferat ». Die 3 Decembris 1661.

1220. SARZANEN. (2142)

Capitulum et Canonici Cathedralis Sarzanen., exorta difficultate in servanda quadam divisione Praebendarum et distinctione Ordinum novissime per Ordinarium decretis, a S. C. petierunt: an possit admitti talis optio Praebendae ac tituli, qua datur, ut Canonicus Presbyter ad Ordinem Diaconalem et interdum Subdiaconalem deveniat, et proinde dietim evertatur ordo Hierarchiae Ecclesiasticae?

Et S. R. C. « Quamvis non haesitet absurdum videri ut a digniori ad inferiorem Ordinem detur descensus et gradus retrogradus; tamen ab Ordinario desuper plenius informari desiderat ». Die 3 Decembris 1661.

1221. GALLIARUM. (2143)

Ad scrupulum Fratris Ephrem *Chasteau* proagentis Recollectorum Galliae, nempe se non tetigisse tactu physico Calicem in sua Ordinatione ad Presbyteratum,

S. R. C. respondit: « Posse continuare celebrationem SS. Sacrificii absque ullo scrupulo, ac tuta prorsus conscientia ». Die 3 Decembris 1661.

1222. HYMNORUM. (2145)

Petiit Fr. Bernardinus de Ronghe strictioris Ordinis S. Francisci, quod S. C. R. immutare dignaretur conclusionem Hymni: *Vexilla regis prodeunt etc.*, et aliorum, qui recitantur a Dominica Passionis usque ad Feriam V in Coena Domini, dicendo: *Deo Patri sit gloria, et Filio qui passus etc.*, et in Responsorio brevi ad Primam loco: *Qui sedes ad dexteram Patris: Qui passus es pro nobis.*

Et S. R. C. respondit: « Lectum ». Die 21 Ianuarii 1662.

1223. LAUDEN. (2146)

Institit Archypresbyter Casalis Pistolongi Lauden. Dioecesis declarari: an liceat Societati SS. Sacramenti Feria V in Coena Domini pannis lugubribus obtegere Cappellam, in qua SS. Sacramentum asservatur; et an hoc sit omnino prohibendum?

Et S. R. C. respondit: « Vetitum est adhibere quaecumque indumenta nigri coloris ad ornatum Sepulcri Feria V et VI maioris Hebdomadae, cum intra tum extra locum ipsius Sepulcri ». Die 21 Ianuarii 1662.

1224. SUTRINA. (2148)

Conquestus est Episcopus Sutrinus Vice-Gubernatorem et Antianos Terrae Capranicae Sutrinae Dioecesis debita et consueta obsequia sibi praestare renuisse, eum scilicet excipiendi et associandi, quandoquidem cum cappa in eadem Collegiata ecclesiasti-

cis functionibus assistit, sub praetextu, quod eadem Terra sit sub gubernio Emi Cardinalis totius status Ecclesiastici superintendentis.

Et S. R. C. censuit: « Ab Emo Gubernatore iniungendum Vice-Gubernatori et Antianis praedictis, ut consueta et debita obsequia praestent Episcopo ». Die 21 Ianuarii 1662.

1225. TORCELLEN. (2150)

Episcopus Torcellen. S. R. C. supplicavit sibi facultatem attribui ut Oleorum consecrationem peragere possit in Cappella Palatii Episcopalis, cum magnum suae saluti afferat praeiudicium ob aeris intemperiem huiusmodi agere in Cathedrali.

Et S. R. C. respondit: « Lectum ». Die 21 Ianuarii 1662.

1226. BARCINONEN. (2151)

Episcopus Barcinonen., ad cuius preces S. C. declaravit, « posse cogi Canonicos ad associandum Episcopum post Vesperas ab Ecclesia discedentem, dummodo alii Canonici remaneant in Choro ad Completorium »; iterum supplicavit, dignaretur S. C. declarare determinatum numerum Canonicorum, qui eo casu ipsum oratorem associare debeant.

Et S. R. C. respondit: « Quatuor Canonicos ad minus teneri associare Episcopum, et ad haec obsequia praestanda Capitulum compelli posse ». Die 4 Martii 1662.

1227. CONIMBRICEN. (2152)

Quaesitum fuit a S. R. C. declarari: an Festivitates particulares Ecclesiae Cathedralis Conimbricen. sub ritu duplici ex eiusdem Dioecesis constitutionibus vel consuetudinibus celebrari solitae cum Processione intus eamdem Ecclesiam, comprehendantur in Rubrica Missalis, ubi dicitur: *et in Festis principalibus Ordinum:* et sic Symbolum in Missa debeat decantari?

Et S. R. C. respondit: « Negative, nempe quod Rubrica illa loquatur tantum de Festis SS. Ordinum Regularium, sed non extendatur ad Presbyteros Saeculares ». Die 4 Martii 1662.

1228. BURGI S. DOMNINI. (2158)

Institit Marchionissa Angelica Pallavicini Monialis Ordinis S. Benedicti Monasterii S. Ioannis Baptistae Civitatis Burgi S. Domnini a S. R. C. declarari: an in Festo S. Antonii de Padua, quod in praedicta Ecclesia S. Ioannis Baptistae, in qua sub eiusdem S. Antonii invocatione Altare erectum reperitur, magna cum devotione et concursu celebratur; Missa cum *Gloria* et *Credo* decantari possit?

Et S. R. C., ad praescriptum Rubricarum, ratione concursus, « Affirmative » respondit. Die 1 Aprilis 1662.

1229. SUB-COLLECTORUM. (2164)

S. R. C. declaravit: « Sub-Collectores spoliorum extra Civitatem degentes servitio R. C. Ap. implicatos non teneri redire ad Civitatem, ut intersint Processionibus publicis; sed in Civitate commorantes, ac perpetua quaecumque Beneficia, etiam Cappellanias nuncupatas obtinentes, compelli posse ad huiusmodi accessum ». Et ita servari mandavit. Die 1 Aprilis 1662.

1230. THELESINA. (2165)

S. R. C., referente Emo D. Cardinali Azzolino, ad eliminandas quascumque controversias, quae inter Capitulum Cathedralis Thelesinae et Capitulum Collegiatae Ecclesiae S. Martini Oppidi Cerreti hactenus excitatae fuerunt, vel in futurum oriri potuissent, utrisque partibus pluries auditis, et re mature discussa, attentaque declaratione facta favore Capituli Cathedralis a S. C. Episcoporum et Regularium, super nullitate unionis Ecclesiae SS. Trinitatis, alias S. Leonardi nuncupatae, quam ad se spectare praesumebat Capitulum Collegiatae Ecclesiae S. Martini eiusdem Oppidi, declaravit: « Servandam esse concordiam initam inter partes coram Emo olim Cardinali Caesarino Anno 1632, et confirmatam a s. m. Urbano VIII, Literis datis 25 Octobris 1633, quibuscumque non obstantibus contrariis Decretis, usu vel consuetudine subinde sequutis, vel respective inductis ».

Praeterea desuper iure peragendi Processiones: « Servandum esse Decretum a S. R. C. emanatum die 28 Augusti 1615, confirmatum die 15 Iunii 1619, non requisita licentia Parochi, intra cuius limites ducenda erit Processio. Nullibi tamen tum Cathedrali tum Collegiatae et Parochiali Ecclesiae licere Processiones etiam ordinarias peragere, sine licentia Episcopi ».

Circa implementum onerum Missarum et lucrum eleemosynarum: « Servandam esse concordiam initam die 20 Augusti 1632 ».

« Parochum S. Martini nedum posse, sed debere in Ecclesia S. Leonardi celebrare qualibet hebdomada duas Missas le-

ctas, prout singulis annis canere tres Missas cum Vesperis, nempe in Festis SS. Trinitatis, S. Marci et S. Leonardi, ad formam concordiae initae die 22 Augusti 1631. Capitulum Cathedralis ad celebrationem Missarum huiusmodi teneri subministrare Parocho et Canonicis Collegiatae sacram supellectilem, si quae communis in Sacristia habeatur ad confluentium usum, sed de propria supellectili non teneri ».

« Pluvialis indumentum et precum decantationem in Processione S. Marci, absente Episcopo vel nolente huiusmodi Officium peragere, spectare ad illum qui mox in Cathedrali Ecclesia Missam solemnem celebraturus erit, quamvis Processio terminetur in Collegiata Ecclesia ».

« Circa usum sacrarum vestium in Processionibus et functionibus pontificalibus, servandum esse Caeremoniale et Decretum editum die 2 Iulii 1661 ».

« Clericos Seminarii, quatenus Capitulum et Clerus Collegiatae in Processionibus incedat sub propria Cruce, debere iuxta praelaudatum Decretum praecedere; secus, si Crucem Cathedralis Capitulum Collegiatae subsequatur ».

« Funera et funeralia emolumenta defunctorum Episcoporum, Canonicorum, aliorumque Praebendatorum Cathedralis Ecclesiae, spectare ad Cathedralem privative quoad Parochum Collegiatae unicae Parochialis in Oppido Cerreti ».

« Neminem debere interesse cum pluviali Processionibus Rogationum, praesente Episcopo pluviali induto et preces decantaturo: eo autem absente vel nolente preces absolvere, huiusmodi spectare ad eum, qui eo mane solemniter celebraturus erit in Cathedrali, privative quoad Parochum loci ».

« Subiicere vel aggregare Cathedrali Ecclesiae novas Ecclesias extruendas in actu erectionis, inesse liberae voluntati et arbitrio Episcopi ».

« Christifideles sumentes SS. Eucharistiae Sacramentum in Cathedrali Ecclesia S. Leonardi adimplere praeceptum Paschale ».

« Sacramenta administrare Episcopo aegrotanti ac in extremis laboranti spectare ad Capitulum Cathedralis privative quoad Parochum unicum loci, et intra cuius limites Episcopus degit ».

« Et ita S. R. C. servari mandavit, ac perpetuum silentium desuper imposuit, ut tandem utrumque Capitulum in vinculo caritatis Domino famuletur ». Die 1 Aprilis 1662.

1231. SYRACUSANA. (2166)

Instantibus Capitulo et Clero Syracusano, S. R. C., prout alias in Giennen. die 9 Decembris 1628, declaravit: « Facultatem concessam in Literis et Bullis Canonizationis celebrandi Festum de aliquo Sancto Canonizato, et Officium de eo recitandi, non posse ad exercitium deduci, nisi eo modo et forma, qua specialiter per Sedem Apostolicam et S. R. C. permittitur. Ideoque esse necessarium huiusmodi Decretum et declarationem, nec posse Ordinarium, neque Capitulum, aut alios recitare Officium de Sanctis Canonizatis, qui non sint in Calendario descripti, vel non sint Patroni, aut adsint eorum Reliquiae insignes, iuxta Decretum contra abusus editum ». Die 1 Aprilis 1662.

1232. ALBINGANEN. (2167)

Expositum fuit S. R. C. in Collegiata Ecclesia S. Ioannis Baptistae Plebis Thelecinae Albinganen. Dioecesis, abusum irrepsisse Missam cantandi in solemnitate SS. Corporis Christi post absolutam Processionem.

Et S. R. C.: « Ordinario iniungi mandavit huiusmodi consuetudinem, quatenus legitime non praescriptam, uti a Caeremonialis dispositione alienam, omnino abrogandam; si quid vero in contrarium obveniat, informet ». Die 3 Iunii 1662.

1233. BOBIEN. (2168)

Exposuit Episcopus Bobiensis in Ecclesia S. Columbani Monachorum Cassinensium, in qua mos est terminandi Processionem Rogationum, a solo Curato exceptum fuisse, contra consuetudinem usque adhuc servatam cum suis antecessoribus, qui ab Abbate et Monachis excipi consueverunt.

Et S. R. C.: « Procuratorem Ordinis monendum censuit ut Abbas et Monachi praedicti huiusmodi obsequia Episcopo praestare in futurum non omittant ». Die 3 Iunii 1662.

1234. DUBIUM. (2170)

Petitum fuit a S. R. C. declarari: 1. An Episcopus possit statuere diem Dominicam ad celebrandum Festum alicuius S. Martyris, de quo asservetur Reliquia insignis in Ecclesia.

2. An Tibia sit Reliquia insignis?

Et S. R. C. respondit:

Ad 1. « Negative, imo neque posse de eo celebrari Officium et Missam in die ipsa martyrii vel obitus, nisi Reliquia sit de San-

cto descripto in Martyrologio Romano, et constet de identitate Reliquiae eiusdem Sancti ».

Ad 2. pariter, « Negative, iuxta Rubricas in Missali et Breviario Romano impressas ». Die 3 Iunii 1662.

1235. FAVENTINA. (2171)

Haeredes Thomae Burghesii S. R. C. exposuerunt, se teneri in implementum mentis eiusdem testatoris singulis diebus Missam de defunctis celebrari facere: cumque ad onus huiusmodi se teneri crediderint singulis tantum diebus, in quibus ad praescriptum Rubricarum Missa pro defunctis celebrari permittitur, per quinquaginta circiter annos diebus duplicibus Missas huiusmodi minime celebrari fecisse. Nuper vero Emum D. Cardinalem Rossettum Episcopum declarasse, ipsos haeredes teneri ad implementum eiusdem oneris etiam in duplicibus nôn festivis de praecepto, pro implenda testatorum voluntate, quamvis secus pro suo interesse declaraverit Congregatio R. Fabricae, nempe Missas huiusmodi tantum celebrari posse diebus quibus a Rubricis Missalis Romani eas celebrari permittitur.

S. R. C., attento in primis novissimo Decreto per SSmum D. N. in visitatione Ecclesiarum Urbis edito, pariter declaravit: « Missas huiusmodi pro defunctis celebrandas esse diebus non duplicibus, vel alias a Rubricis non exceptis; et ita servari mandavit, quibuscumque non obstantibus Decretis hactenus in contrarium emanatis. Quatenus vero dispositiones testatorum videantur comprehendere dies quoscumque etiam duplices, vel etiam festivos, Missae quidem celebrentur pro defunctis, diebus tamen permissis; reliquis autem duplici Officio impeditis, Missae celebrentur de Festo occurrenti cum applicatione Sacrificii in suffragium animae testatoris ». Die 3 Iunii 1662.

Et facta de praedictis SSmo relatione, Sanctitas Sua, quatenus opus sit, derogando in hac tantum parte mentibus testatorum, ita servari mandavit. Die 5 eiusdem mensis, eodemque anno.

1236. LABACEN. (2172)

Petiit Episcopus Labacen. declarari: an Praepositus vel aliae Dignitates sibi Divinis pontificaliter interessenti assistentes, possint inter solemnia huiusmodi deponere pluviale, ad effectum celebrandi Missam?

Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Die 3 Iunii 1662.

1237. SANCTI MINIATI. (2175)

Exposuerunt Canonici Cathedralis Ecclesiae S. Miniati quindecim ab hinc annis inter ipsos laudabiliter ad praescriptum Sacrae Tridentinae Synodi sess. 24, cap. 11, inductam esse distinctionem Praebendarum, adhuc tamen haesitationem in aliquibus vigere: an Canonici obtinentes Praebendas Diaconales et Subdiaconales, quos contingat a Sacro Presbyteratus ordine reperiri, ratione Presbyteratus, quem tamen eorum praebenda non exigit, quandoquidem sint anteriores possessione, videantur praeferendi Canonicis iunioribus, dignioris tamen Praebendae?

Et S. R. C. respondit: « Attendendam esse distinctionem Praebendarum, et iuniores Canonicos Praebendas Presbyterales obtinentes, Canonicis Diaconali vel Subdiaconali Praebenda gaudentibus, etiam possessione anterioribus, praeferendos esse ». Die 3 Iunii 1662.

1238. DECRETUM (2178)

De non celebrandis Missis privatis pro defunctis in Festo duplici.

Cum SSmus D. N. in Visitatione Ecclesiarum Urbis acceperit in plerisque Ecclesiis abusum irrepsisse celebrandi Missas privatas pro defunctis etiam in Festis duplicibus contra praescriptum Rubricarum Missalis Romani, eumdemque abusum Decreto Congregationis eliminari praeceperit, innotuerit vero S. R. C. huiusmodi abusum, etiam in aliis Ecclesiis ubique gentium existentibus, inductum pariter reperiri; ut Missalis Rubricae inviolatae serventur,

Eadem S. R. C.: « Districte praecipit omnibus et singulis Sacerdotibus, tam Saecularibus quam Regularibus cuiusvis Ordinis, Congregationis, Societatis et Instituti, etiam necessario exprimendi, ut in posterum omnino dictam Rubricam servent, ita ut Missas privatas pro defunctis seu de Requiem, in duplicibus nullatenus celebrare audeant vel praesumant. Quod si ex Benefactorum praescripto Missae huiusmodi celebrandae incidant in Festum duplex, tunc minime transferantur in aliam diem non impeditam, ne dilatio animabus suffragia expectantibus detrimento sit, sed dicantur de Festo currenti cum applicatione Sacrificii, iuxta mentem eorum Benefactorum: curentque Ecclesiarum Rectores, Sacristae aliique, ad quos pertinet, ut huiusmodi Decretum inviolate

servetur, et in Sacristia affixum retineatur, ubi commode ab omnibus celebrare volentibus conspici ac legi possit. In eos autem qui contra facere ausi fuerint, vel praemissa adimplere neglexerint, locorum Ordinarii, tum Saeculares tum Regulares, pro modo culpae, animadvertant ». Die 5 Augusti 1662.

Et facta de praedictis SSm̃o relatione, Sanctitas Sua annuit, et cum applicatione Sacrificii satisfieri ac Benefactorum mentem impleri voluit. Die 5 Augusti 1662.

1239. LIMANA. (2180)

Petitum fuit a S. R. C. declarari: an occurrente Festo novem lectionum in Vigilia S. Thomae Apostoli, de ea debeat recitari nona lectio in Officio et Evangelium in fine Missae?

Et S. R. C. respondit: « Officium recitari debere de Sancto duplici cum commemoratione Adventus, et nihil de Vigilia; Missam vero de Sancto cum commemoratione de Feria et Vigilia, cum ultimo Evangelio de Vigilia ». Die 5 Augusti 1662.

1240. MACERATEN. (2182)

Postquam S. R. C. in causa controversiarum inter Episcopum et Praesidem Provinciae, nec non Magistratum Civitatis Maceratensis declarationes edidit; placuit SSm̃o, ut eaedem ab Em̃o D. Card. Ghisio iterum in S. R. C. maturius perpendendae proponerentur, interim vero executio suspenderetur. Acceptis autem partium iuribus, per Em̃um D. Card. Gualterium transmissis, qui ad eam Civitatem ex commissione ideo se transtulit; Em̃us D. Card. Ghisius ipsa iura, nempe praxim et consuetudinem hactenus desuper servatas, nec non declarationes ipsas in S. C. retulit, et proposuit examinandas.

Et S. R. C.: « Illas in omnibus confirmandas esse duxit, utpote Caeremonialis et Decretorum dispositioni prorsus conformes. Verum, ne circa earum intelligentiam haesitatio vel minima insurgat, ipsas prolixius exarandas esse censuit, nempe:

« Gubernatori Maceraten. Praesidi Provinciae non habenti facultatem Legati de Latere non competere Sedem sub baldachino, sed sine Solio supra scamnum Magistratus, nempe cameralem decentem, et distinctam a scamno Magistratus, eidemque unico gradu, vulgo *predella,* tapete obducto, nedum Divinis iuxta Presbyterium, sed etiam alibi concionibus audiendis pariter supra scamnum Magistratus perpetuo detinendam ».

« Episcopum tamen, Praeside praedicto praesente, nullibi Dioecesis debere a benedictionibus populi, tam privatis quam solemnibus, abstinere; sed neque ullum humanitatis actum, antequam benedicat, erga Gubernatorem Praesidem exhibere ».

« Nullam deberi praecedentiam Gubernatori Praesidi Provinciae supra Episcopum, etiam extra Dioecesim degentem, quamvis Praeses in sua Provincia existat ».

« Episcopum non debere obviam ire Gubernatori Praesidi Provinciae advenienti ad Cathedralem, neque illum ab ea discedentem associare ».

« Gubernatorem seu Praesidem praedictum teneri accedere ad Episcopum, ut ab eo accipiat candelam et palmam benedictam, etiam cum osculo manus Episcopi; idemque servandum in distributione cinerum, numquam tamen eum teneri Episcopo genuflectere ».

« Canonicos teneri praestare Gubernatori Civitatis Praesidi Provinciae consueta obsequia; quapropter saltem per duos Canonicos idem excipiatur, et ad portam Ecclesiae in discessu associetur ».

« Magistratum teneri praestare Episcopo et Cathedrali Ecclesiae consueta obsequia, tum praesente tum absente Gubernatore, et quatenus renuat, compelli posse. At si Magistratus sponte velit ad Cathedralem accedere et Divinis inibi iuxta solitum interesse, aut antequam de eius contumacia per actus positivos Episcopo non constet, nulla ei vis inferatur, vel in eum Episcopus nullum coactionis remedium exequi permittat ».

« Ad supplendum Magistratui absenti in lotione manuum Episcopi posse subrogari alios nobiles viros, quibus tamen locus in scamno Magistratus minime assignetur, sed qualibet vice in ipso solemnitatis peragendae actu seligendos et vocandos, et quoad fieri potest variandos, nulla tamen praevia in scriptis eorum deputatione ».

Praeterea eadem S. C., ad relationem eiusdem Em̃i D. Cardinalis Ghisii, declaravit: « Gubernatorem Praesidem Provinciae, non Episcopum, non posse sumere paramenta de Altari; cum idem vetitum sit Praelatis Episcopo inferioribus, etiam usu pontificalium gaudentibus, praeterquam in Missis pontificalibus ».

Praedicta vero S. R. C. ita servari man-

davit, quibuscumque non obstantibus. Die 5 Augusti 1662.

1241. URBIS. (2184)

Quaesitum fuit a Monialibus Capuccinis Urbis: an Officium Octavae S. Clarae earum institutricis et Patronae, praeferendum sit Officio octavae S. Laurentii et Assumptionis B. M. V.,

Et S. R. C. respondit: « Quoad octavam S. Laurentii praeferendum esse: quo vero ad octavam Assumptionis B. M. V. negative ». Die 5 Augusti 1662.

1242. IMOLEN. (2185)

Expositum est S. R. C. in Oppido *Doccia* Imolen. Dioecesis ab immemorabili tempore habitos esse et haberi in Patronos principales SS. Martyres Vitalem et Agricolam, quorum Festum cum incidat die 4 Novembris, in qua cadit quoque Festum S. Caroli Borromaei, supplicatum fuit declarari: quodnam Festum ex Sanctis praedictis ea die sit celebrandum; et an Festum Patronorum sit de praecepto servandum?

Et S. R. C. declaravit: « Veris existentibus narratis, Festum SS. Vitalis et Agricolae, iuxta Constitutionem s. m. Urbani VIII super observatione Festorum, tamquam de praecepto esse servandum, et cum Officio et Missa etiam per octavam a Clero Saeculari; a Regularibus vero sine octava esse celebrandum: Festum vero S. Caroli transferendum fore iuxta Rubricas Breviarii Romani ». Die 19 Augusti 1662.

1243. ASCULANA. (2186)

Instante Rectore Ecclesiae S. Augustini Terrae Accumuli Asculanae Dioecesis a S.R.C. declarari: an sibi suoque Cappellano prohiberi possit a Curatis Terrae praedictae, ne Processionem cum delatione SS. Sacramenti in Dominica post Festum S. Thomae de Villanova peragat per limites earumdem Parochiarum, etiam obtenta licentia Emi Ordinarii;

S. R. C. respondit: « Episcopum in universa Dioecesi absque Parochorum licentia posse facultatem tribuere Processiones peragendi, et per vias et plateas publicas, prout sibi benevisum fuerit, eas ducendi; ideoque Rectori seu Cappellano praedictis licere praefatas Processiones peragere, easque ducere etiam per vias et plateas intra limites Parochiarum dictorum Curatorum ». Et ita servari mandavit. Die 2 Septembris 1662.

1244. LEODIEN. (2187)

Instantibus Capitulo et Canonicis Collegiatae Ecclesiae B. M. V. Oppidi Tongrensis Dioecesis Leodien., S. R. C., inhaerendo Decretis alias in similibus editis, declaravit: « Canonicos Regulares S. Augustini eiusdem Oppidi in Processionibus deferre debere praecedentiam Clero Saeculari, eosque teneri accedere ad Processiones SS. Corporis Christi, S. Marci, Rogationum, ac ad quascumque alias publicas et consuetas, vel pro bono, causa aut honore publico ab Episcopo indictas, nisi aliter iis ab Apostolica Sede expresse indultum fuerit, vel iidem ultra medium milliare ab Oppido praedicto distent. Et ad haec implenda ab Ordinario poenis sibi benevisis cogi posse ». Die 2 Septembris 1662.

1245. DUBIUM. (2189)

Institum fuit declarari: an Canonici Regulares in eorum Ecclesiis, prout fit in Ecclesiis Collegiatis, teneantur canere duas Missas in Feriis et Vigiliis in quibus ieiunatur, praesertim cum non ex consuetudine antiqua, neque ex fundatione aut lege, sed tantum ex usu ab aliquot tantum annis introducto ad id sint obligati.

Et S. R. C. respondit: « Teneri ». Die 20 Novembris 1662.

1246. NERITONEN. (2192)

Supplicatum fuit a S. R. C. declarari: An Capitulum possit admittere ad participationem distributionum quotidianarum Dignitatem, seu Canonicum participantem, qui in Choro, sive ceteris functionibus Ecclesiasticis inserviat indutus habitu Protonotarii?

Et S. R. C. respondit: « Negative ». Die 20 Novembris 1662.

1247. FASANEN. NULLIUS. (2193)

S. R. C. ad instantiam Sacerdotum Terrae Fasanen. nullius Dioecesis, habita relatione Episcopi S. Agathae Gothorum, declaravit: « Ad Priorem matricis Ecclesiae Terrae praedictae spectare distributionem candelarum, cinerum et palmarum, necnon delationem SS. Sacramenti Feria V. in Coena Domini, et absolutionem in commemoratione omnium defunctorum, si ipse celebraverit; eo autem impedito aut alias celebrare nolente, ea omnia ad Hebdomadarium celebrantem pertinere. Ius vero canendi Missam et deferendi augustissimum Sacramen-

tum qualibet tertia Dominica mensis Hebdomadario competere. In reliquis Decretum praefati Episcopi S. Agathae Gothorum servari » mandavit. Die 20 Novembris 1662.

1248. PATAVINA. (2194)

Instante Magistro Caeremoniarum S. Laurentii Civitatis Patavii,

S. R. C. declaravit: « Sacras Imagines Sabbato Sancto ad *Gloria in excelsis Deo,* si commode fieri poterit, vel post Officium eiusdem diei discooperiendas esse; thurificationem vero Cleri etc., exposito etiam super Altari SS. Sacramento per octavam Corporis Domini, consueto more peragendam ». Die 20 Novembris 1662.

1249. MONTIS REGALIS. (2198)

Cum S. R. C. die 3 Septembris 1661 declaraverit: « Non licere Parocho matricis Ecclesiae loci Benarum Dioecesis Montis Regalis Protonotario Apostolico in administratione Sacramentorum et in funeralibus adhibere habitum praelatitium, et quatenus interessé velit uti Protonotarius, eidem non proinde competere praecedentiam supra Canonicos, vel locum inter Canonicos, S. eadem C. idem intelligendum esse censuit in Processionibus generalibus et particularibus, quibus idem Parochus interesse velit ». Die 23 Decembris 1662.

1250. THELESINA. (2199)

Expositum est S. R. C., in Collegiata Ecclesia Cerreti Thelesinae Dioecesis, in funeralibus et anniversariis Nocturni pro defunctis recitationem praetermitti, non obstantibus Decretis S. C., et praecepto poenali Episcopi.

Et S. R. C. Ordinario scribi mandavit: « Qui mandet impleri Decreta S. C. et in transgressores poenas irremissibiliter exequatur ». Die 23 Decembris 1662.

1251. CIVITATIS CASTELLI. (2201)

Cum alias S. R. C. decreverit, Magistratum Civitatis Castelli posse compelli ad solita obsequia diebus consuetis omnino praestanda Episcopo, supplicavit idem Magistratus pro declaratione: an ad id teneatur tam diebus solemnibus, quam ferialibus et quadragesimae?

Et S. R. C. decrevit: « Magistratum praedictum cogi non posse, nisi diebus, quibus alias huiusmodi obsequia Episcopo praestare consueverit ». Die 17 Martii 1663.

1252. LAUDEN. (2204)

Panthemius Rota Canonicus Collegiatae S. Laurentii institit a S. R. C. declarari: an benedictiones candelarum, palmarum, fontis et cinerum spectent ad Praepositum vel ad Canonicum celebrantem;

Et S. R. C. respondit: « Spectare ad Praepositum, quatenus celebret, sin minus ad Celebrantem ». Die 17 Martii 1663.

1253. NEAPOLITANA. (2205)

Exposito S. R. C. per Vincentium Marini secundum Magistrum Caeremoniarum Archiepiscopi Neapolis, in diversis illius Civitatis Ecclesiis, non servata forma Ordinarii Romani et Rubricarum, novos ritus introduci in celebrando Festum SS. Innocentium, et signanter utendo tali die colore rubeo, et canendo Missam cum *Gloria:*

S. R. C. iussit: « Servari Rubricam ». Die 17 Martii 1663.

1254. APRUTINA SEU THERAMEN. (2207)

Canonici Cathedralis dubium exposuerunt: an de Patrono Regni sit facienda octava in omnibus Regni Civitatibus, quemadmodum fit de Patrono particulari cuiuslibet Civitatis?

Et S. R. C. declaravit, « Teneri ». Die 17 Martii 1663.

1255. MONTIS REGALIS. (2209)

Capitulum et Canonici Collegiatae Oppidi Benarum supplicarunt S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum.

1. An, cum in dicto loco auctoritate Apostolica erecta sit nova Collegiata de bonis patrimonialibus sine cura animarum, in die Corporis Christi deducenda sit Processio et SS. Sacramentum de Ecclesia ipsius Collegiatae, vel de Parochiali, uti prius?

2. An delatio SS. Sacramenti in dicta die spectet ad Parochum Matricis vel potius ad Dignitatem Collegiatae; et, eo absente, ad antiquiorem Canonicum? (1)

3. An in Festo S. Marci Evangelistae et triduo Rogationum Parochus Matricis una cum suis Clericis convenire debeat in Collegiatam Ecclesiam, ut ex illa deducentur Processiones illis diebus faciendae; vel potius teneatur Capitulum illas facere separatim ab ipso Parocho?

(1) E. Dub. 5.

4. An spectet ad primam Dignitatem et, ea absente, ad digniorem de Capitulo, vel potius ad Parochum, in cuius districtu dicta Collegiata posita est, administrare Sacramenta Canonicis eiusdem Collegiatae, illorumque funus ducere et Officium facere circa illud, dum defertur ad sepeliendum?

Et S. R. C., referente D. Servantio, respondit, ut infra:

Ad 1. « De Ecclesia parochiali matricis ».

Ad 2. « Ad Parochum ».

Ad 3. « Convenire debent ad Ecclesiam parochialem matricem, cum ius benedicendi sit apud Parochum ».

Ad 4. « Ad Parochum, nisi secus in casibus omnibus praedictis provisum sit a Sede Apostolica in erectione Collegiatae, et nisi Collegiata gaudeat aliquo privilegio Apostolico ». Die 17 Martii 1663.

1256. RHEGINEN. (2210)

Episcopus Boriae postulavit a S. R. C. tria infrascripta declarari.

1. An Metropolitano pro temporalibus negotiis accedenti ad suam Dioecesim liceat attollere Crucem et gestare mozzettam?

2. An possit prohibere Episcopum, ipso praesente, ab usu Mozzettae?

3. An possit erigere idem Metropolitanus in propria domo Altare ad tempus?

Et S. R. C. declaravit: « Tria supradicta licite fieri posse a Metropolitano ». Die 17 Martii 1663.

1257. MEDIOLANEN. (2212)

Canonicis S. Mariae de Scala Mediolani praetendentibus vigore tituli Cappellanorum Regiorum a sacra Maiestate Catholica nuper obtenti, aut non posse cogi ab Ordinario interesse Processionibus quibus antea consueverunt, aut saltem praecedere debere aliis Capitulis et Collegiatis eiusdem Civitatis;

Emi Patres S. R. praepositi, habito super hoc maturo consilio, et diligenter omnibus rationibus perpensis, decreverunt: « Canonicos teneri et compelli posse accedere ad Processiones, ad formam Decretorum Ordinarii; et quoad praecedentiam servari solitum, et nihil innovari ». Die 28 Aprilis 1663.

1258. SENOGALLIEN. (2215)

Iacobus de Benedictis Praepositus Cathedralis Senogallien. supplicavit S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. Utrum liceat Vicario Generali et Canonicis in Missis et Vesperis solemnibus recipere thurificationes capite cooperto pileolo?

2. Utrum liceat saecularibus, ac etiam aliis ascendere Chorum et Presbyterium ad audiendas Missas et conciones, nec non ad interessendum Divinis Officiis et benedictionibus SS. Sacramenti?

Et Emi Patres S. R. praepositi censuerunt ad utrumque: « Non licere »: Die 28 Aprilis 1663.

1259. VENAFRANA. (2217)

Syndici Civitatis Venafri renuentes ministrare Episcopo aquam manibus, ut antea consueverunt per immemorabile tempus, in functionibus pontificalibus, institit Episcopus a S. C. sibi declarari: an illos posset compellere per censuras;

Et S. R. C. respondit: « Hortandos esse, non compellendos ». Die 28 Aprilis 1663.

1260. ARIMINEN. (2218)

Curati et Beneficiati Ariminen. exposuerunt S. R. C., Episcopum Urbaniae occasione visitationis decrevisse, quod vasa Olei sancti, quae asservabantur in cornu Epistolae, deinceps in cornu Evangelii servari deberent: et ulterius omnia diademata SSmis Crucifixis amovenda essent. Modo praedicti Curati eidem S. C. supplicarunt, declarari quid agendum;

Et S. R. C. respondit: « Quoad vasa Olei sancti serventur in loco decenti, sive in cornu Epistolae sive in cornu Evangelii. Quoad diademata, scribi Vicario pro informatione, et interim supersederi ». Die 16 Iunii 1663.

1261. CATANEN. (2219)

S. R. C., ad preces Francisci Scopatii Parochi S. Laurentii Terrae Aidonis, declaravit: « Vicariis foraneis non competere praecedentiam adversus Parochos, ad formam Decreti alias editi sub die 23 Martii 1619, non obstante quacumque consuetudine etiam immemorabili ». Die 16 Iunii 1663.

1262. EUGUBINA. (2220)

Pro sedandis controversiis forsitan orituris inter Canonicos Collegiatae S. Ioannis Baptistae Terrae Canthiani, et Parochos et alios Presbyteros ratione praecedentiarum, tam in sedendo quam in aliis Processionibus faciendis, occasione futurae Synodi;

S. R. C., ad preces eorumdem Canonicorum, ita decrevit: « Sedeant Canonici Canthiani immediate post Collegiatas anti-

quioris erectionis in eodem scamno ». Die 16 Iunii 1663.

1263. EUGUBINA. (2221)

Archipresbyter et Canonici Collegiatae Ecclesiae S. Ioannis Baptistae Terrae Canthiani Eugubinae Dioecesis supplicarunt pro declaratione infrascriptorum dubiorum;

1. An Cappellanus et Sacrista Ecclesiae Collegiatae S. Ioannis Baptistae Terrae Canthiani Eugubinae Dioecesis, quando in Processionibus et funeralibus intervenit Capitulum dictae Collegiatae, debeant praecedere proprio Parocho defuncti?

2. An in funeribus quando intervenit Capitulum Collegiatae, tam Parochi quam alii de Clero debeant congregari in eadem Ecclesia Collegiata, vel in Ecclesia ad quam defertur defunctus?

3. An in Processionibus quando intervenit Capitulum Collegiatae, tam Parochi quam alii de Clero debeant congregari in dicta Ecclesia Collegiata, etiamsi Processio inchoanda sit in alia Ecclesia?

4. An Canonicus vel Cappellanus sive alius Sacerdos cum Stola, vel sine Stola, quando interveniunt, vel quilibet eorum intervenit in funeralibus loco Archipresbyteri dictae Ecclesiae Collegiatae, debeant praecedere aliis Parochis, et quid, interveniente Archipresbytero? (1)

Et S. R. C. respondit: Ad 1. « Debent procedere cum Capitulo, non ratione praecedentiae, sed quia, cum sint de gremio, efficiunt cum eo unum corpus quod non potest dividi ».

Ad 2. « Serventur Decreta S. R. C. ».

Ad 3. « Ubi inchoanda est Processio ».

Ad 4. « Non debent, quia sunt substituti; secus ipse Archipresbyter ». Die 16 Iunii 1663.

1264. FERENTINA. (2222)

Parochi Civitatis Ferentinae supplicarunt pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. An Parochi possint cogi ad deserendam Ecclesiam propriam, praesertim in solemnibus, et ad interessendum Choro Cathedralis?

2. An Parochi in Choro Cathedralis thurificari debeant duplici ductu, velut Canonici? (2)

3. Utrum Clerici Cathedralis ex debito inservientes, quando ab omnibus inceditur in uno corpore, cedere debeant locum Parochis? sive: utrum quando distinguuntur corpora Ecclesiarum, Clerici, qui non obtinent Beneficium neque ullam habent mercedem in Ecclesia Cathedrali, incedere debeant cum ultima Ecclesia?

4. An Parochi cogi possint determinate ad sermocinandum supra Evangelium omnibus Festis de praecepto, cum poena censurae ante lapsum trium mensium spatium post monitorium?

Et S. R. C. respondit: Ad 1. « Affirmative ».

Ad 2. « Unico ductu ».

Ad 3. « Parochi procedere debent post Canonicos, Beneficiatos et Clericos Beneficiatos, qui faciunt unum corpus, non autem post mercenarios Cappellanos aut Clericos, quando sub Cruce Capituli dicti Parochi procedunt; supradicti autem Clerici ex Seminario et mercenarii inservientes Cathedrali Ecclesiae, quocumque titulo, cum suo Capitulo et sub eorum Cruce procedere debent ».

Ad 4. « Ad S. C. Concilii ». Die 16 Iunii 1663.

1265. GRANATEN. (2223)

P. Fr. Ioannes de Azzona e Valle, Ordinis S. Francisci Observantium, et Magister Caeremoniarum Provinciae Granaten. institit pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. Cum a S. Sede Apostolica concessa fuerit facultas celebrandi in Hispaniis Festum Patrocinii Bmae Virginis sub ritu dupl. mai. in aliqua Dominica mensis Novembris ab Ordinario loci assignanda, et assignata ab eo fuerit secunda; quaeritur, si eveniat octava omnium Sanctorum, vel alterius Sancti, qui habeat octavam, vel aliud Festum classicum dignius, adeo ut dicta octava transferri non debeat, nec per commemorationem transire possit: an Festum, Officium et Missa celebrari et fieri debeat alia Dominica eiusdem mensis non impedita, vel prima die non impedita infra hebdomadam?

2. An in Consecratione Episcoporum tam Consecrator, quam Consecrandus, atque etiam Assistentes omnes uti debeant colore albo?

3. Si aliqua urgenti causa celebranda sit Missa votiva infra octavam, et haec Missa habeat propriam Praefationem; an recitare debeat propria, vel de infra octavam, ac etiam cum *Communicantes* infra ipsam octavam?

(1) E. Dub. 5. — (2) E. Dub. 3.

4. Si Altare non habeat planitiem, sed novem vel decem gradus, vel habeat planitiem nimis latam; an Sacerdos celebraturus Missam pro illa incipienda descendere debeat ad ultimum gradum, vel a primo tantum; et an etiam descendere debeat e planitie, vel sufficiat quod se ab Altari seiungat duobus vel tribus passibus?

5. An SSmo exposito, Gubernator Civitatis seu loci Personam Regiam repraesentans, tamquam Praelatus habere debeat Sedem, vel scamnum cum tapete, vel alio panno?

6. Cum in Hispaniis ratione diei octavae S. Iacobi sit transferendum Festum S. Petri ad Vincula in diem immediate sequentem ad formam declarationis S. C. die 2 Novembris 1659, insuper cum Festum S. Petri sit perpetuum, et sic videatur ei assignanda certa dies sequens in perpetuum, quaeritur: si dies octavae et Festi accurrant die Sabbati, an Festum transferri debeat in diem sequentem, etiamsi fuerit Dominica, vel in primam diem non impeditam?

7. An in Festo Corporis Christi in reponendo SSmo servanda sit dispositio Caeremonialis Episcoporum quoad Orationes, vel potius Ritualis Romani, ubi dicitur addi: *Dominus vobiscum etc.?*

Et Emi S. R. praepositi responderunt: Ad 1. « Officium de octava, Festum vero Patrocinii pro illo anno omittatur quoad Officium; quo vero ad Missam, possunt cantari duae, altera scilicet de octava, de Festo altera ».

Ad 2. « Consecrandus albo, Consecrator et Assistentes colore tempori vel officio Missae convenienti ».

Ad 3. « Praefatio de Missa votiva dum propriam habeat, et *Communicantes* de infra octavam, quia est proprium de illo tempore infra octavam ».

Ad 4. « Deberet apponi *predella,* quae dividat Altare a planitie, et satis esset descendere ab ipsa *predella* ».

Ad 5. « Affirmative, tam exposito quam reposito Sanctissimo Sacramento ».

Ad 6. « Transferri debet ad formam Rubricarum generalium in primam diem non impeditam Festo novem Lectionum ».

Ad 7. « Servanda est dispositio Caeremonialis Episcoporum lib. 2, cap. 33, vers. *Quo facto,* ubi nulla fit mentio de versu *Dominus vobiscum,* sed iubetur tantum post ℣. *Panem de Caelo etc.,* et ℟. *Omne delectamentum etc.* cantari Orationem. Et sic servat in Urbe SS. Dominus N., quod observetur ab omnibus, quidquid alii in contrarium asserant ». Die 16 Iunii 1663.

1266. MONTIS REGALIS. (2225)

Capitulum Collegiatae Benarum Dioecesis Montis Regalis Provinciae Taurinen. institit pro declaratione horum dubiorum:

1. An Capitulum, quamvis non invitatum, interesse possit generalibus Processionibus?

2. An Parochus intuitu pluvialis, dum illud defert, habeat locum inter Canonicos Collegiatae, et possit incedere sub Cruce Capituli, relicta propria Cruce Parochiali?

Et S. R. C. declaravit: Ad 1. « Non solum potest, sed est laudandum si intersit ».

Ad 2. « Non habet locum, nisi sit de gremio ». Die 16 Iunii 1663.

1267. NUSCANA. (2227)

Episcopus Nuscanus supplicavit S. R. C. pro declaratione infrascripti dubii: an solus Archipresbyter seu Curatus loci Balneoli Nuscanae Dioecesis, possit, privative quoad alios, publicare excommunicationes solitas, seu literas significatorias, tam a SS. D. N. Papa quam ab Episcopo concessas: seu potius Episcopus possit illarum publicationem alteri Sacerdoti et Curato, cui velit, demandare?

Et S. R. C. declaravit: « Ad Curatum privative ». Die 16 Iunii 1663.

1268. PANORMITANA. (2228)

Magistri Caeremoniarum Cathedralis Panormitanae instituerunt apud S. R. C. pro declaratione: an, quando dies Annuntiationis B. M. V. incidit in Dominica Palmarum, vel Feria V in Coena Domini, vel die Paschatis, vel alio aliquo die infra octavam eiusdem, ad illa verba Symboli: *Et incarnatus est,* Sacerdos et Ministri debeant genuflectere, prout usque adhuc fieri consuevit in dicta Ecclesia: vel potius genuflectendum sit ea die, qua celebratur Festum praedictum secundum ritum Ecclesiae transferendum?

Et S. R. C. decrevit: « Genuflectendum esse in die translationis ». Die 16 Iunii 1663.

1269. PERUSINA. (2229)

Prior et Curatus Castri Pregii Dioecesis Perusinae, ac Protonotarius Apostolicus institit apud S. R. C. pro declaratione: an sibi liceat uti habitu Protonotariatus, tam in sedendo quam in procedendo inter suum Clerum ruralem et illum urbanum; et, an sibi competat locus aliis Protonotariis assignatus;

et, an praecedere debeat antiquioribus respectu Prioratus?

Et S. R. C. declaravit: « Posse uti, sine lucro distributionum, et competere locum inter alios Protonotarios; sed eo casu nullam competere praecedentiam respectu Prioratus ». Die 16 Iunii 1663.

1270. ROSSANEN. (2231)

Franciscus Trania Canonicus supplicavit S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. An parva Crux cum Imagine Crucifixi posita super tabernaculum ligneum, in quo inclusum asservatur SS. Sacramentum in Altari, sit sufficiens in adimplementum Rubricae volentis, quod in Altari, dum celebratur Missa, debeat apponi Crux in medio candelabrorum?

2. Similiter si in Altari, in quo adest magna Statua SS. Crucifixi, sit ponenda alia Crux, dum celebratur Missa?

Et S. R. C. respondit:

Quoad 1. « Non est sufficiens, sed poni debet alia Crux in medio candelabrorum ».

Quoad 2. « Est sufficiens, et non indiget alia Cruce ». Die 16 Iunii 1663.

1271. SANCTI MINIATI. (2232)

Emi S. R. praepositi, ad preces Episcopi et Canonicorum Civitatis S. Miniati declararunt: « Non licere Patribus S. Dominici Conventus S. Iacobi dictae Civitatis in die Corporis Christi post Vesperas ducere Processionem cum SS. Eucharistiae Sacramento extra limites propriae Parochiae, non obstante quacumque immemorabili consuetudine, nisi de licentia Episcopi ordinarii ». Die 16 Iunii 1663.

1272. CATANEN. (2236)
TERRAE AIDONIS.

Cum S. R. C. die 24 sept. 1605 censuerit Vicariis foraneis per Dioeceses constitutis ratione Vicariatus huiusmodi in Choro, sessionibus, Processionibus aliisque functionibus nullam super alios antiquiores, seu digniores ipsius loci Presbyteros, Dignitates, vel Canonicos competere praeeminentiam seu praecedentiam: ac propterea inter Vicarium foraneum Terrae Aidonis Catanen. Dioecesis et Parochum ceterosque Presbyteros idem servandum esse decreverit: idemque postea confirmaverit die 16 Iunii proxime praeteriti ad instantiam Francisci Sopatii Parochi S. Laurentii eiusdem loci, non obstante quacumque consuetudine etiam immemorabili; tamen non acquiescente dicto Vicario foraneo, ex quo in Decretis praedictis non dicatur expresse, in functionibus faciendis tam in Ecclesia quam extra; hinc, quamvis id satis clare dicatur in dicto primo Decreto confirmato per secundum, nihilominus, ad terminandas ulteriores controversias,

S. R. C. declaravit: « Nullam competere praecedentiam et praeeminentiam praefato Vicario foraneo supra Parochum dictae Terrae Aidonis et alios, ut supra, in omnibus functionibus ecclesiasticis tam in Ecclesia quam extra faciendis, non obstante quacumque contraria consuetudine per dictum Vicarium foraneum adducta etiam immemorabili ». Et ita servari mandavit. Die 4 Augusti 1663.

1273. CUSENTINA. (2238)

Prosper Aprilis Subcantor Capitularis Ecclesiae Cathedralis Cusentinae supplicavit a S. R. C. declarari:

1. An absente Cantore, qui est Canonicus et Dignitas, ad illum spectet directio Chori et exercere munera Cantoris?

2. An illi debeantur omnes praerogativae et caeremoniae, quae debentur Cantori, quando in secundis Vesperis Nativitatis Domini, Paschatis et Pentecostes canit loco eiusdem Cantoris?

3. An dictus Subcantor tamquam caput Chori debeat praeferri in sedendo Hebdomadario, qui habet usum Stolae, atque etiam in Processionibus defunctorum tamquam caput Chori praeferri debeat Presbytero non Capitulari, qui Stolam defert?

Et S. R. C. in omnibus respondit: « Negative ». Die 4 Augusti 1663.

1274. DALMATIARUM. (2240)

Dignitates et Canonici Cathedralis, ut dicitur *di Lesina,* in Dalmatia apud S. R. C. instíterunt pro declaratione: an simplices Sacerdotes assistentes Canonico solemniter celebranti in officio Diaconi et Subdiaconi debeant praecedere Dignitatibus et Canonicis in functionibus accipiendi palmas, candelas et cineres?

Et S. R. C. respondit: « Standum esse dispositioni Caeremonialis lib. 2, c. 17 et 19 ». Et ita servari mandavit. Die 4 Augusti 1663.

1275. DALMATIARUM. (2241)

Instantibus quibusdam Episcopis Dalmatiarum pro declaratione dubiorum ad S.R.C., ut infra, videlicet:

1. An Passio in Missis privatis legi debeat a celebrante in cornu Epistolae vel Evangelii, dum Caeremoniale Episcoporum ait: in Dominica Palmarum Celebrantem in Missa solemni debere legere Passionem in cornu Epistolae?

2. An in primis Vesperis Dominicae Passionis non solum Cruces et Imagines Salvatoris, sed etiam omnes Imagines Sanctorum, quae super Altaribus reperiuntur, tegi debeant?

3. Utrum Hebdomadarius debeat semper in Choro uti Stola, vel absque ea peragere sua officia? Caeremoniale enim Episcoporum nihil de Stola mentionem facit in decantandis Horis Canonicis.

4. An Cruces quae fiunt super oblata a Sacerdote debeant fieri manu transversa, an vero manu recta in transversa parte Crucis?

5. An manus Sacerdotis ad *Hanc igitur oblationem* debeant ita extendi, ut palmae sint apertae pollice dextero super sinistrum in modum Crucis supra manus, an vero infra manus?

6. An pars inferior Hostiae praecidi debeat, an vero superior, ante *Pax Domini sit semper vobiscum?*

7. Quando Episcopus assistit Missae solemni, nec celebrat, utrum Celebrans ad Confessionem debeat respondere Episcopo: *Ad Deum qui laetificat iuventutem meam?*

8. An quando Episcopus assistit cum cappa Missae solemni debeat Celebrans incensari finito Evangelio, et non Episcopus, qui non est paratus pluviali, ut ait Caeremoniale Episcoporum; an vero debeat ista incensatio tunc omitti etiam pro celebrante, finito Evangelio, ut Gavantus dicit?

9. Utrum in die Commemorationis omnium Fidelium defunctorum omnes Sacerdotes in Missis de Requiem debeant Sacrificium applicare pro omnibus Fidelibus defunctis, an vero possint ad libitum eorum, pro aliquibus tantum applicare?

10. Utrum Canonici Almutias deferre possint, quando vestibus sacris sint parati, videlicet pluviali, Planeta, Dalmatica, Tunicella: an vero debeant tunc eas deponere? et utrum Almutia possit poni super corpus defuncti Canonici: parati Planeta, seu Dalmatica? (1)

Et S. R. C. respondit:

Ad 1. « A cornu Evangelii ».

Ad 2. « Debent tegi omnes Imagines in primis Vesperis ».

Ad 3. « Non debent uti Stola ».

Ad 4. « Manu recta ».

Ad 5. « Supra manus ».

Ad 6. « Inferior praecidi debet ».

Ad 7. « Debet respondere usque ad *Indulgentiam* inclusive ».

Ad 8. « Celebrans debet thurificari, non vero Episcopus cum cappa ».

Ad 9. « Ad libitum ».

Ad 10. « Parati deferre non debent Almutias, et defuncto imponi potest supra brachium ». Die 4 Augusti 1663.

1276. MELITEN. (2242)

S. R. C. declaravit: « Licere in qualibet Ecclesia Regularium Archipresbytero Meliten., iuxta consuetudinem antea servatam, dicere submissa voce Psalmum *De profundis* vel *Miserere* cum Oratione super cadaveribus, non obstantibus quibuscumque aliis Decretis alias emanatis ». Die 4 Augusti 1663.

1277. MELPHITANA. (2243)

Vicarius Generalis Melphitanus S. R. C. supplicavit infrascripta declarari:

1. Ubi sedere debeat Vicarius quando assistit in Choro, et an occupare possit Sedem Dignitatum?

2. An liceat illi habere tapetum vel suppedaneum parvum sub Sede ex corio, stante quod Canonici et Dignitates sedent in Choro supra Vicarium per tres palmos elevato?

Et S. R. C. respondit:

Quoad 1. « Non posse Vicarium occupare stallum Dignitatis, sed addendum sedile in Choro, et primum locum dandum Vicario ».

Quoad 2. « Servari consuetudinem ». Et ita servari mandavit. Die 4 Augusti 1663.

1278. NEPESINA. (2244)

Cum in S. R. C. delatum fuerit Magistratum Tulphae et Roncilionis desiisse solitis functionibus Ecclesiasticis interesse, ex quo Episcopus decreverit illos thurificari duplici ductu ad formam Caeremonialis;

Eadem S. R. C. declaravit: « Illos compellendos esse ad interessendum, et servari Decretum Episcopi ». Die 4 Augusti 1663.

1279. PANORMITANA. (2245)

Emi PP. S. R. praepositi censuerunt: « Non teneri Capitulum SS. Trinitatis nun-

(1) E. Dub. 11.

cupatae *Mayson* Abbatiae Civitatis Panormi, accedendo processionaliter ad celebrandum, transire per porticus ubi residet Magistratus, nec salutari debere per Celebrantem, Diaconum et Subdiaconum, detecto capite: ideoque tales ceterosque abusus contra formam Caeremonialis esse tollendos, et quoad thurificationem servandum esse pariter Caeremoniale ». Die 4 Augusti 1663.

1280. URBIS. (2250)

Pro parte Magistri Caeremoniarum S. Iacobi de Urbe institum fuit a S. R. C. declarari:

1. An in anno quo Festum S. Iosephi cadit Feria 2, Feria 3, vel Feria 4 maioris Hebdomadae, possint cantari duae Missae, altera de Feria, altera de Festo, ubi est concursus Confraternitatis et totius populi; vel saltem possit fieri ab illis Processio, quam singulis annis solent facere tali die, aut ea sit transferenda vel omittenda illo anno; et si non possunt cantari duae Missae, an possit dici Missa privata de S. Iosepho, faciendo postea Processionem ».

2. An in primis Vesperis SS. Sacramenti, non tamen expositi, quae solemniter celebrantur, sit genuflectendum in hymno cum dicitur: '*Tantum ergo Sacramentum?*

Et S. R. C. respondit: Ad 1. « In Hebdomada maiori utraque omittenda ».

Ad 2. « Ad consuetudinem Ecclesiae ». Die 4 Augusti 1663.

1281. SANCTI MINIATI. (2251)

Praetendentibus Canonicis S. Mariae Terrae Montopoli sibi et non Confessario Monialium Ecclesiae competere ius benedicendi et distribuendi candelas, cineres et palmas, quae Monialibus dandae sunt;

S. R. C. audita relatione Episcopi declaravit: « Hoc ius competere Confessario, et ita mandavit scribi Episcopo, qui provideat ». Die 6 Septembris 1663.

1282. PISAUREN. (2252)

Vicarius Generalis Pisaurensis Protonotarius Apostolicus petiit a S. R. C. declarari, quando Episcopus exercet Pontificalia et ipse intervenit habitu Protonotarii indutus, quonam loco sedere debeat?

Et S. R. C. respondit: « In suo solito loco ». Die 6 Septembris 1663.

1283. MEDIOLANEN. (2258)

Cum nonnulli Musices professores Civitatis Mediolani ausi fuerint uti musicalibus instrumentis in quibusdam eiusdem Civitatis Ecclesiis contra formam Constitutionum Synodalium et Provincialium auctoritate Apostolica confirmatarum, necnon edictorum Archiepiscopi in vim illarum emanatorum, sub praetextu dictas Constitutiones vel restringi ad solas Ecclesias ritus Ambrosiani, vel non extendi ad Ecclesias exemptas, vel non comprehendere laicas personas;

S. R. C., bene ac mature perpensis ab utraque parte deductis, declaravit: « Constitutiones antedictas comprehendere omnes Ecclesias et personas quamvis exemptas et laicas, ideoque edicta Archiepiscopi servanda et exequenda esse mandavit ». Die 26 Ianuarii 1664.

1284. PLACENTINA. (2262)

Exponentibus Canonicis Ordinis Sacerdotalis Cathedralis Placentinae per Magistrum Caeremoniarum eiusdem Cathedralis introduci quod cineres dentur Episcopo non a Canonico celebrante, prout disponitur in Caeremoniali lib. 2, cap. 18, § 8, De Officio et Missa Fer. IV Cinerum Episcopo celebrante, vel non celebrante; sed ab una ex Dignitatibus: ulterius easdem Dignitates praetendere ius benedicendi cineres, candelas, palmas et fontes, absente Episcopo, ad ipsas non autem ad celebrantem spectare et pertinere contra praescriptum eiusdem Caeremonialis cap. 19, de eadem Fer. IV Cinerum, Episcopo absente, § 4, et Decretorum a S. C. in similibus emanatorum.

S. R. C. « Caeremoniale omnino servandum esse iussit et mandavit ». Die 26 Ianuarii 1664.

1285. ARETINA (2263)
IURIS DEFERENDI CRUCEM.

Ad relationem Emi Azzolini, partibusque hinc inde plene informantibus,

S. R. C. iudicavit: « Monachis Cassinensibus, et aliis Regularibus Civitatis Aretii, in funeralibus, eaque associantibus, quando interveniunt Capitulum et Canonici Ecclesiae Cathedralis eiusdem Civitatis, non licere erigere eorum Crucem, sed incedere debere sub illa Capituli et Canonicorum, praetensa ab eis consuetudine in contrarium non bene et plene probata, minime suffragante ». Die 15 Martii 1664.

1286. ASCULANA. (2264)

S. R. C., ad petitionem Gregorii Pesci Archidiaconi, declaravit: « Non licere Canonicis Cathedralis Asculi occupare Sedem

Archidiaconi celebrantis ». Die 15 Martii 1664.

1287. PISAUREN. (2267)

Episcopus Pisauren. institit super declaratione: an Amictus, Albae et Tobaleae Altarium, necnon Pallae et Corporalia confici possint ex tela quadam composita ex lino et gossipio subtilissimo, quem vocant *Mussulo;*

S. R. C. respondit: « Lectum ». Die 15 Martii 1664.

1288. SENOGALLIEN. (2269)

Emi S. R. praepositi, ea qua possunt solicitudine summopere studentes tollere scandala, utque Ecclesiae, qua decet reverentia et devotione, venerentur: « Committunt ac, expresse praecipiendo, mandant Episcopo Senogalliensi, ut omnino et sub poenis eius arbitrio exequi faciat et curet Decreta eiusdem S. C. edita sub die 28 Aprilis prox. praet., quibus declaratur, non licuisse neque licere saecularibus ascendere Chorum et Presbyterium ». Die 15 Martii 1664.

1289. TOLOSANA PROCESSIONIS. (2270)

Referente Emo Franciotto, S. R. C. declaravit ad favorem Fratrum Praedicatorum Tolosae: « Non licere Franciscanis Ordinis Minorum Observantiae, ac eo minus Confraternitati in eorum Ecclesia Magni Conventus erectae sub titulo Conceptionis SSmae Virginis Immaculatae, facere Processionem prima Dominica cuiuslibet mensis; nec posse praefatos Religiosos Ordinis Minorum Observantiae novum Rosarium sub titulo Seraphici, aut novem novendialium, aut alterius rationis inducere, praedicare et docere: nec in Litaniis B. Virginis aliquid innovare, nec tabellam exponere in qua Bma Virgo Dei Mater det Rosarium Sanctis Francisco et Clarae, prout etiam fieri prohibuit et servari mandavit ». Die 15 Martii 1664.

1290. CAVEN. (2272)

Episcopus Caven. institit pro declaratione infrascriptorum dubiorum.

1. An liceat Episcopo in quacumque Ecclesia etiam Regularium suae Dioecesis erigere baldachinum, praesertim quando personaliter interest functionibus Ecclesiasticis; sive dum habetur sacra concio, illud erigi facere e regione pulpiti tamquam in loco digniori?

2. An permitti debeat quod Canonicus suae Cathedralis, qui officium magistri Caeremoniarum pro tempore exercet, associet Acolythum, quando in Missa solemni seu in Vesperis accedit ad incensandum Magistratum saecularem videlicet Syndicos, Electos, Gubernatorem, aliosque Officiales ipsius inibi collegialiter assistentes?

3. An possint praefati Gubernator, Syndicus et Electi Civitatis in Processione, quae fit singulis annis in Festo SS. Corporis Christi, incedere cum funalibus accensis post Episcopum deferentem subtus umbellam SSmum Sacramentum, vel potius omnes praedicti Magistratus teneantur incedere in huiusmodi Processione ante Crucem Cleri?

Et S. R. C. declaravit:

Quoad 1. « Licere ».

Quoad 2. « Tenetur associare ».

Quoad 3. « Audiatur pars ». Die 24 Maii 1664.

1291. CALAGURITANA PRAEEMINENTIARUM. (2273)

Cum in Civitate Vianae Dioeces. Calaguritanae, quae caput est Principatus Regni Navarrae, duo extent insignes Ecclesiae parochiales insimul unitae, et unum Monasterium Fratrum S. Francisci de Observantia a 24 annis circiter fundatum; spatio dictorum annorum plures fuerunt diversis vicibus suscitatae lites et controversiae inter Parochos et Beneficiatos dictarum Parochialium, atque Guardianum et Fratres dicti Monasterii, tam super Processionibus, quae per dictos Regulares fiunt extra ambitum et claustrum sui Conventus, sine licentia et permissione Parochorum; quam etiam super modo et forma servanda per dictos Regulares in associatione et tumulatione cadaverum. Quapropter, ne in posterum novae suscitentur discordiae et dissensiones, occasione praemissorum, sed inter dictos Parochos et Regulares quies et perpetua pax servanda sit, pro parte dictorum Parochorum et Beneficiatorum Ecclesiarum parochialium Civitatis Vianae supplicatum fuit S. R. C. pro declaratione, seu resolutione infrascriptorum dubiorum:

1. An liceat Regularibus S. Francisci Civitatis Vianae facere Processiones extra ambitum et claustrum proprii Conventus cum Cruce elevata aliisque Insignibus, eundo per Parochias dictae Civitatis et territorium illarum, invitis et contradicentibus Parochis?

2. An liceat dictis Regularibus simul cum Congregatione saecularium nuncupata

Tertii Ordinis S. Francisci noviter erecta in Civitate Vianae facere Processionem, quae dicitur *Via Crucis*, per Parochias dictae Civitatis et territorium illarum sine consensu Parochorum?

3. An sufficiat dictis Regularibus pro faciendis dictis Processionibus obtinere solam licentiam Ordinarii, vel copulative requiratur consensus Parochorum: attento quod non solum agitur de praeiudicio Episcopi, sed etiam Ecclesiarum Parochialium, quae defraudantur tam circa frequentiam Divinorum Officiorum, quam etiam quoad perceptionem emolumentorum, ac iurium Parochialium?

4. An praefati Regulares quoties intersunt Processionibus, quae fieri solent pro aliqua necessitate, vel publica causa, teneantur accedere ad Ecclesias parochiales, et una cum Clero ab Ecclesiis discedere, et expectare donec terminatae sint functiones ecclesiasticae dictarum Processionum; et an in dictis Processionibus et Functionibus debeant incedere capite discooperto, prout faciunt Beneficiati et Clerici dictarum Parochialium iuxta dispositionem Ritualis Romani?

5. An Corpora defunctorum in proprio Conventu possint dicti Regulares, antequam illa sepeliantur in Ecclesia eiusdem Conventus, extrahere et processionaliter deferre per Parochias Civitatis et territorium illarum; vel solum sit permissum intra ambitum et claustrum Conventus huiusmodi functionem peragere?

6. An Religiosi vocati ad associandum aliquem defunctum teneantur accedere ad Ecclesiam parochialem ubi defunctus debet sepeliri, et una cum Beneficiatis et Clero se conferre ad domum defuncti, vel potius sit eis permissum accedere absque Beneficiatis ad domum eiusdem defuncti, ibique expectare Beneficiatos et Clerum dictae Parochialis; et an huiusmodi forma sit servanda, praesertim si talis defunctus sepeliri debeat in Ecclesia Conventus?

7. An dicti Religiosi possint in domo defuncti canere Officia defunctorum, Responsoria, Preces, aliasque Orationes sine consensu Parochorum?

8. An dicti Religiosi teneantur exire conventualiter et cum Cruce elevata extra portam Conventus, quotiescumque Parochi et Beneficiati deferunt aliquem defunctum sepeliendum in Ecclesia Conventus; et permittere ut Beneficiati ingrediantur in Ecclesiam, ibique relinquant defunctum?

9. An praefati Religiosi valeant duo vel tres aut plures nomine totius Communitatis, post humatum corpus defuncti in Ecclesia Conventus et completas exequias, associare ad domum defuncti consanguineos vel alios amicos, nuncupatos in dicta Civitate *Los de la honra,* ibique canere et recitare Responsoria et Orationes defunctorum?

10. An liceat dictis Regularibus seu Religiosis in die Sabbati Sancti pulsare Campanas, antequam pulsentur Campanae Ecclesiarum parochialium?

11. An dicti Religiosi debeant se abstinere a pulsatione Campanarum tempore concionis, quae fieri solet in Ecclesia parochiali S. Mariae dictae Civitatis, attenta vicinitate utriusque Ecclesiae?

Et S. R. C. respondens, praefata dubia ita resolvit et declaravit:

Ad 1. « Non licere absque consensu Parochorum ».

Ad 2. « Ut supra, non licet Regularibus et Congregationi Tertii Ordinis ».

Ad 3. « Requiri ab Episcopo et Parochis ».

Ad 4. « Teneri accedere ad Parochialem, et intus expectare; et non discedere antequam sit terminata Processio, et extra Ecclesiam incedere capite cooperto, dummodo non deferatur Sanctissimum Sacramentum ».

Ad 5. « Non posse extra ambitum et claustrum ».

Ad 6. « Teneri accedere ad Parochialem, et una cum Clero ad domum defuncti, etiamsi in eorum Ecclesia sepeliatur ».

Ad 7. « Non posse absque Parochi consensu ».

Ad 8. « Quando non comitantur defunctum, tenentur exire conventualiter cum Cruce ad portam, et permittere ut Beneficiati ingrediantur et possint assistere exequiis, sed non canere ».

Ad 9. « Abstineant ».

Ad 10. « Non licere ante pulsum Campanae matricis Ecclesiae ».

Ad 11. « Vetitum non reperitur ». Die 24 Maii 1664.

1292. FIRMANA. (2275)

Super insequenti Decreto Emi Archiepiscopi Firmani, in sua Synodo Dioecesana facto: « Quicumque sive Saeculares sive Regulares Clerici, qui ad funus associandum vocati fuerint, ne recta via pergant ad domum defuncti, ibique vel per vias expectent, etiamsi in eorum Ecclesia mortuus sit se-

peliendus, sed in Parochiali vel in alia commodiori de consensu Parochi congregentur; et inde una cum Parocho ad locum, unde cadaver asportandum erit ».

S. R. C., ad preces Praepositi S. Luciae Terrae Lori: « Supradictum Decretum nedum adprobandum, sed etiam eidem Archiepiscopo committendum esse iudicavit: sicuti committit et mandat ut auctoritate ipsius S. C. tam Saeculares quam Regulares totius suae Dioecesis, et praecipue Fratres Minores Conventuales S. Francisci dictae Terrae Lori, omnesque alios inobservantes, vel illi parere minime curantes, omni iuris remedio, etiam per censuras, ad totalem illius observantiam cogat et compellat ». Die 24 Maii 1664.

1293. TROIANA. (2276)

« Abusum deferendi Crucem per Subdiaconum vel Diaconum non Canonicum ultimo loco ordinatum, in Processione iuxta ritum Ecclesiae facienda, post benedictionem palmarum in Ecclesia Cathedrali Troiae contra dispositionem Caeremonialis introductum, S. R. C. tollendum, et in posterum omnino servandum esse Caeremoniale ad formam Decreti Episcopi » declaravit. Die 24 Maii 1664.

1294. DALMATIARUM. (2281)

Supplicante S. R. C. Episcopo Curzolae, ad tollendas controversias inter infra dicendos pro declaratione: an praecedentia tam in sedendo quam in Processione debeatur Curatis Villarum, qui sunt Presbyteri Saeculares, vel potius Guardiano Fratrum S. Francisci Minorum Observantium et Priori Ordinis S. Dominici, quando insimul omnes conveniunt in consecratione Olei sancti per ipsum Episcopum facienda;

S. R. C. declaravit: « Deberi Sacerdotibus Saecularibus ». Die 12 Iulii 1664.

1295. MONOPOLITANA. (2283)

Cum S. Ianuarius fuerit declaratus a S. R. C. Patronus principalis Regni Neapolis, Civitas Monopolis supplicavit declarari:

1. An in die Festo dicti Sancti fieri debeat Officium sub ritu duplicis cum octava?

2. An de S. Ianuario tantum, vel etiam de Sociis, et cum octava?

3. Ad quem diem sit transferendum Officium Sociorum, quando fieri debeat de solo S. Ianuario?

Et eadem S. C. respondit: Ad 1. « Affirmative ».

Ad 2. « De solo S. Ianuario Patrono ».

Ad 3. « Ad primam diem non impeditam ». Die 12 Iulii 1664.

1296. SYREN. (2285)

Cum Episcopus Syren. in Arcipelago transmiserit ad S. C. de Propaganda Fide infrascriptos ordines, praecepta, seu edicta prohibitoria per ipsum facta et publicata contra Fratres Capuccinos, scilicet:

1. Ne Capuccini faciant amplius Processiones ab eis per Civitatem, secunda Dominica cuiuslibet mensis fieri solitas: neve amplius, sub poena peccati mortalis, utantur opera et servitio saecularium in Choro et Sacristia: neve aliquem in posterum induere possint veste coloris nigri et bireto pro servitio in Divinis.

2. Ne exponant SS̃mum diebus Dominicis, cum sit praeiudiciale Confraternitati eiusdem Sanctissimi erectae in Ecclesia, ubi Sanctissimum solemniter conservatur.

3. Ne utantur pluviali.

4. Ne amplius in posterum recitent Litanias per eos recitari solitas non approbatas, donec exhibeatur licentia S. R. C.

5. Ne accedant domibus eius dioecesanorum et subditorum cum Stola et Crucifixo et Rituali a Romano diverso.

Per Illm̃um et Rm̃um Albitium dictae S. C. de Propaganda Fide Secretarium fuerunt transmissa ad S. R. C. cum de re ad eam spectante agatur.

Et S. R. C., consideratis ac etiam mature perpensis replicationibus Capuccinorum per eumdem Episcopum transmissis, decrevit: « Ut ipsi Capuccini pareant Episcopo in omnibus: ideoque ad observantiam omnium praedictorum per eumdem Episcopum, etiam auctoritate S. C., sub censuris aliisque poenis cogi et compelli posse atque debere » iussit et mandavit. Die 12 Iulii 1664.

1297. MONTIS REGALIS. (2286)

Capitulum et Canonici Collegiatae Senarum Montis Regalis Dioeces. Provinciae Taurinen., ad tollendas ulteriores controversias cum Archipresbytero eiusdem loci, institerunt apud S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum, videlicet:

1. An Processiones pro Litaniis maioribus, Rogationum, occasione Iubilaei, necnon pro pace, pluvia vel serenitate petenda, inter generales censeri debeant?

2. An Parochus matricis Ecclesiae possit ad suum libitum inchoare generales Processiones, non expectatis Canonicis Colle-

giatae, vel potius eligenda sit competens hora, videlicet, ut post decantatum Matutinum, vel immediate ante Missam capitularem, sive post illam decantatam?

3. An generalibus Processionibus praedictis Parochus interesse debeat personaliter, et non per substitutum, maxime dum Capitulum Collegiatae eisdem interfuerit?

4. An Decreta alias per dictam S. C. emanata, quod Capitulum Collegiatae in omnibus sit praeferendum Archipresbytero matricis Ecclesiae, quamvis archipresbyteralis Ecclesia sit unica parochialis, et Collegiata animarum cura penitus careat; et quod cum Capitulum ab haeredibus invitatum fuerit ad levanda funera, debeant omnes tam Saeculares quam Regulares convenire in Ecclesia Collegiata, et sub unica Cruce Capituli incedere; debeant servari etiam in Processionibus generalibus, in quibus inceditur etiam cum Cruce Parochi, et nullum afferri potest praeiudicium iuribus parochialibus et Parochi; et quis debeat facere functiones benedicendi campos, et maledicendi animalia, et a quo debeat praescribi et intimari hora huiusmodi Processionum?

5. An dum Capitulum fuerit invitatum ad funus, et illud renuat Parochus levare, possit idem Capitulum ab haeredibus requisitum illud levare, praevia tamen protestatione Parochi facienda?

6. An Officium faciendum in Ecclesia Collegiata, super corpus ad eamdem delatum pro sepultura, spectet ad Parochum, vel potius ad Dignitatem Collegiatae?

Et S. R. C. respondit:

Ad 1. « Affirmative ».

Ad 2. « Non posse, sed spectare ad Collegiatam Ecclesiam; et indicenda est hora conveniens ».

Ad 3. « Dum non obstet legitimum impedimentum, debet personaliter interesse ».

Ad 4. « Affirmative, et functiones benedicendi spectare ad Parochum, et hora debet praescribi et intimari a prima Dignitate Collegiatae ».

Ad 5. « Posse, requisito et expectato Parocho nolente venire ».

Ad 6. « Ad Dignitatem Collegiatae ». Die 12 Iulii 1664.

1298. AQUAEPENDEN. (2288)

S. R. C. declaravit concedi posse, prout concessit « Episcopo Aquaependentis facultatem cogendi, etiam sub censuris, aliisque eius arbitrio poenis, Regulares, et in casu proposito Augustinianos et Conventuales S. Francisci ibi degentes ad deferendum in Processionibus Caputium, et non pileum, et canendas Litanias et alias preces a Clero Saeculari cantari solitas ». Die 30 Augusti 1664.

1299. ASCULANA. (2289)

Ad terminandas controversias inter Capitulum et Canonicos ex una, et Gregorium Pesci Archidiaconum Cathedralis et Vicarium Generalem partibus ex altera, S. R. C., utraque parte plene informante, ad infrascriptas declarationes devenit:

1. « Confirmavit Decretum editum die 15 Martii proxime praeteriti non licere Canonicis occupare Sedem Archidiaconi celebrantis ».

2. « Capitulum et Canonicos, quando in Processionibus deferuntur Reliquiae ad Ecclesias Regularium, terminata functione ac data benedictione per illas deferentem, teneri et cogendos esse expectare ipsum deferentem, donec sibi mutaverit habitum, et in casu proposito Archidiaconum quando ab eo deferuntur, asserta consuetudine in contrarium allegata non obstante ».

3. « Dictum Archidiaconum, licet etiam Vicarium, quando intervenit in Choro cum habitu Protonotarii, non gaudere distributionibus quotidianis ».

4. « Ius deferendi Reliquias S. Crucis et Spinae, inter ipsum Archidiaconum et Decanum Canonicorum, spectare ad digniorem in casu proposito ».

5. « Absolutionem mortuorum, ibi fieri solitam qualibet Feria secunda non impedita, spectare ad Archidiaconum, non autem ad Canonicum antiquiorem; dictoque Archidiacono impedito, ad digniorem ».

6. « Invocationem seu Orationem Spiritus Sancti, quando convocatur Capitulum, spectare ad digniorem ».

7. « An dicto Archidiacono in Missis privatis liceat sibi inservire facere per Sub-Sacristanum cum veste talari et cotta linea? S. R. C. non reprobavit, sed declaravit non posse compelli ».

8. « Archidiaconum, licet etiam Vicarium, non posse abstinere se a Choro et gaudere distributionibus quotidianis ». (1) Die 30 Augusti 1664.

(1) E. num. 9.

1300. CAMERINEN. (2291)
PRAECEDENTIAE.

Ortis controversiis inter Priorem Antonium Vallemanum Rectorem et Curatum parochialis Ecclesiae S. Antonii ex una, et Curatum et Canonicos Collegiatae Mathelicae ex altera parte, super praecedentia inter ipsos tam in funeralibus quam in Processionibus: et deducente ipso Vallemano, ex depositionibus plurium personarum, adesse loci consuetudinem in funeralibus, quod quando cadaver defertur ad alienam Ecclesiam Parochus ipsius cadaveris non accedat, sed data per ipsum proprium Parochum benedictione dicto cadaveri in propria illius domo, illud consignet Parocho ad cuius Ecclesiam defertur, et proprius Parochus recedat;

S. R. C. ad sedandas dictas controversias, censuit: « Quoad associationem cadaverum committendum esse Episcopo, ut servari faciat dictam consuetudinem, quatenus adsit, non obstantibus aliis Decretis ipsius S. C. favore ipsorum Curati et Canonicorum Collegiatae in iisdem funeralibus, editis anno 1640, et per eosdem in praesenti allegatis. Et quoad praecedentiam in aliis Processionibus, eam non competere dicto Priori Vallemano, nullamque tali casu assertae Dignitatis propter Prioratum habendam esse rationem, declaravit ». Die 30 Augusti 1664.

1301. SUTRINA. (2292)

Orta controversia inter Episcopum Sutrinum ex una, ac Priores Roncilionis partibus ex altera, super eo quod Episcopus praetendebat ipsos Priores teneri et obligatos esse deferre baldachinum, illumque associare, et obsequia ei praestare, quando ipse, ultra primam vicem, accedit in visitatione;

S. R. C. referente Emõ Brancatio, declaravit: « Priores laudandos, non autem compellendos esse ad praedicta; asserta consuetudine loci in contrarium per Episcopum allegata, nec plene probata, non obstante ». Die 30 Augusti 1664.

1302. SENOGALLIEN. (2293)

Ad preces Raphaelis Bernabini Rectoris Parochiae S. Mariae Sportonis Dioecesis Senogalliensis, S. R. C. declaravit: « Confraternitati dicti loci sub invocatione SSmae Conceptionis B. M. V. erectae in Ecclesia Reformatorum non licere associare cadavera sine licentia et interventu Parochi, vel propriam erigere Crucem contra formam Decretorum ipsius S. C., quae proinde servari mandavit ». Die 30 Augusti 1664.

1303. SUTRINA. (2294)

Pro parte Placidi Lodani Sacerdotis Curati Terrae Trivignani Sutrinae Dioecesis humiliter supplicatur S. R. C., quatenus dignetur declarare an dignior Sacerdos ad quem spectat candelam, cineres et palmam Sacerdoti celebranti in die Purificationis, in Feria IV. Cinerum, et in Dominica Palmarum ministrare, debeat ab eodem Celebrante supradicta accipere stans, vel flexis genibus?

Et S. R. C. respondit: « Stans ». Die 30 Augusti 1664.

1304. CALAGURITANA. (2297)

Cum alias S. R. C. multa decreverit super usu Pontificalium Praelatis Episcopo inferioribus concessorum, prout in eius Decreto generali sub die 27 Septembris 1659 edito in Congregatione ordinaria habita coram SSmo, ab eoque approbata et pro omnimoda eorumdem observatione de ordine eiusdem typis impresso, et expedito;

S. R. C. ad instantiam Episcopi Calaguritani, declaravit: « Vigore supradicti Decreti posse per Ordinarium eumdem prohiberi, prout in eo disponitur, usum dictorum Pontificalium etiam Abbatibus Conventus S. Mariae Naxerae, S. Miliani Cucullae, Valvaturae Ordinis S. Benedicti, aliisque Abbatibus, et Praelatis inferioribus Dioecesis Calaguritanae, nisi doceant de legitimo et valido privilegio in contrarium, quod sit in viridi observantia, vel quod alias sibi legitime competat praedictorum usus ». Die 22 Novembris 1664.

1305. CAVEN. (2298)

Iterum proposita per Emum Franciottum causa inter Magistros et Confratres Cappellae B. M. Pietatis, contra Parochum Ecclesiae S. Michaelis Archangeli super infrascriptis dubiis, nempe:

1. An Parochus possit exercere solemnia in Cappella B. M. Pietatis?

2. An eadem die qua solemnia celebrantur in Ecclesia parochiali, valeat Cappellanus solemnia peragere intus dictam Cappellam?

3. An Cappellanus possit reiterare functiones Parochi in exequiis Confratrum?

Et S. R. C., audita relatione dicti Emi,

atque bene mature perpensis depositionibus testium ab utraque parte examinatorum, et aliis hinc inde plene allegatis, respondit:

Ad 1. « Licere, dummodo non impediatur servitium Ecclesiae ».

Ad 2. « Non licere in solemnioribus ab Episcopo declarandis ».

Ad 3. « Non licere reiterare absolutionem iam factam a Parocho ». Et ita servari mandavit. Die 22 Novembris 1664.

1306. TOLOSANA. (2301)

Ad expositionem RR. PP. Ordinis Praedicatorum Tolosae ad aures Emorum S. R. praepositorum devenit, Fratres Minores S. Francisci de Observantia eiusdem Civitatis, et Confraternitatem in eorum Ecclesia Magni Conventus erectam sub titulo Conceptionis SS. Virginis Immaculatae, non sine magno populi scandalo et spretu renuisse et irreverenter recusasse parere Litterae Apostolicae in forma Brevis a SSmo D. N. Alexandro VII expeditae, sub data Romae apud S. Mariam Maiorem sub anulo Piscatoris die 18 Maii 1664, super observatione Decreti eiusdem S. R. C., referente Emo Franciotto, ac pluribus hinc inde plene informantibus, editi die 15 Martii prox. praet. super prohibitione Processionis dictae Immaculatae, dictis Fratribus de Observantia prima Dominica cuiuslibet mensis, atque introductione, praedicatione et instructione novi Rosarii, sub titulo Seraphici, aut novem novendialium, vel alterius rationis: necnon super prohibitione aliquid innovandi in Litaniis, vel exponendi tabellam in qua B. V. Dei Mater det Rosarium SS. Francisco et Clarae, prout latius in dictis Decreto et Brevi, ad quae etc. Quamobrem

S. R. C., referente eodem Emo Franciotto, non obstante quod dicti Fratres Minores de Observantia petierint audiri adversus iam resoluta, et quamplurima ad eorum favorem deduxerint, sic iterum decrevit: « Pareant omnino, et docto de paritione, audiantur. Interim vero scribatur et committatur Archiepiscopo, qui curet observationem Decreti cum omnibus facultatibus desuper necessariis et opportunis, ac etiam sub censuris, si opus fuerit ». Die 22 Novembris 1664.

1307. NOVARIEN. (2304)

Ad preces Capituli et Canonicorum Ecclesiae Novariensis,

S. R. C. declaravit: « Anniversaria et Missas cantatas de Requie relictas ex dispositione testatorum, quotannis in die ipsorum obitus etiam in duplici maiori contingentes, posse celebrari, et non comprehendi in Decreto ipsius S. C. edito die 5 Augusti 1662, et a SS. D. N. approbato de Missis Defunctorum privatis non celebrandis in festo duplici ». Die 22 Novembris 1664.

1308. ALBINGANEN. (2307)

« Regulares Civitatis Albingauni, et praecipue Franciscanos, qui die 24 Novembris 1664, contra solitum, recusaverunt accedere ad Processionem in die Festo S. Verani Episcopi et Protectoris dictae Civitatis; seque declararunt nolle in posterum neque ad illam neque ad alias accedere, cogendos esse ad praedictam, et alias Processiones solemnes in dicta Civitate, tam ex devotione quam ex voto fieri solitas, S. C. declaravit et iussit ». Die 24 Ianuarii 1665.

1309. NUCERINA. (2310)

S. R. C., inhaerendo Decretis alias desuper editis, declaravit: « Non posse prohiberi celebrationem Missae in Ecclesia sub titulo S. Mariae de Monte Carmelo, posita in Villa Tavernarum prope viam Romanam in Territorio Castri Dugnani, et extra moenia dicti Castri, ac de Iure Patronatus Scipionis et Fratrum de Iacominis, Angeli Felicis et Laurae eius Uxoris, antequam celebretur Missa in Ecclesia parochiali dicti Castri Dugnani: prout etiam prohiberi non posse censuit, ne in solemnioribus ullo modo celebretur; et ideo celebrari posse concessit, Decreto Vicarii in contrarium non obstante ». Die 24 Ianuarii 1665.

1310. PRAENESTINA. (2312)

« Quando cadaver defertur ad Ecclesiam S. Stephani Regularium S. Augustini Terrae Cavae, et Collegiata eiusdem loci non accedit uti Capitulum et capitulariter, tunc ius deferendi Crucem spectare ad ipsos Regulares » S. R. C. declaravit. Die 24 Ianuarii 1665.

1311. VESTANA. (2313)

Super dubio, ad quemnam spectet dare signum in Choro pro incipiendo Matutino et Vesperis, an scilicet ad Archidiaconum, vel ad Vicarium Generalem Episcopi, qui etiam est Canonicus et intervenit habitu canonicali;

S. R. C. respondit: « Spectare ad Hebdomadarium, impedito Magistro Caeremoniarum, non autem ad primam Dignitatem ». Die 24 Ianuarii 1665.

1312. LABACEN. (2315)

Propositum fuit dubium in S. R. C., an, Episcopo Labacensi in pontificalibus celebrante extra Ecclesiam Cathedralem, in Civitate tamen et suburbiis, teneantur Canonici eiusdem Cathedralis illi inservire et ministrare, tam in Missa quam in aliis functionibus episcopalibus solemnibus. Necnon cum Canonici dictae Cathedralis non sint nisi quatuor et duae Dignitates, et multoties accidat quod unus vel alter absit causa infirmitatis vel alia licita, in eo casu repugnant Canonici simul cum aliis Sacerdotibus non Canonicis, qui in supplementum assumuntur, Episcopo pontificaliter celebranti inservire et ministrare; praetendentes quod Episcopus teneatur totum numerum ministrorum necessariorum assumere ex dictis Sacerdotibus non Canonicis, quodque ipsi Canonici assistere tantum debeant penes Episcopum in habitu Canonicali.

S. R. C. declaravit: « Dictos Canonicos teneri ad inserviendum et ministrandum Episcopo pontificaliter celebranti una cum Sacerdotibus non Canonicis, et Episcopum posse ad id eos compellere ». Die 21 Martii 1665.

1313. CIVITATIS MASSAE. (2316)

S. R. C. declaravit: « Ius benedicendi palmas, exponendi SS. Sacramentum in Coena Domini, et faciendi alias functiones ecclesiasticas in Ecclesia Collegiata S. Petri Civitatis Massae, defuncto vel absente Abbate, spectare ad Canonicum Hebdomadarium, non autem ad Canonicum antiquiorem et Decanum Capituli ». Et ita servari mandavit. Die 21 Martii 1665.

1314. SENOGALLIEN. (2319)

S. R. C. censuit: « Antiphonam in Choro Cathedralis Senogalliae, postquam primo loco data fuit Celebranti a cornu Epistolae, dandam esse secundo loco primae Dignitati, sive a cornu Evangelii, sive a cornu Epistolae existenti, et sive interveniat sive non Archipresbyter prima Dignitas, qui sedet a dicta parte Evangelii, non obstante allegata per Archidiaconum tertiam Dignitatem consuetudine dicti Chori et Cathedralis, illam dandi secunda vice Dignitati seu Canonico in dicta parte existenti a cornu Evangelii. Et ita servari mandavit, hinc inde plene informantibus tam Archidiacono tertia Dignitate et a cornu Evangelii sedente, quam Praeposito secunda Dignitate et a cornu Epistolae existente ». Die 21 Martii 1665.

1315. MARSICANA. (2322)

Exponente apud S. R. C. Episcopo Marsicano habere in sua Cathedrali decem Canonicos tantum et unam Dignitatem, et unum ipsorum Canonicorum esse iubilatum et a servitio exemptum, et hac de causa non posse supplere Choro, quando ipse est solemniter celebraturus, nec habere Beneficiatos qui supplere possent;

S. R. C.: « Declaravit et, quatenus opus sit, eidem Episcopo concessit, ut in casu necessitatis possit assumere et admittere ad servitium Altaris ministros ordinis inferioris, etiam quod non essent de Capitulo, non obstante Caeremoniali id prohibente ». Die 20 Iunii 1665.

1316. ANCONITANA. (2331)

S. R. C. declaravit: « Fratribus Conventualibus S. Francisci Camerani non licuisse associare cum Stola et cotta Confraternitates Villae S. Germani, tam accedentes ad dictam terram Camerani, ad effectum interessendi Processionis Cordonis seu Portiunculae per ipsos Fratres factae, et ad quam invitatae fuerunt, quam digredientes et redeuntes. Necnon declaravit non licuisse neque licere facere quascumque Processiones per dictam terram et limites Parochiae sine Cruce et sine licentia Parochi, sed tantum intra claustra eorum Conventus, et si claustra non habeant, circum moenia eiusdem Conventus, prout alias in similibus eadem S. C. declaravit ». Et ita auditis hinc inde partibus et plene informantibus, servari mandavit. Die 31 Iulii 1665.

1317. CIVITATIS CASTELLANAE. (2334)

Ad tollenda absurda et praeiudicia, quae contra publicam honestatem et in praeiudicium Parochorum insurgunt in Oratorio S. Sebastiani Civitatis Castellanae, propter magnum concursum mulierum et angustiam loci, quando Officia a Confratribus recitantur, ac etiam propter exercitium plurium functionum, et aliarum rerum quae ad solum Parochum spectant:

S. R. C., ad instantiam Caroli Cascari Rectoris Ecclesiae Parochialis S. Gregorii,

et relationem Episcopi, decrevit ut infra: atque Episcopo commisit, ut ad observantiam infradicendorum Decretorum, omnibus facti et iuris remediis, etiam sub censuris et poenis pecuniariis, vel aliis eius arbitrio, procedat, quacumque inhibitione A. C., et aliis forsitan exhibendis, ceterisque contrariis non obstantibus, videlicet:

1. « Ut ipsi Confratres S. Sebastiani amplius in posterum non recitent Officia, neque faciant alias eorum functiones in Oratorio ultimo loco erecto in via maiori e conspectu publicarum carcerum, sed in eorum primaevo et antiquo Oratorio seu Ecclesia, et praedicto novo contiguo; quod novum relinquere debeant mulieribus, adeo ut ab ipsis et aliis hominibus dividantur ».

2. « Ne Feria V in Coena Domini in praedicto Oratorio cantetur Missa, prout non licere declaravit; neve functiones, et ea quae ad Parochum pertinent, sine illius consensu fiant ». Die 31 Iulii 1665.

1318. LABACEN. (2335)

S. R. C., auditis Capitulo et Canonicis super resolutis, die 21 Martii prox. praet., ad instantiam Episcopi, censuit: « Standum esse in decisis quoad assumptionem Ministrorum et Sacerdotum non Canonicorum, prout in Decreto dicta die emanato, ad quod etc. Quo vero ad assistentiam extra Cathedralem, stante parvo numero Canonicorum, in casu de quo agitur, declaravit: Non licere cogere Canonicos ad assistentiam ». Die 31 Iulii 1665.

1319. MARTORANEN. (2336)

S. R. C. declaravit: « Ius porrigendi et dandi aspersorium Episcopo accedenti ad Cathedralem privative in omnibus functionibus spectare ad digniorem de Capitulo non autem ad Vicarium ». Die 31 Iulii 1665.

1320. REGHINEN. (2338)

S. R. C. declaravit: « Tam Celebrantem quam Assistentes in festivitatibus SS. Titularium in Vesperis et Missa solemni sedere debere in scamno, et non in Sede coracea ». Die 31 Iulii 1665.

1321. URBIS. (2343)

Supplicatum fuit per S. R. C. infrascriptis dubiis responderi:

1. An consecrari possit Ecclesia, quae non potest circumdari tota ab extra per Episcopum?

2. An consecrari possit quamvis non consecretur Altare maius, et an loco illius possit consecrari aliud?

3. An transferri possit dies Consecrationis propter Anniversarium in aliam diem, diversam ab illa in qua facta fuit Consecratio?

Et S. R. C. respondit:

Ad 1. « Potest consecrari, et circumdari per illas partes in quibus est aditus ».

Ad 2. « Debet cum ipsa omnino consecrari Altare maius, nam istud est principale, et si hoc tantum sit in Ecclesia, sufficit: alia vero sunt accessoria, pro quibus datur Consecratio distincta, sine Ecclesiae Consecratione ».

Ad 3. « Potest transferri, dummodo sit deputatus dies Anniversarii ab Episcopo in actu Consecrationis Ecclesiae ». Die 19 Septembris 1665.

1322. NULLIUS DIOECESIS, (2345)
ET PROVINCIAE TREVIREN.

Una pars Capituli et Canonicorum Collegiatae S. Diodati Lorenae Provinciae Treviren. exhibuit in S. R. C. supplicem libellum; quo circa

Eadem S. R. C. ad removendos abusus caeremoniarum contra formam Ritus Romani, et tollendas controversias, quae inter ipsos Canonicos quotidie oriuntur, utque omnia reducantur ad formam Ritus S. Romanae Ecclesiae, declaravit, ut infra:

1. « Ad Missam thurificari tantum debet Altare, in quo cantatur Missa. Ad Vesperas vero Altare ubi asservatur SSm̃um Sacramentum, et Altare Chorale coram quo decantantur Vesperae, nisi esset idem in quo SS. Sacramentum asservatur, quia in hoc casu unum hoc Altare tantum thurificari debet; in utroque tamen Altari debent esse luminaria et Crux ».

2. « Reliquiae non expositae, neque a Diacono in Missa, neque a celebrante in Vesperis thurificandae sunt. Expositae vero non a Diacono in Missa, sed a solo Celebrante, dummodo sint expositae in Altari ubi Missa cantatur: in Vesperis vero, dummodo sint expositae in Altari chorali, vel in Altari Sancto, cuius sunt Reliquiae, dicato; dummodo tamen sint luminibus expositae ».

3. « Ritus aspergendi aqua benedicta populum restringitur ad dies Dominicos tantum ante Missam ».

4. « Dies Vigiliae Nativitatis Domini comprehenditur in Decreto S. R. C., quo prohibetur cantari Missas de Requiem diebus Festo duplici impeditis ».

5. « Missa, et praecipue Conventualis, quoad fieri potest, concordare debet cum Officio, et licet Rubricae aliquando admittant votivas pro Conventuali, ut Titulo IV de Missis votivis numero 3, in Missali Romano, non tamen admitti debent Anniversaria ex obligatione; sed Canonici eo die tenentur ad duas Missas, Conventualem scilicet ex cap. *Cum Creatura,* de celebratione Miss., et Anniversarium ex obligatione stipendii ». (1)

6. « Non ex obligatione, sed ad arbitrium facienda est absolutio in Anniversariis mortuorum ».

7. « Servandus est ordo Ritualis Romani quoad preces et alias caeremonias, etiam quoad luminaria in sepeliendis Canonicis ».

8. « In Festis et duplicibus prohibentur Missae de Requiem, nisi cadaver sit praesens; Collectae autem pro defunctis non admittuntur, nisi in Missis Festorum simplicium et in Ferialibus ».

9. « Ecclesia regulariter uno tantum utitur thuribulo: in aliquibus tamen permittuntur duo ad tollendas controversias super praecedentia; Choristas vero non admittit, ut infra ».

10. Declaravit: « Assistentiam duorum Choristarum deambulantium per Chorum cum baculo argenteo, et caeremoniam annuntiandi per unum eorum hymnum Angelicum Celebranti, esse contra usum Ecclesiae Romanae ».

11. « Circa praecedentiam Canonicorum Choristarum, qui baculum gerentes thurificantur ante Chorum ipsumque Decanum, vel qui non gerentes baculum thurificantur post Chorum, nihil decrevit; quia casum huiusmodi Ecclesia Romana non admittit, modo quo describitur ».

12. « Celebrans aspergens populum aqua benedicta associari debet a Diacono et Subdiacono et Ministris Altaris, et recitare Psalmum *Miserere,* ad formam Rubr. Ritualis tit. de Benedict. ».

13. « Debent omnes genuflectere recitando Officio in Choro ad verba: *Venite adoremus, et procidamus ante Deum. Te ergo quaesumus tuis famulis subveni. Ave Maris stella. Veni Creator Spiritus. O Crux ave,* et aliis similibus ».

14. « Non est de usu Ecclesiae Romanae surgendi in recitatione cuiuslibet quinti Psalmi ad Laudes et in Vesperis, et in recitatione quarti ad Completorium, prout neque in antiphona tam ante quam post *Magnificat* ».

15. « Non sunt admittenda neque recitanda alia Officia, quam approbata a S. Sede Apostolica; alia omnia sunt reiicienda ».

16. « In Litaniis non possunt invocari nomina, et in Martyrologio non debent annuntiari Festa, nisi illorum Sanctorum qui in ipsis descripti reperiuntur ».

17. « Usum oblationum in Missis temporibus nostris non habet Ecclesia Romana, nisi in Consecrationibus Episcoporum, Benedictionibus Abbatum, Ordinationibus, et similibus ». Die 31 Iulii 1665.

1323. LUCANA. (2346)

Ioannes Paulus Gilius Decanus Collegiatae Saecularis S. Michaelis Lucae humillimus orator exponit EE. VV., quod in dictae Ecclesiae utilitatem et commodum cederet translatio pergami a parte Evangelii, ubi nunc reperitur, ad partem Epistolae. Et quamvis id contrarium non sit ecclesiastico ritui, cum usui multarum Ecclesiarum conformetur; nihilominus supplicat ab hac S. C. declarari, hoc sibi licitum esse.

Et S. R. C., attentis narratis, censuit: « Oratori licitam esse mutationem pergami iuxta petita, quibuscumque non obstantibus ». Die 19 Septembris 1665.

1324. FANEN. (2347)

S. R. C. declaravit: « Non licere Canonicis Ecclesiae Cathedralis Fani recipere thurificationem capite cooperto pileolo; ideo abusum in contrarium removeri » iussit. Die 11 Novembris 1665.

1325. FLORENTINA. (2350)

S. R. C., ad preces Laurentii Vanni Praepositi S. Ioannis Florentiae, declaravit: « Tam actum baptizandi quam alias functiones praeparatorias pro baptizandis Turcis et aliis ad fidem venientibus, esse faciendas per eumdem Sacerdotem baptizantem, et in casu super ipsum Praepositum, prout in Rituali disponitur et usque adhuc servatum fuit, neque a solito recedendum esse censuit ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 19 Decembris 1665.

1326. HISPALEN. (2351)

S. R. C., ad preces populi Civitatis Lerzae Fronterae Hispalen. Dioecesis sub in-

(1) E. num. 6.

frascriptis Parochiis existentis, declaravit: « Curatos Ecclesiarum parochialium SS. Iacobi et Michaelis dictae Civitatis, teneri et obligatos esse in Dominica Palmarum canere Passionem Domini, distribuere palmas, et facere omnes alias ecclesiasticas functiones ab Ecclesia, Rituali et Rubricis ordinatas, in praedictis eorum Ecclesiis parochialibus; dictasque functiones omittere non licuisse, neque licere ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 19 Decembris 1665.

1327. LUCANA. (2352)

Cum S. R. C. die 19 Septembris praeteriti, declaraverit: Ioanni Paulo de Giliis Decano Collegiatae S. Michaelis Lucae, licitam fuisse translationem pergami a parte Evangelii ad illam Epistolae ad maiorem dictae Ecclesiae commoditatem et utilitatem, ut in dicto Decreto, et postea Emus Praefectus causam quoad dictum pergamum avocaverit ab A. C., et remiserit ad eamdem S. C., non obstante quod pro parte Capituli et Canonicorum praetenderetur dictam translationem non potuisse fieri, sine ipsorum consensu, tamquam dependentem a gubernio et ordinatione Ecclesiae ad ipsos spectantibus, et super hoc a praedicto A. C. Monitorium super manutentione in pacifica possessione illam gubernandi et ordinandi obtinuerint et praesentaverint, prout in illius Decreto facto per acta Notarii ipsius S. C. die 9 currentis;

Eadem S. R. C., partibus hinc inde plene et late informantibus, mandavit: « Quoad pergamum servari Decretum ipsius S. R. C. et Emi Praefecti. Quo vero ad reliquas praetensiones Canonicorum contra Decanum, remisit ad Iudices suos ». Die 19 Dec. 1665.

1328. NOLANA. (2354)

S. R. C. censuit: « Nihil innovandum esse, et proinde non posse permitti ab Episcopo in futuris funeralibus Regis Catholici Sedes Magistratui, sed illum tam in dictis funeralibus quam in aliis functionibus in futurum sedere debere in scamno, prout hactenus consuevit; non obstante quod aliqui Magistratus nonnullarum Civitatum dictis Sedibus utantur, ut asseritur ». Die 13 Februarii 1666.

1329. RAGUSINA. (2358)

S. R. C. censuit: « Expositionem SSmi in Ecclesiis Regularium dictae Civitatis Ragusae, ad tollendum in posterum absurda et scandala, quae propter frequentem illius expositionem oriri expositum fuit, esse faciendam et regulandam arbitrio Archiepiscopi, tam quoad causas exponendi quam etiam quoad locum, horas et assistentiam, ad illius securitatem et decentiam ». Die 13 Februarii 1666.

1330. LUCANA. (2359)

Canonici Collegiatae Ecclesiae S. Michaelis Lucae dubitantes, ne Decreta S. R. C. edita diebus 19 Septembris et 19 Decembris proxime praeteritorum circa translationem pergami, sibi praeiudicialia futura sint quoad praetensionem, quam habent, quod gubernium et administratio Ecclesiae non spectet ad Decanum privative, sed simul cum Capitulo; supplicarunt pro expressa declaratione S. C. per supradicta Decreta non intellexisse approbare dictam translationem pergami, tamquam factam a Decano auctoritate propria, sed tamquam ritui non contrariam. Et cum pro parte Decani multa fuerint deducta circa suam iurisdictionem, additumque quod praedicta Decreta non indigent tali declaratione, cum sufficienter provisum fuerit in ultimo; propterea

S. R. C. dictae Canonicorum petitioni respondit: « Nihil ». Die 13 Februarii 1666.

1331. ORDINIS MINORUM. (2361)

Quum post Decretum revisionis et approbationis Rubricarum Fratrum Minorum a Sacra Congregatione Rituum editum die 13 Februarii 1666, ad calcem earumdem Rubricarum quaedam subiiciantur regulae, quae et generales sunt, et exhibent velut compendium plurium Resolutionum dictae S. Congr.; hinc regulae ipsae hic adnotantur prout sub enunciata die in Regesto habentur.

1332. NOTANDA (2362)
QUAEDAM GENERALIA
AD MISSALE FRATRUM MINORUM.

1. In Ecclesiis, ubi Titulus est Ecclesiae vel concursus populi ad celebrandum Festum, quod transferri debet, possunt cantari duae Missae: una de die post Tertiam, alia de Festo (quum nullam habeat cum Officio connexionem) post Nonam, excepta Dominica I Adventus, Feria IV Cinerum, Dominica I Quadragesimae, Palmarum cum tota Hebdomada maiori, Dominica Re-

surrectionis et Pentecostes cum duobus sequentibus diebus, die Nativitatis Domini, Epiphaniae, Ascensionis Domini, et Festo Corporis Christi; aut saltem debet commemoratio de Festo fieri. In fine vero praedictarum Missarum legitur Evangelium Sancti Ioannis, et non aliud Feriae vel Festi occurrentis, cum de eo non debeat celebrari Officium illa die.

2. Si hoc festum accidit in quatuor Temporibus Pentecostes, ambae quidem post Nonam, sed illa prius de die quae cum Officio concordat, postea altera de Festo, ad cuius Missam populus eo libentius quo tardius convenire solet. Et licet in hoc casu nulla hora sit media inter utramque Missam, est casus unicus et privilegiatus ob concursum populi: ex Rubrica Missalis Romani de translatione Festorum tit. VI.

3. Qualibet V Feria (extra Adventum et Quadragesimam) non impedita Officio novem lectionum, Missa Conventualis erit de Sacramento, prout ponitur in Missali Romano post commune Sanctorum, in qua non dicitur *Sequentia* sui propria, neque *Credo,* nec *Alleluja* in Introitu, in fine Offertorii, et Postcommun., excepto tempore Paschali, secunda Oratio erit *A cunctis,* vel alia pro diversitate temporis, ut in semiduplicibus, ex Decreto supra citato.

4. In Missis votivis de Spiritu Sancto secunda Oratio debet esse illa, de qua factum est Officium, tertia *A cunctis* et non *Concede,* ut aliqui putant, vel alia, quae in Missa Conventuali esset secunda. Quod si addenda sit quinta, servetur Rubrica de Orationibus in simplicibus.

5. In Missa dicendum est *Confiteor* pure et simpliciter, prout habetur in Missali Romano, absque additione alicuius Sancti etiam Patroni, qui in sola Oratione *A cunctis,* et Postcommunione *Mundet* addendus est, in quibus est locus vacans pro eo sub signo N.; non autem sic in *Confiteor,* ideo in illo nulla debet fieri additio, praeterquam in Ecclesiis Hispaniarum quibus a Pio V hoc expresse concessum est, ex *Gavanto part. 2. tit. 3. num. 7.*

6. Regulares non tenentur ad plures Missas cantandas, quia illorum Ecclesiae non sunt Collegiatae, sed appellantur proprie Conventuales ab Innocentio IV in Bulla eiusdem VII Bullarii, et in Clementina I de celebrat. Missarum. Ex Conc. Viennensi distinguuntur Ecclesiae Regulares a Cathedralibus et Collegiatis, quibus postremis dumtaxat imponitur onus de duabus Missis. *Gavant. part. 3. tit 11. num. 12.*

7. Quando exponitur Sacramentum in Altari pro initio XL horarum vel spiritualium exercitiorum, cantari debet Missa unica de Sacramento, quae habetur circa finem Missalis, non autem festiva Corporis Christi (nisi infra octavam eiusdem festi casus accideret), et tempore Paschali addendum erit *Alleluia,* ut fit in aliis votivis Missis.

8. Dicitur tunc una tantum Oratio cum *Gloria, Credo* et Praefatio de Nativitate, quia solet esse publica causa; non autem privatis Missis haec conveniunt. (1)

1333. DECRETA S. R. C. (2363)
AD MISSALE PERTINENTIA.

1. In Altari privilegiato pro certis tantum diebus, si in eis incidat Festum duplex de praecepto, non potest dici Missa de Requiem.

2. In diebus Festis, praesente corpore, celebrari potest Missa solemnis de Requiem, non privatae.

3. In Festis duplicibus non possunt amplius celebrari Missae privatae pro defunctis (2).

4. Hymnus angelicus Symbolumque non dicuntur in votiva solemni, in qua paramenta violacea adhibentur.

5. In eo Altari, sub quo vel sub cuius *predella* humata sunt corpora defunctorum, non debet celebrari Missa, donec alio transferantur.

6. In Oratione *A cunctis* nomen S. Michaelis seu S. Ioannis Baptistae, Patroni vel Titularis, ponitur ante Apostolos.

7. In fine Missae, ad quodcumque Altare celebratae, fit reverentia Cruci infra gradus, capite discooperto.

8. *Communicantes* de Ascensione non omittitur in Festis I et II classis, quae occurrunt infra octavam Ascensionis, licet de ea non fiat commemoratio.

9. In Canone nomine Antistitis non sunt nominandi Superiores Regularium.

10. Solis Episcopis licet sumere paramenta de Altari.

11. In Parasceve immittitur particula in Calice sine Crucis signo.

12. Qui benedicit candelas, cineres, ramos, debet etiam cantare Missam sequentem.

13. Celebrans qui distribuit candelas, cineres et palmas, detecto capite distribuat,

(1) E. num. 9. — (2) E. Dub. 4 et 5.

14. Insignis Reliquia Sancti, ratione cuius dici queat *Credo* in Missa, ea est, ratione cuius duplex Officium recitari potest, scilicet de Sancto cuius habetur caput, brachium, crus, quibus S. R. C. die 8 Aprilis 1628, tamquam insignem reliquiam addit eam partem Corporis, in qua passus est Martyr, modo sit integra et non parva. Quod si Corpus habeatur integrum, aut illius magna pars, a fortiori Symbolum in Missa recitari debet.

15. In Missis Beatorum Ordinis Minorum nondum canonizatorum quae sub ritu dupl. mai. per annum, aut ritu inferiori celebrantur, non dicitur *Credo*.

1334. DECRETA S. R. C. (2364) QUAE AD OFFICIUM ATTINENT.

1. Non est relinquendum Officium Breviarii pro Officio devotionis.

2. Non potest fieri Officium de Sancto, eo quod in loco sit eius nomine Ecclesia vel Reliquia, nisi in proprio Titulo Ecclesiae vel ubi est Reliquia.

3. Conceditur Officium dupl. min. pro Reliquia insigni et adprobata. Reliquia insignis est corpus, caput, brachium, crus, et pars in qua passus est Martyr, dummodo sit integra (1).

4. Moniales ne dicant in *Confiteor*, ad Primam et Completorium: *tibi Mater, vobis Sorores:* sed ut in Breviario.

5. Officium parvum B. M. V. dici debet in Choro etiam in Dominicis, si aderat consuetudo.

6. Tempore Paschali non additur *Alleluia* antiphonis et aliis extra Officium de praecepto, v. g. in antiphona *Tota pulchra es Maria,* quae in Sabbato canitur post Litanias, nec ad Officium parvum B. M. V.

7. Vesperae defunctorum, quae dicuntur extra Officium pro prima die mensis, dicuntur post Vesperas etiam Dominicae, si accidat haec ante primam diem etc.

Quae adprobata fuerunt a S. R. C. Die 13 Februarii 1666.

1335. FULGINATEN. (2366)

Ioannes Baptista Benedictus Rector Ecclesiae parochialis S. Mariae Magdalenae Fulginae supplicavit pro confirmatione Decreti in Visitatione facti sub die 23 Iunii 1628, quo conceditur ut in dicta Ecclesia celebretur Missa privata in aurora vel citra in die Sabbati Sancti, sine Prophetiis et sine praeiudicio Missae Conventualis, idque propter concursum piarum foeminarum, quae ante lucem concurrunt ad dictam Ecclesiam servando vestigia S. Mariae Magdalenae quae cucurrit ad monumentum.

Et S. R. C. respondit: « Negative, et non potuisse ». Die 10 Aprilis 1666.

1336. ROMANA. (2369)

Fratres SS. Apostolorum Minores Conventuales supplicarunt, ut in proximo Sabbato in Albis in dicta Ecclesia celebrari posset Missa SS. Apostolorum Iacobi et Philippi Titularium dictae Ecclesiae, quorum Festum praesenti anno cadit dicta die.

Et S. R. C. respondit: « Serventur Rubricae ». Die 10 Aprilis 1666.

1337. VOLATERRANA. (2370)

Institum fuit a S. R. C. declarari:

1. An Praeposito Ecclesiae Collegiatae S. Geminiani Volaterranae Dioecesis, qui est Protonotarius, liceat praecedere Canonicis paratis, ac etiam Celebranti, interessendo divinis Officiis?

2. An eidem Praeposito liceat sedere in Choro in Sede eminenti assignata pro Episcopo?

3. An possit tamquam Protonotarius incedere cum rochetto detecto cum sola mozzetta ad instar Episcopi?

4. An deceat eidem Praeposito solemniter celebrare cum assistente pluviali parato, contra Constitutiones Synodales?

5. An frui possit distributionibus, incedendo cum habitu Protonotarii in Choro?

Et S. R. C., inhaerendo Decretis alias editis, respondit: « In omnibus non licere, dummodo tamen idem Praepositus non doceat de Indulto particulari ». Die 10 Aprilis 1666.

1338. URBIS. (2376)

S. R. C. declaravit: « Ministros Basilicae S. Petri, et eos qui a dicta Basilica et Capitulo ad defunctum cum Stola recipiendum et deducendum transmittuntur, praeferri et praecedere debere proprio Parocho defunctorum: ut etiam alias sub die 25 Septembris 1627, eadem S. C. declaravit pro Basilica S. M. Maioris, et aliis Ecclesiis Patriarchalibus ». Die 26 Iunii 1666.

1339. URITANA. (2377)

Cum alias S. R. C., in controversia inter Archipresbyterum et Cantorem Casalis Novi

(1) E. Dub. 4.

declaraverit servandum esse Caeremoniale et consuetudinem Ecclesiae, tam in thurificatione quam in sedendo; hodie proposita causa per Emum de Ilcio super declaratione dictae consuetudinis;

S. R. C. declaravit: « Quoad thurificationem omnes Dignitates et Canonicos esse prius thurificandos ab una parte Chori ordine successivo, et deinde ab alia, ut alias eadem S. C. in similibus declaravit. Quo vero ad locum in sedendo, Archipresbyterum celebrantem in Vesperis et Laudibus sedere debere in prima Sede in Choro, prout constitit usque adhuc servatum fuisse ». Et sic in posterum servari iussit. Die 26 Iunii 1666.

1340. MONTIS POLITIANI. (2379)

S. R. C. ad preces Canonicorum et Capituli Montis Politiani declaravit: « Fratribus Minor. Observant. Reformat. S. Francisci non licere sine licentia Ordinarii portare processionaliter Crucem, illamque benedicere et plantare extra eorum claustrum, etiam in fundo et re propria, neque benedicere habitus Sacerdotales Clericorum et personarum non subiectarum ». Die 18 Septembris 1666.

1341. ROMANA. (2380)

S. R. C., ad preces Fr. Bonaventurae Caballi Commissarii Generalis Ordinis Minorum Observantium et Reformatorum S. Francisci declaravit: « Nullam adesse disparitatem inter translationem Festorum Apostolorum et illam Evangelistarum, sed occasione dictae translationis esse faciendum Officium, quod prius celebrandum in Calendario proponitur; et quoad assignationem Missae et Evangeliorum, quae debentur extra tempus Paschale SS. Martyribus Stanislao Pont., et Petro, et SS. Nereo et Achilleo, servandas esse Rubricas generales ». Die 18 Septembris 1666.

1342. ARBOREN. (2381)

Pro parte Archiepiscopi Arboren. pro bono suae Dioecesis gubernio porrecta fuerunt in S. R. C. infrascripta dubia declaranda: (1)

1. Cum Caeremoniale Episcoporum lib. 1, cap. 4, § 1, disponat ut Archiepiscopum per suae iurisdictionis loca iter faciens faciat ante se deferre Crucem, quaeritur: an id intelligendum sit quando solum ad Ecclesiam pergit functiones sacras peracturus, vel per Provinciam suam transit Ecclesias visitaturus, an etiam quando aliis quibuscumque de causis per praefata loca iter habet?

2. An vi Caeremonialis Episcoporum lib. 2, cap. 26, n. 2, Feria VI in Parasceve abstinere debeat Episcopus a danda benedictione et a manu ad osculandum praebenda, tempore tantum divinorum Officiorum, an per totam diem?

3. An ab iisdem benedictionibus dandis, osculisque recipiendis abstinere debeat Episcopus in Choro per integrum triduum maioris Hebdomadae?

4. An Episcopus extra Dioecesim celebrans anulum ad osculandum praebere debeat antequam sacram particulam communicandis porrigat?

S. R. C., facta relatione per D. Servantium, respondit:

Ad 1. « Ubique, quando Archiepiscopo placebit, dummodo non sit in curru ».

Ad 2. « Per totam diem ».

Ad 3. « In Feria VI in Parasceve tantum ».

Ad 4. « Est conveniens ». Die 18 Septembris 1666.

1343. DECRETUM GENERALE. (2385)

Super declaratione alterius Decreti generalis editi die 5 Augusti 1662 de non celebrandis Missis de Requiem in duplicibus.

SS. D. N. Alexander PP. VII, ad tollenda quamplurima dubia in diversis mundi partibus orta, et in S. R. C. deducta, occasione Decreti eiusdem S. C. sub die 5 Augusti 1662 editi, et per Sanctitatem Suam approbati, de non celebrandis Missis de Requiem in duplicibus: approbando in primis aliud Decretum eiusdem S. C. editum in una Novarien. die 22 Novembris 1664, quo declaratum fuit: « Anniversaria et Missas cantatas de Requiem relictas ex dispositione testatorum, quotannis in die ipsorum obitus, etiam in duplici maiori contingentis, posse celebrari, et non comprehendi in dicto Decreto ». Ulterius quoad Altaria perpetuo privilegiata, et in quibus proinde quotidie, etiam in duplicibus, celebrandae sunt Missae de Requiem ex obligatione; declaravit: « Per celebrationem Missarum de Festo currenti satisfieri dictis obligationibus, et suffragari cum iisdem Indulgentiis, perinde ac si essent celebratae Missae de Requie ad formam Privilegiorum ». Die 1 Decembris 1666.

(1) E. Dub. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11 et 12.

1344. MANTUANA. (2388)

Proposita in S. R. C. controversia inter Patres Coelestinos S. Cristophori ex una, et Patres Camaldulenses S. Marci Civitatis Mantuae partibus ex altera, super praecedentia inter ipsos in Processionibus et aliis ecclesiasticis functionibus, audita relatione Episcopi, aliisque a partibus hinc inde plene informantibus deductis bene perpensis;

Emi S. R. praepositi iudicarunt: « Praecedentiam deberi Patribus Coelestinis tamquam antiquioribus in loco, ad formam Constitutionis Gregorii XIII, non obstante allegata per Camaldulenses (sed non bene probata) possessione praecedendi, et quod in Monasterio seu Hospitio Humiliatorum olim in dicta Civitate degentium dictisque Coelestinis antiquiorum in dicto loco se successisse praetenderint; et proinde dictam Constitutionem Gregorii XIII ad favorem ipsorum Coelestinorum servandam esse », prout servari mandavit. Die 15 Ianuarii 1667.

1345. SALERNITANA. (2391)

Ius dicendi Orationem: *Respice quaesumus Domine etc.* in functionibus fieri solitis in Hebdomada sancta,

S. R. C. audita relatione Vicarii, censuit: « Spectare ad primam Dignitatem Ecclesiae Salernitanae ordine successivo, atque intervenientem, absente Archiepiscopo, ut Archidiaconus prima Dignitas declarari petiit; non ad ipsum Vicarium intervenientem loco Archiepiscopi absentis ». Die 15 Ian. 1667.

1346. ROMANA. (2392)

S. R. C.: « Servandum esse censuit Rituale Romanum pro asportandis cadaveribus a Carceribus novis ad Ecclesiam parochialem S. Blasii, ut dicitur *della Pagnotta,* tam quoad tempus quam quoad modum, omniaque alia in dicto Rituali disposita ». Die 15 Ianuarii 1667.

1347. URBIS SEU NULLIUS. (2393)

Exposito dubio in S. R. C. an in illis Ecclesiis in quibus ex indulto SSmi celebratur Festum SS. Conceptionis cum octava, diebus, quibus occurrit aliquod Festum duplex celebrandum ab Ecclesia universali de praecepto, canendum sit in fine *Benedicamus Domino* de S. M., vel potius de Festo duplici?

Et S. R. C. respondit: « Canendum esse de S. Maria ». Die 15 Ianuarii 1667.

1348. URBIS. (2398)

S. R. C. solicite animadvertens quod pia Fidelium consuetudo associandi Processiones, quae fiunt in Urbe infra hebdomadam SSmi Corporis Christi, per pueros utriusque sexus repraesentantes varia SS. Martyria et Mysteria, non solum Christifidelium non augent pietatem, imo a debita adoratione SSmi mentes populi distrahit, ideo iidem Emi decreverunt: « In posterum prohibendum esse, ne dicti pueri puellaeque, ut supra, aliquo modo admittantur ». Et ita servari mandarunt, et debitam executionem cui de iure commiserunt. Die 5 Martii 1667.

1349. VOLATERRANA. (2400)

Exponente Parocho Iusdini Dioecesis Volaterrae Curatos et alios Presbyteros suae Parochiae subiectos teneri accedere ad dictam eius Parochiam, ibique assistere multis functionibus, et praecipue benedictioni Fontis, Processionibus, et defunctis associandis, et proinde supplicante pro declaratione: an dicti Curati et presbyteri teneantur accedere cum cotta, et quando eam non habeant, an permittendum sit ut interveniant sine cotta, vel potius reiici possint?

Et S. R. C. respondit: « Debere accedere cum cotta ». Die 5 Martii 1667.

1350. SENARUM. (2401)

Institum fuit apud S. R. C. declarari pro Civitate Senarum: an in omnibus diebus octavae B. M. V. quando occurrit aliquod Festum sit dicendum *Benedicamus Domino* de B. M. V., vel de Sancto occurrente?

Et S. R. C. respondit: « Dicendum esse de B. M. ». Die 5 Martii 1667.

1351. CASTRENSIS. (2403)

S. R. C. declaravit: « Non licere Carolo Gavarrino Abbati mitrato Abbatiae S. Iuliani habere in Ecclesia maiori et parochiali Terrae *Poggiardi* in cornu Epistolae, prope Sedem Episcopalem, stallum ceteris eminentius, cum panno viridi a parte humerali: et proinde Decretum Episcopi super praedictorum prohibitione in Visitatione factum, servandum et exequendum esse, non obstante citatione cum inhibitione vigore appellationis, vel quacumque alia inhibitione seu monitorio ab A. C. obtentis ». Die 2 Aprilis 1667.

1352. CASTELLANETEN. (2404)

S. R. C., audita quoque relatione Episcopi, declaravit: « Canonicis Cathedralis

Castellanetae sacris vestibus paratis, non licere usum Almutiae, etiam quod consueverint eam deferre subtus: nec non declaravit, licere iisdem Canonicis, et toto Clero, et multo magis Episcopo procedere in Processionibus extra Ecclesiam, etiamsi deferantur Reliquiae SSrum, capite cooperto: illis vero qui sacras Reliquias deferunt non licere usum bireti: in Processione autem Corporis Christi, nulli ex Clero licere procedere capite cooperto: quo vero ad habitum in associando Episcopum, illique assistendum, servandum esse Caeremoniale ». Die 2 Aprilis 1667.

1353. CREMONEN. (2405)

Cum S. R. C. alias declaraverit, Archipresbytero seu Parocho Casalis Maioris non licere facere Processionem neque Novenam, nec celebrare Festum S. Antonii de Padua in die illius Festi, sed hoc ius spectare ad PP. Minores Conventuales S. Francisci eiusdem loci ab immemorabili; idem Archipresbyter postea supplicavit pro declaratione :

1. An sibi liceat ad augendam suorum parochianorum devotionem saltem in aliqua ex diebus infra octavam dicti S. Antonii facere Processionem in sua Parochia?

2. An itidem sibi liceat facere Novenam de eodem Sancto, cum ea non peragatur a Conventualibus ?

3. An liceat Conventualibus, absque consensu et licentia Archipresbyteri, facere dictam Processionem extra proprium recinctum, et per Parochiam ?

4. An iisdem Conventualibus liceat per Parochiam praefatam quaestuare in Quadragesima, post habitam concionem de animabus Purgatorii, ad celebrandum Officium generale pro eisdem animabus Purgatorii?

Et S. R. C., audita relatione Episcopi, et rationibus a Conventualibus deductis bene perpensis, respondit et iussit : « Ut Archipresbyter abstineat ab omnibus, illaque competere Conventualibus, eisque permissa esse respective ex solito et laudabili consuetudine ». Die 2 Aprilis 1667.

1354. NERITONEN. (2410)

S. R. C. ad preces Archipresbyteri Cathedralis Neritonen. declaravit :

1. « Beneficiatos non teneri quotidie facere commemorationem de Sancto, seu Sanctis Titularibus utriusque Beneficii simplicis ».

2. « Quod, stante titulo Ecclesiae B. M. V. Assumptae, sufficit antiphona : *Sancta Maria succurre miseris,* cum commemoratione ibi posita ».

3. « Quoad insignitatem Reliquiarum Sanctorum, servandum esse Decretum S. C. sub Urbano VIII impressum in Breviario Romano ». Die 2 Aprilis 1667.

1355. PAMPILONEN. (2411)

Pro parte Cleri Pampilonen. expositum fuit in S. R. C., quod Festum S. Nicolai Episcopi cadit in die octava S. Saturnini eorum Episcopi et Patroni ; et postmodum, superveniente octava SSm̃ae Conceptionis, Festum dicti S. Nicolai translatum, non posse remitti, nisi die 16 Decembris non impedita ad formam Rubricarum. Hac autem die in Regnis Hispaniarum inchoari Ferias antecedentes Vigiliam Nativitatis D. N. I. C., attento quod ibidem die 18 eiusdem, celebretur Festum Expectationis Partus B. M. V., ex Indulto s. m. Gregorii XIII. Quocirca quaesitum fuit: an Festum dicti S. Nicolai celebrandum sit infra octavam SSm̃ae Conceptionis, vel potius die 16, omissa Feria?

Et S. R. C. declaravit: « Ferias in casu non esse omittendas, sed Festum transferendum ad primam diem non impeditam iuxta Rubricas ». Die 2 Aprilis 1667.

1356. THELESINA. (2412)

S. R. C. ad preces Episcopi Thelesini declaravit :

1. « Parochis et Archipresbyteris Terrae Solipacae licere deferre Stolam, et praecedere omnibus aliis per proprias Parochias ».

2. « Ius deferendi SSm̃um in Processione in die illius Festi, impedito vel absente Archipresbytero Terrae Cusani, spectare ad Hebdomadarium, aut ad antiquiorem ex Rectoribus Ecclesiae ».

3. « Ad tollendas lites in Terra Cerreti, servandum esse Decretum ipsius Episcopi, alternatim praecedendi inter Confraternitatem erectam in Ecclesia SSm̃ae Trinitatis, et alteram erectam in Ecclesia Conventualium, dummodo tamen partes acquiescant ». Die 2 Aprilis 1667.

1357. CIVITATIS CONCHEN. (2417)

S. R. C. ad preces Magistri Caeremoniarum Cathedralis Conchen. declaravit:

1. « Servandas esse Rubricas Missalis Romani circa celebrationem Missarum in Feria II Rogationum ».

2. « SSm̃um Sacramentum pro Communione fidelium retinendum esse, etiam du-

rante Processione Corporis Christi, reclusum in suo Tabernaculo ».

3. « Cum cantatur Missa votiva pro re gravi de aliquo Sancto semper dici debet *Gloria* et *Credo,* et uti colore, quo utitur in Festo, cuius Missa cantatur ». Die 13 Augusti 1667.

1358. MAIORICEN. (2419)

Capitulum et Canonici Cathedralis Maioricensis supplicarunt S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. In Ecclesia Cathedrali Maioricen. Matutinum pro die sequenti dicitur die antecedenti, incipiendo ad tres horas cum dimidia post meridiem, et pro terminando dicitur una ex antiphonis de B. V. pro tempore. Quaeritur: an antiphona *Salve Regina* in die Dominica, qua recitatur Matutinum in illo tempore pro Feria II, sit recitanda stando vel flexis genibus? (1)

2. In diebus quibus admittuntur puellae ad habitum monachalem, et quibus velantur Moniales, Canonici Cathedralis interveniunt dictis functionibus et celebrant Missam solemnem cum Diacono et Subdiacono. Quaeritur: an si huiusmodi functio fiat in Dominica vel alia Festivitate ritus duplicis, possint praefati Canonici celebrare Missam praedictam solemnem de Spiritu Sancto?

3. In Processionibus generalibus quae fiunt per Civitatem, cum transitur per viam, quando occurrit aliqua Ecclesia, solet fieri commemoratio Sancti Titularis eiusdem Ecclesiae. Quaeritur: an huiusmodi commemorationes faciendae sint per Clerum, vel stando, vel flexis genibus?

4. Quando fit Festum de Patrono Civitatis, de Dedicatione Ecclesiae maioris, vel de Patrono Regni, recitatur Officium cum octava, Quaeritur: An Moniales subiectae Ordinario teneantur recitare dictum Officium, vel recitare Officium tunc temporis occurrens?

5. In Ecclesiis, quarum Dedicationis dies ignoratur, iuxta doctrinam Gavanti est assignanda dies aliqua talis Dedicationis. Quaeritur: an talis assignatio spectet ad Episcopum, vel qui dictas Ecclesias regunt possint talem diem assignare?

6. In Civitate Maioricen. die 9 Novembris, in qua recitatur Officium Dedicationis Basilicae Salvatoris, occurrit fieri Festum insignis Miraculi facti per SSmum Crucifixum, qui asservatur in quadam Cappella maioris Ecclesiae, quod Miraculum est scriptum in Martyrologio, et ex antiquissima et laudabili consuetudine, tali die dicitur summo mane Missa de Cruce, et postea altera consueta Missa Dedicationis. Quaeritur: an prima huiusmodi Missa possit celebrari cum *Credo,* et in eadem sint faciendae commemorationes Dedicationis, et aliae solitae in Missis Votivis?

7. In Festo S. Hermenegildi die 13 Aprilis solet dici Evangelium, quod incipit: *Si quis venit ad me;* et Breviaria noviter edita ponunt, ut si hoc Festum venerit tempore Paschali legatur Evangelium: *Ego sum vitis vera.* Quaeritur, quod ex praefatis dicendum sit?

Et S. R. C. respondit: Ad 1. « Videndum prius est, an liceat in Ecclesia Cathedrali recitare Matutinum pro die sequenti sero antecedenti, et deinde resolvetur dubium ».

Ad 2. « Si actio vestiendi Moniales fit in Cathedrali, poterunt cantari duae Missae, altera de Dominica, seu Festo currenti, altera de Spiritu Sancto votiva, tamquam pro re gravi cum *Gloria, Credo,* et Praefatione de Spiritu Sancto, et sine commemoratione Dominicae. Si vero in Ecclesia Monialium, sufficit una de Spiritu Sancto, ut supra celebranda, alias de Dominica; vel in utraque Ecclesia de Dominica, seu Festo occurrenti, cum commemoratione de Spiritu Sancto ».

Ad 3. « Stando ».

Ad 4. « Dummodo non habeant ritum proprium, prout Dominicales et Monasticae, debent concordare cum Ordinario ».

Ad 5. « Ad S. R. C. ».

Ad 6. « Primo videndum, ex qua auctoritate celebratur Missa de Cruce, et deinde resolvetur dubium ».

Ad 7. « Ex Decreto S. R. C. tam tempore Paschali, quam extra dicendum est Evangelium, *Si quis venit* ». Die 13 Augusti 1667.

1359. MONTIS REGALIS PROVINCIAE TAURINEN. (2420)

Capitulum et Canonici Collegiatae Ecclesiae Benarum Dioecesis Montis Regalis Provinciae Taurinen., supplicarunt pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. An Sacrista et Cappellani, nec non Clerici actu inservientes praedictae Collegiatae, incedere possint sub Cruce Capituli,

(1) E. Dub. 2 et 3.

tam in Processionibus generalibus quam in associandis funeribus?

2. An dum Capitulum invitatum fuerit ad funera, in quibus totus Clerus tam Saecularis quam Regularis incedere debet sub unica Cruce, dicti Sacrista et Cappellani habeant praecedentiam supra Clerum et Presbyteros parochiali Ecclesiae adscriptos?

3. An praefati Sacrista, Cappellani seu Clerici decedentes, non electa sepultura, humari debeant in Ecclesia Collegiata cui inserviebant, vel potius in Parochiali?

Et S. R. C. respondit:

Ad 1. « Membra Capituli debent incedere cum suo capite, et ideo tam Sacrista quam Cappellani et Clerici, dum sunt membra Capituli, non possunt nec debent disiungi a Capitulo ».

Ad 2. « Dum totus Clerus incedit sub unica Cruce, quisque debet incedere cum suo capite; non ratione praecedentiae, sed ne membra dividantur a suo capite ».

Ad 3. « Non spectat ad Ritum ». Die 13 Augusti 1667.

1360. PHAREN. (2422)

S. R. C. declaravit: « Nemini tam Saeculari, quam Regulari, etiam in eorum propriis Ecclesiis, licere concionare, ipso Episcopo actu concionante. Et quoad praecedentiam in ecclesiasticis functionibus inter Presbyteros simplices et Canonicos ratione paramentorum, deberi Paratis ». Et ita servari mandavit. Die 10 Septembris 1667.

1361. MEDIOLANEN. (2423)

Ex relatione Ecclesiae Mediolanensis exhibita in S. C. Concilii occasione Visitationis sacrorum liminum, transmissa fuerunt S.R.C. infrascripta dubia pro declaratione:

1. Quae obsequia Baronibus, Feudatariis, locorum Dominis, Gubernatoribus Castrorum, et aliis huiusmodi personis, ecclesiasticis functionibus assistentibus, debeantur?

2. An Decreto stabiliendum sit, quod in omnibus Ecclesiis Civitatis et Dioecesis Mediolanen. ante diurnam lucem et post meridiem non celebretur amplius Missa, sub poenis S. Congregationi benevisis?

3. An Primatibus, Magistratibusque usum baldachini in propriis domibus habentibus, sit prohibenda erectio eiusdem baldachini in Ecclesiis, quando adhibeantur in patrinos et matrinas in administratione Sacramenti Baptismatis, seu aliis huiusmodi functionibus, sive permittentibus sive invitis Parochis et Rectoribus dictarum Ecclesiarum: et an aliquibus, quando et quomodo sit permittendum?

4. An Regulares in executionem Decreti ipsius S. C. teneantur atque cogi et compelli possint accedere ad Processiones Corporis Christi, Rogationum, quae vocantur Litaniae Maiores, et ad eas quae pro serenitate aut pluvia impetranda fieri solent, nec non ad alias quascumque pro bono publico aut honore indictas; et demum ad illam, iussu Emi Archiepiscopi indictam in expositione et repositione SSmi pro Oratione quadraginta horarum in Ecclesia Metropolitana, pro conservatione Caroli II Hispaniarum Regis, ad quam Cassinenses accedere consulto recusarunt, allegantes, ne viderentur obedire mandatis Archiepiscopi?

5. An Regularibus, Gubernatorem ad festivitates in eorum Ecclesiis invitantibus, liceat pro eo baldachinum erigere a parte Evangelii, et pro Praelatis Sedem a cornu Epistolae; cum extra hanc occasionem, ipsi Praelati baldachinum semper a cornu Evangelii erigant?

6. An Praepositus Scalensis Civitatis Mediolani, et Archipresbyter Modoetiae Mediolanen. Dioecesis, quibus ex Summi Pontificis indulto competit usus Pontificalium, teneantur ad observationem Decretorum a S. R. C. emanatorum die 27 Sept. 1659, contendentes ad multa non teneri?

7. An in Processionibus tum SSmi Sacramenti in die Solemnitatis Corporis Christi eiusque octava, tum aliarum Confraternitatum Rosarii, de Carmelo, Cordigerorum, aliisque huiusmodi, permittendum sit ut pueri puellaeque nedum septennio minores, sed Virgines ultra vigesimum annum, magno cum scandalo, Sanctos Sanctasque eorumque vitas, miracula et mortes repraesentantes, cum insignibus eorumdem Sanctorum induant et incedant?

Et S. R. C. respondit, ut infra:

Ad 1. « In casibus particularibus providebitur: et interim Emus Archiepiscopus curet, ne quidquam omnino innovetur ».

Ad 2. « Arbitrio Emi Archiepiscopi ».

Ad 3. « Non licere ».

Ad 4. « Posse compelli ad formam Decreti sub Urbano VIII emanati, quod dabitur a Domino Secretario ».

Ad 5. « Emo Archiepiscopo pro sua prudentia ».

Ad 6. « Fuit commissa causa Emo Card. de Ilcio, qui, auditis partibus, referat in S. C. ».

Ad 7. « Prohiberi ». Die 5 Novembris 1667.

1362. POSNANIEN. (2427)

S. R. C. declaravit: « Non licuisse neque licere celebrare Festum Dedicationis Ecclesiae S. Crucis sitae in suburbiis Civitatis Varsaviensis Dioecesis Posnanien. Dominica in Albis, prout ex abusu introductum fuit; neque licuisse vel licere Ordinario ad aliam Dominicam transferre; et proinde auctoritate Apostolica transferendum esse ad aliam Dominicam proximiorem ». Die 19 Novembris 1667.

1363. AQUAEPENDEN. (2429)

S. R. C. declaravit: « Regulares in funeralibus, quando interveniunt Capitulum et Canonici Cathedralis Aquaependen, convenire debere in ipsa Cathedrali, et incedere sub Cruce eiusdem Cathedralis, non obstante quod cadaver sit deferendum ad Ecclesiam ipsorum Regularium: functiones autem super ipso cadavere ad dictam Ecclesiam delato, spectare ad ipsos Regulares ». Die 10 Decembris 1667.

1364. CUSENTINA. (2430)

Supplicantibus Patribus Dominicanis Civitatis Terrae Mendicini Cusentinae Dioecesis declarari a S. R. C.: an possint Dominica infra octavam Corporis Christi circumcirca eorum Conventum facere Processionem, gestando SSm̃um; et an liceat ingredi mulieres in prima clausura Conventus, tempore quo ipsi Patres faciunt Processionem SSm̃i Rosarii?

Et S. R. C. respondit: Quoad primum « Servetur solitum »; quoad clausuram « Non licere ». Die 10 Decembris 1667.

1365. TUSCULANA. (2436)

S. R. C. referente Em̃o et Rm̃o D. Card. Gualterio, loco Em̃i D. Card. Ludovisii impediti, censuit: « In Ecclesia S. Petri Civitatis Tusculanae servandum esse Caeremoniale Episcoporum lib. 1, cap. 23, scilicet: Magistratum dictae Civitatis esse thurificandum immediate post Dignitates et Canonicos, et ante Beneficiatos, quacumque praetensa consuetudine in contrarium non obstante ». Die 21 Aprilis 1668.

1366. BRUGNATEN. (2437)

Supplicante Episcopo Brugnaten. in S. R. C. pro declaratione: an Regulares Sestri loci suae Dioecesis teneantur accedere ad Processiones Iubilaei?

Et S. R. C. respondit: « Teneri ad Processiones quae fiunt ob publicam causam ». Die 9 Iunii 1668.

1367. ROSSANEN. UMBRIATICEN. (2441)

S. R. C., ad preces Parochi S. Io. Baptistae Terrae Psychii Umbriaticen. Rossanen. Dioecesis, declaravit: « Guardiano Minor. Observant. Reformat. non licere se conferre ad domus habitantium sub illius Parochia, eisque distribuere in iisdem domibus cineres die prima Quadragesimae, prout introduci exposuit ». Die 9 Iunii 1668.

1368. SENEN. (2442)

S. R. C., ad preces Parochi SSrum Quirici etc. Senen., inhaerendo declarationi factae in una Pisauren. 20 Decembris 1603, iterum declaravit: « In delatione cadaveris, quotiescumque intervenerit Capitulum et Clerus Ecclesiae Cathedralis, praecedentiam competere Capitulo et Clero eiusdem Cathedralis; in Ecclesia vero ubi sepelitur corpus defuncti, etiam Canonici ipsius Cathedralis, qui ibi habuerit sive elegerit sepulturam, ad Parochum ipsius Ecclesiae pertinere Officium facere ». Die 9 Iunii 1668.

1369. ARETINA. (2445)

Proposito in S. R. C. per Em̃um D. Card. Celsum dubio: an PP. Dominicani et alii Regulares Civitatis Aretinae deberent in funere incedere sub Cruce Capituli Sanctae Mariae de Plebe, prout incedere debere declaratum fuit sub illa Capituli Cathedralis Ecclesiae S. Petri eiusdem Civitatis, postquam dictum Capitulum S. Mariae fuerit unitum anno 1250 per Episcopum Aretinum dicto Capitulo Cathedralis cum communicatione omnium bonorum, privilegiorum et praerogativarum;

S. R. C., utraque parte informante, censuit: « Non suffragari privilegium Ecclesiae Cathedralis S. Petri Capitulo Ecclesiae S. Mariae, nisi coniunctim procedant ». Die 21 Iulii 1668.

1370. CAVEN. (2447)

S. R. C., ad preces Archidiaconi Ecclesiae Cathedralis Caven. declaravit: Dispositionem Caeremonialis Episcoporum lib. I, cap. 24, de ordine dandi pacem (quod Episcopo solemniter celebrante, si adsunt laici seu Magistratus, Barones et Nobiles, detur

pax cum Instrumento ab ipso Presbytero assistente), procedere etiam et eodem modo et sine ulla differentia, quando ipsemet Archidiaconus, qui est prima Dignitas in eadem Cathedrali fungitur officio Presbyteri assistentis: necnon absente Episcopo a Choro, thurificationem et pacis delationem incipi debere a Digniori stante in parte digniori a Choro, non autem a parte Throni Episcopi, si non adsit dignior. Die 15 Septembris 1668.

1371. FAVENTINA. (2450)

S. R. C. declaravit: « Parochum in Collegiata S. Stephani Mutilani, ratione Stolae, debere praecedere Canonicis eiusdem Collegiatae, etiam in funeralibus ». Die 15 Septembris 1668.

1372. MUTILEN. (2453)

S. R. C. ad preces Episcopi Mutilensis declaravit: « Functiones Episcopales esse faciendas in Ecclesia Cathedrali, non autem in Collegiata ubi residet; et in casu non sufficientiae Presbyterorum, esse aliunde conducendos ». Die 15 Septembris 1668.

1373. ROMANA (2455)
SOLEMNIS BENEDICTIONIS.

Proposito dubio: an Cardinales Diaconi possint in suis Diaconiis solemnem benedictionem super populo impertiri, vel in actu Visitationis Diaconiae, necnon dum solemni Missae assistunt?

Et S. R. C. censuit: « Posse. Et facta de praedictis relatione SSmo, Sanctitas Sua annuit; non celebrante tamen Episcopo ». Die 15 Septembris 1668.

1374. SYPONTINA. (2456)

Archiepiscopus Sypontinus supplicavit in S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. An Dignitatibus Metropolitanae Ecclesiae Sypontinae, habentibus usum mitrae ex privilegio Apostolico, liceat intra et extra ambitum Ecclesiae, puta in Processionibus maioribus et minoribus, mitram cum velo appenso penes se praeferri facere?

2. An in Processionibus incipientibus a propria eorum Ecclesia, et longius progrediendo, quam teneat ambitus murorum ipsius Ecclesiae, sit eis interdicenda mitra?

3. An in aliis Ecclesiis exemptis vel non exemptis, sive intra Civitatem sive intra Dioecesim, licite utantur mitra?

4. An iure utantur ea in Officiis et Missis defunctorum, vel in diebus non festivis nec ubique de praecepto?

5. Num ad haec, citra veri praeiudicium, suffragetur consuetudo?

Et S. R. C., ad relationem Emi Cardinalis Brancatii, censuit et declaravit, ut infra:

Ad 1. « Non licere ».

Ad 2. « Negative ».

Ad 3. « Invitatis, vel alio modo accedentibus ad aliam Ecclesiam exemptam sive non, sive capitulariter, sive seiunctim, sive intra Civitatem, sive extra et in Dioecesi, non posse uti mitra, sed hanc esse interdicendam ».

Ad 4. « Non in Officiis et Missis defunctorum, nec in diebus feriatis, sed tantum in solemnioribus et ubique de praecepto ».

Ad 5. « Negative ». Die 15 Septembris 1668.

1375. NEAPOLITANA. (2457)

S. R. C., inhaerendo aliis Decretis desuper editis, declaravit: « Emum Archiepiscopum Neapolitanum procedere posse contra inobedientes, et recusantes accedere ad Processiones pro bono publico, et de ordine SSmi indictas, non obstante quibuscumque inhibitionibus A. C. ». Die 24 Novembris 1668.

1376. AVERSANA. (2458)

Supplicante Antonio Portellio Portionario S. Mariae de Platea Dioec. Aversanae ad S. C. pro declaratione: an Episcopo ad aliquam Ecclesiam parochialem eius Civitatis, in qua prius accesserunt Capitulum et Canonici canonicalibus vestibus induti, cum Cruce pro peragenda Processione a dicta parochiali Ecclesia ad Cathedralem, Parochus ipsius Ecclesiae parochialis, vel unus ex Canonicis praedictis porrigere debeat aspersorium Episcopo in ingressu ipsius parochialis Ecclesiae et in foribus eiusdem?

Et S. R. C., inhaerendo aliis declarationibus in similibus factis, iterum declaravit: « Spectare ad digniorem Ecclesiae, ad quam Episcopus accedit, et sic ad Parochum ». Die 12 Ianuarii 1669.

1377. FLORENTINA. (2459)

S. R. C. declaravit: « Non licuisse neque licere celebrare Missam S. Crucis ullo modo in Metropolitana Florentina in die Veneris infra octavam Nativitatis D. N. Iesu Christi, quacumque praetensa consuetudine dictae Metropolitanae illam celebrandi singulis die-

bus Veneris infra annum, et signanter infra dictam octavam, non obstante ». Die 12 Ianuarii 1669.

1378. NEAPOLITANA. (2461)

S. R. C. declaravit: « Non licuisse, neque licere sine Indulto Apostolico celebrare in Ecclesia S. Mariae Constantinopolitanae Civitatis Neapolis Feria III Pentecostes Missas B. M. V., prout in die Nativitatis Domini, mutatis etiam mutandis, ex voto facto tempore contagii; et propterea in posterum prohibendum, ne cantetur dicta Missa, nisi aliter doceant de Privilegio, sed Festum esse solemnizandum cum Missa currentis Feriae ». Die 12 Ianuarii 1669.

1379. URBINATEN. (2464)

Clerus Urbinaten. supplicavit a S. R. C. declarari: an Sacerdos in Missae Sacrificio post Communionem, reponens Calicem in medio Altaris, velum, quo in principio Missae operitur supra bursam, debeat plicare, nec ne?

Et S. R. C. respondit: « Tam in principio Missae, quam post Communionem Calicem velatum esse debere totum in parte anteriori; et ita in posterum tam in Dioecesi Urbinaten., quam ubique servari voluit et mandavit ». Die 12 Ianuarii 1669.

1380. MELITEN. (2466)

S. R. C., ad preces Francisci Azzapardi Parochi Civitatis Sangleae Meliten., et audita quoque relatione Vicarii Capitularis, Sede Episcopali vacante, declaravit: « Ius faciendi functiones fieri solitas per Confraternitatem SSmi Rosarii erectam in Oratorio sito intra limites suae Parochiae sub invocatione S. Philippi Nerii, et erecto de licentia Ordinarii sine praeiudicio ipsius Parochi, spectare ad ipsum Parochum, non autem ad Patres eiusdem Oratorii ». Die 16 Februarii 1669.

1381. RAVENNATEN. (2468)

Proposito in S. R. C. per Emum D. Card. Gualterium dubio: an, absente Archiepiscopo Civitatis Ravennatensis ex qualibet causa, et accedente Capitulo Cathedralis eiusdem Civitatis ad Ecclesiam S. Vitalis in die illius Festi, liceat Abbati Cassinensi in eadem sua Ecclesia S. Vitalis erigere et retinere baldachinum, etiam praesente dicto Capitulo; et, seorsim ab eo, canere primas Vesperas et Missam solemnem cum pontificalibus?

Et S. R. C., parte utraque informante, declaravit: « Licere, non interveniente tamen dicto Archiepiscopo ». Die 16 Februarii 1669.

1382. BRUGNATEN. (2471)

S. R. C.: « Benigne concessit, ut Olea sacra possint ab ipso Episcopo Brugnatensi benedici et consecrari, etiam extra suam Cathedralem, et in Ecclesia Terrae Sestri suae Dioecesis, ubi Episcopi pro tempore, pro meliori aeris temperie, et maiori ipsorum et cultus divini decore, residere solent ». Die 23 Martii 1669.

1383. MUTINEN. (2474)

Supplicante ad S. R. C. Episcopo pro declaratione: an liceat Abbatibus Lateranensibus consecrare Lapides, et benedicere Campanas, et sacras supellectiles? Eadem S. C. referente Emo Gualterio, servari iussit omnia disposita in Decreto edito die 20 Iulii 1660 tenoris sequentis, ad § 19, quo vetita est Abbatibus benedictio sacrae supellectilis pro usu alienarum Ecclesiarum. Asserentibus Monachis etiam pro aliena Ecclesia ex Apostolico indulto eis licitum esse ecclesiasticam supellectilem benedicere;

S. R. C. mandavit: « Exhiberi Indultum authenticum ex Archivio Apostolico desumptum, et interim abstineri ». Die 23 Martii 1669.

1384. PAPIEN. (2475)

Franciscus Spadinus Praepositus S. Michaelis maioris Papiae supplicavit ad S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. An ad ipsum Praepositum vel alium ex Canonicis spectet ius convocandi Capitulum, proponendi in eo negotia resolvenda, dandi primum votum, et suffragia recolligendi?

2. An ad ipsum Praepositum spectet ius cantandi Missas et Vesperas cum assistentia Diaconi et Subdiaconi Canonicorum in solemnioribus, benedicendi candelas, cineres et palmas, deferendi SSmum Sacramentum in Processionibus, et faciendi alias actiones et functiones Sacerdotales relatas per Barbosam, cap. 5, n. 43, *De Canonicis et Dignitatibus?*

3. An, impedito Praeposito, fieri debeant per Canonicum seniorem residentem?

4. An ad ipsum Praepositum spectet superioritas circa assistentiam Choro, et directionem Divinorum Officiorum?

5. An sit exemptum ab Officio Hebdo-

madarii per rotam fieri solito a Canonicis, et ab onere legendi lectiones, martyrologium et responsoria?

6. An ipse prius sit thurificandus, et eidem danda pax ante Canonicos?

7. An, ipso absente, eius stallum in Choro debeat esse vacuum, neque ab alio ex Canonicis occupari possit?

8. An Canonicis liceat celebrare Missas tempore Divinorum Officiorum sine licentia ipsius Praepositi, et idem concedere non debeat, nisi quod utile et necessarium pro Ecclesia iudicaverit?

9. An Canonici debeant eidem parere in iis, quae respiciunt Divina Officia?

Et S. R. C., referente Emo D. C. Brancatio, utraque parte informante, respondit:

Ad 1. « Spectare ad Praepositum ».

Ad 2. « Spectare ad primam Dignitatem vel Canonicum antiquiorem, nec tolerandam consuetudinem assumendi duos presbyteros extra gremium Capituli ».

Ad 3. « Impedito Praeposito, spectare ad seniorem ».

Ad 4. « Ad Praepositum, nisi aliter mandaverit Episcopus ».

Ad 5. « Serventur decreta Visitationis ».

Ad 6. « Servetur Caeremoniale ».

Ad 7. « Affirmative ».

Ad 8. « Servari Statutum ».

Ad 9. « Affirmative ». Die 23 Martii 1669.

1385. REATINA. (2476)

Promotor Fiscalis Curiae Reatinae institit in S. R. C. infrascriptum dubium declarari: an Emo Episcopo, quando assistit cum cappa functionibus ecclesiasticis, debeatur assistentia Archidiaconi, qui est prima et unica Dignitas, vel potius illa Canonici antiquioris, non obstante consuetudine contraria?

Et S. R. C. referente Emo D. Card. de Ilcio, respondit: « Omnino deberi assistentiam primae Dignitatis, et in eius absentia Canonici antiquioris, non obstante quacumque consuetudine in contrarium, quam abusum declaravit. In reliquis servandum esse Caeremoniale ». Die 23 Martii 1669.

1386. SENARUM. (2477)

Exponente Praeposito prima Dignitate Ecclesiae S. Mariae de Provenzano Senarum, se per spatium vigintiquatuor annorum, et ab initio Collegiatae, thurificatum fuisse et pacem et omnia habuisse ante omnes Canonicos, etiam Hebdomadarium; et cum in hac possessione reperiretur, in praeiudicium suae praeeminentiae per Magistrum Caeremoniarum de mandato Archiepiscopi esse introductum, ut prius thurificetur Hebdomadarius, et pacem et omnia habeat, et successive Canonici ab ea parte, modo a dextera, modo a sinistra Chori, prout sedet Hebdomadarius;

S. R. C. censuit: « Manutenendum esse Praepositum in sua possessione thurificandi, et omnium ceterorum, ante omnes Canonicos et Hebdomadarium; et forte privatum, restituendum, donec et quousque secus iudicetur ab eadem S. C. auditis Canonicis, si quid habeant in contrarium ». Die 23 Martii 1669.

1387. URBANIEN. (2478)

Supplicante ad S. R. C. Clero Terrae Mercatelli Dioecesis Urbanien. pro declaratione: Magistratum dictae Terrae esse thurificandum post omnes de Clero praeter Acolythos, iuxta antiquam consuetudinem dicti loci, et dispositionem Caeremonialis, quod eadem S. C. servandum esse iussit die 9 Iunii proxime praeteriti in illis verbis: *Magistratus autem Civitatum thurificetur post Canonicos,* intelligi de Magistratu Civitatum, non autem similium Terrarum.

Et S. R. C. respondit: « Servandum esse solitum ». Die 23 Martii 1669.

Decretum supra laudatum, sub die 9 Iunii 1668, sequens est:

URBANIEN. S. R. C., audita relatione tam Emi D. Card. Rasponi, quam Episcopi, censuit: « Servandum esse Caeremoniale in Ecclesia Mercatelli super thurificatione Magistratus, et hunc thurificandum esse, ut in eo disponitur, quacumque praetensa consuetudine in contrarium non obstante ».

1388. MAIORICEN. (2480)

S. R. C., inhaerendo declarationi alias sub die 16 Februarii proxime praeteriti factae, quoad Fratres Ordinis Minor. Regul. Observant. S. Francisci Provinciae Maioricen., per eos scilicet parendum esse Ordinario circa expositionem SSmi in eorum Ecclesiis et Domibus, illiusque prohibitionem; iterum declaravit: « Idem servandum esse per Rectores et Administratores Hospitalis generalis Maioricen., eisque non licere dictum SSmum exponere in eorum Ecclesia sine licentia dicti Ordinarii, praetensis eorum privilegiis exemptionis a iurisdictione ipsius Ordinarii, non obstantibus quibuscumque ». Die 8 Iunii 1669.

Decretum autem 16 Februarii 1669 sequens est:

MAIORICEN. S. R. C. declaravit: « Per Fratres Ordin. Minor. Observ. S. Francisci Provinciae Maioricen. parendum esse Ordinario circa expositionem SSmi in eorum Ecclesiis et domibus, illiusque prohibitionem ».

1389. NEAPOLITANA. (2482)

S. R. C., referente Emo Brancatio, decrevit: « Decretum eiusdem S. C. editum die 26 Ianuarii 1641, quo declaratum fuit, Capitulum et Canonicos Metropolitanae Civitatis Neapolis vocatos ad funus non posse a Regularibus, et signanter a Monachis Benedictinis, Coelestinis et Olivetanis, impediri quin ingrediantur cum propria Cruce in Ecclesia ipsorum Regularium, esse servandum etiam quoad Carmelitas S. M. de Vita eiusdem Civitatis ». Die 8 Iunii 1669.

1390. PLACENTINA. ALMUTIAE. (2485)

S. R. C., referente Emo Gualterio, in causa Placentina Almutiae inter Presbyteros Civitatis Placentinae ex una et Parocho eiusdem Civitatis partibus ex altera, censuit: « Servandum esse ultimum Decretum Synodalem Rmi Scappii, quo sancitum fuit, ut Presbyteri Cathedralis et Collegiatae S. Antonii Civitatis Placentiae, quando sub eorum Cruce ad ducenda cum Parochis funeralia conveniunt, suas illi valeant deferre Almutias: secus si tamquam singuli evocati ad exequias accedunt », non obstantibus declarationibus in contrarium S. Congr. Episcoporum et Regularium, et praecipue sub diebus 2 Maii 1659 et 10 Novembris 1662, nempe: « Licere, quando incedunt collegialiter et cum Capitulo ». Die 20 Iulii 1669.

1391. PAPIEN. (2486)

S. R. C., inhaerendo declarationibus factis die 23 Martii proximi praeteriti, proponente Emo Brancatio in controversiis inter Praepositum et Canonicos S. Michaelis Papiae, iterum declaravit:

1. « Canonicos tam Ordinis Diaconalis quam Subdiaconalis per turnum teneri ad assistentiam Praeposito tam in solemnioribus quam in Dominicis, quando ipsemet celebrat ».

2. « Servandum esse Statutum Ecclesiae cap. 6, scilicet, quod Praepositus debeat celebrare Missam cum cantu omnibus diebus Dominicis et omnibus Festis principalibus, nisi occupatus fuerit per Episcopum Papiensem: aliis vero diebus celebretur huiusmodi Missa per Canonicos residentes; et, ipsis deficientibus, per Cappellanos, ut consuetum est ».

3. « Non teneri Canonicos ad assistentiam Vesperarum cum pluvialibus ». Die 20 Iulii 1669.

1392. DECRETUM GENERALE. (2488)

Cum Alexander VII dubia in diversis mundi partibus (occasione Decreti S. R. C. die 5 Augusti 1662 emanati, et a Sanctitate Sua approbati, de non celebrandis Missis defunctorum in Festis ritus duplicis) exorta, dirimere cupiens, aliud eiusdem S. C. Decretum in una Novarien. die 22 Novembris 1664 editum approbaverit, quo declaratum fuerat: « Anniversaria et Missas defunctorum causa, ex dispositione testatorum quotannis recurrente ipsorum obitus die, celebrandas, tametsi dies obitus huiuscemodi in Festum ritus dupl. maioris incideret, non comprehendi in dicto primo Decreto; ac ulterius, quod Altaria privilegio Apostolico pro animabus Fidelium defunctorum in perpetuum decorata, et in quibus quotidie proinde, etiam in Festis ritus dupl. celebrandae essent Missae defunctorum ex obligatione, declaraverit per celebrationem Missarum de Festo currenti satisfieri iniunctis obligationibus, et indulgentias per huiusmodi privilegia Apostolica concessas animabus Fidelium defunctorum in Purgatorio existentibus suffragari, perinde ac si celebratae fuissent Missae defunctorum ad formam dictorum privilegiorum, prout in Brevi Apostolico desuper die 22 Ianuarii 1667 expedito continentur ».

S. R. C., intellecto quod etiam dubitaretur utrum praedicti Brevis dispositio, quoad Altaria pariter quidem privilegiata sed non in perpetuum nec pro omnibus hebdomadae diebus, et ad quae Missae non ex obligatione sed ex sola fidelium devotione celebrarentur, locum haberet; re mature perpensa, censuit: « Declarationem a memorato Alexandro VII, sicut praemittitur, editam, extendendam esse ad Altaria, ut praefertur, non in perpetuum, sed ad septennium vel aliud brevius vel longius tempus, ac non pro omnibus, sed aliquo vel aliquibus tantum hebdomadae diebus, nunc et in futurum quandocumque privilegiata; et proinde si Sanctissimo D. N. placuerit, indulgendum fore ut Missae, quae ibidem de Festo currenti, in quo Missae defunctorum

celebrari non possint, sive ex obligatione sive ex sola fidelium devotione celebratae fuerint, indulgentias per privilegia huiusmodi concessas consequantur in omnibus et per omnia, perinde ac si Missae defunctorum ad formam eorundem privilegiorum celebratae fuissent ». Die 20 Iulii 1669.

Et facta relatione SSmo D. N. Clementi PP. IX, Sanctitas Sua sententiam S. C. approbavit, et Breve desuper expediri mandavit. Die 13 Augusti 1669.

1393. CONVERSANEN. (2490)

Capitulum Collegiatae Rosiliani Dioecesis Conversanen. exposuit in S. R. C., Nicolaum Francesium in eius testamento, reliquisse eius bona dicto Capitulo, cum onere celebrandi Missam quotidianam, et singulis diebus Veneris de Passione; et cum onere, terminata Missa, post Evangelium *In principio erat Verbum etc.*, recitandi ipsam *Passionem secundum Ioannem*. Et proinde, cum dicta dispositio sit contra ritus ecclesiasticos, supplicavit pro declaratione: an dicta Passio recitanda sit post dictum Evangelium alibi per celebrantem?

Et S. R. C. censuit: « Recitandam esse post finem Missae, exutis vestibus sacerdotalibus, et cum sola cotta in Altari vel in Sacristia ». Die 31 Augusti 1669.

1394. LAUDEN. (2491)

S. R. C. ad relationem Emi D. Card. Gualterii, declaravit et decrevit: « Oblationem Crucis ad osculandum Rmo Episcopo vel alicui Principi, spectare ad digniorem e Dignitatibus: impedito vel absente Praeposito prima Dignitate, spectare ad Archidiaconum secundam Dignitatem, dictumque Archidiaconum manutenendum esse in quasi possessione praecedendi Archipresbytero quartae Dignitati in canendo in Processionibus Rogationum in secunda Ecclesia Orationem Sancti Titularis eiusdem Ecclesiae, nec non in canendo antiphonam *O Adonai,* absolutionem *Libera me Domine,* et in imponendo cineres Celebranti, atque in aspergendo aqua benedicta Capitulum; canere autem Missas et Vesperas solemnes, ceteraque omnia divina Officia, quae spectarent ad Praepositum, exceptis praedictis, in quibus data est manutentio Archidiacono, spectare et pertinere ad Archipresbyterum, iuxta formam Statuti sub titulo de Archipresbytero ». Die 31 Augusti 1669.

1395. PAPIEN. (2493)

Cum S. R. C. in controversiis inter Franciscum Spadinum Praepositum ex una, et Canonicos Ecclesiae S. Michaelis maioris Papien. partibus ex altera, ad secundum dubium: an ad ipsum Praepositum spectet ius cantandi Missam et Vesperas cum assistentia Diaconi et Subdiaconi Canonicorum in solemnioribus, benedicendi candelas, cineres et palmas, deferendi SSmum in Processionibus; responderit die 23 Martii praeteriti: « Spectare ad primam Dignitatem vel antiquiorem, nec tolerandam consuetudinem assumendi duos Presbyteros extra gremium Capituli »; hodie, ad tollendas ulteriores controversias, declaravit: « Huiusmodi Canonicorum assistentiam deberi, nedum in celebratione Missae, sed etiam in omnibus aliis supradictis functionibus ». Ac ulterius cum sub die 20 Iulii proxime praeteriti, declaraverit Canonicos non teneri ad assistentiam Vesperarum cum pluvialibus, hodie pariter declaravit: « Ad id compelli posse duos Cappellanos de praesenti in dicta Ecclesia existentes ». Die 31 Augusti 1669.

1396. TUSCULANA. (2494)

Cum S. R. C. die 21 Aprilis 1668 declaraverit Magistratum Civitatis Tusculanae esse thurificandum immediate post Dignitates et Canonicos, et ante Beneficiatos, iuxta dispositionem Caeremonialis Episcoporum lib. 1, cap. 23; hodie Capitulum et Magistratus supplicarunt pro declaratione:

1. An dictus Magistratus thurificandus sit ante vel post Subdiaconum paratum?

2. An Locumtenens thurificari debeat triplici ductu?

3. An Syndicus mercenarius cum salario, et Procurator Pauperum sedens cum proprio habitu in ultimo loco post Vice-Gubernatorem in habitu talari, et tres Priores in habitu Senatorio, thurificari debeat iisdem ductibus, et ab eodem thurificante, quo ipsi Vice-Gubernator et Priores, vel per Acolythum, et unico ductu?

4. An dictus Syndicus thurificandus sit ab alia persona, et diversimode, vel thurificari debeat post Beneficiatos?

Et S. R. C. respondit: Ad 1. « Post Subdiaconum ».

Ad 2. « Duplici ductu ».

Ad 3. « Negative, hoc est: Nullo modo ».

Ad 4. « Negative, ut supra ». Die 31 Augusti 1669.

1397. VIGLEBANEN. (2495)

Cum Episcopus Viglebanen. accedere debeat ad Civitatem Papiensem, ad effectum visitandi Hospitale S. Matthaei, ex delegatione particulari S. C. Concilii Tridentini, quae declaravit dictum Hospitale non esse sub iurisdictione dicti Ordinarii Papiensis, sed immediate sub Sede Apostolica: ideo, ad tollendas controversias, quae in dicta Civitate, et cum illius Episcopo oriri possent;

S. R. C., referente Emo Brancatio, ad preces eiusdem Episcopi Viglebanensis, declaravit infrascripta:

1. « Quod dictus Episcopus Viglebanensis nullo modo poterit uti rochetto discooperto in via, nec dare benedictionem; cum eius auctoritas et delegatio sit restricta ad Hospitale tantum; non debet tamen ferre mozzettam, sed tantum mantellettam, quod Episcopus Dioecesanus denegare non potest ».

2. « Quod extra Hospitale debet praecedere Episcopus Dioecesanus, cum Delegatus non sit universalis in tota Dioecesi; ex urbanitate tamen potest Episcopus cedere ».

3. « In ianua Hospitalis dictum Episcopum Viglebanensem posse exercere omnia illa munia, quae debentur Episcopis in actu Visitationis, nimirum osculatio Crucis, thurificatio, habitus pontificalis, et alia huiusmodi: non tamen esse permittendum umbellam erigi in Ecclesia Hospitalis, cum ibidem non debeat ipse neque Missas neque Vesperas celebrare, sed tantummodo visitare et rationes exigere. Ceterum standum esse clausulis in Literis Apostolicis contentis ». Die 5 Octobris 1669.

1398. AESINA. (2496)

Quum alias quaesitum fuerit: an Coadiutori Canonici Presbyteri Ecclesiae in qua Praebendae sunt distinctae, debeatur praecedentia super Canonicos Diaconos, dum pro suo Coadiuto Divinis interest: et quum S. R. C. responderit, in casu proposito praecedentiam Coadiutori deberi: hinc est, quod ortis dubiis infrascriptis, modo Canonici Ordinis Diaconalis et Subdiaconalis eiusdem Ecclesiae Cathedralis Aesinae supplicarunt denuo declarari:

1. An dicta declaratio valeat, etiamsi Coadiutores Canonicorum Ordinis Presbyteralis non sint Sacerdotes, sed in minoribus Ordinibus tantum constituti?

2. An Canonici Ordinis Diaconalis in minoribus Ordinibus, vel in sacro Diaconatus Ordine tantum constituti, debeant praecedere Canonicis Presbyteris Ordinis Subdiaconalis, seu in Presbyteratus Ordine constitutis?

Et S. R. C. respondit tam ad primum, quam ad secundum: « Affirmative ». Die 31 Maii 1670.

1399. BITUNTINA. (2497)

Exponente Episcopo Bituntino abusum in eius Cathedrali introductum in Matutinis Tenebrarum cantari solitis tribus ultimis diebus Hebdomadae Sanctae, nempe ut primae duae lamentationes cantentur per Dignitates, tertia vero per Episcopum;

S. R. C. respondit: « Servandum esse Caeremoniale, quacumque praetensa consuetudine in contrarium non obstante ». Die 31 Maii 1670.

1400. NOVARIEN. (2499)

Exponentibus Parochis Novariae in eorum praeiudicium introduci, quod cadavera defunctorum familiarum nobiliorum dictae Civitatis, sepelienda in Ecclesiis Regularium, deferantur ad illam noctis tempore et privatim et successive tumulentur: diebus vero sequentibus, sepultura iam data, Nocturna cum Laudibus et Missae de Requiem celebrentur; et idcirco supplicantibus pro declaratione: an de his secundis funeralibus debeatur quarta ipsis Parochis?

Et S. R. C. declaravit: « Deberi ». Die 31 Maii 1670.

1401. CURZULEN. (2502)

Supplicavit S. R. C. Episcopus Curzulen. in Dalmatia pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. An, celebrante pontificaliter Episcopo, praeter duos Canonicos et Presbyterum assistentem, teneantur alii duo Canonici iuniores inservire cum pluviali pro praecentoribus, iuxta ritum praescriptum in Caeremoniali Episcoporum nuper Romae edito, cum in secundis Vesperis uni ex Dignitatibus assistant duo Canonici?

2. An stante Episcopo private in Choro ad Matutinum vel Completorium, teneatur saltem ad beneplacitum Episcopi eidem assistere unus ex Canonicis?

3. An, interveniente Episcopo ad concionem tempore Quadragesimae vel Adventus cum cappa seu mozzetta super sedili in medio Chori, teneantur duo ex Canonicis senioribus vel iunioribus assistere Episcopo, cum talis consuetudo servetur in tota provincia Dalmatiae?

4. An Episcopus tempore circuli possit relinquere in Choro duas Dignitates, et unum Canonicum seniorem pro substentatione cantus, iuniores vero Canonicos cogere ad circulum?

5. An in Sabbato Sancto benedictio Fontis facienda sit per Sacerdotem celebrantem, iuxta Rubricam Missalis: an vero, stante eodem ad Altare, possit fieri per iuniorem Canonicum cum pluviali, quum ad hunc spectet exercitium Curae animarum Civitatis et suburbii, stante usu eiusdem Ecclesiae?

Et S. R. C., referente Emo Gualterio, respondit:

Ad 1. « Servetur Caeremoniale ».

Ad 2. « Negative ».

Ad 3. « Attendenda est consuetudo, si legitime probetur ».

Ad 4. « Posse, deficientibus Cantoribus ».

Ad 5. « Facienda est per Celebrantem ». Die 31 Maii 1670.

1402. PHAREN. (2503)

Episcopus Pharen. humiliter supplicavit per S. R. C. declarari super infrascriptis:

1. Utrum Canonicus, seu Dignitas Hebdomadarius paratus cum pluviali seu Planeta, ac Diaconus et Subdiaconus illi assistentes itidem parati, transeuntes ante Episcopum, dum ei faciunt reverentiam, illam debeant facere cooperto, vel detecto capite?

2. Utrum Vicarius Generalis Episcopi in habitu vicariali incedens in associatione eiusdem Episcopi, dum a palatio ad Ecclesiam a Canonicis dictus Episcopus cappa indutus associatur, praecedat omnibus Canonicis et Dignitatibus, nec ne?

3. Utrum Primicerius, qui est unus ex tribus Dignitatibus, quae omnes una cum Canonicatu obtinentur in Ecclesia Cathedrali Pharen., in qua praebendae Canonicorum non sunt distinctae, teneatur, in absentia Archidiaconi et Archipresbyteri loco Presbyteri assistentis, assistere Episcopo in cappa diversis Officiis interessenti, nec ne?

4. Utrum Archidiaconus, Archipresbyter et Primicerius Ecclesiae Cathedralis Pharen., qui obtinent etiam Canonicatum, quorum praebendae non sunt distinctae, teneantur assistere Episcopo Missae solemni, Vesperis etc. in diebus festivis cum cappa interessenti, nec ne?

5. Utrum Presbyter assistens, quicumque ille sit, Episcopo solemniter celebrante, et intonante antiphonam, Hymnum, *Gloria, Credo,* et cantante Orationem, debeat ipsemet actualiter et physice sustinere librum supra caput: an vero aliquis alius id praestare debeat actualiter, et ipse Presbyter assistens tantummodo moraliter, nempe leviter tangendo?

Et S. R. C., referente Emo D. Card. Gualterio, respondit:

Ad 1. « Debent, detecto capite ».

Ad 2. « Si est Protonotarius, praecedit, secus sin minus; et tunc abstineat ab incedendo in associatione ».

Ad 3. « Servetur Caeremoniale ».

Ad 4. « Servetur Caeremoniale ».

Ad 5. « Ipsemet Presbyter actualiter debet tenere supra suum caput ». Die 31 Maii 1670.

1403. DECRETUM GENERALE. (2505)

Emi S. R. praepositi, ob summam ac debitam venerationem qua augustissimum Eucharistiae Sacramentum prosequuntur, et ad augendum eius cultum in toto terrarum Orbe, censuerunt: « Prohibendum esse, ne in posterum infra octavam SS. Corporis Christi Missae votivae quaecumque vel pro defunctis celebrentur, si SSmo placuerit ». Die 21 Iunii 1670.

Et facta de praedictis SSmo relatione per me Secretarium: « Sanctitas Sua sensum eiusdem S. C. approbavit, et praedictum Decretum edi mandavit ». Eadem die eiusdem mensis et anni 1670.

1404. OSCEN. (2506)

S. R. C. ad preces Ecclesiae Cathedralis Oscen., referente Emo D. Card. Bona, declaravit:

1. « Hymnos tam in Matutino, quam in omnibus Horis Canonicis, in Festivitate Expectationis Partus B. M. V. sub ritu dupl. celebrari solita in Hispaniis, esse terminandos cum versiculo: *Virtus, honor, laus, gloria;* non autem sub versiculo: *Iesu tibi sit gloria, qui natus es de Virgine* ».

2. « In Responsorio Primae dicendum esse, *Qui venturus es in Mundum;* non autem: *Qui natus es de Virgine* ».

3. « Tempore Passionis in fine Psalmi: *Venite exultemus,* esse omittendum *Gloria Patri,* et repetendum Invitatorium integrum: *Hodie si vocem Domini audieritis, nolite obdurare corda vestra.* Et propterea servandas esse Rubricas, non autem disposita in Codice Sanctorum Hispaniarum quoad supradicta ». Et ita in praefata Ecclesia Cathedrali Oscen. servari voluit et mandavit. Die 21 Iunii 1670.

1405. ASSISIEN. (2507)

S. R. C. declaravit: « Abusum esse quod Laici Minorum Conventualium et Observantium Ordinis S. Francisci in Civitate Assisiensi incedant in Processionibus ibidem fieri solitis, et praecipue in solemnitate Corporis Christi, induti vestibus Sacro Ordini competentibus; ac ideo non licuisse, neque licere » pariter declaravit. Die 19 Iulii 1670.

1406. BONONIEN. (2508)

S. R. C., audita relatione Vicarii Generalis Emi Archiepiscopi Bononiensis, censuit: « Non licere celebrare Missas in Altari Cappellae maioris Ecclesiae Confratrum Societatis Boni Iesu Bononiae, exposito in eodem SS. Sacramento; stante praesertim, quod adsint alia Altaria in quibus celebrari possint ». Die 9 Augusti 1670.

1407. MONTIS REGALIS IN SICILIA. (2509)

Exponente in S. R. C. Vicario Generali Emi D. Archiepiscopi Civitatis Montis Regalis:

1. Quod cum in Metropolitana Ecclesia dictae Civitatis habeatur una ex Spinis Sac. Coronae D. N. I. C., de qua quotannis prima Dominica mensis Maii, ultra Processionem solemnem, quae fit per totam Civitatem praedictam, ob eius devotionem recitatur quoque Officium cum Missa ab eadem Congregatione recognitum, et a s. m. Clemente VIII sub ritu dupl. approbatum, eidemque Dominicae assignatum: evenit aliquando, ut in eadem prima Dominica Maii occurrant Festa Sanctorum Philippi et Iacobi Apostolorum, aut S. Crucis sub ritu dupl. secundae classis; quare idem orator supplicavit per eamdem S. C. declarari: an in casu transferendum sit Officium cum Missa Sacrae Spinae, et persolvendum Officium Sanctorum Philippi et Iacobi, aut S. Crucis?

2. Quod cum in Regno Siciliae, sicut in dicta Civitate, ex pervetusta consuetudine soleant recitari sub ritu duplici, vel semiduplici Officia aliquorum SS., quae alias communiter sub ritu simplici ordinantur, et in dicta Civitate sunt quinque, nempe Officia S. Blasii, S. Apolloniae, S. Barbarae sub ritu duplici; sub ritu semiduplici Sanctorum Viti et Modesti, et S. Ursulae; ideo supplicavit pro approbatione huiusmodi consuetudinis.

Et S. R. C. respondit: Quoad 1. « Transferendum esse Officium Sacrae Spinae ».

Quo vero ad 2. « Quod doceat de consuetudine ». Die 9 Augusti 1670.

1408. NICIEN. (2510)

Propositis per Emum D. Card. Brancatium in S. R. C. infrascriptis dubiis, declarari petitis per Capitulum et Canonicos Cathedralis Nicien. contra Patres Praedicatores eiusdem loci:

1. An Decretum Episcopi defuncti, quod ad tollendam indecentiam, mandavit omnes Regulares ad mortuorum cadavera, etiam in propriis eorum Ecclesiis sepelienda, vocatos, prius convenire debere ad Ecclesiam parochialem defuncti, et inde cum Clero eiusdem Parochiae se conferre ad levandum cadaver, nullo vero modo expectare per vias vel ire directe ad domum defuncti, servandum sit; non obstante contraria consuetudine etiam immemorabili favore Regularium eundi directe ad domum, et ibidem in via Parochum et alios vocatos expectare?

2. An accessus huiusmodi fieri debeat per Regulares ad Ecclesiam Cathedralem, si Cathedralis vocata capitulariter intervenerit, etiamsi Cadaver assumendum sit ex alia Parochia?

3. An possint Regulares etiam exempti compelli ab Ordinario ad observantiam huiusmodi accessus, sub poenis et censuris, illorum privilegiis et consuetudine minime obstantibus?

Et S. R. C. respondit, ut infra:

Ad 1. « Regulares vocatos ad funus associandum nullo modo expectare debere per vias, aut in domo defuncti; sed prius convenire debere ad Ecclesiam parochialem defuncti, et inde cum Clero dictae Parochiae se conferre ad levandum cadaver, non obstante contrario usu, etiam immemorabili ».

Ad 2. « Quod si ad funus vocatum fuerit Capitulum Cathedralis, et capitulariter interveniat, ad hanc Ecclesiam debeant omnes convenire, et inde incipiendam esse Processionem ».

Ad 3. « Quod non possint Regulares exempti, et in hoc privilegiati, ab Ordinario excommunicari, sed bene declarari incursos in Canones vel Bullas censuras imponentes ipso facto incurrendas, ut alias resolutum fuit per S. C. Concilii in Esteren. 28 Augusti 1649, in Neapolitana 26 Iulii 1656,

et in Vulturarien. 7 Septembris 1630 ». Die 9 Augusti 1670.

1409. CAIETANA. (2516)

Proposita per Emum D. Card. Gualterium infrascripta dubia, declarari petita ab Archipresbytero S. Angeli Terrae Itri Caietanae Dioecesis, contra Presbyteros SSmae Annuntiationis eiusdem loci;

S. R. C., audita prius relatione Vicarii, et partibus hinc inde informantibus, declaravit, et respondit ut infra:

1. An ad Archipresbyterum Collegiatae et Matricis Ecclesiae, qui est Parochus, vel ad digniorem ex dicta Collegiata, si Capitulum intervenit, seu potius ad Sacristam aut alium Cappellanum Ecclesiae SSmae Annuntiationis sitae intra fines dictae Parochiae, spectet agere Officium super cadaveribus sepeliendis in ista Ecclesia, et ibi ea occasione canere Missam?

R. « Utrumque spectare ad Parochum, vel eo absente, ad Rectorem Ecclesiae praedictae, aut istius digniorem Cappellanum ».

2. An in dicta Ecclesia SSmae Annuntiationis liceat retineri SSmum Eucharistiae Sacramentum sine licentia dicti Archipresbyteri?

R. « Nolente Parocho, non posse retineri; dummodo tamen in Hospitali adnexo Ecclesiae cessaret hospitalitas pro infirmis, ut supponitur ».

3. An ab Archipresbytero vel alio digniore dictae Collegiatae, vel potius ab aliquo ex dictis Cappellanis, ut hactenus servatum fuit, sit canenda Missa in dicta Ecclesia SSmae Annuntiationis, quae ibi cani debet occasione unius ex Processionibus Rogationum, quae in eadem Ecclesia terminat?

R. « Servandam esse consuetudinem eiusdem Ecclesiae ».

4. An toleranda sit consuetudo ut in Processione SSmi Corporis Christi, Canonici incedant cum superpelliceis tantum, Presbyteri vero dictae Ecclesiae SSmae Annuntiationis cum Planetis et aliis indumentis sacris?

R. « Vestimenta sacra non posse deferri a dictis Cappellanis, nisi deferant etiam Canonici ».

5. An in omnibus Processionibus Cappellani dictae Ecclesiae possint deferre Crucem eiusdem Ecclesiae, vel teneantur incedere sub illa Capituli?

R. « Posse deferre propriam Crucem ».

6. An, invito Archipresbytero, liceat Cappellanis praedictis per vias Parochiae agere Processiones duarum Confraternitatum Caritatis et SS. Rosarii existentium in eadem Ecclesia?

R. « Licere ex privilegio et consuetudine dictarum Confraternitatum ».

7. An occasione Processionis, quae ab Ecclesia SSmae Annuntiationis tendit ad aliam B. M. de *Civita*, in qua Archipresbyter procedit cum pluviali, spectet canere Missam ad ipsum, vel ad alium Sacerdotem dictae Ecclesiae SSmae Annuntiationis?

R. « Spectare ad Archipresbyterum ».

8. Quomodo facienda sit divisio inter Archipresbyterum et dictos Cappellanos quindecim carolenorum, et aliorum pro sonu Campanae et funere, debitorum ab haeredibus defuncti?

R. « Cognitionem huius controversiae spectare ad S. C. Concilii Tridentini ». Die 13 Septembris 1670.

1410. BOIANEN. (2517)

S. R. C., inhaerendo Decretis in similibus editis, iterum declaravit: « Non licuisse Baroni Terrae Mirabellae Boianen. Dioecesis, neque Archipresbytero iam defuncto de familia eiusdem Baronis, introducere et retinere Sedes fixas cum inscriptione utriusque, et genuflexoria intra Presbyterium Altaris maioris Ecclesiae Archipresbyteralis dictae Terrae, prout Episcopus in Visitatione reperiisse exposuit. Idcirco eadem S. R. C. censuit: Praedictorum usum omnino fuisse et esse prohibendum, prout prohibuit, et removeri voluit et mandavit ». Die 29 Novembris 1670.

1411. RHEGINEN. (2519)

Exposuit Marchio Terrae Potidactili consuevisse in Ecclesia matrice dictae Terrae Rheginen. Dioecesis adhibere Sedem ex corio super simplici *predella* absque baldachino, quod sibi competere non praesumit.

Et S. R. C. censuit: « Marchioni oratori Domino loci, simplicem Sedem coriaciam super *predella* sine baldachino extra Presbyterium licere ». Die 29 Novembris 1670.

1412. BENEVENTANA. (2522)

S. R. C. declaravit: « Archidiaconum Beneventanum, ex consuetudine Cathedralis, per Archiepiscopum probata, teneri assistere ipsi Archiepiscopo intervenienti cum sola cappa ». Die 24 Ianuarii 1671.

1413. AESINA. (2525)

Cum alias S. R. C. declaraverit: Regulares omnes Civitatis Aesinae pro associan-

dis cadaveribus defunctorum teneri accedere ad Ecclesiam Cathedralem sive Parochialem; pro parte Capituli eiusdem Cathedralis supplicatum fuit pro declaratione aliorum infrascriptorum dubiorum:

1. An iidem Regulares teneantur accedere ad Ecclesiam Cathedralem ad levandum Capitulum pro associando cadavere defuncti, sepeliendi etiam in Ecclesia Regularium, licet defunctus non sit de Parochia Cathedralis?

2. An Plebanus seu Curatus S. Nicolai dictae Civitatis, pro associando cadavere sui proprii parochiani defuncti, in alia tamen Ecclesia etiam Regularium sepeliendi, teneatur pariter accedere ad Ecclesiam Cathedralem, quando intervenit Capitulum eiusdem; et idem servandum sit, si praedictum cadaver per modum depositi existat in sua propria Ecclesia parochiali, vel in alia sita intus vel extra Parochialem?

3. An dicti Curati teneantur accedere ad dictam Cathedralem quando Capitulum intervenit, si praefatum cadaver sit sepeliendum in aliqua ex Parochialibus S. Petri et S. Nicolai?

Quibus omnibus S. R. C.: « Affirmative respondit; ex declaratione in similibus facta, proponente Emo Brancatio, in Nicien. die 9 Augusti 1670, quando Capitulum Cathedralis capitulariter intervenit, et ab ipsa incipiendam esse Processionem in praefatis omnibus casibus ». Die 24 Ianuarii 1671.

1414. MAIORICEN. (2526)

S. R. C., inhaerendo declarationibus sub die 6 Decembris 1653, ad tollendas ulteriores controversias pariter declaravit: « Canonico celebranti, etiam sola cappa canonicali induto, in Completorio, ac etiam in triduo Hebdomadae Maioris deberi praecedentiam supra Dignitates Cathedralis Maioricen.; Sacristam vero secundam Dignitatem celebrantem, prout etiam Canonicum non Dignitatem, sed celebrantem, transire debere ad partem Chori a qua inchoatur Officium, in eaque praecedentiam habere supra omnes alias Dignitates ». Die 24 Ianuarii 1671.

1415. BONONIEN. (2528)
PRAEEMINENTIARUM.

Iterum proposita per Emum D. Cardinalem Celsum in S. R. C. causa Bononien. Praeeminentiarum inter Canonicos et Mansionarios Terrae Plebis prope Centum ex una, et Consules et Gubernatorem eiusdem loci partibus ex altera, eadem S. C. censuit: « Dictos Consules et Gubernatorem esse thurificandos post omnes Presbyteros Chori per eumdem Diaconum ». Die 28 Februarii 1671.

1416. MURANA. (2530)

S. R. C. declaravit: « Archidiaconum Cathedralis Muri assistentem Episcopo habenti Ordinationem generalem, ministrare debere, capite detecto, non autem cum bireto, praecipue quando suas facit instantias recitando illa verba iuxta Pontificale Romanum, videlicet: *Rme Pater, postulat S. Mater Ecclesia, etc.* ». Die 28 Februarii 1671.

1417. BENEVENTANA. (2533)

S. R. C., referente Emo D. Cardinali Sygismundo Chisio, stante quod per Archiepiscopum Beneventanum non fuerit legitime et plene probata consuetudo sibi assistendi per Archidiaconum et Dignitates eiusdem Cathedralis, contra formam Caeremonialis; recessit a decisis die 24 Ianuarii praeteriti, et servari mandavit alia Decreta ipsius S. C., scilicet: « Assistentiam praedictam esse praestandam, iuxta formam Caeremonialis Episcoporum ». Die 21 Martii 1671.

1418. BENEVENTANA. (2534)

S. R. C., iterum referente Emo D. Cardinali Sygismundo Chisio controversiam pulvinaris inter Vicarium Generalem Archiepiscopi et Archidiaconum Cathedralis Beneventanae, super illius usu et diversitate speciei et qualitatis uniuscuiusque, ad distinguendam maiorem vel minorem dignitatem et praecedentiam inter ipsos, declaravit: « Standum esse in decisis die 24 Ian. praeteriti ». Die 21 Martii 1671.

Decretum 24 Ianuarii huius anni, cuius fit mentio, sequens est:

BENEVENTANA. S. R. C. ad tollendas ulteriores controversias inter Archidiaconum Cathedralis Beneventi et Vicarium Generalem Archiepiscopi, declaravit: « Tam ipsum Archidiaconum quam Vicarium uti debere pulvinari ex corio ». Et ita in posterum servari mandavit.

1419. CASTELLANETEN. (2536)

S. R. C. declaravit: « Servitium Chori non esse omittendum per Canonicos recitare debentes Completorium immediate post Vesperas, sed Episcopum esse associandum per solos Canonicos assistentes, quando ipse Episcopus, post dictas Vesperas per ipsum

in solemnioribus celebratas, discedit ab Ecclesia, et Completorio assistere non vult ». Die 21 Martii 1671.

1420. IADREN. (2537)

Supplicante Ecclesia Iadrensi pro declaratione:

1. An Festum S. Zoili Confessoris, ibi celebrari solitum die 23 Decembris sub ritu duplici minori, sit transferendum ad primam diem non impeditam propter antiphonas generales incoeptas die 17 eiusdem, prout Archiepiscopus defunctus transferri iussit; vel potius celebrandum sit die 23, ut modernus decrevit;

2. An idem Archiepiscopus statuere, vel immutare possit ritum divinorum Officiorum, vel alias sacras functiones sine causae cognitione, inconsulto Capitulo?

Et S. R. C. declaravit:

Quoad 1. « Nullum faciendum esse Officium de S. Zoilo Confessore, cum nec in Martyrologio Romano, nec in Martyrologio vetustiori agatur de S. Zoilo Confessore, sed tantum de S. Zoilo Martyre, cuius natalis celebratur die 27 Iunii ».

Quoad 2. « Negative ». Die 21 Martii 1671.

1421. ANGELOPOLITANA. (2542)

Clerus Civitatis Angelopolitanae a S.R.C. infrascripta dubia circa Officium et Missam enixe supplicavit declarari, videlicet:

1. Dies 2 Augusti apud Hispanos est Festum S. Petri ad Vincula, nam dies prima, quae antea erat dictum Festum, nunc est octava S. Iacobi Apostoli concessa ipsis Hispanis, ut refertur, a fel. rec. Sixto PP. V, qui et transferri iussit Vinculorum Festum ad diem 2 Augusti, quamvis sit Dominica; et hoc non obstante, nec obstante Rubrica posita in die octava S. Iacobi, quae satis aperte indicat, ut videri potest in Proprio Sanctorum Hispanorum in fine Breviarii, multi dictum transferunt usque ad Feriam 6 sequentem. Quid ergo erit faciendum in hac 2 die quando est Dominica recitandum ne de ea an de Festo Vinculorum, cum commemoratione et 9 Lectione Dominicae?

S. R. C. respondit: « Si Festum S. Petri ad Vincula, quod ab universali Ecclesia celebrari solet Calendis Augusti, ex auctoritate Apostolica apud Hispanos fixum est diei sequenti, 2 scilicet Augusti, ex quo dicta dies impeditur ab octava S. Iacobi, sine ulla dubitatione Officium erit de Festo, etiamsi dicta 2 dies Augusti sit Dominica, cum commemoratione tamen et 9 Lectione Homiliae eiusdem Dominicae, ac etiam Festi simplicis occurrentis, iuxta regulas Rubricarum: sin autem nullum sit privilegium, et Festum praedictum non sit fixum auctoritate Apostolica ad dictam diem 2 Augusti, eo anno quo cadit in Dominica, Officium Festi erit ultro transferendum ad primam diem non impeditam Officio novem Lectionum, et dandus locus Dominicae, de qua fieri debet Officium cum commemoratione, et 9 Lectione Festi simplicis ea die occurrentis ».

2. Quando dicitur Missa in Dominica de aliquo Sancto simplici in ea occurrente, eo quod maxima devotio penes populum apud eum habeatur, et similiter in aliqua Feria Quadragesimae, est ne dicendum in dicta Missa Sancti simplicis ultimum Evangelium S. Ioannis an Evangelium Dominicae, aut Feriae?

S. R. C. respondit: « In diebus Dominicis non possunt dici Missae de Festo simplici in ea occurrente, sed de eo fieri tantum commemoratio in Missis Dominicae. Ratione tamen confluentiae potest in eodem Festo simplici cantari Missa solemnis votiva cum *Gloria* et *Credo,* sine Evangelio et commemoratione Dominicae; dummodo tamen alia Conventualis de Dominica non omittatur, in qua in tali casu nulla debet fieri Commemoratio eiusdem Festi simplicis. Similiter in Feriis, quoniam Missae de Festo simplici occurrenti non possunt dici nisi votivae et privatae, tunc in gratiam festivitatis currentis dicentur cum *Gloria,* et commemoratione Feriae, de qua tamen in fine non est legendum Evangelium, sed Evangelium S. Ioannis, quod semper est legendum in Missis votivis; in Feriis praedictis ratione concursus poterit etiam cantari de eodem Festo simplici Missa solemnis, quae similiter erit votiva, et in ea ob solemnitatem dici etiam *Credo,* sine tamen Evangelio, et commemoratione Feriae, de qua erit cantanda alia Missa Conventualis sine commemoratione Festi simplicis. In Missis vero de Feria est facienda commemoratio Festi simplicis occurrentis » (1).

3. In Missa solemni dum cantatur a Choro articulus ille: *Et incarnatus est,* usque ad *homo factus est* inclusive, omnes qui sunt in Ecclesia, ex valde laudabili consuetudine, genuflectunt. Quid ergo debet facere

(1) E. Dub. 3.

Sacerdos, qui tunc temporis processit a Sacristia ad celebrandam Missam planam, aut finita Missa, redit ad Sacristiam; debet ne ipse genua flectere in Ecclesia, an redire sine advertentia ad illa verba, de quo nihil in Rubricis?

S. R. C. respondit: « Ii tantum de Choro qui stant, tenentur ad genuflexionem, non alii extra Chorum: diebus tamen Nativitatis Domini et Annuntiationis B. M. V. omnes de Choro, etiam Celebrans et Ministri ».

4. Festum Sanctissimi Corporis Christi non celebratur in Ecclesia Monialium, ac etiam in aliis in tota eiusdem octava, sed semper illud transfertur in aliquem diem Dominicum, aut festivum, ut maiori cum solemnitate celebretur. Quomodo ergo erit cantanda haec Missa votiva de Sacramento; an sub ritu duplici primae classis sine aliqua commemoratione Dominicae, et alterius Sancti, si aliquis incidat in talem diem Dominicum? Praeterea in Processione ad versiculum; *Panem de coelo etc.* est addendum *Alleluia* necne?

S. R. C. respondit: « Haec translatio sine privilegio fieri non debet; quando adsit privilegium, in diebus illis quibus a Rubrica permittuntur cantari Missae votivae, ratione concursus iuxta titulum VI de Translatione Festorum post recognitionem Missalis sub Urbano VIII, poterunt cantari duae Missae, una de SS. Sacramento sine commemoratione Dominicae aut Sancti occurrentis, et ad vers. *Panem de coelo etc.* addi *Alleluia;* et alia cum reliquis privatis de Dominica aut Festo currenti. In prima dicetur *Gloria* et *Credo,* et nulla fiet commemoratio Dominicae aut Festi. Si vero translatio caderet in Dominica aut Festo, in quibus Missae votivae non admittuntur, Missa erit de Festo aut Dominica currenti cum commemoratione de SS. Sacramento ».

5. Dubitatur: Quando ob aliquam causam est expositum SS. Sacramentum in Altari, dum cantatur Missa solemnis, post quam mox recedendum est sine Processione, an debeat populus cum eo benedici, necne?

S. R. C. respondit: « Non debet celebrari Missa in Altari ubi est expositum SS. Sacramentum, nisi sit pro eo reponendo; et si ex necessitate fieri opus esset, populus est benedicendus more consueto, et non cum SS. Sacramento ». Die 13 Iunii 1671.

1422. LUGOSIEN. (2543)

S. R. C. declaravit: « Non licere Clero et Sacerdotibus nonnullarum Ecclesiarum Civitatis de Lugos eiusdem Dioecesis in Regno Algarbiorum addere in Missarum collecta verba *Gubernatorem nostrum,* licet sit Gubernator eiusdem Regni, quocumque abusu in contrarium non obstante ». Die 13 Iunii 1671.

1423. GERUNDEN. (2544)

S. R. C. declaravit: « Regulares Ecclesiae Gerundensis compelli posse per Episcopum ad accedendum, et interessendum Processionibus publicis, et aliis in dicta Dioecesi fieri solitis ». Hac die 13 Iunii 1671.

1424. PAPIEN. (2549)

S. R. C. declaravit: « Functionem benedicendi Naves non esse parochialem, ideoque licere Canonicis S. Michaelis Maioris illas benedicere intra limites Parochiae cum cotta, Stola, ministro, vase aquae sanctae et Rituali, sine licentia Praepositi, cui, et non Capitulo curam adnexam esse expositum fuit ». Die 13 Iunii 1671.

1425. PATAVINA. (2550)

S. R. C. declaravit: « Non licuisse, neque licere Canonicis Cathedralis Pataviensis accipere sacra paramenta de Altari neque in Altari, non obstante quacumque praetensa consuetudine in contrarium, et contraria interpretatione Rubricae Missalis » Ritus servandi in celebratione Missae cap. 1, num. 1, et cap. 2, num. 2: « Ideoque omnino prohibendum per Emum Episcopum ». Die 13 Iunii 1671.

1426. TORTONEN. (2552)

S. R. C. ad preces Marchionis Blasii Spinulae Equitis Hierosolymitani Feudatarii Cassani, Spinoli et Villalverniae sub Dioecesi Tortonen., inhaerendo simili declarationi factae die 15 Ianuarii 1661 *in una Mediolanen.* pro parte Comitis Ferrantis Cavenachi, iterum declaravit: « Permitti posse dicto Marchioni, et eius successoribus in praefatis suis locis Sedem cum genuflexorio et tapete, non tamen gradatam neque fixam, sed amovibilem et extra Presbyterium; eidemque et successoribus pacem cum Instrumento et thurificatione duobus ictibus, post Rectorem Ecclesiae etiam simplicis Parochialis, per Cappellanum cotta in-

dutum, non tamen per Ministros Sacrificii sacris amictos praestari debere ». Die 13 Iunii 1671.

1427. FIRMANA. (2553)

Conquerentibus Prioribus Magistratus Oppidi S. Victoriae Firmanae Dioecesis desuper eo, quod Archiepiscopus Firmanus nolit in actu Visitationis dicti Oppidi admittere eorum comitatum immediate post sua terga, sed velit eos incedere ante eius Crucem,

S. R. C. declaravit: « Dictos Priores debere incedere ante Crucem, ut praescribit Caeremoniale ». Die 18 Iulii 1671.

1428. TUSCULANA. (2554)

Proposito dubio in S. R. C. orto inter Canonicos et Archipresbyterum Cathedralis Ecclesiae Tusculanae: an delatio SS. Sacramenti in Processione secundae Dominicae cuiuslibet mensis, iuxta dispositionem Constitutionum eiusdem Ecclesiae, post Missam cantatam, auctoritate Emi D. Cardinalis Brancatii tunc Episcopi introducta, spectet ad Archipresbyterum, an vero ad Canonicum Hebdomadarium celebrantem?

Et S. R. C., inhaerendo dictis Constitutionibus cap. 5, de Missa Conventuali celebranda, et cap. 10, de Processionibus obeundis et illarum observantia, declaravit: « Spectare ad Celebrantem, et si Archipresbyter velit celebrare, non posse impediri ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 18 Iulii 1671.

1429. AVENIONEN. (2557)

Pro parte Canonicorum Hebdomadariorum Cathedralis Avenionen. expositum fuit in S. R. C. quod in dicta Cathedrali inter alios Canonicos qui dicuntur Capitulares, sunt alii quatuor Canonici qui dicuntur Hebdomadarii, sic nominati ex Bulla eorum erectionis et Statuto dictae Ecclesiae, qui quidem quatuor Canonici continuo debent assistere Choro et deservire Ecclesiae, habent massam communem cum aliis Canonicis Capitularibus, fruuntur iisdem honoribus, privilegiis, distributionibus et emolumentis aequalibus, incedunt cum aliis in omnibus functionibus, habent eamdem Sedem et stallum aequale in Choro; cum clausula tamen, quod duo ex Canonicis Hebdomadariis sedere debeant ex una parte Chori, et alii duo ex alia immediate post Canonicos Capitulares in Sedibus ulterioribus; at non habent onus interessendi et habendi vocem in Capitulo, forsan propter eorum Officium semper assistendi Choro. Modo vero cum orta sit controversia inter eosdem, ideo praefati oratores supplicarunt per eamdem S. R. C. declarari: an dicti Canonici Hebdomadarii, cum sint de corpore Capituli et aequales aliis Canonicis capitularibus, debeant thurificari, pacem habere, et lustralem aquam accipere post omnes alios Canonicos capitulares; an vero immediate postquam fuerint thurificati alii Canonici ex una parte?

Et S. R. C. respondit: « Quod thurificentur omnes Canonici etiam Supranumerarii, Hebdomadarii nuncupati, eodem tempore ab una parte Chori, antequam thurificentur ex altera, et idem observetur in osculo pacis et in dando aspersorio, iuxta dispositionem Caeremonialis Romani ». Et ita in praedicta Ecclesia Avenionen. servari voluit et mandavit. Die 12 Septembris 1671.

1430. IANUEN. (2559)

Capitulum et Canonici Ecclesiae Metropolitanae Ianuensis supplicarunt in S. R. C. pro resolutione infrascriptorum dubiorum:

1. An facientibus Capitulo et Canonicis funeralia occasione mortis Summi Pontificis, Archiepiscopi, vel alterius Principis, possint Cappellani de massa eiusdem Ecclesiae renovare eadem funeralia, seu alias functiones publicas gerere contra voluntatem dicti Capituli?

2. An in functionibus canonicalibus, quando Canonicus ex aliquo emergenti non facit Officium, possit Archiepiscopus ordinare, ut officietur a Cappellano de massa cum iisdem solemnitatibus et associatione Cappellanorum, quibus officiat Canonicus, vel absque dictis solemnitatibus, et solum, ut est de stylo, quando officiat Cappellanus?

3. An Caeremoniale disponens, quod Cappellani transeuntes ante Altare maius genuflectant, servari debeat a Cappellanis de massa? (1)

Et S. R. C. respondit:

Ad 1. « Non licere ».

Ad 2. « Negative ».

Ad 3. « Genuflectant ». Die 12 Septembris 1671.

1431. NUSCANA. (2561)

Dignitates et Canonici Collegiatae Terrae Montellae Nuscanae Dioecesis supplica-

(1) E. Dub. 4.

runt in S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum :

1. Quum ad maiorem solemnitatem per eamdem S. C. nuper decisum fuerit, non debere legi nonam Lectionem de Festo simplici, quando occurrit de eo fieri commemorationem infra octavam SS. Corporis Christi, supplicatur; an debeat legi, si dictum Festum simplex occurrat cum duplici, infra eamdem octavam?

2. An liceat decantari Anniversaria infra praedictam octavam, sicut servatur in Festis duplicibus, non obstante prohibitione circa Missas de Requiem?

Et S. R. C. respondit :

Ad 1. « Est dicenda nona Lectio ».

Ad 2. « Non sunt facienda, nisi praesente corpore ». Die 12 Septembris 1671.

1432. UMBRIATICEN. (2564)

Supplicante in S. R. C. Episcopo Umbriaticen. pro confirmatione sui Decreti, quo exposuit, prohibuisse nonnullis Parochis Terrae Cirae suae Dioecesis celebrationem Festi S. Bartholomaei Apostoli die 25 mensis Augusti, uti celebratur Romae, et alibi ; et mandasse celebrari die 24 eiusdem mensis, iuxta dispositionem Rubricarum Missalis et Breviarii Romani, non obstante quacumque in contrarium consuetudine;

Et S. R. C. respondit: « Servandam esse consuetudinem ». Die 12 Septembris 1671.

1433. LAUDEN. (2566)

Reproposita Causa per Emum D. Card. Gualterium in S. R. C., eadem declaravit: « Decretum factum 31 Augusti 1669, scilicet, manutentionem concessam Archidiacono in quasi possessione praecedendi Archipresbytero in canendo absolutionem *Libera me Domine,* intelligendam esse quoad funera Episcopi, seu alicuius Principis: non autem in aliis funeribus, in quibus eadem S. C. concessit manutentionem Archipresbytero canendi dictam absolutionem ». Item declaravit: « Quod quidquid resolutum fuit spectare ad Archidiaconum, vel eum esse manutenendum, uti digniorem Archipresbytero, absente vel impedito Praeposito, idem intelligendum sit de Cantore, absente vel impedito Archidiacono ». Die 12 Septembris 1671.

1434. CUSENTINA. (2567)

Supplicatum fuit in S. R. C. pro parte Parochi Ecclesiae sub invocatione S. Petri loci Pedaci Dioecesis Cusentinae declarari: an liceat in Missis diebus festivis celebrari solitis a Parocho dicti loci, alteri Sacerdoti cum Stola canere Evangelium?

Et S. R. C. respondit: « Non licere, et declaravit esse abusum ». Die 21 Novembris 1671.

1435. CREMONEN. (2568)

Pro parte Parochi et populi loci de *Ghiara Pizzighettone* Dioecesis Cremonen. supplicatum fuit declarari a S. R. C.: an Praepositus et Capitulum Ecclesiae Collegiatae matricis et maioris prohibere possit Ecclesiae parochiali S. Rochi inferioris et membro eiusdem, sublevationem baldachini in solitis Processionibus SSmi cum sex hastis, stante quod cum totidem ab ipsa digniori elevetur.

Et S. R. C. respondit: « Non posse prohiberi ». Die 21 Novembris 1671.

1436. MESSANEN. (2569)

S. R. C. declaravit: « Non posse per Episcopum Ordinarium prohiberi, quin Fratres Minores Conventuales S. Francisci Civitatis Tortoricis Dioecesis Messanen. pulsent Campanas eorum Conventus, et praecipue ad meridiem et ad *Ave Maria,* antequam pulsatae fuerint illae S. Mariae Maioris, quacumque consuetudine in contrarium non obstante ». Die 21 Novembris 1671.

1437. BENEVENTANA. (2570)

In causa Beneventana Assistentiae, pro Archiepiscopo Beneventano contra Archidiaconum et alias Dignitates Cathedralis eiusdem, iterum reproposito in S. R. C. per Emum D. Card. Sigismundum Chisium dubio: an Archidiaconus prima Dignitas et aliae Dignitates sibi Archiepiscopo tam solemniter celebranti, quam Divinis interessenti tantum cum cappa, assistere teneantur?

S. R. C., utraque parte informante, respondit: « In decisis, videlicet: ex quo non adsit distinctio Praebendarum, assistentiam spectare ad tres digniores in ordine ». Die 19 Decembris 1671.

1438. EUGUBINA. (2571)

S. R. C., inhaerendo pluribus aliis declarationibus in similibus editis, iterum declaravit: « Praecedentiam in Choro et aliis Ecclesiasticis functionibus deberi Ioanni Baptistae Ciuccioli Canonico Sacerdoti in Collegiata S. Christinae Eugubii, licet posteriori receptione; adversus quemcumque

alium Canonicum non Sacerdotem, licet esset anteriorem dicta receptione, et postea effectus quoque Sacerdos: stante quod Praebendae in dicta Collegiata non sunt distinctae in Presbyteralem, Diaconalem et Subdiaconalem, sed sunt omnes de numero Presbyterali ». Die 19 Decembris 1671.

1439. ORDINIS MINORUM OBSERVANTIUM S. FRANCISCI. (2573)

S. R. C., inhaerendo declarationi hac eadem die facta in Savonen., et aliis, iterum declaravit: « Defunctorum corpora, in Ecclesiis Regularium tumulanda, esse deferenda recto tramite, et per viam a Parocho declarandam ad Ecclesias ipsorum Regularium, non autem prius ad Parochialem ». Declaravit ulterius: « Hoc servandum esse, etiam haeredibus defunctorum contradicentibus, et ad Parochialem prius deferri volentibus ». Die 19 Decembris 1671.

1440. SAVONEN. (2574)

S. R. C. in controversia Savonen. dubiorum relata per Emum D. Card. de Maximis, inter Praepositum Collegiatae et parochialis Ecclesiae S. Blasii Finalis ex una, et Fratres Ordinis Praedicatorum eiusdem loci partibus ex altera, censuit:

Ad 1. « Servandum esse Decretum Congregationis Emorum DD. Cardinalium Mellini, Ubaldini et Ginnetti, et RR. PP. Palutii Secretarii Sacri Concilii, et Benigni Secretarii S. R., specialiter deputatae a s. m. Urbano VIII, editum die 27 Iulii 1628, et servandum de ordine eiusdem SSmi ab omnibus Sacris Congregationibus in casibus contingentibus; tenoris sequentis: « Regularibus et Confraternitatibus in Regularium Ecclesiis esse permissum, in eorum Ecclesia et claustro tantum, Processiones facere, et non extra; si vero Ecclesia claustro careat, eisdem Regularibus et Confraternitatibus licere Processiones facere intra ambitum dumtaxat earumdem Ecclesiarum, hoc est prope muros Ecclesiae, sive exeundo ab una ianua et intrando per aliam, sive per eamdem, et semper prope muros Ecclesiae et non extra dictum ambitum, nisi de licentia et consensu Ordinarii, aut cum Cruce Parochi, non obstantibus quibuscumque consuetudinibus et praescriptionibus etiam immemorabilibus. Privilegiis tamen Apostolicis per hoc Decretum minime derogatum censeatur. Et proinde dictis Fratribus Praedicatoribus denegandas esse Remissoriales ad probandam dictam assertam eorum consuetudinem immemorabilem, illudque servari mandavit, non obstantibus quibuscumque interpretationibus per eos factis, dictumque Decretum intelligi de consuetudinibus praeteritis ante dictum annum 1628, non autem postea legitime quaesitis, et quibuscumque aliis Decretis aliarum Congregationum postea editis, ut praetendebant ».

Ad 2. « Regularibus, obtenta supradicta licentia ingrediendi limites Parochiae, non licere facere eorum Processiones eadem fere hora, eadem die, eodem in loco, et per easdem vias, in quibus Clerus Parochialis ad Processiones procedit, sed semper esse praeferendum ipsum Clerum: quo vero ad Confraternitates esse praeferendam illam, quae prius facere consuevit, et in concursu cum Parochiali, ipsam esse praeferendam ad formam aliorum Decretorum in similibus editorum ».

Ad 3. « Regulares invitatos ad funera debere convenire in Parochiali, non autem expectare Parochum per vias; vel in domo defuncti, quacumque praetensa consuetudine etiam immemorabili in contrarium non obstante, et servanda esse Decreta eiusdem S. C. in similibus saepe edita ».

Ad 4. « Defunctorum cadavera in Regularium Ecclesiis tumulanda, esse deferenda recto tramite ad Ecclesias Regularium: non autem prius ad Parochialem, ut ibi dictus Parochus det ultimum vale ».

Ad 5. « Spectare ad Parochum declarare, per quam viam exportandus sit defunctus, et reliqua alia omnia disponere usque ad ianuam Ecclesiae, quando illius cadaver est sepeliendum in dicta Ecclesia Regularium ».

Ad 6. « Non licere Regularibus pulsare eorum Campanas Feria V in Coena Domini post silentium illarum Parochialis, et die Sabbati Sancti ante earumdem pulsationem ».

Quas omnes declarationes in posterum eadem S. R. C. servari mandavit. Die 19 Decembris 1671.

1441. SEGOBRICEN. (2582)

Pro sedandis controversiis ab antiquo tempore ortis et adhuc vigentibus inter Exmum D. Ducem Segobricae ex una, et Capitulum et Canonicos Ecclesiae Cathedralis eiusdem Civitatis partibus ex altera, super pluribus praeeminentiis ab eodem D. Duce praetensis in ipsa Cathedrali, S. R. C. censuit approbandas esse, prout approba-

vit, infrascriptas conventiones inter ipsos cum approbatione Rmi D. Episcopi, et praevia renunciatione litibus, illarum occasione, ubique introductis:

1. « Quod Illmum Capitulum, illiusque Dignitates et Canonici, sive eorum aliquis seu aliqui, praefato Excmo D. Duci, et suis in dicto Ducatu pro tempore successoribus, ingredientibus Ecclesiam Cathedralem Civitatis Segobricae ad audiendam Missam et alia Divina Officia, non teneantur occurrere vel obviam ire; nec comitari aut associare praedictos Excmos DD. Duces usque ad eorum Sedem seu alium quemlibet locum; imo a praedictae associationis, occursus seu comitatus obligatione quomodocumque et qualitercumque, etsi per Canonicos faciendus seu facienda esset, perpetuis futuris temporibus idem Capitulum et Canonici liberi atque exempti omnino sint et esse censeantur ».

2. « Quod praefati Excmi DD. Duces, si in dicta Ecclesia Cathedrali Missarum solemniis interfuerint, tempore Offertorii thurificentur et thurificari debeant tribus ictibus seu ductibus, immediate post Rmum D. Episcopum, et ante Dignitates et Canonicos Ecclesiae praedictae, et eodem modo et ordine thurificentur in Vesperis et in Matutinis ad *Benedictus;* thurificatio ministretur, et ministrari debeat ipsi D. Duci non per Dignitates aut Canonicos, per quos thurificatur Episcopus, sed per Presbyterum insignitum seu indutum iis Insignibus, quibus induuntur in Choro Presbyteri laurea Doctoratus insigniti, vel illis Insignibus, quae post Canonicalia in praedicta Ecclesia perillustriora et honorabiliora habentur et existimantur, sive in posterum haberi et existimari poterunt; et tam Dignitates quam Canonici praedictae Ecclesiae praedictam thurificationem per se ipsos ministrare nullo umquam tempore teneantur ».

3. « Quod dictis Dominis Ducibus transmittatur, et transmitti debeat osculum pacis cum Instrumento immediate post Rmum D. Episcopum, et ante Dignitates et Canonicos, per eum Presbyterum praedictis Insignibus indutum, per quem ministratur thurificatio, servata tamen, quoad osculum pacis ad Chorum transmittendae, praedictae Ecclesiae consuetudine, in qua per Subdiaconum, Rmo D. Episcopo praesente vel absente, transmittitur; et sic ab Altari pacis osculum transmittatur, ut praedictus Presbyter insignitus praedictis Excmis DD. Ducibus pacis Instrumentum osculandum porrigat, et Subdiaconus, prout moris est, ad Chorum pergat, ita tamen, ut nec praedictis Excmis DD. Ducibus ante Rmum D. Episcopum pax porrigatur; nec eam, ante praedictos Excmos DD. Duces, Dignitates et Canonici accipiant: et similiter, prout de thurificatione dictum est, Dignitates et Canonici praedictum osculum pacis praefatis Excmis DD. Ducibus per se ipsos nullo umquam tempore ministrare aut transmittere teneantur; cum ad huiusmodi munia obeunda Presbyter, ut supra indutus, a praememorato illustri Capitulo, illiusque Dignitatibus et Canonicis nominari, assignari et deputari debeat ».

4. « Quod Sacerdos Missam celebraturus, dum ad Sacrificium offerendum sacerdotalibus vestibus indutus e Sacrario sive Sacristia egreditur, vel ad eam peracta Missa regreditur, praedictis Excmis DD. Ducibus nullam salutationem aut reverentiam facere teneatur ».

5. « Quod pro observantia Rubricarum praedicti Missalis Romani, debeat Subdiaconus cum Celebrante facere confessionem in Missa, neque ab eius latere sinistro discedere, ad eam faciendam cum praedictis DD. Ducibus ». Die 26 Martii 1672.

1442. TRANEN. (2583)

S. R. C. declaravit: « Archiepiscopo Nazareno deberi in Ecclesiis Regularium Dioecesis Tranen. genuflexorium cum strato et pulvinari, non obstante alio Decreto eiusdem S. C., quacumque remissione causae ad Rotam super usu eorumdem in aliis Ecclesiis non Regularibus, et Archiepiscopo Tranen., ratione Dioecesis, subiectis ». Die 26 Martii 1672.

1443. URBINATEN. (2584)

Supplicatum fuit in S. C. declarari: utrum Saeculares, an vero Cappellani Societatum seu Confraternitatum SSmi Sacramenti, et aliorum etc. Dioecesis Urbinatensis in Processionibus fieri solitis teneantur cotta induti assistere Celebranti, eique thuribulum et incensum ministrare?

Et S. R. C. respondit: « Teneri Cappellanos, dummodo adsint ». Et ita declaravit, et in praedicta Dioecesi Urbinaten. servari mandavit. Die 26 Martii 1672.

1444. HISPALEN. (2585)

Propositis dubiis in S. R. C. ab Emo D. Card. Brancatio pro parte Archiepiscopi Hispalen.

1. An ordinare et gubernare publicas et solemnes Processiones, ad ipsum spectet privative quoad Capitulum et alios, etiamsi Capitulum per longum tempus esset in quasi possessione gubernandi et ordinandi; imo, si quasi possessio esset immemorabilis?

2. An Provisor Vicarius Generalis possit per se, et eius ministros dictas Processiones ordinare et gubernare, etiam in ea parte quae ipsum subsequitur, in qua incedunt Beneficiati cum toto Capitulo Cathedralis, non obstante quod eius antecessores eam partem non ordinaverint?

Et S. R. C. respondit: « Ordinationes publicarum et solemnium Processionum spectare ad Archiepiscopum, et illo absente, ad eius Vicarium ». Et ita servari mandavit. Die 14 Maii 1672.

1445. MELPHITANA. (2586)

Proposito dubio in S. R. C. per Iacobum Sanctorum Archidiaconum Melphitanum ad praesens Vicarium Generalem Licien.: an recitare debeat Divinum Officium secundum Rubricas Dioecesis Licien., ubi residet; vel Dioec. Melphitanae, unde oriundus?

Et S. R. C. respondit: « Teneri recitare iuxta ritum Ecclesiae Licien. ». Die 14 Maii 1672.

1446. AESINA. (2588)

S. R. C. censuit: « Servandam esse dispositionem Caeremonialis Romani, et consuetudinem (observatam toto tempore Episcopi praedecessoris) accedendi per Priores et Magistratum Civitatis Aesinae ad Cathedralem die 1 Quadragesimae pro accipiendis cineribus, et Feria VI in Hebdomada sancta pro adoranda Cruce post Clerum, et ad eam servandam cogendos esse ». Die 16 Iulii 1672.

1447. [MARIANEN. (2589)

S. R. C. declaravit: « Non licere retinere in Presbyterio genuflexorium, et proinde servandum et exequendum esse Decretum Episcopi Marianen. in Visitatione factum, de illo amovendo et removendo ex Presbyterio Ecclesiae parochialis Terrae Sisci; non obstante, quod destinatum dicatur pro habente ius dominii in dicta Terra, et quod ab eius antecessoribus retentum fuerit; cuius Decreti executionem eidem Episcopo remisit, etiam auctoritate ipsius S. C. ». Die 16 Iulii 1672.

1448. MILEVITANA. (2590)

Supplicante Episcopo Milevitano: an Olea consecrari possint sine Sacrificio Missae; et quatenus Missa requiratur, declarari an celebrari possit per Canonicum seu Dignitatem, et Consecratio fieri valeat per ipsum Episcopum assistentem, stante quod iste propter eius infirmitatem celebrare, seu alteri Episcopo viciniori, propter difficultates itineris, committere non possit.

Et S. R. C. respondit: « Servetur Pontificale ». Die 16 Iulii 1672.

1449. NARNIEN. (2591)

S. R. C., ad instantiam Episcopi Narnien. contra Gubernatorem eiusdem Civitatis, inhaerendo Decreto alias in eadem causa edito die 22 Novembris 1659, iterum declaravit: « Non licere ipsum Episcopum cappa pontificali suffultum, dexteram deferre in propriis aedibus Gubernatori eiusdem Civitatis Narnien.; neque ad sinistram eumdem admittere ad genuflectendum in eodem genuflexorio, in quo pariter cappa indutus ipse Ordinarius genuflectit; et contrariam consuetudinem esse abusum respondit ». Ulterius declaravit: « Thurificationem triplici ductu non competere dicto Gubernatori, sed duplici ductu, iuxta dispositionem Caeremonialis Romani ». Die 16 Iulii 1672.

1450. POSNANIEN. (2592)

S. R. C., ad removendam aemulationem Regularium, circa expositiones et Processiones cum Sanctissimo in Civitate et Dioecesi Posnaniensi, minuentem eiusdem SSmi decentiam, cum saepissime una eadem die simul in quatuor, quinque et sex Ecclesiis dictae expositiones et Processiones peragantur, itaut vix aliquot personae assistentes in Ecclesiis reperiantur; declaravit inhaerendo aliis declarationibus in similibus factis: « Non licere Regularibus praedicta agere, nisi de licentia Episcopi, et proinde esse permittenda et prohibenda eius arbitrio et prudentia ». Die 16 Iulii 1672.

1451. RAVENNATEN. (2597)

S. R. C. declaravit: « Non licuisse neque licere, nisi ad praescriptum Decreti generalis, Abbati Canonicorum Regularium Lateranensium in Ecclesia S. Mariae in Portu Ravennaten. Dioecesis, occasione Festi S. Laurentii, assistere Vesperis solemnibus sub baldachino cum suo habitu abbatiali, nempe cum rochetto et mantelletta, et cum

assistentia aliorum trium Parochorum in ipsorum habitu ordinario ». Die 3 Septembris 1672.

1452. TRAGURIEN. (2599)

Vicarius Generalis Traguriens. supplicavit declarari: utrum Decretum, in quo declaratum fuit Canonicos paratos praecedere et thurificari debere ante Vicarium Generalem, intelligendum sit, quando omnes Canonici, aut saltem sex aut octo ex illis parati reperiantur, an etiam quando soli duo Canonici parantur in Ecclesia seu Processionibus, uti Praecentores?

Et S. R. C. respondit: « Canonici parati semper praecedere debent ratione paramentorum ». Die 3 Septembris 1672.

1453. FRISINGEN. (2600)

Praepositus Monasterii Inderstorfensis Canonicorum Regularium S. Augustini Dioecesis Frisingen. supplicavit in S. R. C. declarari: an verbum *Benedicere* contentum in indulto sibi concesso per fel. rec. Urbanum VIII, circa potestatem benedicendi Altaria etc., idem importet quam consecrare, et an virtute dicti privilegii possit consecrare Altaria, aqua tamen benedicta ab Antistite?

Et S. R. C., referente Emo D. Card. Brancatio, respondit: « Indultum benedicendi non comprehendere consecrationem ». Die 3 Septembris 1672.

1454. BAREN. (2604)

Archiepiscopus Baren. supplicavit a S. R. C. declarari: an toleranda sit antiqua consuetudo Civitatis Baren., recitandi Officia sub ritu duplici, et Festa tamquam de praecepto SS. Rochi, Eligii, Leonardi, Viti, Donati, Blasii, B. M. de Monte carmelo, et S. Mariae de Vita.

Et S. R. C. respondit: « Quoad Officium servandam esse consuetudinem: Quo vero ad Festum servandam esse Constitutionem s. m. Urbani VIII ». Die 3 Decembris 1672.

1455. MONOPOLITANA. (2606)

Iterum proposita controversia in S. R. C. per Emum D. Card. Sigismundum Chisium, orta inter Dignitates et Canonicos Cathedralis Ecclesiae Civitatis Monopolis, et Parochos eiusdem Civitatis, super thurificatione;

S. R. C., utraque parte informante, declaravit: « Debere Parochos sedentes a dexteris Chori thurificari immediate post Dignitates et Canonicos eiusdem partis, et sedentes a sinistris immediate post Canonicos istius partis ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 3 Decembris 1672.

1456. MONOPOLITANA. (2607)

Controversia excitata per Capitulum Ecclesiae Cathedralis Civitatis Monopolis, contra Parochos eiusdem Civitatis, circa modum assistendi in functionibus, praetendente dicto Capitulo, quod Parochi non possint assistere cum Stolis functionibus ad quas sunt invitati, vel in quibus tenentur assistere: ideoque, proposito dubio per Emum D. Card. Sigismundum Chisium in S. R. C.: an liceat Parochis extra proprium sacerdotale Officium deferre Stolam?

S. R. C., utraque parte informante, declaravit: « Non licere in casu Parochis deferre Stolam ». Die 3 Decembris 1672.

1457. NEAPOLITANA. (2608)

S. R. C. declaravit: « Quod eisdem praerogativis gaudere debet Canonicus Neapolitanus Episcopus Titularis, quibus gaudent Canonici, qui sunt Episcopi tam in Basilica S. Petri, quam in ceteris Basilicis de Urbe, qui praesunt ceteris Canonicis, etiam antiquioribus; et fruuntur quavis maiori praeeminentia, non solum in Choro, recipiendo primas antiphonas, sed in Capitulo et quovis alio loco, ubi convenire contingit ». Die 3 Decembris 1672.

1458. BAREN. NULLIUS. (2609)

Exponentibus in S. R. C. Capitulo et Dignitate Altaemurae Nullius Baren., quod Archipresbyter eorum Ordinarius, compellit eos, etiam sub censuris, ire processionaliter detecto capite ad capiendum illum ante eius *antecameram*, toties quoties vult celebrare vel assistere, et supplicantibus pro declaratione: an teneantur?

S. R. C. respondit: « Non teneri ». Die 3 Decembris 1672.

1459. OPPIDEN. (2611)

Episcopus Oppiden. supplicavit a S. R. C. responderi infrascripto dubio: an Archiepiscopus transiens per Dioeceses Suffraganeorum, causa visitandi loca propriae Dioecesis, possit deferre mozzettam, quae est Insigne plenariae iurisdictionis, et erigere Crucem, et dare benedictionem praesente Episcopo suffraganeo?

Et S. R. C. respondit: « Licere ad praescriptum Caeremonialis ». Die 3 Decembris 1672.

1460. RUBEN. (2612)

Horatius Rocca Cathedralis Ecclesiae Ruben. Sacerdos, supplicavit a S. R. C. declarari: an pro Reliquia insigni possit fieri Officium duplex iuxta huius S. C. Decretum, quando scilicet Caput, Brachium aut Crus non sunt integra, sed mutilata, et partes demptae non adsunt, ut conglutinari possint: et si pro Reliquia mutilata fieri possit Officium duplex?

Et S. R. C. respondit: « Servandum esse Decretum huius S. C. ad unguem, emanatum sub die 8 Aprilis 1628 ». Die 3 Decembris 1672.

1461. ROSSANEN. (2615)

S. R. C., ad preces Parochorum Civitatis Rossanen. declaravit: « Non licere haeredibus defuncti vocare aliquam Dignitatem vel Canonicum aut Presbyterum sibi bene visos, ad peragendas functiones cum Stola super cadaveribus, invitis et contradicentibus dictis Parochis ». Die 21 Ianuarii 1673.

1462. VELITERNA. (2616)

S.R.C., ad relationem Emi D. Card. Vidoni declaravit: « Canonicum Poenitentiarium Ecclesiae Cathedralis Civitatis Veliternae, ultimo loco provisum, non posse cogi ad inserviendum Missis cantatis pro Diacono et Subdiacono, Constitutione seu consuetudine dictae Ecclesiae in contrarium non obstante ». Die 21 Ianuarii 1673.

1463. ANDRIEN. (2617)

Carolus Cappellanus prima Dignitas Ecclesiae Cathedralis Andriae supplicavit declarari a S. R. C.: an hebdomada, quae tam per ipsum quam per alias Dignitates et Canonicos dictae Cathedralis fieri solet per turnum quolibet anno, peragi possit per alterum Canonicum eiusdem, vel fieri debeat per semetipsos?

Et S. R. C. respondit: « Servandam esse consuetudinem Ecclesiae ». Die 4 Martii 1673.

1464. AVENIONEN. (2618)

Reclamantibus Canonicis numerariis Metropolitanae Ecclesiae Civitatis Avenionensis, et instantibus pro recessu a resolutis in Decretis alias emanatis ad favorem Canonicorum supranumerariorum, nuncupatorum Hebdomadariorum et Beneficiatorum eiusdem Ecclesiae, ubi resolutum fuit: « Servanda Decreta alias facta super observatione Caeremonialis Romani, circa thurificationem Canonicorum in Metropolitana Ecclesia Avenionen., adeo ut omnes Canonici, etiam Supranumerarii, Hebdomadarii nuncupati, thurificentur ex una parte Chori, antequam thurificentur ex altera, et idem observandum in osculo pacis, et in dando aspersorio »; quo vero ad habitum canonicalem immutatum a b. m. Areosto dictae Civitatis Archiepiscopo: « Illum, etiam quoad colorem, reducendum esse in pristinum statum ad formam Statuti dictae Ecclesiae »;

S. R. C., utraque parte plene informante: « Stetit in decisis ». Die 4 Martii 1673.

1465. ASCULANA. (2623)

Pro parte Capituli et Canonicorum Cathedralis Civitatis Asculi, contra Episcopum eiusdem Civitatis propositis in S. R. C. infrascriptis dubiis, videlicet:

1. An liceat erigere baldachinum super Sede Episcopali, in qua Episcopus pontificaliter celebraturus, recitat Horam Tertiam et sacris paramentis induitur, et quae ex consuetudine Civitatis Asculanae, in Presbyterio in cornu Epistolae e conspectu Throni apponi solet? Et quatenus negative,

2. An liceat Episcopo pontificaliter celebraturo, eadem Sede postposita, in alia Sede in Sacrario, vel in altera parte Ecclesiae, praesertim ad audiendam concionem, cum baldachino praeparata Horam Tertiam recitare et sacris paramentis, ut supra, indui? Et quatenus negative,

3. An saltem hoc liceat in alia Sede seu baldachino extra dictum Presbyterium, et praesertim in aliquo Sacello Ecclesiae, a quo deinde processionaliter accedatur ad ipsum Presbyterium, et in eo ad Altare maius ibidem existens celebretur?

Et S. R. C. respondit: « Licere Episcopo erigere baldachinum in Cappella, ubi sumit paramenta sacra, quando pontificaliter est celebraturus ». Et ita declaravit. Die 6 Maii 1673.

1466. AVENIONEN. (2624)

Quatuor Canonici supranumerarii, Hebdomadarii nuncupati, et Beneficiati Ecclesiae Metropolitanae Avenionen. supplicarunt a S. C. declarari: an Archiepiscopus Avenionen. in primo accessu ad suam Ecclesiam Metropolitanam Avenionen., quae constat certis Dignitatibus et Personatibus Canonicis, quindecim numerariis, sive capitularibus, quatuor vero Canonicis supranumerariis, Hebdomadariis nuncupatis, Beneficiatis

duodecim, debeat omnes praedictos, nullo excepto, excipere ad osculum manus?

Et S. R. C. respondit: « Omnes esse admittendos ». Et ita declaravit. Die 6 Maii 1673.

1467. CUSENTINA. (2625)

S. R. C. censuit: « Non licuisse neque licere Acolythis, capite cooperto pileolo, assistere cum candelabris tempore quo canitur Evangelium. Et id in Metropolitana Cusentina prohiberi mandavit, non obstante contraria consuetudine, quam abusum esse declaravit ». Die 6 Maii 1673.

1468. MEDIOLANEN. (2628)

S. R. C., donec aliter ipsa decreverit in causa Praecedentiarum vertente inter Monachos Benedictinos ex una, et Cistercienses partibus ex altera, in Processionibus fieri solitis infra annum in Civitate Mediolanen., censuit: « Servandum esse Decretum provisionale illius Emi Archiepiscopi editum die 15 Iunii 1672, tenoris ut infra videlicet:

1. « Crux Monachorum Cisterciensium S. Ambrosii de more praeferatur, sub qua Monachi Cassinenses procedant ».

2. « Sequantur Crucem immediate Laici Sancti Ambrosii ».

3. « Conveniant numero aequali Monachi Cassinenses et Cistercienses, atque utrinque seorsim uni ab aliis alternatim progrediantur, incipiendo a Cisterciensibus, donec utrorumque numerus impleatur ».

4. « Postremo loco procedat dignior Monasterii S. Ambrosii medius inter duos Cassinenses digniores ».

Et ita iussit, et servari mandavit ». Die 6 Maii 1673.

1469. NEAPOLITANA. (2629)

Cum S. R. C. declaraverit die 3 Decembris 1672: « Quod eisdem praerogativis gaudere debeat Rmus D. Paulus Garbinatus Canonicus Ecclesiae Cathedralis Neapolitanae et Episcopus Titularis Nabucen., quibus gaudent Canonici qui sunt Episcopi tam in Basilica S. Petri quam in ceteris Basilicis de Urbe, qui praesunt ceteris Canonicis etiam antiquioribus, et fruuntur quavis maiori praeeminentia, non solum in Choro recipiendo primam antiphonam, sed in capitulo et in quovis alio loco ubi convenire contingit »; fuit pro parte D. Francisci de Ianuario Primicerii eiusdem Cathedralis oppositum, sibi competere praefatas praerogativas et praeeminentias supra dictum Canonicum Episcopum Titularem. Et proposita causa per Emum D. Cardinalem Sfortiam,

S. R. C., utraque parte informante, declaravit: « Competere praenarratas praerogativas et praeeminentias dicto Canonico Episcopo Titulari in omnibus actibus, ubicumque convenire contigerit, etiam supra praefatum Primicerium eiusdem Cathedralis ». Die 6 Maii 1673.

1470. NULLIUS DIOECESIS PISCIEN. (2630)

Cappellani Ecclesiae Sanctorum Iacobi et Martini de Uzzano Piscien. Nullius Dioecesis Provinciae Florentinae, supplicarunt in S. R. C. pro resolutione infrascriptorum dubiorum:

1. An Plebano dictae Ecclesiae, dum canit Missam, liceat uti assistente pluviali induto?

2. An uni ex praedictis Cappellanis dum canit Missam in 2, et 3 Festis Paschatis, et in aliis diebus festivis solemnibus vel non solemnibus, liceat celebrare cum tot candelis accensis, sicut celebrat dictus Parochus?

Et S. R. C., audita relatione Ordinarii, respondit:

Quoad 1. « Licere, attenta consuetudine ».

Quoad 2. vero respondit pariter: « Licere ». Et ita declaravit, et servari mandavit. Die 6 Maii 1673.

1471. PLACENTINA. (2631)

Pro parte Ecclesiae Castri Arpini Placentinae Dioecesis, supplicatum fuit in S. R. C. declarari: An Mansionarii seu Praebendarii dictae Ecclesiae induti pluviali, dum ab Archipresbytero seu eius Locumtenente canuntur Vesperae solemnes, teneantur canere versiculos et *Benedicamus Domino*, iuxta praescriptum Caeremonialis, non obstante consuetudine in contrarium?

Et S. R. C. respondit: « Affirmative ». Die 6 Maii 1673.

1472. SENOGALLIEN. (2632)

S. R. C., ad relationem D. Card. Facchinetti in Causa Senogallien. Terrae Corinaldi, super controversiis occasione infrascriptarum Processionum excitatis inter Capitulum, Archipresbyterum et Canonicos ex una, et Fratres Augustinianos eiusdem Terrae partibus ex altera, censuit ut infra, videlicet:

1. « Processiones fieri solitas per Fratres Augustinianos et signanter in 1 et 4 Dominica cuiuslibet mensis per vias, ut dicitur *la Morata* et *il Terreno* extra claustra, posse fieri de consensu Parochi ».

2. « Circa alias trinas Processiones scilicet in Festivitate S. Antonii Abbatis, SS. Rosarii Dominica 1 Octobris, ac Feria 2 Pentecostes, Decretum eiusdem S. C. editum die 15 Septembris 1657 non afficere ».

3. « Processionem ex voto de S. Nicolao de Tolentino in Protectorem electo, in eius Festivitate per dictam Terram fieri solitam, non esse impediendam, cum interventu Parochi ». Et ita declaravit, et servari mandavit. Die 6 Maii 1673.

Decretum 15 Sept. 1657 sequens est:

SENOGALLIEN. Retulit Emus D. Card. Pallottus causam differentiae vertentis inter Capitulum Collegiatae et Fratres Ordinis S. Augustini loci Corinaldi Senogallien. Dioecesis circa trinas Processiones, quae quotannis ab iisdem Fratribus per Terram praedictam duci et celebrari ab immemorabili tempore consueverunt, cum interventu musicorum proximiorum sacris Reliquiis incedentium;

Et S. R. C. iussit: « Servari solitum, et nihil innovari: et non exinde quodlibet praeeminentiae ius musicis resultare, sed simplicis eorumdem obsequii ac servitii rationem percipi posse » declaravit.

1473. ASCULANA. (2633)

Super dubiis pro parte Capituli et Canonicorum Cathedralis Asculanae propositis, declarandis ad occurrendum praetensis novitatibus eorum Episcopi, S. R. C. die 6 Maii prox. praet. placuit respondere: « Licere Episcopo erigere baldachinum in Cappella, ubi sumit paramenta sacra, quando pontificaliter celebraturus est ». Verum cum visum fuerit huiusmodi responsionem non attingere casus superius expressos, ideoque iidem iterum supplicarunt pro praecisa singulorum resolutione.

Et S. R. C. respondit: « Satis provisum ». Die 17 Iunii 1673.

1474. DUBIUM. (2634)

Supplicatum fuit in S. R. C. pro declaratione infrascripti dubii: utrum si in Choro vel privatim omissum est per oblivionem aut inadvertentiam fieri Officium duplex vel semiduplex alicuius Sancti eodem die, quo debebat secundum Rubricas; debeat illud fieri in aliquo alio die, vel eiusdem mensis, vel alterius sequentis, non impedito Officio novem lectionum?

Et S. R. C., referente Emo D. Card. Bona respondit: « Negative ». Die 17 Iunii 1673.

1475. GERUNDEN. (2636)

S. R. C., audita relatione Vicarii Capitularis Ecclesiae Gerunden., ad preces Sacristae, Hebdomadarii, Curatorum, Operariorum ac Iuratorum loci S. Christinae de *Arò* Dioecesis Gerunden. benigne concessit: « Ut quando Festum S. Christinae Virg. et Mart. Titularis Ecclesiae parochialis, ac Patronae et Protectricis loci eiusdem S. Christinae de *Arò,* incidit in vigiliam S. Iacobi Apostoli totius Hispaniae Patroni, dicta vigilia S. Iacobi transferatur in vigiliam eiusdem S. Christinae, ita ut tam incolae quam advenae (adimpleto et servato ut praedicitur ieiunio) die seu Festo ipsius S. Christinae, vesci carnibus non prohibeantur ». Die 17 Iunii 1673.

1476. MAIORICEN. (2637)

Pro parte Rmi D. Episcopi Maioricen. supplicatum fuit in S. R. C. declarari infrascripta dubia:

1. Caeremoniale Episcoporum lib. 2, cap. 8, n. 53, agens de Missa Pontificali ait: Cum canitur in choro versus Symboli: *Et incarnatus est;* Canonici non genuflectunt, sed sedentes caput inclinant, et alii genuflectunt. Super quo quaeruntur duo: I. An *Canonicos non genuflectere* sit intelligendum, quando sunt parati sacris paramentis, prout supponit Caeremoniale tales esse in Missis de pontificali; vel etiam intelligatur quando sunt induti vestibus, quibus in Choro utuntur? II. An verba illa: *alii genuflectunt,* intelligantur de ceteris Beneficiatis et Clericis, ita ut omnes debeant genuflectere praeter Canonicos?

2. An, exposito super Altari SSmo Eucharistiae Sacramento, debeant genuflectere Episcopus et Canonici quando canitur praedictus versus: *Et incarnatus est,* vel an sufficiat ut caput inclinent sedentes?

3. An Episcopus assistens alicui Missae solemni extra Cathedralem, indutus mozzeta et rochetto seu cotta, debeat genuflectere cum in Choro canitur dictus versus: *Et incarnatus est,* quo casu Celebrantes non genuflectunt, sed caput inclinant sedentes?

4. An Canonici induti *sottana* et pallio et bireto, assistentes cum Episcopo dictae

Missae solemni extra Cathedralem, servaturi sint idem quod Episcopus, genuflectendo vel caput inclinando, cum canitur dictus versus: *Et incarnatus est?*

5. An Magistratus saecularis assistens in Missa solemni debeat genuflectere cum canitur dictus versus: *Et incarnatus est;* quamvis Episcopus et Canonici et Ministri Altaris non genuflectant?

6. An Magistratus saecularis, quando accipit candelam, cinerem et palmam, debeat genuflectere, nec non quando datur solemniter benedictio episcopalis?

7. An Episcopus assistens in Missa lecturus sit Evangelium capite aperto vel cooperto, et antequam illud legat, debeat dicere: *Munda cor meum: Iube Domine benedicere:* et *Dominus vobiscum?*

8. An Dignitas seu Canonicus qui in Choro assistit ad latus Episcopi, debeat esse aperto capite dum Episcopus legit Epistolam, Graduale, Offertorium et Postcommunio?

9. An Episcopus in Processionibus, quae fiunt per ambitum Ecclesiae diebus solemnibus ante Missam maiorem, prout moris est in multis Ecclesiis in Hispania, debeat esse capite cooperto, tam cum Processio incedit, quam cum sistit dum canitur aliquod Responsorium, et an idem observaturi sint Celebrans et eius Ministri; nam supponitur Canonicos debere incedere capite aperto, quodque idem facere debeat Magistratus saecularis?

10. An Magistratus saecularis sedeat, dum canuntur *Kyrie, Gloria,* Epistola, Graduale et *Credo?*

11. An ad Vesperas, ad Matutinum et Laudes assurgens Episcopus ad *Gloria Patri* in fine Psalmorum, vel pro devotione, vel ut se conformet aliis assistentibus in Choro, quamvis iuxta Caeremoniale ad id non teneatur, possit iterum sedere antequam canatur versus: *Sicut erat in principio etc.,* quamvis Canonici et ceteri in Choro residentes persistant stantes, et aliquis Canonicus debeat intonare sequentem antiphonam; nam, iuxta Caeremoniale, Episcopus non debet stare, quando Canonici intonant antiphonam, postquam est inceptus primus Psalmus?

Et S. R. C. respondit:

Ad 1, 2, 3, 4 et 5. « Quod omnes de Choro stantes, dum canuntur illa verba: *Et incarnatus est,* genuflectere debent: sedentes vero genuflectere non debent, praeterquam in Nativitate Domini et in Festo Annuntiationis B. M. V., quibus diebus etiam sedentes genuflectere debent ».

Ad 6. « Magistratus saecularis tum in accipiendo candelas, cineres et palmas, tum etiam dum per Episcopum solemnis datur benedictio, genuflectere debet ».

Ad 7. « Capite cooperto legere debet Evangelium, et ante illud dicere: « *Munda cor meum etc.: Iube Domine benedicere etc.:* et *Dominus vobiscum* ».

Ad 8. « Capite detecto ».

Ad 9. « Si Episcopus est paratus, mitra indutus incedere debet; sin minus, detecto capite, quia Processiones fiunt ad implorandam divinam clementiam ».

Ad 10. « Servandam esse consuetudinem».

Ad 11. « Servandam esse pariter laudabilem consuetudinem, et tunc Episcopus non sedere debet, antequam versiculum *Sicut erat etc.* incipiatur ». Die 17 Iunii 1673.

1477. MEDIOLANEN. (2638)

S. R. C., audita relatione Emi D. Cardinalis Archiepiscopi, benigne concessit Comiti de Tretio et eius successoribus: « Ut suam Sedem et genuflexorium cum tapete, quorum retentio concessa fuit in Decreto sub die 15 Ianuarii 1661, retinere possit et valeat in praeposituralì Ecclesia dicti eius loci nempe inter clathros ferreos et cancellos lapideos, in Altari maiori apponendos aere proprio ipsius Comitis, ne mulieres mixtae viris, Sacram Synaxim sumpturae accedant ad dictos Altaris gradus, contra Constitutiones Ecclesiae Mediolanen.; qui situs per dictos cancellos apponendos a Presbyterio separabitur ». Die 17 Iunii 1673.

1478. MONOPOLITANA. (2639)

Confraternitatibus SS. Sacramenti et Suffragii Civitatis Monopolitanae supplicantibus in S. R. C. pro declaratione: an Parochi dictae Civitatis prohibere possint haeredibus defunctorum, ne ipsas Confraternitates invitent ad associanda cadavera, quae in eorum Ecclesiis parochialibus deferuntur?

S. R. C. declaravit: « Non posse prohiberi ». Die 17 Iunii 1673.

1479. PAPIEN. (2640)

Pro parte Vicarii Capitularis Cathedralis Papien., ad tollendam ambiguitatem, supplicatum fuit in S. R. C. pro declaratione: an inter dies solemniter celebrandos cum pontificalibus, comprehendi debeat dies S. Stephani Protomartyris Titularis eiusdem

Cathedralis, non obstante quod in quadam Tabella antiqua apposita in Sacristia, ubi adnotati sunt dies celebrandi cum pontificalibus, non adest descriptus dies S. Stephani?

Et S. R. C. respondit: « Esse celebrandum cum pontificalibus, cum sit de prima classe ». Die 17 Iunii 1673.

1480. PATAVINA. (2641)

Praetendentibus nonnullis Canonicis Cathedralis Patavinae Missam privatam celebraturis, quod sibi liceat non sumere paramenta in Sacristia, sed ea collocare facere super Altari in cornu Evangelii, ubi accedentes ipsa paramenta sumere, et iisdem se vestire stantes super gradibus et prope idem cornu Altaris, clerico uno vel duobus adiuvantibus, idque vigore immemorabilis consuetudinis, quae dat privilegium et habet vim tituli: et hanc eorum consuetudinem permitti in Rubricis Missalis: *De ritibus servandis in celebratione Missarum,* cap. 1, num. 1, ubi dicitur: *Deinde accedat ad locum in Sacristia, vel alibi praeparatum, ubi paramenta aliaque ad celebrationem necessaria habentur.* Et cap. 2, num. 2: *Si in Altari paramenta accepit;* et replicantibus nonnullis aliis, praedicta prohiberi, tam ex Decreto S. R. C. in principio Missalis inserto: *Non obstante quocumque praetextu, et contraria consuetudine, quam abusum esse declarat;* quam ex alio sub die 27 Septembris 1659 prohibente omnibus et singulis, etiam usum pontificalium habentibus, in Missis privatis sumere dicta paramenta ex Altari, et praecipiente ut ea in Sacristia sumantur, idque servari per duos Canonicos seniores, et servatum fuisse a quibusdam aliis Canonicis nunc defunctis qui sumunt et sumpserunt dicta paramenta in Sacristia;

S. R. C., quidquid sit de iustificatione praefatae consuetudinis immemorabilis in facto, cum non ab omnibus servatam fuisse, et servari supponitur ut supra, et non obstante etiam, quod praetendatur dicta Decreta non fuisse usu recepta in dicta Ecclesia Patavina, et non comprehendere casum ipsorum Canonicorum de Padua, cum ipsi non praetendant sumere dicta paramenta de Altari, idest stando in gradibus Altaris, ut faciunt Episcopi; sed accedant ad Altare et sumant in ipso Altari, et non in medio illius, sed in cornu: declaravit, inhaerendo aliis declarationibus: « Non licuisse neque licere Canonicis Cathedralis Patavinae assumere sacra paramenta neque de Altari neque in Altari, non obstante quacumque praetensa consuetudine etiam immemorabili in contrarium, quam abusum impraescriptibilem declaravit, et contraria interpretatione seu distinctione dictarum Rubricarum Missalis et Decretorum ». Et ita omnino servari et exequi voluit, et mandavit. Die 17 Iunii 1673.

1481. VENUSINA. (2643)

Cum in S. R. C. expositum fuerit pro parte Dignitatum Cathedralis Venusinae, quod omnes praedictae Dignitates semper ab immemorabili in Vesperis et in Missis, tam in eorum Ecclesia Cathedrali quam in aliis, primo loco consecutive thurificatae fuerunt ante omnes reliquos Canonicos eiusdem Cathedralis; sed quia modo iidem Canonici praetendunt, quod in primis thurificentur Dignitates et postea immediate Canononici manentes in cornu Evangelii, et postea immediate Dignitates et Canonici alterius partis Chori; ideo Dignitates praedictae supplicarunt pro observatione dicti antiqui soliti.

Et S. R. C., inhaerendo Decreto alias edito in Avenionen. die 12 Septembris 1671, iterum declaravit: « Quod si Dignitates sunt distributae in utraque parte Chori, primo loco thurificari debent Dignitates et immediate Canonici existentes in parte dextera Chori a cornu Evangelii, et postea Dignitates et Canonici existentes in altera parte Chori a cornu Epistolae, iuxta dispositionem Caeremonialis Romani ». Et ita in praedicta Cathedrali Venusina servari mandavit, consuetudine in contrarium, per praefatas Dignitates allegata, non obstante. Die 17 Iunii 1673.

1482. VERULANA. (2644)

Exponente in S. R. C. Iosepho *Quattordici* Sacerdote, Beneficiato simplici Cappellae SSmi Sacramenti et Crucifixi in Ecclesia S. Mariae Angelorum extra Civitatem Veruli, et Eremita dictae Ecclesiae, quod illius Episcopus eidem prohibuit deferre in Processionibus defunctorum quamdam Crucem super hastam, contra antiquum solitum illius Dioecesis, ideo idem supplicavit pro observatione dicti antiqui soliti.

Et S. R. C. respondit: « Quod pareat Episcopo ». Die 17 Iunii 1673.

1483. URBIS ET ORBIS. (2645)

Cum dubitatum fuerit, stante diversitate Rubricarum Breviarii et Missalis Romani, an

in Festo S. Hermenegildi Mart. celebrato die 13 Mensis Aprilis huius anni, tempore Paschali legi debeat Evangelium: *Si quis venit ad me etc.,* an vero Evangelium positum tempore Paschali: *Ego sum vitis vera?*

Et S. R. C. declaravit: « Semper in posterum dicendum esse Evangelium: *Si quis venit ad me etc.,* et publicandum praedictum Decretum pro Ecclesia universali ». Die 17 Iunii 1673.

1484. ASCULANA. (2646)

Supplicante Episcopo Asculano pro observantia Decretorum ipsius S. C. novissime ad eius favorem emanatorum de, et super iure sumendi sacra paramenta in uno ex Sacellis, et erigendi in eo baldachinum, non obstante inhibitione Rotali coram R.P.D. Albergato pro parte Canonicorum Cathedralis Asculanae obtenta eique praesentata, praecipiente quod non possit illa sumere nisi in Presbyterio; et viceversa replicantibus dictis Canonicis, Episcopum tam controvenisse dictae inhibitioni, quam excessisse fines dictorum Decretorum, sumendo dicta paramenta, et erigendo baldachinum intra Sacellum et columnam dicti Presbyterii, et propterea supplicantibus omnia remitti ad Rotam;

Et S. R. C. respondit: « Episcopum manutenendum esse in possessione, non obstante inhibitione Rotali ». Die 12 Augusti 1673.

1485. NEAPOLITANA. (2648)

Cum inter D. Primicerium Metropolitanae Ecclesiae Neapolitanae, et R̃m̃um D. Paulum Garbinatum eiusdem Ecclesiae Canonicum et Episcopum Titularem Nabucen., fuerit in S. R. C. discussum dubium: an eidem Episcopo Titulari debeatur praecedentia supra Primicerium, et sub die 6 Maii prox. praet. fuerit resolutum deberi; et cum ex resolutione praefata insurgant infrascripta dubia, ideo tam Primicerius, quam Canonici supplicarunt pro illorum resolutione.

Et S. R. C. declaravit ut infra, videlicet:

1. « Episcopo titulari Canonico praedicto sedenti supra omnes, etiam supra Primicerium, non debetur aliqua thurificatio differentialis dignior illa, quae praestatur Primicerio et aliis Dignitatibus et Canonicis, sed thurificandus est sicut ipsemet Primicerius et ceteri Canonici, nempe pari ictu thuribuli ».

2. « Eidem Episcopo in stallo supra omnes Dignitates et Canonicos in Choro sedenti non debetur pulvinar, sed illo se abstinere debet, sicut abstinent Episcopi Canonici Basilicarum Urbis, ad quorum exemplar procedit Decretum eiusdem S. C. superius citatum ».

3. « Ad dictum Episcopum per praeeminentiam in sedendo non spectat peragere functiones proprias Primicerii, quas prius agebat, ut primus in Choro, sed hoc munus spectat ad eumdem Primicerium ».

4. « Per praeeminentiam in sedendo debitam eidem Episcopo, non est in sedendo praeiudicatum Primicerio in recipiendo vota Canonicorum capitulariter congregatorum quoad capitulares resolutiones, iura convocandi, et similia, quae pertinent ad Primicerium ».

5. « Idem Episcopus Titularis Canonicus facit fructus suos, quando in solemnioribus functionibus Archiepiscopi, non sedet in loco canonicali primus super ceteris, sed relicto suo stallo canonicali, transit ad locum separatum, sedens inter alios Episcopos Neapoli obiter existentes, solitos interesse in dictis solemnioribus functionibus ».

6. « Cum Capitulum congregatur in peragendis capitularibus negotiis sedentibus Dignitatibus et Canonicis in suis stallis, expleta propositione, elevantur quatuor de Capitulo, capita ordinum nuncupati, quorum primus est Primicerius, et Secretarius Capituli elevatur, consistunt in medio cum Sedibus corio coopertis: Primicerius legit vota, Secretarius scribit. Et praetendente dicto Episcopo Titulari, ut supra, intervenire ac sedere in prima Sede ex illis positis in medio; idem Episcopus Canonicus hoc facere non potest, neque debet ».

Et ita declaravit. Die 12 Augusti 1673.

1486. NULLIUS DIOECESIS. (2650)
PROVINCIAE TARRACONEN.

Iosephus Villadot Abbas Monasterii S. Michaelis de *Coccian* Ordinis S. Benedicti Nullius Provinciae Tarraconen., qui habet particulare et separatum Territorium, Iurisdictionem quasi Episcopalem, facultatem convocandi Synodos, et aperiendi concursum in parochialibus Ecclesiis tempore vacationis, supplicavit in S. R. C. pro resolutione infrascripti dubii: an possit etiam consecrare, seu benedicere Calices, lapidem Altaris, et alia solita ornamenta, ut alii Abbates illarum partium?

Et S. R. C. respondit: « Non posse sine indulto speciali ». Die 12 Augusti 1673.

1487. SENOGALLIEN. (2652)

Iterum pro parte et ad instantiam Archipresbyteri et Canonicorum Collegiatae parochialis Ecclesiae Terrae Corinaldi Dioecesis Senogallien. proposita in S. R. C. causa controversiarum vertente inter praefatos oratores, et Priores, et Fratres Augustinianos Conventus S. Nicolai eiusdem loci; eadem S. C., inhaerendo Decretis ipsius S. C. alias datis in Summario sub die 6 Maii prox. praet., referente Emo D. Cardinali Facchinetto; et praecipue Decreto generali super Regularibus, edito die 27 Iulii 1628, denuo declaravit, ut infra, videlicet:

1. « Regularibus, et praecipue dictis Fratribus Augustinianis S. Nicolai Corinaldi esse permissum intra eorum Ecclesiam et claustrum tantum et non extra, facere omnes et singulas Processiones per eosdem fieri solitas, et signanter illas SS. Rosarii et S. Monicae: si vero eorum Ecclesia claustro careat, eisdem licere dictas Processiones facere intra ambitum dumtaxat eorumdem Ecclesiae: hoc est prope muros Ecclesiae, sive exeundo a ianua Ecclesiae et intrando per aliam, sive per eamdem ianuam; et semper prope muros Ecclesiae et non extra dictum ambitum, nisi de licentia et consensu proprii Ordinarii, aut cum Cruce capituli Parochialis Ecclesiae dictae Collegiatae, quibuscumque in contrarium non obstantibus ».

2. « Processionem ex voto S. Nicolai de Tolentino uti asserti Patroni dictae Terrae esse faciendam, et praecipue die Festo illius, extra ambitum eorum Ecclesiae de licentia et consensu Ordinarii, vel cum Cruce dicti Capituli; dummodo tamen dicti Fratres doceant talem Processionem fieri ex voto ».

3. « Dictos Fratres vocatos ad funus, occasione sepeliendi mortuos etiam in eorum propria Ecclesia, convenire debere ad parochialem Ecclesiam dictae Collegiatae, et exinde cum Archipresbytero seu Capitulo dictae Collegiatae, ad domum defuncti accedere, et nullo modo eis permittendum expectare praedictos per vias vel ad domum defuncti ».

4. « Fratres praedictos non debere aspergere aquam benedictam supra cadavera defunctorum sepelienda in ipsorum Ecclesia, et intonare Psalmum, *Exultabunt Domino etc.* extra eorum Ecclesiam, sed id spectare ad Archipresbyterum dictae Collegiatae ».

5. « Praedictis Fratribus non licere in eorum Ecclesia exponere SS. Eucharistiae Sacramentum publice adorandum in Altari sub quovis praetextu et causa, et cum illo benedicere populum diebus Dominicis et aliis diebus festivis de praecepto, nisi de licentia proprii Ordinarii, quacumque consuetudine in contrarium non obstante ». Et ita declaravit, et praedicta omnia in dicta Terra Corinaldi servari mandavit. Die 12 Augusti 1673.

1488. TARRACONEN. (2653)

Pro parte Capituli, et Canonicorum Ecclesiae Metropolitanae Tarraconen. supplicatum fuit in S. R. C. pro declaratione: utrum Archiepiscopo Tarraconen. Religioso Professo Ordinis S. Benedicti liceat gestare habitum Cardinalitium sericum ad instar aliorum Archiepiscoporum saecularium?

Et S. R. C. respondit: « Non licere, sed servandum esse Caeremoniale ». Die 12 Augusti 1673.

1489. BRUGNATEN. (2654)

Exponente Clero Civitatis et Dioecesis Brugnaten., non habere Ordinarium proprium Officii, supplicavit propterea pro concessione, ut possit se conformare cum illo Civitatis Ianuen. Metropolitanae.

Et S. R. C. respondit: « Utatur Ordinario Romano ». Die 16 Septembris 1673.

1490. CORDUBEN. (2656)

Pro parte Didaci Escobar Magistri Caeremoniarum Ecclesiae Cathedralis Corduben. supplicatum fuit in S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

Et S. R. C. declaravit ut infra, videlicet:

1. « In Officio B. M. septem Dolorum legenda est nona lectio de Homilia Feriae, et dicendus est Hymnus *Te Deum laudamus etc.*, et in Missa Hymnus *Gloria in excelsis* recitandus est, et in ea adhibendus est color albus ».

2. « Sequentia Missae septem Dolorum dicenda est in eius solemnitate; in Missis votivis autem omittenda est ».

3. « Introitus et versus sequens Missae septem Dolorum dicendus est eodem modo, quo iam a S. R. C. approbatus fuit ».

4. « Oratio quae habetur in huiusmodi Missa septem Dolorum, recitanda est etiam in eius Officio, et altera quae in dicto Officio habetur, deleatur ».

5. « Corrigenda est conclusio Orationis, quae legitur in Festo S. Ludovici Regis,

et eius loco dicendum est: *Qui tecum vivit et regnat etc.* ».

6. « Ultra Archiepiscopum et Episcopum, necnon Regem in Hispania, nullus alius Princeps nominandus est in Missa ».

7. « Moniales in recitatione Lectionis brevis ad Completorium dicere debent: *Iube Domne benedicere* et *Fratres sobrii estote etc.*, contrarium tamquam abusum omnino abolendum est ».

8. « In Dominica III Adventus et IV Quadragesimae pulsanda sunt organa in Missa et utrisque Vesperis ».

Et ita declaravit, et in posterum servari mandavit, quibuscumque Decretis in contrarium alias desuper emanatis non obstantibus. Die 16 Septembris 1673.

1491. URBIS. (2658)

Cum in Basilica Vaticana Urbis Festum S. Telesphori Papae Mart. quod cadit in Vigilia Epiphaniae Domini, et celebratur sub ritu dupl. in praeteritum per longum temporis spatium translatum sit ad primam diem non impeditam, et Officium factum sit de Vigilia Epiphaniae; dubitatum fuit a nonnullis ex Canonicis dicti Capituli, occasione novae impressionis Breviarii Romani ad usum Cleri Vaticani: an persistendum esset in dicta consuetudine transferendi dictum Festum, vel potius servandae essent Rubricae Generales Breviarii Romani, quibus non consideratur dicta Vigilia Epiphaniae ex privilegiatis. Ideo institum fuit apud S. R. C. pro declaratione dicti dubii, nempe: an in posterum servanda sit dicta consuetudo transferendi dictum Officium, et celebrari debeat Officium de Vigilia Epiphaniae, vel potius ad formam Rubricarum celebrandum sit Festum dicti S. Telesphori eodem die Vigiliae, quo cadit?

Et S. R. C. respondit: « Servandas esse Rubricas, et celebrandum Festum S. Telesphori cum nona Lectione Vigiliae Epiphaniae, quacumque consuetudine non obstante ». Die 16 Septembris 1673.

1492. AGRIGENTINA. (2660)

S. R. C., inhaerendo Decreto alias, et sub die 20 Decembris 1603, in una Sutrina edito, iterum ad instantiam Abbatis Antonii Ioalongo Archipresbyteri Castri Novi in Sicilia Agrigentinae Dioecesis declaravit: « Quod Canonici Cathedralis Agrigentinae, qui sine Cruce suae Ecclesiae et sine consensu Capituli tamquam singuli incedunt, non habent praecedentiam supra Curatos ». Et ita censuit, et servari mandavit. Die 2 Decembris 1673.

1493. AQUILANA. (2661)

Pro parte Episcopi Aquilani supplicatum fuit apud S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. An Abbates Ordinis Monachorum Caelestinorum qui fuerunt benedicti, possint, dum dicunt Missam privatam, habere assistentes vel plures personas pro ipsorum servitio, apponere quatuor candelas accensas super Altari, et ab eodem sumere paramenta sacra, parare abacum seu mensam cum pelvi et urceolo argenteis, et adhibere quidquid permittitur Episcopis quando private celebrant?

2. An praedicatores in Ecclesiis dictorum Monachorum, antequam ascendant ad concionandum, debeant accipere benedictionem ab Abbate praesenti, tam si assistat celebrando pontificaliter diebus permissis, quam alio tempore assistendo seu celebrando sine habitibus pontificalibus?

Et S. R. C. utrique respondit: « Non licere ». Die 2 Decembris 1673.

1494. ASCULANA. (2662)

Propositis dubiis infrascriptis per Emum D. Card. Vidonum in S. R. C., exhibitis pro parte Canonicorum Cathedralis Asculanae adversus illius Episcopum, videlicet:

1. An baldachinus, de quo agitur, erigi potuerit super Sede posita in facie basis, seu ut dicitur *pilastri* Presbyterii prope Altare B. M. S. Lucae depictae, quod non est situm in aliqua Cappella, sed immediate positum post basem praedictam, ut in schemate iurato, quod exhibetur?

2. An amotio dicti baldachini, seu quodcumque aliud impedimentum circa illud, prohiberi potuerit sub poena privationis Canonicatuum, aliorumque Beneficiorum et sc. 500 auri de camera, ultra poenam excommunicationis ipso facto incurrendae huic S. C. reservatae?

3. An recitatio Horae Tertiae potuerit a Choro intermitti, et eius loco, contra solitum dictae Ecclesiae ac aliarum Cathedralium, de mandato Episcopi a musicis cum organi pulsatione et in cantu figurato decantari?

4. An ipse potuerit removere sedilia pro Diaconis assistentibus circa Sedem, ubi Episcopus recipit paramenta sacra apponi consueta?

5. An potuerit singulis Canonicis sub

poena excommunicationis ipso facto incurrendae, et sc. 500, et aliis arbitrio Episcopi, ultra punctaturam, quae in solemnioribus ex consuetudine dictae Ecclesiae est quadruplicata, prohibere discessum a Civitate a die affixionis edicti usque ad totam octavam S. Emigdii?

Et S. R. C., utraque parte informante respondit: « Pareant in omnibus ». Die 2 Decembris 1673.

1495. PAPIEN. (2665)

S. R. C., inhaerendo Decretis alias in similibus editis, iterum pro parte Bartholomaei Ratta de *Castelletto* Dioecesis Papien. Beneficiati in Ecclesia parochiali dicti loci, declaravit: « Quod Sacerdos Beneficiatus, uti Beneficiatus in Ecclesia in qua nulla adest Collegiata, habere debet praecedentiam in functionibus ecclesiasticis, tam in sessione quam in incessu supra alios Sacerdotes non Beneficiatos, sed simplices Presbyteros, etiam primo ordinatos in Ordine Sacerdotali et antianos ». Die 2 Decembris 1673.

1496. URBIS. (2669)

Iterum proposito dubio in S. R. C. per Emum D. Card. Brancatium: An Festum S. Telesphori Papae Mart. quod incidit in Vigilia Epiphaniae Domini, et celebratur in Basilica Vaticana sub ritu duplici ratione Reliquiae insignis, transferendum sit ad primam diem non impeditam, ut in praeteritum ibi translatum fuit per longum temporis spatium, et usque ad praesens factum est Officium de dicta Vigilia: vel potius, ad formam Rubricarum generalium Breviarii Romani, celebrandum sit Festum dicti Sancti eodem die Vigiliae, quo cadit cum commemoratione dictae Vigiliae?

Et S. R. C., visis iuribus hinc inde deductis, illisque mature perpensis, atque discussis, unanimi Eminentissimorum voto, censuit: « Servandam esse consuetudinem dictae Ecclesiae, non obstante Decreto ultimo loco facto super eodem dubio ab eadem S. C. die 16 Septembris prox. praet. ». Die 2 Decembris 1673.

1497. LAURETANA. (2674)

Cum, ut asseritur, in alma Domo Lauretana ex S. R. C. privilegio Missae votivae de B. M. in Dominicis nec non in Festis Apostolorum, ac aliis duplicibus celebrari possint; hinc est quod, ortis dubiis infrascriptis, supplicatum fuit apud eamdem S. C. pro eorumdem declaratione:

1. Quando celebrantur Missae votivae de B. M. in praenarratis festivis diebus, ac etiam infra octavas: an, ratione praedictarum Festivitatum, in eis *Credo* recitari debeat?

2. An in dictis Missis, loco Evangelii S. Ioannis, recitandum sit in fine Evangelium eius, de quo factum fuit Officium?

3. An infra octavas Festivitatum B. M. V. Missae votivae eiusdem celebrari possint?

Et S. R. C. respondit:

Ad 1. « Negative, nisi in illis Missis votivis tantum, quae solemniter pro re gravi, et publica Ecclesiae causa celebrantur ».

Ad 2. respondit: « In Missis votivis numquam legitur in fine aliud Evangelium, nisi S. Ioannis, iuxta Rubricas Tit. XIII, n. 2, in fine ».

Ad 3. respondit pariter: « Negative ». Et ita declaravit.

Ac insuper iussit: « Quod si praedictum assertum privilegium, quod nempe Missae votivae de B. M. V. in eadem alma Domo celebrari possint in Dominicis, et in aliis praenominatis duplicibus, non reperiatur; ad observandam Rubricam Missalis Tit. IV, n. 3, cogantur Sacerdotes in praedicta alma Domo celebrantes ». Die 13 Ianuarii 1674.

1498. ANDEGAVEN. IN GALLIA. (2675)

Pro parte Henrici moderni Episcopi Andegaven. in Gallia expositum fuit in S. R. C., quod in sua Civitate et Dioecesi plurimae adsunt Ecclesiae, quarum Dedicationes cadunt in dies Festorum etiam duplicium, quae ideo non sine incommodo transferre necesse est; cumque eiusmodi inconveniens vitari possit, commodiusque foret, si Dedicationes praedictae in alios dies remitterentur: supplicatum fuit propterea, quatenus praedicto oratori Episcopo Dedicationes Ecclesiarum huiusmodi, quas in dies Festorum cadere contigerit, in Dominicos seu alios dies, prout consultius iudicaverit, remittendi licentiam, et facultatem benigne concedere et indulgere dignaretur.

Et S. R. C. respondit: « Non esse ordinem hactenus servatum mutandum, sed Festum Dedicationis Ecclesiae, cum sit ex solemnioribus, celebrandum esse eadem die, qua venerit. Posse tamen Episcopum Ordinarium eidem diem assignare suo arbitrio, si diem certam non habuerit, qua semel electa, huiusmodi Festum amplius non esse variandum ». Et ita declaravit. Die 3 Martii 1674.

1499. GEBENNEN. IN SABAUDIA. (2678)

S. R. C., ad instantiam Universitatis et hominum infrascriptae Civitatis et locorum Dioecesis Gebennen. in Sabaudia facultatem indulsit « Parocho primario Civitatis Salanchiae, ut ipse, toties quoties opus fuerit, possit maledicere, ut vulgo dicitur, *Grilli, Sorci, Scarabei* et *Uvare,* ita denominata in illis partibus, et alia similia animalia noxia: necnon et benedicere territoria et possessiones cuiuscumque ex infradicendis, nempe Civitatis Salanchiae, et locorum S. Gervasii, S. Nicolai de *Verossè, Ducordons, Combloz,* de Pessis *Demensier, Sensor,* Scamonii, et S. Martini ». Die 3 Martii 1674.

1500. NEAPOLITANA. (2680)

Cum inter Rmum D. Paulum Garbinatum Canonicum Metropolitanae Ecclesiae Neapolitanae et Episcopum Titularem Nabucen., et Primicerium eiusdem Ecclesiae fuerit in S. R. C. discussum dubium: an eidem Canonico Episcopo Titulari debeatur praecedentia supra Primicerium, et sub die 6 Maii prox. praet., referente Emo D. Card. Sfortia, resolutum fuerit, utraque parte informante, eam deberi in omnibus actibus, ubicumque convenire contigerit; et cum ex parte Domini Primicerii fuerit iterum habitus recursus ad S. C., instando, tam nomine proprio quam Canonicorum eiusdem Cathedralis, pro declaratione sex dubiorum, quae supponebantur insurrexisse ex praefata resolutione; eadem S. C. sub die 12 Augusti 1673, dicta dubia declaravit. Verum quia ex parte Canonicorum et Capituli eiusdem Cathedralis expositum fuit, quod praefatam instantiam nunquam fecerunt, quinimo dictae Resolutiones sunt Capitulo praeiudiciales, instando pro earum revocatione: et cum ex parte Primicerii supplicaretur pro dilatione causae;

S. R. C., proposita causa per Emum D. Card. Sfortiam, declaravit: « Quod resolutio causae differatur ad primam proximam Congregationem, suspensis tamen praefatis Resolutionibus emanatis sub die 12 Augusti 1673 usque ad meliorem resolutionem ». Et ita declaravit. Die 3 Martii 1674.

1501. NEAPOLITANA. (2681)

Pro parte, et ad instantiam nonnullorum Presbyterorum Cleri Civitatis Neapolis supplicatum fuit a S. R. C. declarari: An liceat in quodam Oratorio publico decantare Litanias non integras, sed abbreviatas et diminutas invocando aliquos ex Apostolis, nonnullos ex Martyribus, et ita de Confessoribus et Virginibus, relinquendo prorsus alias preces, nempe *Propitius esto* cum sequentibus etc.

Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Die 3 Martii 1674.

1502. PRAGEN. (2682)

Pro parte Archiepiscopi Pragen. ad praecavendas controversias et diversitatem per Archidioecesim Officii Divini recitandi, supplicatum fuit a S. R. C. declarari infrascripta dubia:

1. An stante Bulla Pii V in Bullario n. 64, et receptione novi Breviarii per totam Archidioecesim Pragen., possit sola Ecclesia Metropolitana uti antiquo Breviario sine consensu Sedis Apostolicae, et an Archiepiscopi licite hoc potuerint tolerare vel permittere?

2. Posito et non concesso quod dicta Metropolitana possit uti Breviario antiquo: An Archiepiscopo pontificaliter Vesperas peragente, antiphonae secundum antiquum Breviarium, Psalmi vero secundum novum cantentur; item Hymni secundum antiquum, Oratio et reliqua secundum novum, cum sint valde diversa?

3. An ubi receptum est novum Breviarium et abolitum antiquum, Festa ex antiquo Breviario celebrata sub ritu duplici, semiduplici et simplici quae in moderno Breviario Romano, vel sub tali ritu non celebrantur, vel pene non inveniuntur, observari et celebrari valeant sub ritu antiquo, et Archiepiscopus hoc permittere debeat?

4. An Capitulum sine consensu Ordinarii contradicentis, propria auctoritate, Festa illa ex antiquo ritu celebrata promulgare in contemptum Ordinarii, typis edere, publice affigere possit, cum ordinatione quod dicta Festa in Metropolitana Ecclesia observari debeant?

5. An Suffraganeus Episcopus possit per Decretum publicare, ut non observetur Directorium pro recitando Officio, quod est conforme Breviario Romano, ac etiam maiori ex parte, antecessoris Episcopi, absque consensu et licentia Metropolitani, vel privilegio Sedis Apostolicae?

6. An Suffraganeus Episcopus teneatur se conformare Metropolitanae Ecclesiae in Officio Divino recitando, ceterisque Ecclesiae caeremoniis, aliquo privilegio vel consuetudine biscentum annorum in contrarium non existente?

7. An consuetudo in praedictarum observatione vim habeat; et quoniam antecessor Ordinarius permiserit vel non adverterit, modernus vero Ordinarius talem errorem et abusum inveniens licite corrigere possit?

Et S. R. C., referente Emo D. Card. Raspono, cui praedicta dubia fuerunt commissa, respondendo declaravit ut infra, videlicet:

Ad 1. « Non licere, nisi servata Bulla Pii V ».

Ad 2. « Aut totum antiquum, aut totum novum ».

Ad 3. « Mandet servari in totum Breviarium modernum eiusque Rubricas ».

Ad 4. « Negative ».

Ad 5. « Negative ».

Ad 6. « Affirmative ».

Ad 7. « Si abusus adsint, licere ». Die 3 Martii 1674.

1503. VESTANA. (2684)

Pro parte Episcopi Vestani supplicatum fuit pro declaratione infrascripti dubii: posito, quod Regulares levare possunt cadavera de domo vel Ecclesia parochiali in eorum Ecclesia sepelienda, an si Parochus venire recuset, vel licentiam deneget, teneantur petere licentiam ab Episcopo, qui in illa Civitate reperitur: an vero ea possint absque Episcopo, propria auctoritate levare et deferre in eorum Ecclesiam, ubi sepeliri debent?

Et S. R. C. respondit: « Non teneri ». Die 3 Martii 1674.

1504. ASCULANA IN APULIA. (2685)

Supplicatum fuit in S. R. C. pro resolutione infrascriptorum dubiorum excitatorum inter Episcopum et Capitulum Cathedralis Asculanae in Apulia:

1. An Episcopo solemniter celebrante, Archidiaconus assistens in Collectis teneatur solus et nemine adiuvante, sustinere Librum?

2. An Episcopo assistente cum cappa magna, Canonico celebrante, teneatur unus ex Canonicis substinere Librum, seu Missale ipsi Episcopo Epistolam, Evangelium, Offertorium et Communionem legenti, vel potius hoc munus spectet ad alios ministros?

Et S. R. C., referente Emo D. Card. Raspono, auditis hinc inde deductis, respondit:

Ad 1. « Affirmative ».

Ad 2. « Negative ad primam partem: affirmative ad secundam ». Et ita declaravit. Die 3 Martii 1674.

1505. AUDOMAREN. (2686)
IN FLANDRIA.

Pro parte Episcopi Audomaren. in Flandria expositum fuit, quod in dicta Civitate Audomaren. spatio 50 annorum circiter Ecclesia PP. Societatis Iesu fuit aedificata, et adhuc non consecrata, stante quod Abbas Monasterii S. Bertini Ordinis S. Benedicti praetendat illam consecrare, ut eiusdem Fundator.

Et S. R. C. respondit: « Consecrationem dictae Ecclesiae spectare ad Episcopum Dioecesanum, nisi Abbas praedictus habeat speciale privilegium S. Sedis Apostolicae, quod Episcopo praefato tenetur exhibere ». Et ita declaravit. Die 14 Aprilis 1674.

1506. IMOLEN. ASPERSORII. (2687)

In causa Imolen. de aspersorio, vertente inter Capitulum et Canonicos Cathedralis Imolen. ex una, et Fratres Minores Observantes Reformatos strictioris Ordinis S. Francisci eiusdem Civitatis, partibus ex altera, referente Emo D. Cardinali Casanata, utraque parte informante,

S. R. C. respondit: « Serventur Decreta alias in similibus emanata, nempe tradere aspersorium aquae benedictae immediate Episcopo spectare ad digniorem illius Ecclesiae, ad quam Episcopus cum Capitulo praedictae Cathedralis accedit. Et si Canonici velint contrariam probare consuetudinem praetensam, dentur eisdem Remissoriales ad probandam ». Et ita declaravit. Die 14 Aprilis 1674.

1507. MONTIS FALISCI. (2688)

Supplicante Clero Terrae Criptarum Dioecesis Montis Falisci apud S. R. C., ut mandare dignaretur, quod in eorum Ecclesia servetur solitum, sicut servatur in tota illa Dioecesi, nempe quod Sacerdotes antiquiores praecedant, sicut praecesserunt, modernioribus licet Beneficiatis, qui non habent onus residendi, non obstante Decreto eiusdem S. C. in contrarium emanato in una Papien. die 2 Decembris 1673.

Et S. R. C. respondit: « Servetur praedictum Decretum ». Et ita declaravit. Die 14 Aprilis 1674.

1508. NEAPOLITANA (2689)
PRAEEMINENTIARUM.

S. R. C. habita die 6 Maii 1673, in causa praeeminentiarum vertente inter Rm̃um Paulum Garbinatum Canonicum Cathedralis Ecclesiae Neapolitanae et Episcopum Titularem Nabucen. ex una, et D. Primicerium eiusdem, partibus ex altera, per Em̃um D. Card. Sfortiam proposito et discusso dubio: An eidem Canonico Episcopo Titulari debeatur praecedentia supra Primicerium, declaravit, utraque parte informante: « Deberi in omnibus actibus, ubicumque convenire contigerit »; et die 12 Augusti 1673 declaraverit sex dubia eidem porrecta ex parte praedicti Primicerii, non citato praedicto Canonico Episcopo Titulari, instando tam nomine proprio quam Canonicorum eiusdem Cathedralis, quae dubia supponebantur insurrexisse ex praedicta resolutione; die vero 3 Martii proximi elapsi, pro parte praedictorum Canonicorum exponentium, quod dictam instantiam numquam fecerunt, quinimo supplicantium pro illorum revocatione tamquam ipsis praeiudicialium, referente eodem Em̃o Sfortia, cui haec causa denuo fuit commissa, respondit: « Dilata ad primam proximam Congregationem, suspensis tamen praedictis Resolutionibus emanatis sub dicta die 12 Augusti usque ad meliorem illorum discussionem et resolutionem »; hodie demum iterum proposita per eumdem Em̃um causa inter Rm̃um Capitulum praedictae Cathedralis ex una, et D. Primicerium eiusdem, partibus ex altera, supplicante Capitulo pro reformatione et revocatione respective praedictorum sex dubiorum, et Primicerio viceversa, non esse recedendum a praedictis Resolutionibus ad eius favorem captis;

S. R. C., utraque parte plene informante, respondit: « In decisis sine praeiudicio litis pendentis in Rota, quoad articulum primae Dignitatis ». Et quoad 5. « Praedictum Canonicum Episcopum Titularem non lucrari distributiones, nisi assistat in stallo Canonicali ». Et ita declaravit. Die 14 Aprilis 1674.

Die vero 21 Aprilis 1674, pro parte praedictorum Canonicorum mandatum fuit supersederi usque ad primam proximam Congregationem pro declaratione praefati Rescripti.

1509. PLACENTINA. (2690)

S. R. C. in controversiarum causa delationis Reliquiarum vertente inter Capitulum Cathedralis et Capitulum Collegiatae S. Antonini Civitatis Placentinae, referente Em̃o D. Card. Casanata, utraque parte informante, declaravit: « Quod tegumentum Reliquiarum sit idem, et eiusdem coloris, valoris, et pretiositatis in tribus diebus Rogationum, a quocumque deferantur Reliquiae, sive per Canonicos Cathedralis, sive per Canonicos Collegiatae, et Episcopus omnino exequatur ». 14 Aprilis 1674.

1510. RIPANA (2691)
PRAECEDENTIAE.

Cum iam Em̃i PP. S. R. praepositi referente Em̃o D. Card. Casanata causam Praecedentiae inter Vincentium de Octavianis modernum Parochum seu Plebanum Ecclesiae S. Ioannis Baptistae ex una, et Cappellanos Canonicos nuncupatos S. Luciae Terrae Criptarum ad mare Ripanae Dioecesis, partibus ex altera, utraque parte informante, censuerint manutenendum esse dictum Parochum in possessione praecedendi; hodie vero pro parte Praepositi et Cappellanorum Canonicorum nuncupatorum, ut supra, omisso iudicio possessorio, iterum reproposita fuit causa in petitorio per eumdem Em̃um D. Card. Casanata, in quo institum fuit pro recessu a resolutis, declarandum nempe ipsis competere praecedentiam supra praedictum Parochum seu Plebanum, ex iuribus tam in praeterita quam ex noviter deductis;

Iidem Eminentissimi PP., utraque parte plene informante, visis et auditis iuribus et rationibus hinc inde allegatis, illisque omnibus mature perpensis atque discussis; nedum steterunt in decisis, verum etiam censuerunt: « Ad praefatum Parochum spectare, iuxta solitam et antiquam observantiam, thurificare SS. Eucharistiae Sacramentum, vel sacras Imagines per ipsum delatas, quando processionaliter ingreditur Ecclesiam ipsorum Cappellanorum S. Luciae; ac ulterius in Processionibus non licere dictis Cappellanis erigere propriam Crucem separatam ab illa Parochi intra limites propriae Parochiae, sed ipsos incedere et intervenire debere sub Cruce dicti Parochi, iuxta alias resolutum ab eadem S. R. C. in una Urbis die 12 Martii 1616. Et ita declararunt, et in dicta Terra Criptarum ad mare, omnino servari mandarunt ». Die 14 Aprilis 1674.

1511. SAVONEN. (2692)

Exponentibus Canonicis et Capitulo Savonen., quod ipsi sint subiecti Metropoli-

tanae Mediolanensi in eorum Archiepiscopo, supplicantibus propterea pro declaratione: an ipsi, ratione dictae subiectionis, possint recitare Officia et celebrare Festa Sanctorum, quae recitat et celebrat ipsa Ecclesia Metropolitana Mediolani?

Et S. R. C. respondit: « Negative ». Die 14 Aprilis 1674.

1512. URBANIEN. (2693)

Cum S. R. C. habita die 23 Martii 1669 declaraverit: « Magistratum Terrae Mercatelli Dioecesis Urbanien. esse thurificandum post omnes de Clero praeter Acolythos, iuxta antiquam consuetudinem et solitum »; iterum idem Magistratus supplicavit, ut dignaretur concedere et declarare ut ipse thurificetur saltem immediate post Canonicos et Sacerdotes Beneficiatos.

Et S. R. C., audito etiam Episcopo, respondit: « In decisis, et Episcopus compellat Magistratum auctoritate ipsius S. C. ad interessendum functionibus Ecclesiasticis ». Et ita declaravit. Die 14 Aprilis 1674.

1513. FUNDANA DUBIORUM. (2694)

In causa Fundana fuerunt per Emum D. Card. Casanata in S. R. C. proposita infrascripta dubia excitata inter Capitulum et Canonicos Cathedralis Civitatis Fundanae ex una, et Capitulum et Canonicos Collegiatae S. Mariae eiusdem Civitatis, partibus ex altera, et sunt ut infra, videlicet:

1. An Archipresbyter et Canonici dictae Collegiatae teneantur removere Sedem magnam ex corio ornatam positam pro celebrante, et sedilia posita pro assistentibus loco scamni oblongi adhiberi soliti, quando faciunt solemnia in eorum Ecclesia?

2. An ipsi Archipresbyter et Canonici Collegiatae assistentes in Cathedrali divinis Officiis sint uno vel duobus ductibus thurificandi?

3. An ipsi Archipresbyter et Canonici assistentes Episcopo solemniter celebranti, debeant sedere in loco depressiori et scamno nudo ad differentiam Dignitatum et Canonicorum Cathedralis sedentium in altiori scamno panno ornato?

4. An ipsi Archipresbyter et Canonici Collegiatae in Festivitatibus SSrum Petri et Pauli, et S. Honorati Protectoris, teneantur assistere in Ecclesia Cathedrali in primis et secundis Vesperis?

5. An ipsi Archipresbyter et Canonici, tempore quo assistunt in Choro Cathedralis Ecclesiae, debeant sedere in loco depressiori, scilicet in scabellis et sedilibus, ut sedent Clerici et ceteri de Clero, ad differentiam Dignitatum et Canonicorum Cathedralis sedentium in altiori?

6. An ipsi Canonici et Archipresbyter Collegiatae Sabbato Sancto in celebratione Missae teneantur expectare, ut prius celebretur ab Episcopo, sive Dignitatibus et Canonicis Cathedralis, cum solita pulsatione campanae?

7. An ipsi Archipresbyter et Canonici Collegiatae possint eodem die Festivitatis B. M. V. de Carmelo, quo solemniter celebratur in Ecclesia Cathedrali, illam etiam solemnizare in eorum Ecclesia Collegiata?

8. An ipsi Archipresbyter et Canonici assistentes Episcopo solemniter celebranti, et transeuntes coram illo sedente in Throno, et tempore benedictionis, teneantur genuflectere, ut ceteri alii de Clero faciunt, ad differentiam Dignitatum et Canonicorum Cathedralis sola inclinatione Episcopum salutantium?

9. An eidem Archipresbytero et Canonicis Collegiatae sit interdicendus usus Pelliceae, quod est signum speciale Dignitatum et Canonicorum Cathedralis?

10. An Archipresbyter praedictus, posita obligatione inserviendi Episcopo celebranti in Cathedrali, possit et valeat tale servitium per Substitutum praestare?

11. An Dignitatibus et Canonicis Cathedralis sit restituendus usus panni seu tapetis super illorum scamno, maxime tempore quo Episcopus solemniter celebrat in ipsa Cathedrali, stante quod ab ipso Episcopo absque ulla prorsus causa fuit prohibitus?

Et S. R. C., utraque parte plene informante, ad praedicta dubia sic respondit, nempe:

Ad 1. « Servetur Caeremoniale ».

Ad 2. « Canonicos Collegiatae esse thurificandos duplici ductu ».

Ad 3. « Canonicos Collegiatae debere sedere in loco aequali et scamno parato, ut Canonici Cathedralis ».

Ad 4. « Servetur Decretum S. R. C. scilicet: Non esse compellendos Canonicos Collegiatae ad interessendum secundis Vesperis ».

Ad 5. « Manutenendos esse Canonicos Collegiatae in possessione sedendi in loco aequali cum Canonicis Cathedralis ».

Ad 6. « Servetur Decretum Episcopi ».

Ad 7. « Canonicos Collegiatae posse celebrare Festum, de quo agitur, eodem die ».

Ad 8. « Canonicos Collegiatae debere se tantum profunde inclinare ».

Ad 9. « Manutenendos esse Canonicos Collegiatae in delatione Insignium, quibus utuntur Canonici Cathedralis ».

Ad 10. « Provisum per Sacram Congregationem Episcoporum et Regularium, die 18 Maii 1674 ».

Ad 11. « Servata aequalitate inter Canonicos utriusque Capituli, restituendum esse Canonicis Cathedralis usum panni in scamno ».

Et ita declaravit, et servari mandavit. Die 16 Iunii 1674.

1514. CREMONEN. (2696)

S. R. C. certiorata de expositis in literis Episcopi sub data 5 Apr. prox. praet. super omissionibus studiose factis per Vice-Gubernatorem illius Civitatis Cremonen. adversus Sacros Ritus, Dignitatem Episcopalem, et Capitulum Cathedralis huiusmodi, occasione Cappellae etc., eidem Episcopo scribi mandavit: « Non licere habere locum in Presbyterio Gubernatorem illius Civitatis, sed hoc permissum, ex speciali indulto SSmi, Gubernatori Mediolani ». Die 16 Iunii 1674.

1515. LAURETANA. (2698)

S. R. C., inhaerendo Decretis alias in similibus emanatis, et praecipue in una Papien. 2 Dec. 1673, et Montis Falisci die 14 Apr. proxime praet., iterum declaravit: « Quod Nicolaus Cruciani Sacerdos Beneficiatus, ut talis in Ecclesia parochiali Montis Cassiani Dioecesis Lauretanae, et in quacumque alia dicti loci, in qua nulla adest Collegiata, habere debet praecedentiam in functionibus ecclesiasticis, tam in sessionibus quam in incessu, supra omnes alios Sacerdotes de Clero dicti loci non Beneficiatos sed simplices Presbyteros, etiam primo ordinatos in Ordine Sacerdotali et antianos ». Et ita censuit et servari mandavit. Die 16 Iunii 1674.

1516. NEAPOLITANA. (2700)

In Causa vertente inter Episcopum Nabucen. et Canonicum Cathedralis Ecclesiae Neapolitanae, ceterosque Canonicos et Capitulum eiusdem Ecclesiae ex una, et Primicerium eiusdem, partibus ex altera;

S. R. C., partibus hinc inde informantibus, referente Emo D. Card. Azzolino pro Emo D. Card. Sfortia, declaravit: « Resolutionem in decisis factam sub die 14 Aprilis 1674, intelligi de Decreto sub die 12 Augusti 1673 ». Die 16 Iunii 1674.

1517. PASSAVIEN. (2701)

Episcopus Passaviensis exposuit in S. R. C. Antonium Comitem de Lossestem Ecclesiae eiusdem Praepositum impetrasse a paucis mensibus gratiam mitrae et baculi in forma ordinaria a S. Sede Apostolica concedi solita, et exinde uti Cruce pectorali non tantum in functionibus Ecclesiae, ad quas se privilegium extendit, sed etiam extra Ecclesiam, et ubivis, ac in praesentia eiusdem Episcopi, quod in Germania novum plane et insolitum est, cum gestatio Crucis pectoralis pro signo in partibus illis habeatur Iurisdictionis. Ideoque supplicavit pro declaratione: an dicto Praeposito competat hoc ius?

Et S. R. C. respondit: « Non licere extra functiones sacras, nisi doceat de speciali indulto ». Et ita declaravit. Die 16 Iunii 1674.

1518. LISBONEN. (2702)

Patres Congregationis Oratorii Assumptae sub Instituto S. Philippi Nerii Lisbonen. Dioecesis supplicarunt apud S. R. C., quatenus eisdem concedere dignaretur, ut possent continuare et dicere, addendo in *Confiteor* et Litaniis Sanctorum, nomen S. Philippi eorum Patriarchae, sicut hactenus consueverunt, ut moris est apud omnes Religiosos in Regno Portugalliae addendi in *Confiteor* et Litaniis nomen Sancti sui Patriarchae.

Et S. R. C. respondit: « Posse tolerari ». Et ita censuit. Die 16 Iunii 1674.

1519. URBANIEN. (2703)

Pro parte Cleri Mercatelli Urbanien. Dioecesis expositum fuit in S. R. C. quod Canonici illius Collegiatae, agnoscentes se obstrictos a Decretis eiusdem S. C. sub die 23 Martii 1669 in una Papien., et 14 Aprilis prox. praet. ad favorem oratoris emanatis ad thurificandos in primis Sacerdotes Beneficiatos et simplices, et postea Magistratum eiusdem loci; hodie praetendunt quod, quando Diaconus est Canonicus, nempe in Festis mobilibus et principalibus per annum, post incensatos Canonicos, non debeat prosequi et thurificare Sacerdotes Beneficiatos et simplices, sed tradere thuribulum ad Acolythum, ad hoc ut ille thurificet Beneficiatos et simplices Sacerdotes, et postea idem Diaconus debeat reassumere illud de manibus praedicti Acolythi et thurificare Magistratum,

quod est contra antiquum solitum et consuetum dictae Ecclesiae Collegiatae.

Et S. R. C., auditis relationibus deductis et allegatis pro parte praedictorum Canonicorum, etiam per literas Episcopi Ordinarii, censuit: « Nihil esse innovandum ». Et ita declaravit. Die 16 Iunii 1674.

1520. URBIS. (2704)

Cum in Congregatione Indulgentiarum sacrarumque Reliquiarum propositum fuerit dubium: num expediat permittere sacra numismata cum Beatorum imaginibus sive aliorum Sanctorum in Romano Martyrologio minime descriptorum, quibus Indulgentiae applicari possint; cumque eadem S. C. censuerit, de hac re consulendam esse S. R. C.; idcirco, proposito praefato dubio in eadem,

Emi PP. S. R. praepositi censuerunt: « Indulgentias non esse concedendas in posterum, nisi pro Sanctis descriptis in Martyrologio et Canonizatis ». Die 16 Iunii 1674.

1521. FIRMANA. (2706)

S. R. C. ad instantiam Canonicorum et Capituli Collegiatae S. Pauli Parochialis Civitatis Novae, Dioecesis Firmanae, inhaerendo Decretis alias in similibus emanatis, et praecipue in una Firmana die 24 Maii 1664, iterum declaravit: « Regulares, et signanter Ordinis S. Augustini, et S. Francisci Minorum Observantium dictae Civitatis, vocatos ad sepeliendos mortuos, etiam in eorum propria Ecclesia, convenire debere ad praedictam Ecclesiam parochialem, in cuius limites existit, et inde una cum Parocho ad domum defuncti: et nullo modo permittendum esse expectare Parochum per viam, vel ad domum defuncti, non obstante contraria consuetudine ». Die 4 Augusti 1674.

1522. LUCERINA. (2708)

Emo D. Card. Azzolino proponente in S. R. C. infrascripta tria dubia pro parte et ad instantiam Capituli et Canonicorum Cathedralis Lucerinae, contra Monachos Caelestinos dictae Civitatis:

1. An Monachi renuentes accedere ad Processiones consuetas possint ab Episcopo compelli?

2. An in transferendis funeribus ad eorum Ecclesiam adire debeant Cathedralem, et associare usque ad domum defuncti?

3. An liceat Capitulo ingredi Ecclesiam Monachorum cum Cruce, et Officia supra cadavera et alia munia peragere?

Et S. R. C., partibus hinc inde plene informantibus, respondit ut infra, videlicet:

Ad 1. « Non posse praedictos Monachos compelli accedere ad Processiones Rogationum et alias huiusmodi, exceptis tamen Processionibus SSmi et aliis expressis in Decreto generali ».

Ad 2. « Non posse cogi Monachos ad associationem cadaverum; et quatenus interesse debeant, debere accedere ad Cathedralem et sub eius Cruce procedere ».

Ad 3. « Non licere Capitulo ». Et ita declaravit, et servari mandavit. Die 4 Augusti 1674.

1523. PISAUREN. (2709)

Cum S. R. C. die 5 Augusti 1662, annuente etiam s. m. Alexandro VII, inhaerendo Rubricis Missalis Romani, districte praeceperit, ne ullus Sacerdos Missas privatas pro defunctis seu de Requiem in Festis duplicibus celebrare in posterum auderet; ideo si quae ex benefactorum praescripto Missae huiusmodi celebrandae inciderent in Festum duplex, tunc minime transferri in aliam diem non impeditam, sed de Festo currenti cum applicatione Sacrificii iuxta mentem eorumdem benefactorum dici voluit, ne dilatio animabus suffragia expectantibus detrimentum ferat. Cumque vero, antequam prodiret dictum Decretum, in Civitate Pisauri penes Societatem, quam nuncupant: *Del Nome di Dio:* adesset legatum tenoris sequentis, scilicet: *Che ogni giorno, che si possa celebrare Messa per defonti, faccia la Confraternita nella sua Chiesa celebrare una Messa per l'anima di lui in perpetuo, si tenga un Cappellano apposta, e si salarii etc.*; ideoque supplicatum fuerit in eadem S. R. C. pro declaratione: utrum oneri huiusmodi Missarum, quibus certa statuta non est dies, satisfactum in posterum dicatur, si illae celebrentur diebus tantum quibus de Requiem ad praescriptum eiusdem Decreti id fieri potest; an vero Cappellanus illius occasione teneatur celebrare de currenti, etiam in duplicibus cum applicatione Sacrificii;

S. R. C., mature perpensis rationibus deductis atque allegatis, referente Emo D. Card. Bona, censuit: « Teneri celebrare de currenti ». Et ita declaravit. Die 4 Augusti 1674.

1524. VERULANA. (2711)

S. R. C., Decreto sub die 2 Martii 1641 emanato ad favorem Curati parochialis Ecclesiae S. Petri Terrae Babuci, adversus Ar-

chipresbyterum S. Angeli eiusdem loci Dioecesis Verulanae, qui praetendebat facere functiones in propria Ecclesia oratoris; declaravit: « Eidem non licere, sed ad proprium Parochum functiones omnes ecclesiasticas spectare, in propria Ecclesia, non obstante quacumque contraria consuetudine ». Nunc vero iterum mandavit: « Praedictum Decretum servandum esse etiam in Processionibus, praecipue in illis ad quas intervenire solet totus Clerus dictae Terrae, ingrediendo omnes et singulas Ecclesias eiusdem loci, nempe ad Curatum propriae Ecclesiae spectare canere antiphonas et Orationem Sancti suae Ecclesiae, non autem ad praedictum Archipresbyterum etiam pluviali indutum ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 4 Augusti 1674.

1525. FARFEN. (2712)

Supplicatum fuit apud S. R. C. pro declaratione infrascripti dubii: an Gubernator seu Praetor, Commissarius, vel alio quolibet vocabulo nuncupetur, qui est simplex Doctor, imo et uxoratus, debeat thurificari triplici ductu in functionibus ecclesiasticis, et an sit thurificandus ante vel post Vicarium Generalem.

Et S. R. C., inhaerendo Decreto Narnien. die 16 Iulii 1672, censuit: « thurificandum esse duplici ductu, et post Vicarium Generalem ». Et ita declaravit. Die 5 Septembris 1674.

1526. LUCERINA IN APULIA. (2713)

Ex parte Parochorum Civitatis Lucerinae in Apulia expositum fuit in S. R. C., adesse consuetudinem in dicta Civitate, quod quando parochiani defuncti sibi elegerunt sepulturas aliarum Ecclesiarum, transierunt associati a Parocho per vicos et plateas aliarum Ecclesiarum parochialium, et Ecclesiae Cathedralis absque ulla contradictione, et solutione alicuius rei Capitulo praedictae Cathedralis.

Et S. R. C., audita relatione Episcopi Ordinarii, visisque iuribus hinc inde deductis, censuit: « Parochos per Capitulum praefatae Cathedralis non esse molestandos ». Et ita declaravit. Die 17 Novembris 1674.

1527. NEAPOLITANA. (2715)

Cum in S. R. C. habita die 12 Aug. 1673, ad instantiam Primicerii Cathedralis Neapolitanae in causa Praeeminentiarum vertente inter ipsum et Canonicum Episcopum Titularem Nabucen. eiusdem Cathedralis, fuerint resoluta nonnulla dubia, et praecipue tertium, in quo habetur: « Ad dictum Episcopum per praeeminentiam in sedendo non spectat peragere functiones proprias Primicerii, quas prius agebat uti primus in Choro, sed hoc munus explendi spectat ad eumdem Primicerium ». Nunc vero non acquiescente dicto Episcopo resolutioni in tertio dubio factae, iterum supplicavit declarari, ad ipsum sedente in primo stallo spectare recipere primas antiphonas, et invocare Spiritum Sanctum in Capitulo, non autem ad Primicerium.

Et S. R. C., utraque parte informante, referente Emo D. Card. Sfortia, censuit: « Spectare ad Episcopum praefatum, in casu, de quo agitur ». Et ita declaravit. Die 17 Novembris 1674.

1528. VERULANA. (2717)

S. R. C., inhaerendo Decretis alias in similibus emanatis, iterum declaravit: « Sacerdotes, qui sunt *affittuari* seu substituti, tam in Processionibus quam in Sessionibus et in celebratione divinorum Officiorum, praecedere debere supra Clericos Beneficiatos ex Beneficio simplici ». Et ita censuit, et servari mandavit in Terra Frusinonis Dioecesis Verulanae. Die 17 Novembris 1674.

1529. URBIS. (2718)

Pro parte Parochi SS. XII. Apostolorum de Urbe supplicatum fuit pro declaratione infrascripti dubii: an Parochi in administratione Sacramentorum, quando sunt Protonotarii Apostolici, vel alii Sacerdotes de licentia Parochi etiam Protonotarii Apostolici, possint supra mantellettam ponere Stolam, sicut de facto ponitur supra superpelliceum et albam, ac etiam super rochettum solum?

Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Et ita declaravit. Die 17 Novembris 1674.

1530. CESENATEN. (2720)

S. R. C. declaravit: « Non licere Illmis DD. Referendariis utriusque Signaturae D. Papae, ac Protonotariis Apostolicis honorariis Missam celebrantibus, in Civitatibus quarum regimini praeficiuntur, uti ritibus qui proprii EE. Cardinalium et Episcoporum videntur, sed eosdem rem Sacram facere teneri more ceterorum Sacerdotum, prout in privatis Missis praescriptum fuit Abbatibus in Decreto circa usum Pontificalium Praelatis Episcopo inferioribus concessorum

emanato ab eadem S. C. habita coram fel. rec. Alexandro VII die 27 Sept. 1659 ».

Et ita servari mandavit ab Illmo Gubernatore Civitatis Cesenae. Die 9 Februarii 1675.

1531. MELITEN. PRAECEDENTIAE. (2721)

Pro parte Capituli Seminariae proposita causa Meliten. Praecedentiae in S. R. C. per Emum D. Cardinalem Carpineum Pro-Datarium vertente inter praedictum Capitulum Seminariae ex una, et Capitulum Sinopuli parte ex altera Meliten. Dioecesis;

S. R. C. declaravit: « Praecedentiam spectare ad Capitulum Seminariae antiquiorem, uti Collegiatam insignem supra Capitulum Sinopuli, occasione Synodi Dioecesanae, Sessionum et Processionum, aliarumque functionum causa illius celebrandarum sub quovis praetextu ». Die 9 Februarii 1675.

1532. TROIANA. (2724)

Pro parte Capituli Cathedralis Troiae expositum fuit in S. R. C., quod eorum Chorus non habet stalla fixa, sed duo scamna sita in plano absque divisione sedilium; pulpitum vero manet in modum, quod ab una parte tantum dicti Chori potest videri concionator. Supplicatum fuit propterea pro declaratione: transeuntibus Dignitatibus ac Canonicis ad aliam partem Chori, pro inspiciendo dicto concionatore, alii Canonici qui ibi sedent quem locum dare illis debent?

Et S. R. C. respondit: « Tenentur dare locum digniorem Dignitatibus ». Die 9 Februarii 1675.

1533. ORDINIS CONGREGATIONIS CAELESTINORUM. (2725)

Exponentibus in S. R. C. Coabbatibus Caelestinis benedictis, quod videtur ipsis convenire, ut in Missis privatis adhibeant duos ministros inservientes cum cottis, et apponantur quatuor candelae in Altari, nedum ex privilegiis et consuetudine, verum etiam quia ex communicatione participant privilegiis Abbatum Cassinensium; iidem oratores supplicarunt pro dicta concessione.

Et S. R. C., ad relationem Emi D. Cardinalis Casanata, censuit: « Docto de privilegio Apostolico concesso Cassinensibus; posse concedi ». Die 30 Martii 1675.

1534. NEAPOLITANA. (2727)

S. R. C., ad relationem Emi D. Card. Columnae, declaravit: « Non licere pluribus Episcopis in eadem Ecclesia et eodem tempore Ordines conferre, et abusum praedictum eliminari mandavit ». Die 30 Martii 1675.

1535. BARCINONEN. (2728)

Pro parte Abbatissae et Monialium Monasterii S. Petri Puellarum Civitatis Barcinonen. S. Sedi Apostolicae immediate subiecti, expositum fuit in S. R. C., quod occasione communicandi per Viaticum unum ex Beneficiatis residentibus in dicta Ecclesia, Hebdomadarius qui curam animarum in ea exercere solet, sub praetextu quod Rituale Romanum Parochorum disponebat, quod Campanae magnae Ecclesiae continue pulsari deberent, donec SS. Eucharistiae Sacramentum ad Ecclesiam rediret; ordinavit ut, populo iam convocato ad associandum SS. Sacramentum, dictae Campanae continuo pulsarentur. Sed quia hoc non solum est contra consuetudinem dictae Ecclesiae, et earum iurisdictionem ordinariam, sed etiam contra Rituale Romanum, Tit. de Communione Infirmorum, vers. *Parochus igitur:* ideo praefatae oratrices supplicarunt declarari an liceat dicto Hebdomadario similia ordinare?

Et S. R. C. declaravit: « Non licere; et mandavit servari consuetudinem dictae Ecclesiae, et Rituale Romanum, ut in dicto Rituali Tit. de Communione Infirmorum ». Die 18 Maii 1675.

1536. BONONIEN. (2729)

Expositum fuit in S. R. C. quod in Civitate Bononiae inolevit abusus, quem consuetudinem appellant, ut vocata aliqua Confraternitate cum suo vexillo praecedat, sed nonnulli ex illis inde recedant cum intorticiis accedentes ad feretrum, illiusque partem anteriorem occupantes, usurpantes locum Parocho designatum, ut in Rituali Romano de exequiis, vers. *Constituto tempore,* quod ex incuria nonnullorum Parochorum toleratum fuit; aliis tamen reclamantibus in casibus contingentibus. Ideoque supplicatum fuit declarari: an liceat Confratribus recedere a loco ipsis in Rituali assignato, et occupare locum Parochi?

Et S. R. C. declaravit: « Non licere, et servandum esse Rituale Romanum vers. *Constituto tempore, etc.* ». Die 18 Maii 1675.

1537. IMOLEN. (2731)

Propositis per Emum D. Cardinalem Albitium in S. R. C. praetensionibus Rmi

Episcopi Imolen. contra Magistratum eiusdem Civitatis, quae sunt tres, ut infra, videlicet:

1. Quod Magistratus in diebus solemnibus debeat accedere ad palatium Episcopi ipsumque comitari ad Cathedralem, et post functionem denuo associare ad palatium.

2. Quod Magistratus non debeat accedere ad alias Ecclesias Civitatis tempore functionum earumdem, et in eisdem Ecclesiis assistere Missis et Vesperis cantatis, recipiendo incensum et pacem.

3. Quod non debeat removeri sedile ipsius Episcopi, locatum in Ecclesiis pro audiendis concionibus, de loco praetenso a Magistratu.

Et S. R. C., visis iuribus ab utraque parte plene informante allegatis et deductis, aliisque discussis, censuit:

Quoad 1. « Circa associationem ex deductis servandum esse solitum tempore R̃morum Mellini et Coccini ».

Quoad 2. « Non posse prohiberi Magistratui accessum ad Ecclesias, sed thurificari debere duplici ductu ».

Quoad 3. « Circa locum pro audiendis concionibus, scribendum esse Em̃o et R̃mo D. Cardinali Rossetto, qui auditis partibus, assignet locum congruum Magistratui pro audiendis dictis concionibus ». Et ita declaravit. Die 18 Maii 1675.

1538. IADREN. (2732)

Pro parte R̃mi Archiepiscopi Iadren. supplicatum fuit apud S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. An Fratribus Dominicanis (prout moderni in Civitate Iadren. praetendunt) dum Crucem in Processionibus deferunt, liceat id agere Crucifixi Imagine ad sese versa?

2. An, dum idem orator in Ecclesiis eorumdem Dominicanorum in sua Dioecesi existentibus, Missae solemni et Vesperis ex thronò de more assistit, confessionem cum Celebrante facere, thuribulo thus imponere, Evangeliorum textum osculari, atque populo solemniter benedicere, ceteraque similia de more ab assistentibus Episcopis adimpleri consueta, sibi fieri et exequi liceat?

Et S. R. C., referente Em̃o D. Cardinali Vidono, respondit:

Ad 1. « Non licere ».

Ad 2. « Licere et spectare ad ipsum Archiepiscopum ». Et ita declaravit. Die 18 Maii 1675.

1539. SENOGALLIEN. (2733)

In causa Funerum et Processionum vertente inter Archipresbyterum, Canonicos et Curatos Parochialis et Collegiatae Ecclesiae S. Petri Corinaldi Senogallien. Dioecesis et una, et Conventum et Fratres S. Nicolai Ordinis Eremitarum S. Augustini, necnon Fratres Minores Conventuales S. Francisci dictae Terrae Corinaldi ex altera parte, apud S. R. C. proposita fuerunt infrascripta dubia:

1. An haeredes defunctorum sint cogendi ad retinendum domi cadavera usque ad tempus illa sepeliendi, an vero iisdem haeredibus liceat pro libitu asportare dicta cadavera e propriis domibus ad quamcumque aliam Ecclesiam per modum depositi usque ad horam illa tumulandi, etiamsi sepelienda essent in Ecclesiis Regularium, non obstante dissensu Parochi seu prohibitione ab eodem facta uti Vicario foraneo?

2. An illatis cadaveribus private ab haeredibus ad aliquam Ecclesiam per modum depositi, Regulares convenire et congregari debeant in dicta Ecclesia, aut in Parochiali, ad effectum illa associandi ad Ecclesiam, ubi sunt tumulanda?

3. An cadavera sepelienda in Ecclesiis Regularium, antequam ad eorum Ecclesiam deferantur, debeant prius asportari ad Parochialem, et in ea permanere per aliquod tempus?

4. An Regulares possint cogi ad associanda cadavera in eorum Ecclesiis tumulanda; an vero possint expectare in dictis propriis eorum Ecclesiis, et an in casu quo Regulares non accedant ad associanda dicta cadavera, amittere debeant intorticia, ut Parochus praetendit? (1)

5. An si Parochus requisitus intervenire recuset funeralibus defunctorum in Ecclesiis Regularium sepeliendorum, possint haeredes, imo et ipsi Regulares asportare cadavera ad Ecclesiam sepulturae electae, Parocho non interveniente, ac praedicti Regulares eadem sepulturae tradere, et an Parochus in funeribus dictorum defunctorum maiorem eleemosynam solito praetendere possit?

6. An in Processionibus menstruis S. Monicae et Rosarii, quae a Fratribus Augustinianis fiunt iuxta praescriptum huius S. C.

(1) E. num. 5.

sub die 12 Augusti 1673, liceat Sacerdoti eiusdem Ordinis deferenti Crucem cum sacris Reliquiis incedere indutus Stola et pluviali?

7. An Processiones generales, quae quotannis fieri solent ex antiqua consuetudine et populi devotione, cum interventu Cleri Regularis, Confraternitatum laicorum et Magistratus (nempe SS. Rosarii *della Vittoria* Dominica I Octobris, S. Antonii Abbatis in honorem eiusdem Sancti die 17 Ianuarii, et Sacrarum Reliquiarum vulgo *delle Reliquie* Fer. II Pentecostes) quae Processiones fiunt per totam Terram Corinaldi, incipientes ab Ecclesia S. Nicolai et ad eamdem terminantes, in qua est erecta Confraternitas Rosarii, asservantur sacrae Reliquiae et adest altare S. Antonii; possint impediri, etiam indirecte a Parocho renuente iisdem interesse; et, an ipso non interessente, liceat dictis Fratribus Augustinianis eas iuxta solitum facere?

8. An liceat dictis Fratribus Augustinianis singulis Dominicis et diebus Festivis de praecepto hora 19 circiter exponere in maiori Altari eorum Ecclesiae SS. Eucharistiae Sacramentum, et cum eo benedicere populo, dummodo talis expositio fiat debita decenti veneratione et luminum apparatu, sicuti hactenus factum fuit de licentia Ordinariorum pro tempore; non obstante quod post motam litem Archipresbyter et Canonici eadem hora facere coeperint dictam expositionem in Ecclesia Collegiata, in qua tamen dicta expositio reiteratur hora 23, sicuti unica tantum vice hactenus singulis diebus Dominicis fieri consueverat?

9. An in Processionibus generalibus, quae fiunt in vigiliis Pentecostes et S. Ubaldi, servari debeat solitum circa intonationem Hymni, quae prius fiebat per Regulares tantum, et deinde per conventionem provisionalem, per alterum Presbyterum et alterum Regularem, et modo praetenditur fieri debere per solos Presbyteros; et an pariter servari debeat solitum circa Processiones Rogationum, quae incipiunt ab Ecclesia Collegiata, et terminant prima die in Ecclesia S. Mariae de Mercato, secunda die in Ecclesia S. Nicolai, et tertia die in Ecclesia S. Francisci: non obstante innovatione postremo facta per Parochum et Canonicos, illas terminando singulis diebus in propria Ecclesia Collegiata?

Et S. R. C., Emo et Rmo D. Cardinali Casanata referente, auditis partibus, respondit:

Ad 1. « Quoad tempus humationum cadaverum servandam esse Synodum; et in reliquis, petita et etiam non obtenta licentia, posse cadavera deponi arbitrio haeredum in qualibet Ecclesia usque ad tempus illa processionaliter deferendi ad Ecclesiam sepulturae ».

Ad 2. « Regulares debere congregari in illa Ecclesia ubi cadaver fuit depositum, ut supra ».

Ad 3. « Negative ».

Ad 4. « Regulares non posse cogi ad exeundum a propriis Ecclesiis, ad effectum associandi cadavera in iisdem sepelienda, sed sufficere quod illa expectent ad ianuas; quo vero ad intorticia, remisit causam ad iudices suos ».

Ad 5. « Vocato Parocho, et ipso renuente intervenire vel alterum mittere, tunc Regularibus licere absque Parocho deferre cadavera in eorum Ecclesiis sepelienda. Quo vero ad emolumenta per Parochum praetensa, nihil dandum ultra solitum ».

Ad 6. « Licere Sacerdoti Augustiniano deferenti Reliquias in omnibus Processionibus in quibus non intervenit Clerus saecularis, incedere cum Stola et pluviali, non autem cum Stola tantum ».

Ad 7. « Licere Augustinianis facere supradictas Processiones generales per Terram Corinaldi de licentia Ordinarii ».

Ad 8. « Remisit partes ad Ordinarium ».

Ad 9. « Ut Episcopus mandet servari solitum ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 22 Iunii 1675.

1540. ORBIS. (2735)

S. R. C. censuit: « Prohibendum esse, prout prohibuit, Regularibus, ne audeant in posterum cum SS. Eucharistiae Sacramento populo benedicere cum trina, sed tantum unica benedictione ». Die 22 Iunii 1675.

1541. AQUILANA. (2736)

Pro parte Capituli et Canonicorum Cathedralis Aquilae supplicatum fuit apud S. R. C. pro declaratione infrascripti dubii: utrum Canonici Cathedralis Ecclesiae Aquilanae qui habent suppositam iurisdictionem spiritualem et temporalem in Ecclesia et Monasterio Monialium S. Crucis dictae Civitatis, et ideo eligunt duos ex Canonicis cum titulo Superioris ad regimen etc., possint postea in functionibus faciendis in Ecclesia praedicta omnes assistere cum cappa et bireto tamquam Supe-

riores et Ordinarii, et sedere eodem modo denegare possint Cappellanis, cum Cappellani sint de corpore Capituli et participantes; an duo tantum Canonici, qui retinent titulum Superioris, possint sedere ut supra, et non alii Canonici neque Cappellani; an vero cum omnes Canonici sedeant ut supra, possint etiam Cappellani participantes et de corpore Capituli, sedere eodem modo, cum Cappellani ipsi in aliis functionibus incedant cum cotta et pellicea, sicuti et Canonici incedunt, cum ab immemorabili tam ipsi Canonici, quam Cappellani consueverint assistere in praedicta Ecclesia, et sedere cum cappa et pileo?

Et S. R. C. censuit: « Servandam esse consuetudinem immemorabilem ». Die 13 Iulii 1675.

1542. CAVEN. (2738)

Iterum, pro parte Cappellani et Magistrorum Confraternitatis S. Mariae Pietatis Cavae, proposita causa controversiarum vertente inter praedictos et Parochos Ecclesiae S. Michaelis Archangeli dictae Civitatis,

S. R. C. respondit: « Adeant Ordinarium pro declaratione Festorum solemnium. In reliquis vero servetur Decretum eiusdem S. C. in eadem causa emanatum die 22 Novembris 1664 ». Et ita declaravit. Die 13 Iulii 1675.

1543. CUSENTINA. (2740)

Pro parte Rmi Archiepiscopi Cusentini expositum fuit apud S. R. C., quod Canonici Cathedralis Ecclesiae Cusentinae in Choro et in publicis supplicationibus se induunt cappa magna; in deducendis vero defunctorum exequiis, si minor tribuatur merces, Almutiam vice cappae magnae super sinistro brachio gerunt, ideoque idem supplicavit pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. An Canonicis cappa magna et rochetto ius habentibus, liceat ad illorum libitum Almutiam pro cappa magna usurpare, maioremque sibi pacisci mercedem, si cum cappa magna, quam si cum Almutia funeris supplicationibus interfuerint?

2. An liceat eisdem Almutiam, quae nonnisi cum superpelliceo convenire videtur, ferre etiam supra rochettum?

3. An huiusmodi consuetudo toleranda sit, cum ob maiorem Cathedralis Ecclesiae Capitulique decorem, tum etiam ad evitandam omnem avaritiae suspicionem?

Et S. R. C., referente Emo et Rmo D. Cardinali Albitio, et utraque parte informante, censuit:

Quoad 1. « Habentibus usum cappae non licere uti Almutia ».

Quo vero ad 2 et 3, « Remisit ad suos iudices ». Et ita declaravit. Die 13 Iulii 1675.

1544. ALBINGANEN. (2743)

S. R. C., inhaerendo aliis Decretis in similibus editis, censuit: « Functiones principales spectantes ad Praepositum Ecclesiae Collegiatae SS. Philippi et Iacobi loci de Taggia Dioecesis Albinganen., ipso absente, impedito, vel nolente peragere, gradatim ordine successivo peragere debere Canonicum digniorem; et hoc impedito, ut supra, digniorem Cappellanum nuncupatum de massa eiusdem Collegiatae; et non posse praedictum Praepositum pro se substituere aliquem Presbyterum sibi benevisum pro exercendis dictis functionibus ».

Et ita declaravit, et in praedicta Ecclesia servari mandavit. Die 13 Iulii 1675.

1545. ORD. MIN. OBSERVANTIUM (2745)
S. FRANCISCI.

Pro parte Procuratoris Generalis S. Francisci Minor. Observant. expositum fuit apud S. R. C., quod in nonnullis Conventibus suae Religionis vigent lites inter Parochos et suos Religiosos occasione associandi cadavera defunctorum; ideoque, ad evitandas dissensiones et scandala quae in futurum oriri possent, idem Procurator supplicavit pro extensione resolutionum super infrascriptis dubiis emanatarum in una Senogallien. die 22 Iunii proxime praeteriti, etiam ad praedictos suos Conventus.

Et S. R. C.: « Petitam extensionem benigne concessit ».

Sequuntur dubia, et Resolutiones usque ad 5, prout in Senogallien. Die 13 Iulii 1675.

1546. AMALPHITANA. (2746)

Canonici Capituli Ecclesiae Cathedralis Amalphitanae S. R. C. supplicarunt pro declaratione: an liceat Archidiacono et Cantori eiusdem Ecclesiae, qui per consuetudinem habent usum mitrae, quando vel in Throno vel in scamno canonicali assistunt Archiepiscopo pontificaliter celebranti, quod unus Clericus iisdem dictam mitram supra caput imponat, et auferat coram Archiepiscopo?

Et S. R. C. respondit: « Non licere, quacumque consuetudine non obstante, sed imponendam et levandam esse dictam mitram per se ipsos, quando habeant usum dictae mitrae ex indulto Apostolico, secus abstineant ». Et ita declaravit, et scribi mandavit Archiepiscopo pro huiusmodi executione. Die 16 Augusti 1675.

1547. CAVEN. (2748)

In causa controversiarum vertente inter Parochos S. Michaelis Archangeli Civitatis Caven. ex una, et Cappellanum, Magistros et Confratres Cappellae B. Mariae Pietatis eiusdem Civitatis, ex altera, iterum pro parte praefati Cappellani et Confratrum supplicatum fuit declarare et ordinare, quod, cadavere transportato ad Ecclesiam parochialem post absolutionem a Parocho factam iuxta Rituale Romanum, liceat cadaver ipsum per Confratres asportari ad eorum Cappellam seu Ecclesiam, ibique solitas preces pro defuncti suffragio erogari per eos, et eorum Cappellanum cotta et Stola indutum iuxta antiquum institutum; imo etiam cum pluviali nigro iuxta ordinationem Episcopi anno 1665, mense Nov., post declarationes huius S. R. C., sub die 22 Novembris 1664.

Et S. R. C., utraque parte informante, « Inhaerendo Decretis sub dicta die 22 Novembris 1664, et 13 Iulii proximi praeteriti, stetit in decisis ». Die 28 Septembris 1675.

1548. SALERNITANA. (2752)

Pro parte Capituli Cathedralis Civitatis Salerni supplicatum fuit a S. R. C. declarari: an in Festo Corporis Christi, in reponendo SSm̃um, servanda sit dispositio Caeremonialis Episcoporum lib. 2, cap. 33, iuxta etiam consuetudinem praedictae Ecclesiae quoad Orationem, vel potius Ritualis Romani, ubi dicitur addi: *Dominus vobiscum?*

Et S. R. C. declaravit: « Servandum esse Caeremoniale, ubi nulla fit mentio de versu: *Dominus vobiscum,* sed iubetur tantum post versum: *Panem de coelo* et ℟. *Omne delectamentum* etc., cantari *Orationem* ». Die 28 Septembris 1675.

1549. VERCELLEN. (2753)

Cum pro parte Vicarii Generalis Episcopi Vercellensis supplicatum fuerit apud S. R. C. pro confirmatione infrascripti Decreti seu Edicti ab eodem facti, tempore quo Episcopus Vercellen. in Visitatione Dioecesis abesset, ad occurrendum cuidam opinioni disseminatae inter Curatos aliosque Sacerdotes eiusdem Civitatis, quam in dicta Civitate et Dioecesi prohibuit in haec verba:

Cum ad aures nostras pervenerit in hac Civitate nonnullos Sacerdotes, etiam curam animarum gerentes, in octava Pentecostes proxime anteacta, non erubuisse Missas pro defunctis seu de Requiem, palam et solemni ritu (nullo praesente cadavere, neque gravi ulla ex causa) contra Rubricas Missalis, Decreta S. R. C., Constitutiones Synodales, claramque ac praecisam Calendarii nostri prohibitionem celebrare; eo inani praetextu, quod iura praedicta de Missis tantum privatis, non autem de solemnibus intelligantur et intelligi debeant: cum tamen solemnes in diebus eiusmodi fortiori argumento censeantur prohibitae; Nos propterea, ne error et abusus huiusmodi in hac Dioecesi nostra Vercellen. latius serpat, tenore praesentium pro Civitate et Dioecesi praedictis declaramus, et declarando decernimus, praefata iura, et praesertim Decreta nostra Synodalia et Calendarii nostri monita, Missas votivas aut de Requiem in Festis duplicibus, octavis, ac diebus privilegiatis prohibentia, omnino intelligenda esse, prout intelligi volumus et mandamus, non solum de Missis privatis, sed etiam, imo et potiori ratione de solemnibus. Quocirca omnibus et singulis huius Civitatis et Dioecesis Sacerdotibus cuiuscumque status, gradus, dignitatis et conditionis existant, edicimus et inhibemus, ne de cetero Missam ullam votivam, nec pro defunctis seu de Requiem, ut vocant, sive privatam sive solemnem in Festis duplicibus, infra octavas Epiphaniae, Paschatis, Pentecostes et Corporis Christi, ac tota Hebdomada maiori, Feria 4 Cinerum, Vigilia Pentecostes ac Nativitatis Domini, celebrare ullo modo audeant seu praesumant, nisi unicam tantum praesente cadavere, aliave gravi de causa a nobis approbanda, non aliter etc., idque sub poena suspensionis a divinis ipso facto incurrenda, aliisque nobis arbitrariis, praeter poenas in secunda nostra Synodo pag. 57 contra huiusmodi transgressores inflictas, quas hic innovamus: non obstante quacumque Doctorum opinione in contrarium allegata, vel in posterum alleganda etc., mandamus omnibus et singulis Dioecesis nostrae Vicariis foraneis, ceterisque officialibus nostris, ut praesens Edictum nostrum, quod penes Acta Curiae registrari et in locis solitis publicari

iubemus, exequi omnino curent. Datum Vercellis die 24 mensis Maii 1674.

Et S. R. C.: « Suprascriptum Decretum seu Edictum nedum laudavit et confirmavit, sed etiam mandavit, ut idem omnino servetur, et contra inobedientes et contrafacientes ita exequatur ». Die 28 Septembris 1675.

1550. NEAPOLITANA. (2757)

Emus D. Card. Caracciolus Archiepiscopus Neapolitanus significavit per suas litteras S. R. C., quod occasione Festivitatis SS. Petri et Pauli, P. Abbas Ecclesiae S. Petri ad Aram Canonicorum Regularium Lateranensium illius Civitatis, ut ad ipsam Ecclesiam personaliter venerandam se conferret, requisivit et invitavit, cum iam ipso die Festi ad Ecclesiam praedictam se accessurum paraverit, et ex palatio Archiepiscopali egressurus erat, praemisit, ut ibi solet, privatim Crucem ut in suo adventu de more elevaretur; praedictus Abbas ipsam Crucem videns elevandam, non passus est ut lator illam in Ecclesiam introduceret, imo quod nec foris illam ad ianuam Ecclesiae admoveret. Quare cum evidens fuerit spretus, et nullus honor ab Abbate praedicto praestitus suae Dignitati, prout evidens fuerit praeiudicium iurisdictioni Archiepiscopali illatum, dum omnia iura clamant posse Archiepiscopum elevata Cruce per Ecclesias exemptas nedum suae Dioecesis, verum etiam suae Provinciae incedere, prout ad omnes Ecclesias quomolibet exemptas semper ibi Archiepiscopus Neapolitanus introivit, et ipse quoque absque controversia. Ideoque supplicavit pro declaratione, non posse dictum Abbatem impedire, quin ipse elevata Cruce ad eius Ecclesiam, quando sibi libuerit, accedat; et ut in futurum a similibus abstineat, et ad aliorum exemplum auctoritate ipsius S. C. moneatur et corrigatur.

Et S. R. C., referente Emo D. Card. Columna, respondit: « Licere Emo Archiepiscopo ingredi Ecclesias Regularium cum Cruce, et Emus Archiepiscopus conficiat processum contra Abbatem quem transmittat ad eamdem S. C. ». Die 23 Novembris 1675.

1551. SYPONTINA. (2759)

Pro parte Emi D. Fr. Vincentii Mariae Archiepiscopi Sypontini Card. S. Xysti, supplicatum fuit apud S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum, nempe:

1. An ex Presbyteris ad Capitulum non pertinentibus, qui diebus festivis intersunt Choro et Processionibus, praecedere debeant antiquiores in Ordine, an potius qui Doctoratus honore insigniti sunt?

2. Num servari idem debeat inter Diaconos, Subdiaconos et Clericos?

3. Utrum Sacerdotes extradioecesani praecedere dioecesanis possint, aut qui urbem incolunt, quamvis hi sint antiquiores in Ordine?

4. In Ecclesiis adscriptitiis Dioecesis debent ne praecedere qui ab antiquiori tempore illis fuerunt inscripti, an potius qui in Ordine sunt antiquiores?

5. Praesentibus in dictis Ecclesiis Sacerdotibus tam adscriptis quam non adscriptis, num iis praecedentia competat, qui in Ordine sunt antiquiores?

6. Ordo praecedentiae habendus in Ecclesiis Civitatis habendus ne etiam in tota Dioecesi?

Et S. R. C., referente Emo D. Cardinali Columna, ad suprascripta dubia respondit, ut infra, videlicet:

Ad 1. « Praecedentiam inter Presbyteros sumi ex antianitate Ordinis, non ex gradu Doctoratus: quia Presbyteratus Ordo longe dignior est, quam gradus Doctoratus: sed inter plures Parochos seu Curatos Ecclesiarum parochialium attenditur praerogativa Ecclesiae parochialis, non antianitas Ordinis ».

Ad 2. « Idem servandum, ut supra, ex iisdem rationibus ».

Ad 3. « Civitatem, et incolatum nullam maiorem praerogativam tribuere ».

Ad 4. « Attendendam antianitatem Ordinum, dum in Ecclesiis adscriptitiis non potest considerari aliquis honor, seu aliquis titulus perpetuus et realis pro adscripto ».

Ad 5. « Affirmative ex proxime allegata ratione ».

Ad 6. « Affirmative, cum militet eadem ratio, et non cognoscitur posse assignari disparitatem rationis ». Et ita declaravit, et servari mandavit. Die 23 Novembris 1675.

1552. URITANA. (2760)

S. R. C. in causa vertente inter Archipresbyterum Casalis Novi Dioecesis Uritanae ex una, et Dignitates Collegiatae dictae Terrae ex altera, super modo incedendi in Processionibus, mandavit: « Servari Decretum Vicarii Capitularis Uritani, nempe, quod Archipresbyter, qui est prima dignitas, quando incedit cum cotta associetur cum aliqua

ex aliis Dignitatibus, quibus non existentibus, cum Decano Canonicorum; et si numerus sit dispar, idem Archipresbyter incedat in medio duorum digniorum, et eumdem ordinem voluit servari in defectum Archipresbyteri, nimirum, quod dignior de Capitulo incedat associatus, ut supra ». Die 23 Novembris 1675.

1553. FANEN. (2761)

S. R. C. ad instantiam Parochorum Castri Saltariae Dioecesis Fanen., inhaerendo Decretis alias in similibus emanatis, et praesertim Decreto generali super Regularibus edito die 27 Iulii 1628 (*relato sub alio Decreto 28 Septembris 1658, — vide num.* **1096**) et audita relatione Episcopi Fanen. Ordinarii, iterum declaravit: « Non licuisse neque licere Monachis Caelestinis S. Petri dicti loci Saltariae, nisi de licentia et consensu proprii Episcopi Ordinarii, aut cum Cruce Parochi, peragere et dirigere Processiones, et praecipue illas primae Dominicae cuiuslibet mensis, die 20 Ianuarii Festo S. Sebastiani, et Feria VI in Parasceve post Matutinum de sero intra limites Parochiarum supplicantium, et extra ambitum et porticum propriae Ecclesiae per ipsos Caelestinos fieri solitas, nullo iure, sed tantum propria auctoritate ». Et ita decrevit, et omnino servari mandavit, quibuscumque in contrarium non obstantibus. Die 23 Novembris 1675.

1554. ARBOREN. (2762)

Pro parte Rm̃i Archiepiscopi Arboren. expositum fuit in S. R. C. quod in sua Metropoli Civitatis Arboren., quae utriusque Saecularis et Regularis Ordinis operariis abundat in omnibus Regularium Conventibus, qui ibi Dominicanorum, Carmelitarum necnon Conventualium, et de Observantia S. Francisci existunt, intolerabilis viget abusus scilicet: quisque eorum Sacerdos in die commemorationis omnium Fidelium defunctorum tres celebrat Missas: verum cum id et scandalosum avaritiae nomen redolere valeat, et sacrosancto universali Catholicae Ecclesiae adversetur ritui; ideo orator praedictus supplicavit pro declaratione: an id eisdem liceat?

Et S. R. C. respondit: « Non licere, et Archiepiscopus praefatus sub poena interdicti, aliisque canonicis remediis, etiam nomine eiusdem S. C., quatenus opus sit, praedictum abusum eliminare curet ». Et ita declaravit atque decrevit. Die 11 Ianuarii 1676.

1555. MEDIOLANEN. (2764)

S. R. C. declaravit: « Nulli alteri, absque concessione Apostolica, in praepositurali Ecclesia loci de Tretio Mediolanen. Dioecesis licuisse neque licere apponere Sedem cum genuflexorio et tapete intra clathros ferreos et cancellos lapideos ante Altare maius dictae praepositurаlis Ecclesiae, sed hoc ius privative competere Comiti Ferranti Cavanego Domino dicti loci de Tretio, suisque successoribus, prout ex eadem S. C. sub die 15 Ianuarii 1661, et 17 Iunii 1673, ius praefatum eidem, suisque successoribus indultum fuit ». Die 11 Ianuarii 1676.

1556. TARRACONEN. (2765)

Pro parte Parochorum Civitatis Tarraconen. expositum fuit in S. R. C., quod in Cathedrali praedictae Civitatis adsunt duo tantum Parochi pro cura et servitio animarum totius Civitatis, qui sunt de corpore et gremio Commensalium et Beneficiatorum eiusdem Ecclesiae; et cum soliti fuerint in Vesperis et Laudibus Festivitatum duplicium incensare Canonicos et reliquos de Choro, necnon in reliquis diebus celebrare Missas post Laudes; fuerunt et sunt in possessione utrumque explendi per suos substitutos de eodem corpore Commensalium et Beneficiatorum, ut possint commodius et diligentius incumbere administrationi Sacramentorum et animarum curae excedentium numerum quatuor millium. Sed quia Capitulum et Canonici, sub praetextu quod ipsi Parochi teneantur semper per semetipsos incensare, et Missas ut supra celebrare, mulctaverunt eos de facto in certa pecuniarum summa, etiam in casu quo actu ipsi Parochi aegrotabant, et curae animarum ac Sacramentorum administrationi incumbebant; ideoque iidem Parochi supplicarunt pro declaratione, posse oratores utrumque munus incensandi et celebrandi Missas explere per substitutos, ipsis Parochis nullos in ipsa cura animarum habentibus Vicarios seu Coadiutores, cum magis necessarium videatur, ut per semetipsos incumbant dictae curae animarum, quam muneribus et officiis Chori, quae sine ulla Canonicorum ac cultus et servitii Divini praeiudicio, expleri possunt per substitutos.

Et S. R. C., audita relatione Rm̃i Archiepiscopi Tarraconen. facta ad favorem praedictorum Parochorum, respondit: « Servari solitum ». Et ita censuit et decrevit. Die 11 Iannuarii 1676.

1557. TAURINEN. DUBIUM. (2767)

Quaesitum fuit apud S. R. C. pro declaratione:

1. An in Metropoli Episcopi residentis, Abbas titularis nullam habens iurisdictionem possit tamquam Praelatus domesticus Papae, habere usum Altaris portatilis?

2. An possit dare facultatem Sacerdotibus, ut in sua praesentia possint celebrare in cubiculis Principum non habentium Breve ad hoc?

3. An in tali casu cum Altari portatili Abbates habentes iurisdictionem possint rite celebrare, etiam in absentia illius, qui vigore privilegii credebat hoc sibi ius competere?

Notandum etiam, quod de tali praetenso privilegio, seu de Brevi Praelati domestici ad honorem concesso, nullum fuit factum verbum Episcopo residenti.

Et S. R. C., referente Em̃o D. Cardinali Roccio, respondit: « In omnibus negative ». Et ita censuit, et declaravit ad preces R̃mi Archiepiscopi Taurinensis. Die 11 Ianuarii 1676.

1558. ASCULANA. (2769)

Pro parte Caroli Campagna Canonici Cathedralis, qui ex causa infirmitatis gaudet indulto Apostolico utendi pileolo a principio Missae usque ad Praefationem, supplicatum fuit pro declaratione: an liceat eidem praefatum retinere etiam in Missis cantatis praesente Episcopo?

Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Die 21 Martii 1676.

1559. CIVITATIS CASTELLI. (2770)

Pro parte R̃mi Episcopi Civitatis Castelli supplicatum fuit apud S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum, videlicet:

1. Utrum in Festis SS. Apost. Petri et Pauli, atque Assumptionis Deiparae, teneatur Episcopus Missam et Vesperas pontificaliter agere, quamvis contraria vigeat consuetudo?

2. Utrum in solemnitatibus, in quibus Episcopus Pontificalia non peragit, Missae et Vespera celebrari debeant ab Hebdomadariis per turnum, vel etiam ab aliis Canonicis, nulla facta temporum distinctione?

3. Utrum interveniente Episcopo cum vel sine cappa, seu concionibus, seu functionibus extra Cathedralem, Canonici uti possint sedibus cameralibus, sive habitum ferant choralem, sive civilem?

4. Utrum Magistratus ad accipiendos cineres prima die Quadragesimae, vel ad Crucem adorandam Feria VI in Parasceve, vel Feria V in Coena Domini ad communicandum accedere possit statim post Canonicos, et ante alios Sacerdotes etiam Planeta indutos?

Et S. R. C. respondit:

Ad 1. « Licere ».

Ad 2. « Servetur consuetudo ».

Ad 3. « Negative ».

Ad 4. « Negative ». Et ita censuit, et declaravit. Die 21 Martii 1676.

1560. MANTUANA. (2772)

S. R. C. ad instantiam Comitis Sigismundi Magni Canonici Cathedralis Civitatis Mantuae, ac Protonotarii Apostolici de numero non participantium, inhaerendo Decretis alias ab eadem in similibus emanatis, et signanter in una Asculana in Apulia 6 Martii 1610, iterum declaravit: « Privilegia dictorum Protonotariorum, quatenus sunt in usu, servanda sunt; et si praedictus orator voluerit uti habitu Protonotarii in Ecclesia Cathedrali in qua habet Canonicatum, debet sedere, stare et incedere in loco non inter Canonicos sed post Abbates; quia reputatur tamquam extraneus, et non lucratur distributiones et fructus suae Praebendae ». Et ita servari mandavit, quibuscumque in contrarium non obstantibus. Die 21 Martii 1676.

1561. VITERBIEN. (2773)

Extat Viterbii Monasterium Monialium, quae profitentur sub regula S. Augustini, et subsunt immediate soli Ordinario, nec a Regularibus gubernantur, nec sunt sub Ordine Monastico, neque cum illo praesertim quoad Horas Canonicas, conveniunt, sed ritum Ecclesiasticum Cleri Saecularis sequentes, hactenus Officia divina iuxta Breviarium Romanum recitarunt. Nuper dumtaxat absque S. Sedis facultate coeperunt praetendere recitare Officia propria Regularium SSrum. Ordinis S. Augustini cum Psalmis, Hymnis et Lectionibus illorum propriis: quare supplicatur per hanc S. C. declarari: an dictis Monialibus id liceat?

Et S. R. C. declaravit: « Non licere ». Die 21 Martii 1676.

1562. NICIEN. (2774)

S. R. C., habita notitia de innovatione habitus canonicalis facta a nonnullis Canonicis Ecclesiae Cathedralis Nicien., defe-

rendo in locum caudae dicti habitus, fasciculum, seu flocculum, ex cordulis coloris violacei e longitudine duorum palmorum, contra dispositionem Decreti illius Episcopi emanati in prima sua Synodo; censuit: « Id praedictis Canonicis non licuisse, neque licere; imo declaravit esse abusum, et iisdem prohibendum, prout prohibuit, et mandavit omnino servari per eosdem supradictum Decretum eiusdem Episcopi ». Die 21 Martii 1676.

1563. COLLEN. (2776)

Pro parte Petri Pelliccioni Canonici Ecclesiae Cathedralis Collen. supplicatum fuit per S. R. C. declarari:

1. An Celebrans in Missa solemni, quando sedere debet dum cantatur *Gloria in excelsis* et *Credo,* procedere debeat ad praeparatam Sedem aperto capite, et ita regredi ad Altare; et dum sedet ad illa verba quae cantantur in Choro ad quae fieri debeat inclinatio, an debeat se inclinare nudo capite iuxta dispositionem et opinionem Bartholomaei Gavanti et Michaelis Bauldry, cum Rubrica Missalis de hoc non disponat, non obstante praetensa contraria consuetudine?

2. An in benedicendo populum cum SS. Sacramento sit servandus modus infrascriptus. Cum Sacerdos stat ante populum, Ostensorium ante pectus tenet, tum elevat illud decenti mora non supra caput, sed tantum usque ad oculos, et eodem modo illud demittit infra pectus, mox iterum recta illud attollit usque ad pectus, et deinde ad sinistrum humerum ducit, et reducit ad dexterum, et rursus ante pectus reducit, ibique aliquantulum sistit quasi peracta ad omnes mundi partes Cruce, eam etiam venerandam omnibus praebet: tunc, gyrum perficiens, collocat Ostensorium super Altare. *Michael Bauldry* part. 4, cap. 16, art. 3, n. 34, pag. 481: *Teophil. Pytonell* de depositione SS. Sacramenti l. 3, c. 2, n. 8.

Et S. R. C. respondit:

Quoad 1. « Affirmative in omnibus ».

Et quoad 2. respondit: « Si ei placet, potest observare supradictum modum, quem tradit *idem Bauldry loc. cit.;* sin minus, servandus est modus dispositus in Caeremoniali Episcoporum lib. 2, cap. 33, n. 27, ubi requiritur tantummodo, ut cum eodem SS. Sacramento Celebrans producat Crucis signum super populum ». Et ita declaravit. Die 21 Martii 1676.

1564. FAVENTINA. (2777)

Pro parte Magistri Caeremoniarum Cathedralis Ecclesiae Civitatis Faventinae expositum fuit apud S. R. C., quod Magistratus saecularis eiusdem Civitatis, dum Emus illius Episcopus in cappa, seu in pontificalibus solemniter dat benedictionem populo, vult stare et non genuflectere; propterea supplicatum fuit per eamdem declarari: an in casu proposito idem Magistratus stare vel genuflectere debeat?

Et S. R. C., inhaerendo Decretis alias in similibus editis, et praecipue in una Imolen. die 23 Martii 1641, respondit: « Ad benedictionem solemnem Episcopi omnes teneri genuflectere praeter Dignitates et Canonicos Cathedralis, ideoque Magistratum praefatum debere genuflectere ». Et ita declaravit, et servari mandavit. Die 21 Martii 1676.

1565. MONOPOLITANA. (2778)

Pro parte Marci Antonii de Ghezza Protonotarii Apostolici de numero non participantium, ac unius ex quatuor Parochis Civitatis Monopolitanae, qui solent intervenire et assistere ad functiones in Ecclesia Cathedrali, seu Collegiata, supplicatum fuit per S. R. C. declarari:

1. An ipse orator uti Protonotarius possit intervenire et assistere ad dictas functiones cum habitu Protonotarii?

2. An sibi uti Parocho debeatur praecedentia supra alios praedictos Parochos, qui non habent talem praerogativam Protonotariatus?

Et S. R. C., inhaerendo Decretis alias in similibus emanatis, et praecipue Asculana in Apulia 6 Martii 1610, et Mantuana 21 Martii currentis anni,

Ad 1. respondit: « Affirmative, quatenus privilegia praedicta Protonotariorum sint in usu; et debet sedere, stare et incedere in loco non supra praedictos Parochos, neque supra nec inter Canonicos, sed post Abbates, ut disponit Caeremoniale Episcoporum lib. 1, c. 13, circa finem, et quia reputatur tamquam extraneus, non lucratur distributiones quotidianas et fructus suae Praebendae ».

Ad 2. respondit: « Negative, quia praecedentia inter Parochos sumitur ex praerogativis Ecclesiae parochialis, ut resolutum fuit in Sypontina ad 1, 23 Novembris 1675 ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 21 Martii 1676.

1566. LAUDEN. (2779)

Habito recursu a Praepositis et Rectoribus Civitatis Lauden. ad S. R. C. pro declaratione: an sibi liceat deferre in manibus intorticia in solemni processione Corporis Christi, ac deferre et erigere in eadem et solemnibus aliis Crucem, non obstantibus praetensa contraria consuetudine, et Concilio Provinciali IV, et aliis a Canonicis Cathedralis praedictae Civitatis allegatis?

Et S. R. C., inhaerendo Caeremoniali Romano lib. 2, cap. 33, de Processione Corporis Christi, et Decreto eiusdem S. C. in una Andrien. 12 Aprilis 1603, necnon Edicto Episcopi Lauden. impresso per Carolum Caldarinum in dicta Civitate anno 1631, pro Festo Corporis Domini, respondit: « Licere ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 21 Martii 1676.

1567. FAVENTINA. (2780)

Habita notitia a S. R. C., quod cum eadem sub die 21 Martii currentis anni declaraverit: Magistratum Civitatis Faventinae teneri genuflectere ad benedictionem solemnem illius Emi Episcopi et hac de causa idem Magistratus in proxima praeterita festivitate Pentecostes ad Ecclesiam Cathedralem ire recusaverit; quapropter eadem S. C., inhaerendo Decretis alias in similibus editis, et praecipue in Narnien. 16 Iulii 1605, iterum declaravit: « Praedictum Magistratum debere in solemnioribus festivitatibus, et aliis diebus solemnibus per annum, ire ad Ecclesiam Cathedralem, et Episcopo ad Ecclesiam accedenti debitum ac solitum obsequium praestare: nec non ad praedicta omnia servanda teneri, et quatenus opus sit opportunis remediis cogendum esse » censuit et ordinavit. Die 30 Maii 1676.

1568. BONONIEN. (2781)

Cum dubitatum sit circa intelligentiam Decreti SS. D. N. Clementis X, emanati die 28 Martii currentis anni pro Civitate et Dioecesi Bononien. super concessione celebrationis diei Festi B. Catharinae de Bononia cum Officio et Missa de communi Virginum sub ritu duplici, ideoque supplicatum fuit per S. R. C. declarari:

1. An Missa praedicta B. Catharinae celebrari possit quocumque die anni, quo potest celebrari Missa votiva?

2. An dies Festus dictae Beatae cum incidat die 9 Martii cum Festo S. Franciscae Romanae, qui est de praecepto sub ritu duplici, debeat transferri, attentis decretis novissimis super recitatione Officii Sanctorum ad libitum, quod non possint transferri?

Et S. R. C. tam ad 1, quam ad 2, respondit: « Negative, sed ex speciali gratia permittendum esse, prout permisit, ut in posterum in dicta Civitate et Dioecesi Bononien. dies Festus B. Catharinae celebrari possit eadem die et sub eodem ritu, sicut celebratur a Monialibus Ordinis S. Clarae eiusdem Civitatis Bononiae ». Die 13 Iunii 1676.

1569. INDIARUM. (2782)

Cum pro parte Provincialis et Fratrum Discalceatorum S. Francisci Provinciae S. Didaci Novae Hispaniae in Indiis expositum fuerit in S. R. C., quod, licet plura emanaverint Decreta eiusdem S. C. et signanter sub die 10 Decembris 1629, confirmata per speciales Literas Apostolicas *Ex incumbenti Nobis,* in forma Brevis a s. m. Urbano VIII, datas 9 Ianuarii 1630, ad favorem Discalceatorum S. Francisci S. Ioannis Baptistae Hispaniarum, et successive per alias datas 10 Iunii 1643: *Alias a nobis etc.,* ad favorem Discalceatorum Provinciae S. Didaci in Hispaniis, declarantia et sancientia, etiam cum clausula sublata, et decreto irritante, praecedentiam in concursu cum aliis Regularibus in Processionibus et aliis actibus publicis semper competere dictis Discalceatis S. Francisci, sive soli per se et sub propria Cruce, sive cum Cruce et cum Familia de Observantia incedant; et sive Discalceati, Reformati, aut alio quovis nomine nuncupentur; necnon gaudere et frui debere omnibus aliis praerogativis expressis in Bulla s. m. Clementis VIII, incipiente: *Ex iniuncto nobis etc.* data 7 Septembris 1602, et ita in posterum ubique servari mandaverint: tamen oratores praedicti in nova Hispania patiuntur desuper controversiam ab aliis Regularibus, et praesertim a Fratribus Eremitanis S. Augustini; ideoque supplicatum fuit pro opportuno remedio.

Et S. R. C., attentis narratis, ad tollendam huiusmodi controversiam declaravit: « Decretum superius relatum, et Brevia Apostolica servanda et exequenda esse, etiam in dictis partibus novae Hispaniae ad favorem oratorum, perinde ac si pro eis emanata fuissent, et ad praedicta omnia servanda et exequenda per Rmos Archiepiscopos et Episcopos, eorumque officiales et Vicarios in spiritualibus Generales, oppor-

tunis remediis Regulares praefatos renuentes, inobedientes cogendos esse » censuit, voluit et ordinavit. Die 13 Iunii 1676.

1570. MAIORICEN. (2789)

Pro parte Rm̃i Episcopi Maioricen. supplicatum fuit apud S. R. C. pro resolutione infrascriptorum dubiorum :

1. An Magistratus saecularis, sive Iurati Maioricen. teneantur genuflectere, quando ipse Episcopus in fine Missae solemnis, ac post Vesperas et Laudes, necnon in fine Processionis dat benedictionem solemnem Episcopalem ?

2. An iidem quando assistunt Missis pontificalibus in Cathedrali, et cantatur versus *Et incarnatus est,* debeant genuflectere ?

3. An praefati in actu receptionis candelae, cineris et palmarum teneantur genuflectere, et facere debitam submissionem et reverentiam Episcopo, ut disponit Caeremonialis Episcopalis ?

Et S. R. C. respondit :

Ad 1. « Servetur Caeremoniale ».

Ad 2. « Stantes genuflectere debent ad versum *Et incarnatus est ;* sedentes vero inclinare caput ».

Ad 3. « Affirmative ». Et ita declaravit. Die 13 Iunii 1676.

1571. MEDIOLANEN. (2790)

S. R. C. declaravit : « Non licuisse, neque licere Praeposito Collegiatae Ecclesiae de Varesio Mediolanen. Dioecesis praetendenti incensari triplici ductu et non duplici, quando Canonicus in qualitate Diaconi assistit ad Altare et incensat Chorum ; et contrariam consuetudinem esse abusum ; ideoque eidem prohibendum censuit, prout prohibuit ». Die 13 Iunii 1676.

1572. NEAPOLITANA. (2791)

Pro parte Magistri Caeremoniarum in Ecclesia SS. Annuntiationis Neapolis supplicatum fuit pro declaratione infrascriptorum dubiorum :

1. An in Matutinis solemnibus admittatur usus pluvialium?

2. An Celebrans, qui non habet usum pontificalium, Sacrum Christi Corpus communicantibus distribuens, possit sibi teneri facere Pixidem á Diacono, et per Subdiaconum Patenam ? (1)

Et S. R. C. respondit :

Ad 1. « In solemnioribus deberi ».

Ad 2. « Negative ». Et ita declaravit. Die 13 Iunii 1676.

1573. NUSCANA. (2792)

Supplicante Parocho Terrae Bagnoli Nuscanae Dioecesis pro resolutione infrascripti dubii : an liceat cum consensu Episcopi, contradicente tamen Parocho oratore, Fratribus Ordinis S. Dominici in die Festivitatis S. Dominici Processionem facere cum Reliquia praedicti S. Dominici, et cum Confraternitatibus erectis intra Conventum et extra claustra dicti Conventus, et intra limites Parochiae oratoris ?

Et S. R. C., inhaerendo Decreto alias in similibus emanato, respondit : « Potest Episcopus concedere licentiam, etiam contradicente Parocho ». Et ita declaravit. Die 13 Iunii 1676.

1574. PAPIEN. (2793)

S. R. C. declaravit : « Non licere Archidiacono Cathedralis Papien. in functionibus per ipsum faciendis, tamquam Primicerium Consortii dictae Civitatis, deferre ultra Insignia Primiceriatus, etiam illa Archidiaconatus ». Die 13 Iunii 1676.

1575. TARVISINA. (2795)

Expositum fuit in S. R. C. quod in Tarvisina Dioecesi de praecepto Ordinarii fuerunt institutae nonnullae Congregationes Parochorum, in quibus discuti debent saltem duo casus conscientiae, quotiescumque illae habentur ; et quia omnes illi Sacerdotes die illo quo conveniunt, Sacrificium offerunt pro confratribus laicis tam vivis quam defunctis, et Primicerius tandem cum sacris ministris canit Missam ; dubitatum fuit, qualis Missa ab hoc cani debeat, an de Festo currenti, an vero de Sancto titulari ; cum omnis Congregatio instituta sit sub invocatione alicuius Sancti particularis ?

Et S. R. C. respondit : « De Missa currenti ». Et ita censuit. Die 13 Iunii 1676.

1576. FAVENTINA. (2796)

Cum elapsis mensibus, nempe die 21 Martii et 30 Maii decurrentis anni 1676, S. R. C. declaraverit : Magistratum Faventinum teneri genuflectere ad quascumque benedictiones Cardinalis Episcopi tum inter tum post quaecumque solemnia fieri solitas ; idque locum habere intellexerit in

(1) E. Dub. 3.

quibuscumque benedictionibus inter vel post Vesperarum Missarumque solemnia, eodem Episcopo apud Sedem pontificalem vel apud Altare, tum cappa pontificali tum sacris vestibus induto, eorumdem divinorum Officiorum solemnia peragente; ac pariter ab initio ad finem Missae privatae eodem Episcopo quocumque loco et tempore celebrante vel iis assistente; necnon adiecerit, ipsum Magistratum compelli posse ad accedendum ad Episcopum, indeque ad Ecclesiam consuetis divinis Officiis interfuturum; praeterea ex ritu, eumdem Magistratum debere obducto capite integris quibuscumque praefatis solemniis interesse, et genuflectere ad integram confessionem praeliminarem quarumcumque Missarum solemnium, et ab initio Canonis usque ad verba *Per omnia saecula saeculorum*, ante vers. *Pax Domini sit semper vobiscum etc.;*

Eadem S. R. C.: « Decreta iam edita confirmat, eaque cum praedictis delarationibus omnimode executioni demandari, necnon de novo expressa, non obstante quacumque etiam immemorabili consuetudine, quam abusum vocat, observari praecepit. Parere vero renuentes quibuscumque remediis, ac etiam censuris ecclesiasticis, quas ipsa in subsidium adhiberi vult, compelli posse declarat, et coerceri iubet et imperat ». Die 13 Iunii 1676.

1577. ANAGNINA. (2797)

Vicarius Generalis Episcopi Anagnini supplicavit in S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum, videlicet:

1. An Vicarius Generalis debeat praeferri Praeposito et aliis omnibus de Capitulo in omnibus actibus publicis et privatis, tam praesente quam absente Episcopo?

2. An praesente Vicario Generali, absente Episcopo, celebrans debeat thurificari tripliei vel duplici ductu?

3. An absente Episcopo, debeat Vicarius Generalis thurificari triplici vel duplici ductu?

4. Si duplici; an existente consuetudine legitime probata, quod Dignitatibus detur incensatio triplici ductu, dato casu, an etiam Vicarius Generalis incensandus sit triplici ductu, cum sit dignior quibuscumque Dignitatibus?

Et S. R. C. respondit:

Ad 1. « Deberi ».

Ad 2. « Triplici ductu ».

Ad 3. « Duplici ductu ».

Ad 4. « Duplici ductu, non obstante consuetudine, imo abusu in contrarium ». Et ita declaravit. Die 14 Novembris 1676.

1578. ASSISIEN. (2798)

Pro parte Cleri loci Cannarae Assisien. Dioecesis supplicatum fuit per S. R. C. declarari, an Priores seu Magistratus praedicti loci in Missis et Vesperis solemnibus thurificari debeant ante Presbyteros, ut ipsi praetendunt?

Et S. R. C. respondit: « Thurificentur post omnes de Choro ». Et ita declaravit. Die 14 Novembris 1676.

1579. AQUAEPENDEN. (2799)

S. R. C. ad instantiam Capituli Civitatis Aquaependen. declaravit: « Ut, absente Episcopo, Archidiaconus, Gubernator et Confalonerius et Magistratus praedictae Civitatis thurificentur duplicibus ductibus, cum pro praedictis non adsit in contrarium consuetudo de tribus ». Die 14 Novembris 1676.

1580. NARNIEN. (2801)

S. R. C. ad instantiam Capituli et Canonicorum Terrae Stronconi Dioecesis Narnien. mandavit: « Ut servetur omnino Decretum Episcopi Narnien. factum ad favorem praedicti Capituli adversus Societatem SS. Sacramenti eiusdem loci, super controversia orta inter ambas partes de et super iure exercendi munus Magistri Caeremoniarum in Processione peragenda die Corporis Christi, cuius tenor talis est ut infra, videlicet: *Che presentato che avranno li detti Confratri del SS. Sagramento il baldacchino alli predetti Signori Canonici in Chiesa, non s' ingeriscano in altro, ma che solo sei Fratelli assistano colle torcie al baldacchino, e tornata che sarà la Processione, ripiglino il baldacchino dalle mani delli suddetti Canonici* ». Et ita voluit, et servari decrevit. Die 14 Novembris 1676.

1581. THEATINA. (2802)

S. R. C. ad instantiam Francisci Antonii Solari Archipresbyteri de Villa Franca Theatinae Dioecesis declaravit: « Quod per Fratres Ordinis S. Dominici in peragendis Processionibus in dicto loco servetur Decretum generale desuper emanatum die 27 Iulii anno 1628 (*relato sub alio Decreto 28 Septembris 1658, - vide num.* **1096**), dummodo praedicti Patres non habeant indultum particularem ». Die 14 Novembris 2676.

1582. VENETA (2803)

Cum Confraternitas S. Francisci Vinearum Civitatis Venetae fuerit erecta in Ecclesia Fratrum Minorum de Observantia anno 1346, sub invocatione S. Francisci, aggregata Confraternitati Assisii: utendo vestibus et signis Sac. Stygmatum, et exercendo omnia opera pia praescripta in Bullis fel. rec. Xysti V et Pauli V; et cum noviter erecta sit altera Confraternitas intra eamdem Ecclesiam in alio Altari sub nomine B. Paschalis Baylon cum instituto suffragandis mortuis, quae Confraternitas anno 1628 habuit aggregationem Archiconfraternitati Stygmatum Urbis, et ex tunc usque adhuc incepit peragere dicta exercitia, et uti iisdem vestibus et signis ad instar praedictae antiquae Confraternitatis S. Francisci; quapropter ad instantiam praefatae antiquae Confraternitatis S. Francisci supplicatum fuit per S. R. C. declarari: an liceat sub eodem tecto stare duas Archiconfraternitates eiusdem Instituti, habentes eadem signa et peragentes eadem exercitia?

Et S. R. C., facta prius per me Secretarium distincta relatione pro Emo Dno Cardinali Casanata, respondit: « Servetur Constitutio fel. rec. Clementis VIII, quae incipit: *Quaecumque a Sede Apostolica,* 7 Decembris 1604 ». (1) Et ita censuit. Die 14 Novembris 1676.

1583. BITUNTINA. (2805)

S. R. C. ad resolvenda infrascripta dubia, proposita per Emum D. Card. Portocarrero ad instantiam Episcopi Bituntini, respondit ut infra, videlicet:

1. Quando aliqua Dignitas vel Canonicus supplet vicem dignioris, qui impeditus tempestive non venerit, et ad quem alias spectaret assistere pro Presbytero, seu pro uno Diaconorum assistentium Episcopo solemniter celebranti, aut cum mitra seu cappa in Missa vel Vesperis assistenti; an debeat cedere locum dicto digniori posterius supervenienti, sive dictus vicem supplens sit canonicali habitu, sive paramentis indutus?

Et S. R. C. respondit: « Inchoatis Officio et Missa, supervenientibus Dignitatibus vel Diaconis dignioribus, ad quos munus assistentiae incumbit, tum cappa tum sacris vestibus indutis, locum cedere tenentur eorum vices supplentes, si eodem habitu amicti inter alios apud stalla interesse poterunt. Verum si indumentum eos mutare oporteat, in assistentia persistant usque ad finem actionis; secus autem de Ministris Sacrificii servandum est, nempe de Diacono Evangelii et Subdiacono Epistolae. Hi enim inchoatis Missarum solemniis, imo et sacris induti vestibus, si semel ad Episcopum eidem famulatum exhibituri accesserint, inde a supervenientibus dignioribus Canonicis removeri non debent ».

2. In Cathedrali Bituntina, quando Episcopus solemniter celebrat Missam, solet ex consuetudine unus Canonicus pluviali indutus portare et tenere baculum pastorale. Quaeritur quem locum habere debeat in Processione, quae fit a Sacrario ad Altare, omnibus Canonicis et Dignitatibus paratis?

Et S. R. C. respondit: « Ea quae consuetudine inducta reperiuntur, iuxta consuetudinem retinenda sunt; itaque deferens baculum pluviali indutus loco, ut hactenus consuevit, incedere debet: at secundum ritum, ubi contraria consuetudo non viget, solus ante Episcopum immediate incedere debet ».

3. An Presbyter assistens, qui de consuetudine Ecclesiae Bituntinae, est Archidiaconus prima Dignitas, debeat suis duabus manibus tenere librum supra eius caput cum Episcopus solemniter celebrando Missam seu Vesperas, in eis aliquid cantat; vel potius sufficiat ut Cappellanus Episcopi de libro serviens, supra eius caput dictum librum suis manibus teneat, adiuvante dicto Archidiacono, caput supponendo iuxta caeremoniam?

Et S. R. C. respondit: « Servetur Caeremoniale Episcoporum ». Lib. 2, cap. 8, num. 38.

4. Quando habentur Ordinationes Clericorum, ex Pontificali habetur quod Archidiaconus vel alius pro eo ducat ad portam Ecclesiae promotos ad Ostiariatum. Quaeritur an dicta dispositio locum habeat absente Archidiacono, vel potius ipso praesente possit ab eodem mitti alius ad associandum Ostiarios ordinatos?

Et S. R. C. respondit: « Tenetur per semetipsum onus ducendi explere ».

5. An, data benedictione solemni ab Episcopo post concionem habitam intra Missarum solemnia, possit dari alia benedictio solemnis in fine eiusdem Missae?

(1) Duae nempe Confraternitates eiusdem Tituli in eadem Ecclesia subsistere nequeunt.

Et S. R. C. respondit: « Nedum posse, sed omnino debere etiam secundo benedicere ».

6. An quando Episcopus assistit Missae solemni cum mitra seu cappa, debeat ipse solus in principio Missae facere confessionem cum Celebrante, scilicet incipere Psalmum, et Celebrans respondere, vel potius Episcopus et Celebrans simul et coniunctim incipere, et alii Ministri et assistentes respondere?

Et S. R. C. respondit: « Episcopus tum cappa tum pluviali indutus assistens Missarum solemniis debet a dexteris Celebrantis non Episcopi cum eo confessionem explere, et Celebrans eidem uti Minister respondere usque ad versum, *Deus tu conversus etc.* exclusive, quos Episcopus debet explere cum Diaconis assistentibus, et Celebrans cum Ministris Sacrificii. Hi vero post Episcopum et Celebrantem stantes, inter se confessionem ipsam absolvent medii inter Canonicos assistentes, si Diaconus et Subdiaconus fuerint Canonici: sin minus, a sinistro latere simul stantes post Episcopum et Celebrantem ».

7. Quia ex Caeremoniali lib. 2, Cap. 1, habetur omnes genuflectere debere in Hymnis *Veni Creator Spiritus etc.*, *Ave maris Stella etc.*, et *Tantum ergo Sacramentum,* usque ad finem praedicti versus; an intelligatur de tota stropha, scilicet usque ad aliam respective: *Qui diceris Paraclitus, Sumens illud Ave* et *Genitori Genitoque?*

Et S. R. C. respondit: « Ad integram stropham ».

8. An tolerari possit quod Episcopus in Processionibus publicis incedat medius inter Regium Gubernatorem dictae Civitatis et Syndicum, vel potius debeat solus incedere, subsequentibus supradictis, si intervenire voluerint?

Et S. R. C. respondit: « Episcopus in sacris supplicationibus, tum cappa pontificali tum pluviali indutus, incedere debet inter Canonicos Diaconos assistentes, vel inter Dignitates, quibus assistentiae munus incumbit. Laicos vero oportet omnino Episcopum subsequi, modo Canonici intersint, ut prorsus debent, choralibus Insignibus, seu sacris vestibus induti; sin minus, consuetudo poterit tolerari ».

9. An Vicarius Generalis Episcopi in dictis Processionibus praecedat dicto Regio Gubernatori Civitatis, praesente Episcopo?

Et S. R. C. respondit: « Quoad Vicarium Caeremoniale disponit servandam esse locorum consuetudinem ». Et ita declaravit, et servari mandavit. Die 14 Novembris 1676.

1584. BITUNTINA. (2806)

Praeter alia dubia proposita in S. R. C. idem Episcopus Bituntinus supplicavit infrascripta declarari:

1. An post mediam noctem Nativitatis Domini, ante tamen auroram, possint simul celebrari tres Missae privatae?

2. An Sacerdos, qui in dicta nocte celebravit Missam solemnem, possit immediate celebrare privatim reliquas duas Missas: vel potius teneatur expectare auroram?

Et S. R. C., referente Emo D. Card. Portocarrero, respondit utrique dubio: « Negative: id et allegatis rationibus abunde probetur, et praxi universalis Ecclesiae, conformi Romanae magistrae comprobatur ». Die 14 Novembris 1676.

1585. ARIANEN. (2807)

Pro parte Rmi Emmanuelis Brancatii Episcopi Arianensis expositum fuit in S. R. C., quod Canonici suae Cathedralis Episcopum ad divina Officia celebranda descendentem, nonnisi in vestibulo palatii ad interiorem Ecclesiae partem respondente, excipere consueverunt. Id autem ea ratione factum est, quia indecens satis aditus erat ad mansiones Episcopi: cumque itaque orator praedictus commodum ingressum, et moenianum etiam vitreis fenestris ornatum aptaverit, qua commodissime et decenter ad eius mansiones aditus patet: supplicavit decerni Canonicos in posterum ad vestibulum usque sui cubiculi, oratorem et Episcopos pro tempore excipere debere.

Et S. R. C., attentis narratis, et agnoscens petita esse iuxta dispositionem Caeremonialis Episcoporum, decrevit: « Ut petitur, et ita in futurum servari mandavit, contraria consuetudine non obstante ». Die 14 Novembris 1676.

1586. CUSENTINA. (2808)

Supplicante Promotore fiscali Archiepiscopalis Curiae Cusentinae pro confirmatione declarationis die 13 Iulii 1675, a S. R. C. editae, et pro revocatione attentatorum seu innovatorum a Canonicis Cathedralis praedictae Civitatis, ex vi mandati ab A. C. extorti pro observatione cuiusdam declarationis ab eodem editae in Elven. 10 Ianuarii 1604, ac praeterea pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. An Canonicis habentibus usum cappae magnae liceat, cessante consuetudine, in Choro et in canonicalibus functionibus uti superpelliceo supra rochettum? Et quatenus affirmative,

2. An liceat uti ad eorum libitum dicto superpelliceo supra rochettum promiscue cum cappa magna, tam aestivo, quam hyemali tempore?

3. An hoc etiam in publicis supplicationibus seu Processionibus et exequiis defunctorum?

4. An liceat Archiepiscopo censuris et aliis poenis cogere Canonicos ad observationem Caeremonialis Romani et Decretorum S. C.?

Et S. R. C., referente Emo D. Card. Albitio, respondit:

Ad 1. « Affirmative ».

Ad 2. « Tempore congruo ».

Ad 3. « Affirmative ».

Ad 4. « In casibus particularibus providebitur ». Die 16 Ianuarii 1677.

1587. CIVITATIS CASTELLI. (2809)

S. R. C., inhaerendo Decretis alias in similibus ab eadem editis, iterum declaravit: « Ius deferendi aspersorium, Crucem ad deosculandam, navicellam et incensum Episcopo Civitatis Castelli in actu Visitationis, et in ingressu Ecclesiarum parochialium et Monialium, spectare ad Parochos et Confessarios praedictarum Ecclesiarum respective, et non ad Canonicos Convisitatores Cathedralis eiusdem Civitatis »: Et ita declaravit, non obstante usu in contrarium. Die 16 Ianuarii 1677.

1588. HISPALEN. (2811)

Pro parte Didaci Diaz de Escobar Presbyteri et Caeremoniarum Magistri Ecclesiae Hispalen. supplicatum fuit apud S. R. C. pro declaratione, an sustinendi sint mores infrascripti, videlicet:

1. Mos est in die depositionis defuncti, sive Dominica sit, sive Festum duplex primae classis, Missas privatas de Requiem celebrari, cum ita fieri non debeat, nisi tantum quae corpore praesente solemniter celebretur.

2. Item in primis novem diebus depositionis defuncti in Altari, ubi iacet, Missae de Requiem tam solemniter quam privatim celebrantur, non solum duplicibus Festis et Dominicis, verum et in Festis et classicis et de praecepto.

3. Mos etiam viget multis in locis a die sepulturae defuncti, novem per dies Missas celebrari, et in Oratione assignata a Missali pro diebus 3, 7 et 30, addere a 2 die, diem secundum, diem tertium, diem quartum, et sic de reliquis, ordinatim perveniendo ad nonum, contra Missalis praeceptum.

4. In die sepulturae defuncti dicitur Officium et Missa corpore praesente, in Festis etiam primae classis, imo et in primis diebus Paschae et Pentecostes, non obstante Decreto Ritualis Romani titulo de exequiis aientis ita: *Si quis die Festo sit sepeliendus, Missa propria pro defunctis praesente corpore celebrari poterit; dum tamen Conventualis Missa et Officia divina non impediantur, magnaque diei celebritas non obstet.* Et plurimorum gravissimorumque auctorum fert sensus, praedicta fieri non posse in Festo primae classis.

5. In funeribus, etiamsi defunctus parvulus sit, fit Officium de adultis cum Missa votiva de Angelis, unica Oratione in duplicibus et Dominicis. Rogatur; an possit hoc sustineri?

6. Cum fit Officium sepulturae, statim atque incipitur defunctorum Officium, fert consuetudo Missam solemnem celebrari, corpore praesente, contra Rituale Romanum praecipiens Missam dici post Officium.

7. Novem per dies ante Nativitatem D. N. Iesu Christi ad auroram celebrantur Missae (vulgo nuncupatae *de Aquiland*) de festivitatibus Virginis Deiparae; non solum in diebus feriatis, verum etiam in Festis duplicibus classicis et Dominicis, cum *Gloria* et *Credo* et unica Oratione, praetextu devotionis populi, quibus diebus ad maiorem celebritatem multa fiunt remedio digna. Conveniunt enim in Chorum cantandi causa plures laici, et quasdam canunt cantilenas risum moventes, tempori locoque nullatenus consentaneas. Huic mori debet opportunum adhiberi remedium, ut penitus e medio tollatur scandalum.

8. In Missis maioris Hebdomadae canitur aliquando *Passio* non solum a Subdiaconis, verum et a laicis, et multoties ab uxoratis contra Caeremoniale Romanum lib. 2, cap. 21, ubi praecipitur: Passionem canentes indui debere amictu, alba, cingulo, manipulo et stola: quae omnia ad Diaconum dumtaxat spectant. Et adeo haec consuetudo invaluit, ut in Missa etiam privata cantetur *Passio:* imo et etiam sine Missa; solus enim Sacerdos quilibet, quin Missam celebret, exit ad Altare cum omnibus paramentis, ibique ad-

est dum *Passio* canitur, quae omnia non parvo remedio indigere videntur.

9. In tempore publicae generalisque necessitatis habentur aliquando preces, sive rogationes post Calicis elevationem in Missa Conventuali, Missa cessante quoadusque in Choro finiantur preces, et multis in locis hae preces fiunt ante *Pater noster,* et ab ipso Celebrante dicuntur cum Orationibus, ipsas interponendo tempore Sacrificii.

Et S. R. C. respondit: « Consuetudines seu, ut melius dicamus, abusus omnes expositi, uti repugnantes Rubricis et Expositorum opinionibus, tolli omnino debent. Non sunt enim laudabiles, imo scandalosae, iis maxime qui amant observantiam bonorum rituum ». Et ita declaravit, decrevit, atque praefata omnino tolli mandavit. Die 16 Ianuarii 1677.

1589. HISPALEN. (2812)

Idem Didacus Diaz de Escobar Presbyter et Caeremoniarum Magister Ecclesiae Hispalensis supplicavit pro resolutione nonnullorum dubiorum circa rubricas, quae sunt ut infra, videlicet:

1. Octavarium Romanum octavam assignat pro Festo S. Thomae Apostoli die 21 Dec. Dubium ergo est, quomodo hoc debeat intelligi, cum Regula Tabulae, *Si occurrat eodem die,* sic aientis: *De aliis octavis quae non sunt in calendario, nihil fit a die 17 Decembris usque ad Epiphaniam:* an etiam intelligi debeat de aliis octavis, quae occurrere possunt?

Et S. R. C. respondit: « In Octavario Venetiis impresso apud Nicolaum Pezzana anno 1663, nulla est memoria de octava S. Thomae Apostoli, ideo miratur quod sit apud instantem; cum iuxta Rubricas Festum S. Thomae, quod cadit die 21 Decembris, octavam habere non possit ».

2. Habetur in aliquibus Ecclesiis insignis Reliquia Sancti alicuius qui cum Socio est in corpore Breviarii, et uterque habet Festi simplicis ritum, veluti contingit in Festo SS. Gervasii et Protasii, quorum duo lectiones vitam amborumque mortem enarrant. Dubitatur an praedictae duae lectiones legendae sint in Officio duplici illius, cuius Reliquia habetur, vel sumendae sint de communi illius martyris, et de Socio facienda tantum sit commemoratio absque nona lectione, eo quod primae classis non sit praecipuum Officium, de quo loquitur Regula Tabulae supradictae, *Si occurrat eodem die.*

Et S. R. C. respondit: « Si in hoc casu lectiones disiungi commode possunt, legenda est illa de Sancto cuius fit Officium duplex propter Reliquiam insignem in 2 Nocturno, et erit 4 lectio, quinta et sexta sumenda sunt de communi; altera vero lectio poni poterit pro nona lect. in 3 Noct. tamquam de Sancto simplici, de quo fieri debet etiam commemoratio ad Laudes; si vero non possunt commode disiungi, utraque ponenda est in 2 Noct. pro 4 et 5 lect.: et 6 legenda est de communi, et in hoc casu lectio nona pro festo simplici repetenda non est; fieri tamen debet de eo commemoratio ». (1)

3. Religiones aliquae habent celebranda quamplurima Festa, quae propter occurrentiam cum aliis Festis Calendarii Dioecesis, et insuper cum Festis denuo concessis locum celebrationis non habent in proprio anno. Dubitatur; an in anno sequenti possint celebrari eo ordine, quo in Rubrica 10 praecipitur?

Et S. R. C. respondit: « Officia, quae ex necessitate transferuntur, locum resumunt prima die non impedita alio Officio novem Lectionum, ut in Rubrica de Translatione Festorum Tit. X ». (2)

4. Dubitatur tandem, quae ratio vel forma servanda sit in funeralibus alicuius defuncti, tam adulti quam parvuli, in Feria V, VI et Sabbato maioris Hebdomadae? Hoc enim in Rituali Romano nullatenus expressum invenitur.

Et S. R. C. respondit: « Non debet alterari usus communis: alias enim omissa non fuisset regula. In Psalmis tamen, qui dicuntur pro parvulis potest omitti *Gloria Patri etc.* pro conformitate temporis ». Et ita declaravit. Die 16 Ianuarii 1677.

1590. BRUNDUSINA. (2813)

Pro parte Bartholomaei Leonardi Saxi Archipresbyteri Collegiatae Ecclesiae Messapien. Dioecesis Brundusinae supplicatum fuit pro declaratione infrascriptorum dubiorum, videlicet:

1. An incipere, *Actiones nostras etc.* in Choro spectet ad primam Dignitatem, vel ad Vicarium foraneum?

2. Cui exhibenda sit reverentia ab his, qui a Choro discedunt causa celebrandi,

(1) E. Dub. 3. — (2) E. Dub. 5.

vel alterius necessitatis, primae Dignitati in Choro existenti, an Vicario foraneo?

Et S. R. C. ad utrumque respondit: « Spectare ad primam Dignitatem ». Et ita declaravit. Die 13 Februarii 1677.

1591. CONVERSANA. (2814)

Pro Parte Capituli Cathedralis Conversanae expositum fuit apud S. R. C., quod in Ecclesiis Monialium et Regularium Civitatis Conversanae statuae vel imagines SS. Virginis, vel aliorum Sanctorum Protectorum servantur, et saepe processionaliter per Civitatem asportari consueverunt cum assistentia et interventu Regularium, et Confraternitatum, et Capituli Cathedralis eiusdem Civitatis, et quia oriuntur ex praedictis duo dubia, ideo supplicatum fuit pro illorum declaratione, videlicet:

1. An teneantur dicti Regulares et Confraternitates convenire in Cathedrali ad effectum processionaliter accedendi ad loca, ubi statuae servantur, attento Decreto Synodali tit. de Sacrosanctis Ecclesiis § 15, hisce verbis: In Processionibus faciendis omnes tam Regulares quam laicorum Confraternitates ad Cathedralem in Civitate etc. conveniant omnino, ex qua Processiones exeant et dirigantur.

2. An finita Processione, et relictis statuis in dictis Ecclesiis, teneantur Confraternitates et Regulares associare Capitulum usque ad Cathedralem?

Et S. R. C. ad utrumque dubium in casibus propositis respondit: « Non teneri Regulares et Confratres accedere nisi ad Ecclesiam a qua dirigenda est Processio, et post Processionem non teneri associare Capitulum ad Cathedralem ». Et ita declaravit. Die 13 Februarii 1677.

1592. LAURETANA. (2815)

S. R. C. declaravit: « Non esse thurificandum Gubernatorem Praelatum Laureti, nisi duplici ductu, quando Episcopus Cardinalis Lauretanus et Recinetensis assistit sive celebrat in Ecclesia Cathedrali Laureti; nec non Vicarium Generalem, sive praesente sive absente praedicto Emo Episcopo, esse thurificandum ad instar Canonicorum eiusdem Civitatis ». Et ita decrevit, et servari mandavit. Die 13 Februarii 1677.

1593. VERCELLEN. (2816)

Cum ad aures Emorum DD. Cardinalium S. R. praepositorum pervenerit, quod Episcopus Vercellensis abstinuit a visitando Oppidum Massarani, quia Princeps tenet de facto intra Presbyterium a cornu Evangelii Thronum cum strato et baldachino pro se, principissa et filiis, ad exclusionem eiusdem Episcopi; quapropter eadem S. R. C. mandavit: « Ut praefatus Episcopus curet omnino praedicta omnia removeri, et compellat etiam sub censuris, quatenus opus sit ». Et ita decrevit. Die 13 Februarii 1677.

1594. MAIORICEN. (2817)

Cum S. R. C. habita die 13 Iunii 1676, ad instantiam Rmi Episcopi Maioricen. supplicantis pro declaratione nonnullorum dubiorum, et inter alia, nempe: 1. An Magistratus saecularis, sive Iurati Maioricen. teneantur genuflectere, quando ipse Episcopus in fine Missae solemnis et post Vesperas et Laudes, necnon in fine Processionis dat benedictionem solemnem Episcopalem? 2. An iidem quando assistunt Missis pontificalibus in Cathedrali, et cantatur versus: *Et incarnatus est etc.* debeant genuflectere? responderit: Ad 1. « Servetur Caeremoniale ». Ad 2. « Stantes genuflectere debent, sedentes vero inclinare caput ».

Nunc eadem S. R. C., confirmando praedicta Decreta, et pro maiori illorum intelligentia iterum declaravit, prout infra:

1. « Magistratum praedictum et omnes, praeter Dignitates et Canonicos Cathedralis, teneri genuflectere ad quascumque benedictiones Episcopi cum mitra, post quaecumque solemnia elargiri solitas, idque locum habere intellexit in quibuscumque benedictionibus, inter vel post Vesperarum Missarumque solemnia, eodem Episcopo apud Sedem pontificalem vel apud Altare, tum cappa pontificali tum sacris vestibus induto, iisdem Officiis praesente, ac pariter ab initio ad finem Missae privatae, eodem Episcopo quocumque loco et tempore celebrante, vel iis assistente, prout pariter alias resolutum fuit ab eadem S. C. in una Imolen. die 23 Martii 1641, et Faventina 21 Martii et 13 Iunii 1676 ».

2. Ad versum: *Et incarnatus est, etc.*: « Omnes, nec excepto Episcopo, teneri genuflectere, quandocumque stantes incidant in illa verba: *Et incarnatus est etc.* tum si ab ipsis ore proferantur, tum si a cantoribus cantentur; vel etiam si sedeant, in ipsa Nativitatis die, necnon in Festo Annuntiationis B. Mariae Virginis. Ceteris vero diebus indiscriminatim sedentes omnes, nemine excepto, teneri caput detectum incli-

nare. Nec eo casu locum habere dispositionem Caeremonialis, quod caput inclinantibus Canonicis inferiores genuflectant, prout etiam alias resolutum fuit per eamdem S. C. in una Angelopolitana 13 Iunii 1671, et Maioricen. 17 Iunii 1673 ». Et ita decrevit, et servari mandavit. Die 13 Februarii 1677.

1595. INTERAMNEN. (2820)

Reproposita causa Interamnen. praecedentiae in S. R. C. per Emum D. Cardinalem Casanata ad instantiam Beneficiatorum Cathedralis Ecclesiae Interamn. contra Parochos Ecclesiarum eiusdem Civitatis; eadem S. R. C., utraque parte hinc inde informante, censuit: « Standum esse in decisis die 2 Augusti 1659, videlicet: Rectores Curatos esse de gremio Ecclesiae Cathedralis, ac proinde Decretum emanatum die 8 Iunii 1658 non efficere quod non possint inter Canonicos et Beneficiatos Divinis interesse, cum cesset ratio inseparabilitatis corporis Capituli, et retinendam esse praecedentiam hactenus in eadem Ecclesia servatam, quod Rectores sint Beneficiatis, ut olim, in sessionibus, stationibus ac Processionibus praeferendi; et causa amplius non proponatur ». Et ita decrevit. Die 3 Aprilis 1677.

1596. ALBINGANEN. (2825)

Episcopus Albinganen. supplicavit declarari: an in die Solemnitatis et octava Corporis Christi possint Parochi Saeculares et Regulares, deferentes SSmum Sacramentum processionaliter, deponere idem SSmum Sacramentum in aliqua Ecclesia, seu super Altare fieri solitum per vias, ad instar Episcoporum?

Et S. R. C. respondit oretenus: « Posse ». Die 10 Iulii 1677.

1597. BAREN. (2826)

S. R. C. ad instantiam Capituli Cathedralis Baren. inhaerendo dispositioni Concilii Tridentini Sess. 24, cap. 12, ibi: *Omnes vero Divina per se, et non per Substitutos compellantur obire Officia etc.,* declaravit: « Archiepiscopum Baren. posse et debere compellere Canonicos praedictae Cathedralis, quando non sunt legitime impediti, per seipsos et non per Substitutos, ad inserviendum Canonico celebranti pro Diacono et Subdiacono, sub censuris et poenis, etiam auctoritate eiusdem S. C. ». Die 10 Iulii 1677.

1598. COMEN. (2827)
IURIS PAROCHIALIS.

Ad instantiam Rectoris Albergatis Praepositi S. Xysti et aliorum Parochorum Civitatis Comi contra Capitulum et Canonicos Cathedralis eiusdem Civitatis, per Emum D. Card. Vidonum proposita et discussa fuerunt in S. R. C. infrascripta dubia, videlicet:

1. An sit dictus Praepositus et Parochus reintegrandus tam de pluviali et Stola ablatis, quam de omnibus emolumentis parochialibus occasione funeris quondam D. Ludovici Odescalchi, ac de damnis et interesse propter huiusmodi turbativas passis?

2. An Capitulum Cathedralis Comi possit in die, seu tempore stationis, se ingerere vel cumulative vel privative quoad proprium Parochum, in functionibus parochialibus, idest baptismalibus, funeralibus, matrimoniis et similibus in Parochiis vel in Ecclesia, ubi fit statio?

3. An Parochus Ecclesiae stationis possit a Capitulo cogi ad illum recipiendum in primis Vesperis et Missa cum sono organi, seu ut dicitur, *Regalli,* quamvis illa Ecclesia nullum organum, seu *Regallum* habeat?

4. An, ubi a coniunctis defuncti invitatur Capitulum ad funera alterius Parochiae quam Parochiae Cathedralis, possit prohiberi Parocho defuncti interventus cum Stola et pluviali, aut eo casu possit Parocho minui quarta funeralis?

5. An, moriente aliquo ex Canonicis Cathedralis in altera Parochia quam Cathedralis, possit Capitulum excludere Parochum ab interventu cum Stola et pluviali ad funera, seu ei adimere quartam funeralem? (1)

Et S. R. C. respondit: Ad 1. « Episcopus conficiat processum super praetenso spolio; et confecto ac verificato, reintegret Parochum ».

Ad reliqua vero quatuor dubia proposita: « Manutenendos esse Parochos in exercitio functionum parochialium, privative quoad Capitulum, cui dentur Literae Remissoriales ad probandam immemorabilem, quatenus adsit ». Die 10 Iulii 1677.

1599. CUSENTINA. (2828)

S. R. C. ad dubia proposita pro parte Canonicorum Cathedralis Cusentinae respondit ut infra, videlicet:

Ad 1. « Non posse coarctari Fratres Franciscanos sub die 17 Septembris ad re-

(1) E. Dub. 6.

citandum Officium de Nomine B. Mariae a fel. rec. Clemente X omnibus Regnis Regis Catholici concessum, et extensum sub ritu dupl. mai., et transferendum Officium Stygmatum S. Francisci, quod ipsi Fratres ex concessione Sedis Apostolicae de praecepto tenentur recitare sub ritu dupl. secundae classis ». (1)

Ad 2. « Tam Archiepiscopus, quam Canonici qui sunt legati Ecclesiae, etiam absentes, tenentur recitare Officium, iuxta ritum Ecclesiarum, quibus sunt ligati ».

Ad 3. « In Feriis et Sabbato quatuor temporum, occasione currentis Festi novem Lectionum, debent in Cathedralibus cantari duae Missae; potest per Canonicos cantari illa de Festo, et per Archiepiscopum vel Episcopum facientem Ordinationem, cantari vel saltem celebrari altera de Feria in paramentis violaceis ». Et ita declaravit. Die 10 Iulii 1677.

1600. NULLIUS SEU MONTIS ALTI. (2831)

Pro parte Prioris, Canonicorum, Capituli et Curati Collegiatae Ecclesiae S. Pauli Terrae Furcae, necnon Priorum et populi dictae Terrae Nullius, seu Montis Alti supplicatum fuit pro resolutione infrascriptorum dubiorum:

1. An ipsi teneantur Festum Conversionis S. Pauli die 25 Ian. cuiuslibet anni sub ritu dupl. primae class. uti de praecepto, tamquam Festum de S. Titulari dictae Ecclesiae et eiusdem Terrae unico et antiquiori Protectore, observare et observari facere iuxta Constitutionem Urbani VIII idibus Septembris 1642 emanatam?

2. An licuerit *Parlamento* generali dictae Terrae publicari facere *banna* super observantia dicti Festi, et etiam iniungere poenas a Statuto dicti loci comminatas contra inobservantes dictum Festum?

Et S. R. C. ad utrumque respondit: « Spectare ad Episcopum ». Et ita censuit. Die 10 Iulii 1677.

1601. AQUAEPENDEN. (2838)

Supplicantibus Capitulo et Canonicis Cathedralis Aquaependen. apud S. R. C. pro observatione Decreti alias sub die 30 Augusti 1664 emanati ad instantiam illius Episcopi praedecessoris, ubi resolutum fuit, quod Regulares Ordinis S. Augustini et Minorum Conventualium praedictae Civitatis in Processionibus deberent incedere cum caputio et sine pileo, et id non obstante quacumque repugnantia et oppositione moderni Episcopi Regularis Ordinis Minorum Conventualium;

S. R. C. respondit: « Servetur ultimus status ». Et ita decrevit. Die 20 Novembri 1677.

1602. HIERACEN. (2841)

S. R. C. declaravit: « Quod Archipresbyter quarta Dignitas Cathedralis Hieracen. ac simul Vicarius Generalis, quando vult intervenire tamquam capitularis et dare votum in Capitulo, debet sedere et dare votum in suo quarto loco ». Et ita ad instantiam Abbatis Apollinaris Pasqualini Decani et primae Dignitatis praedictae Cathedralis decrevit, et in posterum servari mandavit. Die 20 Novembris 1677.

1603. MEXICANA. (2844)

Pro parte Ludovici de Leon Presbyteri Cappellani, et Coriferi Metropolitanae Ecclesiae Mexicanae in Indiis supplicatum fuit apud S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. Supposito Decreto S. R. C. in principio Breviarii posito circa Reliquias insignes § 2, per haec verba: « Item vetuit et prohibuit celebrari per totam Civitatem, vel Dioecesim, etiam de cuiuscumque Ordinarii auctoritate, Festum cum Officio, eo quod in loco adsit Ecclesia Parochialis, vel Regularis, vel Abbatialis, vel aliqua Reliquia; sed tantum in ipsius Sancti Ecclesia titulari, seu ubi asservatur Corpus, aut insignis Reliquia, et non alibi ». Unde dubitatur: an haec prohibitio comprehendat Clericos tam Saeculares quam Regulares ipsius Civitatis et Dioecesis, ita ut non possint recitare et celebrare de Reliquia insigni, in Cathedrali matrice asservata, Clerici in ipsa Civitate degentes, praeter Choro addictos et ministros ipsius Ecclesiae?

2. An Clerici, qui non sunt Choro addicti, sed tamen in aliquo ministerio deserviunt tali Ecclesiae Cathedrali, possint celebrare et recitare de tali Reliquia?

3. An consuetudo in his huic Decreto contraria possit abrogare Decretum?

4. An privilegium Ecclesiae Cathedrali concessum recitandi Officium de SSmo Sacramento Feria V non impedita cuiuscumque hebdomadae, comprehendat solos Cle-

(1) E. ad Dub. 2.

ricos Choro addictos et Ecclesiae ipsius ministros, vel extendi possit ad alios Clericos in Civitate degentes, et etiam Dioecesis? (1)

Et S. R. C. respondit ad supradicta dubia, ut infra, videlicet:

Ad 1. « In Ecclesia tantum ubi asservatur Reliquia insignis, et prohibitio comprehendit Clericos tam Saeculares quam Regulares Civitatis et Dioecesis ».

Ad 2. « Affirmative ».

Ad 3. « Negative ».

Ad 4. « Solos Clericos Choro addictos et ministros illius Ecclesiae ». Et ita declaravit. Die 20 Novembris 1677.

1604. NOVARIEN. (2846)

Cum alias ad instantiam Patrum Barnabitarum S. Marci Civitatis Novariae S. R. C. declaraverit Officium super cadaveribus in Ecclesiis Regularium fieri debere ab ipsis Regularibus, non autem a Parochis defunctorum, non obstante contraria consuetudine: nunc vero iidem Patres, ad tollenda dubia et controversias, quae ex resolutione in dies insurgunt, iterum supplicarunt pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. Utrum renuentibus Parochis cadavera ad Ecclesias Regularium associare, possint Regulares ipsi cadavera de domo levare et ad Ecclesiam ducere et sepelire absque Parochi praesentia, nec possint a Parochis impediri?

2. An Parochi, postquam cadavera associarunt usque ad ianuas Ecclesiae Regularium, teneantur ab ea recedere, vel saltem Stolam dimittere, et manere in loco distanti ab officiatura, nec in ea se ingerere? (2)

Et S. R. C. respondit ad supradicta dubia, ut infra, videlicet:

Ad 1. « Affirmative, seu posse vocatis Parochis et ipsis renuentibus intervenire vel alterum mittere, ut resolutum fuit in Senogallien. die 22 Iunii 1675, ad 6 ».

Ad 2. « Teneri ab ea recedere, nisi adsit contraria consuetudo immemorabilis legitime probanda, vel saltem admitti posse, dimissa Stola ». Et ita declaravit, et servari mandavit. Die 20 Novembris 1677.

1605. TAURINEN. (2847)

Supplicante in S. R. C. Ioanne Baptista de Marchis Parocho Ecclesiae Cathedralis Taurinen. pro declaratione: cum ex Rubricis Missalis et Decretis S. C. prohibitum sit cantare Missam sive votivam sive de requiem, nisi praesente cadavere vel ex gravi causa, in Festis duplicibus, infra octavam Epiphaniae, Paschatis, Pentecostes, Corporis Christi, ac in tota Hebdomada maiori, Feria quarta Cinerum, Vigilia Pentecostes et Nativitatis Domini; quaeritur an Anniversarium Regis, vel Principis supremi, reputandum sit causa gravis, adeo ut si in aliquo ex supradictis diebus occurrat eiusdem Regis et Principis supremi Anniversarium, cantari possit Missa de requiem?

Et S. R. C. respondit: « Negative »; nempe, « Non posse cantari ». Et ita declaravit. Die 20 Novembris 1677.

1606. TERULEN. (2848)

In Regno Aragoniae consuetum est, ut Episcopi, iuxta antiquitatem eorum erectionis Episcopatuum, in comitiis praeeminentiam habeant. Episcopus Terulen. supplicavit apud S. R. C. pro declaratione: an in aliis functionibus idem servari debeat, vel potius tempus consecrationis dictorum Episcoporum sit attendendum?

Et S. R. C. respondit: « Attendendum est tempus promotionis ». Et ita declaravit. Die 20 Novembris 1677.

1607. LISBONEN. (2849)

Supplicante in S. R. C. Ioanne Serra Directore Calendarii Lusitani pro declaratione: cum ex concessione Apostolica in Lusitania recitetur Officium sub ritu duplici SS. Verissimi, Maximae et Iuliae, prima die Octobris, et cum in dicta die occurrat Festum S. Remigii Episcopi et Confessoris sub ritu semiduplici ad libitum, ex concessione etiam Apostolica, eius autem Officium alias fit sub ritu simplici de praecepto, ut in Calendario Breviarii Romani appositum est, dubitatur: an praefatum Festum S. Remigii transferendum sit in primam diem Festo novem Lectionum non impeditam sub ritu semiduplici, an de eo recitandum sub ritu simplici, die supradicta 1. Octobris cum nona Lectione, et commemoratione in Officio SS. Verissimi, Maximae et Iuliae?

Et S. R. C. respondit: « In casu proposito recitandum esse Officium de Sanctis duplicibus cum commemoratione et nona Lectione S. Remigii ». Et ita declaravit. Die 20 Novembris 1677.

(1) E. Dub. 5. — (2) E. Dub. 3.

1608. CUSENTINA. (2855)

Alias ad instantiam et pro parte Promotoris Fiscalis Curiae Archiepiscopalis Cusentinae fuit per hanc S. R. C., Ponente Emo D. Albitio, resolutum sub die 16 mensis Ianuarii proximi praeteriti anni 1677, in responsione ad 3 dubium, uti licere Dignitatibus et Canonicis Cathedralis Ecclesiae Cusentinae superpelliceo supra rochettum, promiscue cum cappa supra rochettum in Processionibus et defunctorum exequiis, tam aestivo quam hyemali tempore; et cum de praesenti modernus Archiepiscopus non cesset super resolutione praedicta suas excitare difficultates; proinde ad eas tollendas, praefati Dignitates et Canonici humillimi oratores supplicant EE. VV. pro resolutione subsequentis dubii:

An promiscue non solum aestivo tempore sed etiam hyemali liceat eisdem in Processionibus publicis et defunctorum exequiis uti superpelliceo supra rochettum, ac etiam rochetto cum cappa saltem ex consuetudine?

Ex adverso Promotor Fiscalis exhibuit Memoriale tenoris sequentis, videlicet: Emi et Rmi DD., propositis per Promotorem Fiscalem Metropolitanae Cusentinae infrascriptis dubiis:

1. An Canonicis habentibus usum cappae magnae liceat, cessante consuetudine, in Choro et canonicalibus functionibus uti superpelliceo supra rochettum? et quatenus affirmative,

2. An liceat uti ad eorum libitum dicto superpelliceo supra rochettum promiscue cum cappa magna tam aestivo quam hyemali tempore?

3. An hoc etiam in publicis supplicationibus, seu Processionibus et exequiis defunctorum?

4. An liceat Archiepiscopo censuris et aliis poenis cogere Canonicos ad observationem Caeremonialis Romani et Decretorum Sacrae Congregationis?

S. R. C., referente Emo D. Card. Albitio, sub die 16 Ianuarii 1677, respondit:

Ad 1. « Affirmative ».

Ad 2. « Tempore congruo ».

Ad 3. « Affirmative ».

Ad 4. « In casibus peculiaribus dabitur resolutio ».

Et successive, mediantibus literis datis eidem Archiepiscopo sub die 27 Martii 1677, eadem S. C. tempus congruum declaravit, nempe: quod, « A 1 Vesperis Vigiliae omnium Sanctorum usque ad Sabbatum Sanctum Paschae Resurrectionis, Canonici deferant cappam supra rochettum, et deinde postea cottam, seu superpelliceum ad instar Canonicorum S. Petri ».

Pro praedictorum omnium observantia cum Archiepiscopus edictum promulgasset, imponendo transgressoribus poenam decem librarum cerae elaboratae locis piis applicandae, Canonici a tali edicto appellarunt; et perperam interpretantes dictam responsionem ad 3 dubium, praetendunt in Processionibus et exequiis aliisque functionibus extra Cathedralem promiscue uti ad proprium libitum cappa et superpelliceo, tam aestivo quam hyemali tempore. Supplicat propterea Promotor Fiscalis pro opportuno remedio, ut Canonici dicto edicto pareant in functionibus, tam intra quam extra Ecclesiam Cathedralem, vel si placuerit ad omnem ambiguitatem removendam, infrascripta dubia resolvere:

1. An Canonicis Metropolitanae Cusentinae habentibus indultum insignium ad instar Canonicorum S. Petri, in publicis supplicationibus extra Ecclesiam Cathedralem, nec non in Processionibus et exequiis defunctorum, seu aliis functionibus, liceat tempore aestivo uti cappa magna supra rochettum?

2. An hoc liceat tempore hyemali? Et quatenus affirmative,

3. An dicto tempore hyemali possint extra Ecclesiam, ut supra, ad eorum libitum uti etiam superpelliceo supra rochettum?

Et S. R. C., auditis iuribus ab utrisque partibus hinc inde deductis, relatis per Emum Dnum Card. Albitium Ponentem, respondit: « In Decisis, et pareant ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 22 Ianuarii 1678.

1609. GADICEN SEU GADITANA. (2856)

In Breviario Romano a fel. rec. Urbani Papae VIII auctoritate recognito in ordinario Primae Horae dierum non duplicium, et ordinario Completorii praecipitur, quod Hebdomadarius quotidie Confessionem recitet cum Choro, ut ibi disponitur; et simul, quod in fine alterutrius Horae, ad Primam nempe dicat et proferat *Dominus nos benedicat etc.* et *Benedicat nos Omnipotens etc.* in fine Completorii.

In Ecclesia Gadicen., quodam episcopali statuto seu consuetudine a centum viginti annis circiter absque ulla confirmatione,

examinatione seu approbatione recepto, et quotidie observato, disponitur ut non Hebdomadarius sed Praesidens Chori, qui est Decanus, et in eius absentia qui in ipsius locum substituitur, in suo habitu et ornamento praedictam Confessionem in Hebdomadarii praesentia, et personali assistentia, alta et aequali voce devote recitet et emittat.

In eadem Ecclesia disponitur etiam et statuitur, quod tam Canonici cum cappa chorali, quam Cappellani, versus Praesidentem Chori genuflectant. Interim ipse Praesidens Chori, posthabito Hebdomadarii officio et obligatione alias competente, non sine aliquorum ipsius Ecclesiae Capitularium choralium renitentia, maiorem cultus rationem per externos actus ostendit, in praedicto casu Hebdomadarii officium exercet; unde fit ut quamplures in Choro existentes vigore praedicti statuti maiori Altari eiusdem Ecclesiae, in quo SSmum Eucharistiae Sacramentum colitur, magna cum irreverentia terga vertere non erubescant. Quare infrascripta dubia ab hac S. R. C. resolvenda proponunt:

1. Utrum, stante praedicto Ecclesiae seu Chori statuto, praedictam Confessionem recitare debeat Hebdomadarius, an Praesidens Chori, qui est in capite ipsius Chori, et Hebdomadarius ad latus Chori?

2. Utrum omnes Choro interessentes genuflectere debeant ad Confessionem et Benedictionem quovis tempore, etiam Paschali atque diebus Dominicis?

3. Utrum omnes Choro interessentes virtute dicti statuti, specie et casu proposito teneantur facie ad faciem Praesidentem Chori intueri, terga SSmi Sacramenti Tabernaculo, directo vel ex obliquo, vertentes; an potius faciem vertere ad Altare et Tabernaculum, et terga ac latus ad Chori Praesidentem?

4. In Rubricis generalibus Missalis Tit. V *De Missis Defunctorum,* praecipitur, ut in prima die cuiuscumque mensis, non impedito Festo novem lectionum, Missa de Requiem celebretur; et quod si Festum simplex occurrat, duae Missae in Ecclesiis Cathedralibus, una de Festo et alia pro defunctis, dicantur. In praedicta Ecclesia longaevo tempore in Festo simplici Missae de Requiem celebrari in desuetudinem abiit, licet eo mense feria, in qua Missa pro defunctis dici potest, non occurrat. Quaeritur nunc: an, non obstante consuetudinis introductione, celebrari debeant duae Missae, iuxta Rubricas Missalis, vel potius eo mense Missa pro defunctis, virtute huiusmodi consuetudinis, valeat praetermitti?

5. In iisdem Rubricis Tit. XV *De hora celebrandi Missam num. 2,* praecipitur ut Missa Conventualis dicatur post Tertiam in diebus duplicibus et semiduplicibus, Dominicis atque octavis. In praedictae Ecclesiae statuto praecipitur, ut Capitula seu Congregationes Capitulares immediate post Primam celebrentur, et aliquando contingit quod ob multitudinem negotiorum vel eorum dilatam expeditionem Capitula protrahantur, et horologii cursus per alicuius temporis spatium sistat; et impediatur quominus Tertia in Choro cum personis capitularibus recitetur, et saepissime Hora Tertia inchoata, Conventualis Missa celebretur, Sexta et Nona perficiuntur deficientibus in Choro personis quae assistere deberent. Evenit etiam quod Canonicus Hebdomadarius ratione voti seu suffragii in determinationibus, et decisionibus capitularis Congregationis adhibendi, non recedit a Capitulo: quamobrem in Choro saepe dicuntur et recitantur Sexta et Nona ante Missam Conventualem. Quaeritur: an debeat observari et executioni demandari Rubrica Missalis; an potius praedicta consuetudo tolerari in omnibus casibus relatis?

6. In Festo SSmi Corporis Christi dicitur Sexta et Nona ante Missam Conventualem, et post illam fit generalis Processio. Quaeritur: an, iuxta Rubricas, Missa Conventualis post Tertiam debeat celebrari, et post Nonam Processio fieri?

7. In diebus infra octavam dicti Festi et diebus duplicibus in ea occurrentibus Missa Conventualis dicitur post Nonam, et in dicta Ecclesia quotidie fit Processio infra eamdem octavam. Quaeritur: an Missa Conventualis celebrari debeat post Tertiam, et post Processionem dici Sexta et Nona, an potius ante Missam?

8. In Missali Romano praecipitur ut post nomina Apostolorum Petri et Pauli, in Oratione *A cunctis etc.,* dicatur nomen Patroni praecipui illius Ecclesiae seu Dioecesis. In Hispania est praecipuus illius Regni Patronus B. Iacobus Apostolus, et ex concessione Apostolica in Ecclesia et Dioecesi Gadicensi est Patronus specialis S. Torquatus B. Iacobi Apostoli discipulus, et eiusdem Ecclesiae et Civitatis primus Episcopus. Quaeritur: an in praedicta Oratione *A cunctis* debeat dici nomen B. Iacobi Apostoli, an B. Torquati?

Et S. R. C., ad relationem Emi Corsini, respondit:

Ad 1. « Servandam esse consuetudinem ».

Ad 2. « Paschali tempore excepto, nec non Dominicis exceptis, pariter servandam esse consuetudinem ».

Ad 3. « Si Sedes Praesidis Chori e regione Altaris existit, semiversi maneant, ita ut nec Altari nec Praesidi terga vertant ».

Ad 4. « Cantandae sunt omnino duae Missae non obstante qualibet praetensa consuetudine, quae potius abusus censenda est ».

Ad 5. « Observandam esse Rubricam Missalis, et celebrationem Capituli in aliud magis opportunum tempus reiiciendam esse, non obstante statuto et consuetudine quacumque ».

Ad 6. « S. R. C. benigne indulsit, ut in Festo SSmi Corporis Christi Missarum solemnia post Nonam peragantur ».

Ad 7. « Infra octavam SSmi Corporis Christi, et diebus duplicibus infra eam occurrentibus, Missam post Tertiam celebrandam esse ».

Ad 8. « In Oratione *A cunctis etc.*, post nomina Sanctorum Apostolorum Petri et Pauli, nomen Torquati tamquam Ecclesiae Cathedralis Gadicen. Patroni dumtaxat ponendum esse ».

Et ita declaravit. Die 22 Ianuarii 1678.

1610. SARNEN. (2857)

Pro parte Civitatis et populi de Sarno supplicatum fuit ut, pro observatione Rubricae Ritualis Romani Tit. *De exorcizandis obsessis a Daemonio,* vers. *In Ecclesiam etc.,* personae Nobiles infirmitatis seu aliis de causis possint exorcizari in domo etc., non obstante prohibitione facta ab Episcopo per suum edictum seu decretum.

Et S. R. C. respondit: « Pareant Episcopo ». Et ita censuit et servari mandavit. Die 22 Ianuarii 1678.

1611. URBIS. (2858)

Supplicantibus Choralibus Basilicae Liberianae S. Mariae Maioris de Urbe pro resolutione: an dicendum sit in fine absolutionis mortuorum *Requiescat* vel *Requiescant?*

Et S. R. C. respondit: « Quando absolutio est pro uno defuncto, in singulari; pro pluribus, in plurali. In Missa vero semper *Requiescant* ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 22 Ianuarii 1678.

1612. LIMANA. (2860)

Exponente Francisco de Valladolid Canonico Limano, quod in sua Ecclesia Limana usus et consuetudo immemorabilis est, ut Canonici eiusdem Ecclesiae recipiant a Celebrante cinerem, candelas et palmas stantes; nunc vero denuo Pensionarii praedictae Ecclesiae eodem honore et praerogativa praesumunt gaudere: quare ad sedanda dubia et controversias, idem supplicavit pro declaratione, quid super hoc faciendum?

Et S. R. C. respondit: « Servetur Caeremoniale ». Et ita decrevit. Die 12 Martii 1678.

1613. PANORMITANA. (2861)

Supplicante Iosepho de Comizares Canonico Ecclesiae Panormitanae pro declaratione: An extra Dioecesim Panormitanam liceat oratori uti insignibus canonicalibus, si fuerit inibi invitatus ad aliquas functiones ecclesiasticas, puta ad concionandum, seu ad ministrandum de licentia Parochi Sacramentum Baptismi, vel assistendum Matrimonio, et similia?

Et S. R. C., visis et consideratis iuribus allegatis, respondit: « Negative ». Die 12 Martii 1678.

1614. CIVITATIS CASTELLI. (2863)

S. R. C. inhaerendo aliis in similibus resolutis, ad instantiam Parochorum et Confessariorum Monialium Civitatis Castelli, iterum declaravit: « Spectare ad digniorem illius Ecclesiae, ad quam Episcopus accedit, semper, et quocumque modo incedat, porrigere eidem Episcopo aspersorium ». Die 9 Iulii 1678.

1615. TAGGEN. (2864)

Praepositus Taggen. humiliter supplicat pro declaratione infrascriptorum dubiorum, nempe:

1. An die qua recitandum est Officium defunctorum ex legato, obligatione Rubricae in Collegiata, depositione defuncti et pro anniversario, sit dicendum unicum Officium pro omnibus obligationibus, et satis sit: an vero unum recitandum, alterum vero transferendum?

2. Et casu quo non possit transferri, puta die depositionis et prima die non impedita, quid agendum?

3. Et in casu translationis, quodnam sit transferendum?

4. In casu quod unicum tantum sit recitandum et inserviat pro omnibus, quale debeat dici, an illud quod praecipitur a Rubrica, an quod imponitur a legatario: an

praeferendum sit pro depositione defuncti, cum corpus sit praesens, et secundum determinationem praecedentiae dicere Orationem unicam pro omnibus, sicut unum Officium; an vero plures Orationes, iuxta plures obligationes?

5. An in anniversario ordinato a testatore, stante consuetudine, possit recitari Officium defunctorum cum Invitatorio et uno tantum Nocturno, repetitis antiphonis ad Nocturnum et Laudes; an vero recitandi sint omnes tres Nocturni iuxta Rubricam dicti Officii?

6. An in III Dominica mensis, in qua iuxta statuta et consuetudinem Societatis Corporis Christi fit Processio, cantata Missa solemni de Dominica cum commemoratione SSmi Sacramenti, Celebrans et Ministri debeant uti paramentis coloris dictae Missae convenientis, non obstante quod sit violaceus, ut in Quadragesima et Adventu, et solum uti velo supra humeros albo: an vero post Missam exui violaceo, et albi coloris Sacramento convenientis indui, et ita in albis Processionem facere?

7. An pallium Altaris debeat esse coloris Officio aut Missae convenientis, dum est expositum SSmum Sacramentum, an vero tam pallium, quam conopaeum debeat esse albi coloris, non obstante quod illa die Ecclesia utatur alio colore?

8. Et quid si pallium sit nigrum ob commemorationem defunctorum, aut anniversarium generale solemne?

9. Cuius coloris erunt paramenta Celebrantis et Ministrorum, si nigrum, aut violaceum debeat esse pallium, quando illud exponunt, aut reponunt?

S. R. C. ad supradicta dubia respondit ut infra, videlicet:

Ad 1. « Negative; sed vel bis recitandum Officium pro duplici obligatione, vel alterum recitandum, et alterum transferendum; si vero est anniversarium hoc est anticipandum ».

Ad 2 et 3. « Dicendum est de die depositionis, alterum transferri potest ad primam diem non impeditam ».

Ad 4. « Ex iam dictis respondetur: Unum non posse deservire pro omnibus, nisi ex mente fundatoris aliud constet; et eo casu praeferendum Officium pro depositione defuncti propter praesentiam Corporis, et addendas plures Orationes iuxta plures obligationes ».

Ad 5. « Servandas Rubricas Ritualis et Breviarii ».

Ad 6. « Quando in casu proposito cantatur Missa de Dominica cum commemoratione Sacramenti, Celebrantem et Ministros uti debere paramentis dictae Missae coloris convenientis; et etiam posse in Processione, sed albo utendum super humeros velo ».

Ad 7, 8 et 9. « Post expositum Sacramentum, pallium et conopaeum colore albo esse debere, et numquam nigro colore utendum in expositione et processione Sacramenti ». Et ita declaravit. Die 9 Iulii 1678.

1616. AMPURIEN. (2865)
PRAECEDENTIAE.

Facta relatione per Emum Card. Sabellum Ponentem causae Ampurien. in S. R. C. de controversia super praecedentia in Processionibus, vertente inter Fratres Minores Observantes ex una, et Capuccinos parte ex altera, habentes ambo Conventum in oppido Nulvi in Sardinia Ampurien. Dioecesis;

S. R. C., auditis hinc inde partibus in voce et in scriptis pluries informantibus, et praecipue pro parte Minorum Observantium, declaravit: «Praecedentiam deberi Fratribus Minoribus Observantibus, ex quo Observantes sunt priores ordine qualitatis et approbationis Apostolicae, et Capuccini, licet priores in fundatione per quatuor annos in eodem loco, sunt tamen filiales ex eadem Religione Observantium, et longe posteriores in approbatione Apostolica: quo casu non intrat Bulla Gregoriana de anterioritate Conventus in eodem loco ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 26 Novembris 1678.

1617. ARBOREN. (2866)

Cum S. R. C. devenerit ad infrascriptum Decretum, cuius tenor est ut infra, videlicet: Pro parte Rmi Archiepiscopi Arboren. expositum fuit in S. R. C., quod in sua Metropoli Civitate Arboren., quae utriusque Saecularis et Regularis Ordinis operariis abundat, in omnibus Regularium Conventibus, qui ibi Dominicanorum, Carmelitarum, nec non Conventualium, et de Observantia S. Francisci existunt, intolerabilis viget abusus, scilicet: quisque eorum Sacerdos in die Commemorationis omnium Defunctorum tres celebrat Missas: verum cum id et scandalosum avaritiae nomen redolere valeat, et sacrosanctae universali Ecclesiae Catholicae adversetur ritui; ideo orator praedictus supplicavit pro declaratione: an id eisdem liceat? Et eadem S. C., die 11 Ianuarii 1676, respondit: « Non li-

cere; et Archiepiscopus praefatus sub poenis interdicti, aliisque canonicis remediis, etiam nomine eiusdem S. C., quatenus opus sit, praedictum abusum eliminare curet ». Et ita declaravit et decrevit.

Nunc vero eadem S. R. C., ad preces praefati Archiepiscopi Arboren: « Mandavit ut extendatur praedictum Decretum etiam ad alios Regulares (nisi doceant de Privilegio) suae Dioecesis Arboren. ad formam Iuris Canonici ». Et ita decrevit. Die 26 Novembris 1678.

1618. IANUEN. FUNERUM. (2868)

Praetendentibus Canonicis Ecclesiae Metropolitanae S. Laurentii Maioris, Civitatis Ianuae, in funeribus capitularibus inter ipsos et Beneficiatos seu Cappellanos de massa nuncupatos eiusdem Ecclesiae, interponere Crucem, et ea mediante, Beneficiatos a reliquo corpore Capituli separare, prout de facto interponunt et separant contra dispositionem Caeremonialis; ideoque, cum super praemissis habitus fuerit recursus ad SS̃mum per D. Angelum Antonium Paganini Beneficiatum et Procuratorem Beneficiatorum eiusdem Ecclesiae, et de mandato Sanctitatis Suae commissa causa Em̃o D. Card. Columna ad effectum referendi in S. R. C.; idem Em̃us D. proposuit in eadem infrascriptum dubium resolvendum, videlicet:

An Canonici in deducendis funeribus capitularibus possint inter se ipsos et Beneficiatos interponere Crucem, segregando ipsos Beneficiatos a reliquo corpore Capituli? (1)

Et S. R. C., audita utraque parte hinc inde informante, respondit ut infra, videlicet: « Removendam esse Crucem, quae defertur inter Clerum et Canonicos, nec non aliam quam deferunt Cappellani massae, et totum Clerum Metropolitanae debere inincedere sub unica Cruce, quae immediate antecedat ipsum Clerum et Canonicos ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 26 Novembris 1678.

1619. MATHERANEN. (2869)

In Terra Ferrandinae Dioecesis Matheranen. existit Collegiata Ecclesia, ut vocant, receptitia, cui inserviunt centum Presbyteri participantes massam communem; et in ea adsunt duae Dignitates, quarum una, quae, ut asseritur, prima et principalis est Archipresbyter; altera non principalis est Cantor. Sed quia munera obeunda inter dictas Dignitates confunduntur, ideo

S. R. C. ad instantiam praedicti Archipresbyteri, inhaerendo resolutionibus alias in similibus emanatis, declaravit ut infra, videlicet:

1. « Convocationem Capituli ad Archipresbyterum spectare uti primam Dignitatem ».

2. « Capsulam, in qua conservatur sigillum Capituli, duabus clavibus obsignandam esse, quarum altera sit penes electum a Capitulo, altera penes maiorem Capituli, nempe Archipresbyterum ».

3. « Facere tabellas Missarum et assignare Presbyteros per turnum spectare ad Archipresbyterum ».

4. « Ea quae Chori regimen concernunt spectare ad Cantorem, ea autem quae pertinent ad facultatem concedendi licentiam a Choro exeundi et ab eo abesse, cum alterius substitutione in servitio Chori, ad Archipresbyterum spectare ».

5. « Ille qui possidet Dignitatem, et legitimo impedimento detentus munera sibi incumbentia per se ipsum adimplere nequit, neminem alium substituere potest, nisi eum qui immediate ei succedit ».

6. « Concessionem licentiae laborandi diebus festivis, urgente necessitate, quando ad Episcopum recursus haberi nequit, ad Vicarium Foraneum spectare ».

7. « Archipresbyter concedere potest literas testimoniales super frequentatione Ecclesiae, nec non super exercitio functionum pro Ordinandis ».

8. « Nullo modo immiscere se debet Archipresbyter in decernenda taxa solvenda ab haeredibus pro sepeliendis defunctorum cadaveribus, et huiusmodi sepultura omnino impediri et retardari non debet ob quemcumque praetextum, etiam compositionis super quarta funerali; sed ad dirimendas lites et evitanda scandala, quae hac de causa oriri solent, adeundum esse censuit eadem S. C. Archiepiscopum Matheranen., qui, auditis partibus, certam aliquam taxam statuat ».

9. « Non albam, sed tantum superpelliceum adhibendum est in Processionibus, quando induuntur Planetae, vel Dalmaticae seu Tunicellae, iuxta dispositionem Caeremonialis Episcoporum, lib. 1, cap. 15, § 6 ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 26 Novembris 1678.

(1) E. Dub. 2.

1620. STRONGOLEN. (2870)

Pro parte Episcopi Strongolen. supplicatum fuit apud S. R. C. pro declaratione: An Episcopo celebranti in Pontificalibus prima Dignitas Cathedralis, quae fungitur munere Presbyteri assistentis, teneatur super Altare sustentare librum?

Et S. R. C. respondit: « Teneri ». Et ita declaravit. Die 26 Novembris 1678.

1621. ROSSANEN. (2877)

Pro parte Rm̃i Archiepiscopi Rossanen. supplicatum fuit pro declaratione: an liceat Concionatori salutare Magistratum et alios cives titulo Illm̃i, praesente vel absente ipso Archiepiscopo, in concionibus contra solitum.

Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Et ita declaravit. Die 18 Martii 1679.

1622. PAPIEN. (2880)

S. R. C., audita relatione Rm̃i Episcopi Papien., declaravit: « Confraternitatem SSm̃ae Trinitatis Terrae Basignanae Dioecesis Papien. posse continuare usum diebus festivis SSm̃ae Trinitatis et S. Laurentii Titularis Oratorii faciendi canere Missam per suum Cappellanum, absque tamen assistentibus, etiam administrandi Sacramentum Eucharistiae, nec non qualibet tertia Dominica mensis exponendi SSm̃um Sacramentum cum sola licentia Ordinarii, etiam renuente et contradicente Parocho ». Et ita decrevit. Die 18 Martii 1679.

1623. BAREN. FUNCTIONUM. (2881)

S. R. C. ad relationem Em̃i Dñi Card. Azzolini Ponentis, in causa Baren. Functionum vertente inter Archipresbyterum Berhal et Primicerios Ecclesiae Acquaevivae, utraque parte hinc inde informante, declaravit: « Non licere praedicto Archipresbytero delegare alios in functionibus suo arbitrio, sed servandum esse Decretum emanatum sub die 7 Octobris 1645 ». Et ita decrevit. Die 6 Maii 1679.

1624. MEDIOLANEN. (2884)

S. R. C., audita relatione Vicarii Generalis Em̃i Archiepiscopi Mediolanen., una cum iuribus exhibitis pro parte Capituli Modoetiae, declaravit: « Non licere Comiti Iacobo Durino et fratribus eiusdem, tamquam feudatariis Modoetiae et eius districtus in statu Mediolani, praetensa obsequia et praerogativas in Ecclesiis supradicti loci de Modoetia, quando interveniunt functionibus ecclesiasticis, nempe Sedem cum postergali, stratum et genuflexorium cum tapete et pulvinaribus, et thurificationem tribus ductibus per Diaconum, nec non in Missis lectis usum pulvinarium, et alia similia ». Et ita decrevit. Die 6 Maii 1679.

1625. PLACENTINA. (2885)

Quaerunt Rectores Ecclesiarum parochialium Placentiae:

1. An Praebendariis Ecclesiae Cathedralis vel Collegiatae intervenientibus in Processionibus funeralibus sub Cruce ipsius Ecclesiae Cathedralis vel Collegiatae cum Canonicis, liceat deferre almutias, quae appellantur *vaio* et praecedere processionaliter Rectoribus Ecclesiarum curatarum?

2. An iisdem Praebendariis intervenientibus in Processionibus funeralibus divisim uti singulis absque Canonicis, liceat deferre almutias et praecedere processionaliter Rectoribus Ecclesiarum curatarum?

3. An iisdem Praebendariis intervenientibus in Processionibus funeralibus coniunctim, sed absque Canonicis, et sub Cruce parochiali seu curata Ecclesiae Cathedralis, liceat deferre almutias et praecedere processionaliter Rectoribus Ecclesiarum curatarum, ut alias fuit decisum sub die 20 Iulii 1669, ad relationem bon. mem. Card. Gualterii? An potius servanda sit Constitutio Synodalis bon. mem. Card. Segae facta anno 1589, infrascripti tenoris, videlicet: Praebendarii quicumque ne soli umquam cum Cruce et almutiis (etiamsi mortuus Cathedrali vel Collegiatae Ecclesiae subiiciatur, vel in ea sepeliatur) ad funus accedant, sed adhibitis Canonicis Capitulum legitime repraesentantibus: Capitulum autem Cathedralis vel Collegiatae insignis eo in casu per sex ad minimum Canonicos repraesentari debere, aliarum autem Collegiatarum per quatuor, declaramus?

Et S. R. C., ad relationem Em̃i Domini Cardinalis Casanate, audita utraque parte hinc inde pluries informante, respondit ut infra, videlicet:

Ad 1. « Licere ».

Ad 2. « Non licere ».

Ad 3. « Recedendum a decisis, et servandam Constitutionem Synodalem bon. mem. Card. Segae ». Et ita decrevit. Die 6 Maii 1679.

1626. TRAGURIEN. (2886)

Exponente Ioanne Andreis Episcopo Traguriem., quod ob debilitatem genuum, sibi

confici fecit, ut dicitur, *una seggetta alla Romana,* ad effectum faciendi se gerere in illa a suo palatio ad Ecclesiam, dum intervenit functionibus ecclesiasticis, et quia renuunt Canonici eidem praestare solitam associationem, ideo supplicavit pro declaratione, quod ipsi Canonici teneantur praestare in casu proposito praedictam associationem.

Et S. R. C. respondit: « Lectum ». Die 6 Maii 1679.

1627. MACERATEN. (2890)

Exponente Archidiacono Ecclesiae Maceraten. quod illius Episcopus sub die 11 Augusti 1675, decrevit: Archidiaconum Cathedralis Maceratae teneri, absente vel impedito ipso Episcopo, celebrare omnes Vesperas et Missas primae classis, nec non ad delationem SSmi Corporis Christi, et S. Iuliani Titularis Ecclesiae in consuetis Processionibus, quod Decretum approbatum fuit a S. C. Concilii die 24 Septembris anni praeteriti; sed ipso asserente quod circa dictarum Missarum et Vesperarum celebrationem viget in dicta Ecclesia consuetudo, ut Archidiacono functiones huiusmodi facienti assistant duo Canonici, alter ordinis Subdiaconatus et alter Diaconatus, sacris indumentis parati; nunc vero Vicarius Episcopi, ad instantiam nonnullorum Canonicorum dictae Cathedralis, putans hoc esse contra dispositionem Caeremonialis lib. 2, cap. 3, § 1, vetuit Canonicis assistere dicto Archidiacono Vesperas celebranti; unde pro parte praedicti Archidiaconi supplicatum fuit tria infrascripta puncta decidere, tenoris sequentis:

1. An teneantur Canonici assistere ipsi Archidiacono tam in celebratione Missarum et Vesperarum, quam in Processionibus?

2. An Canonici volentes ex eorum beneplacito assistere, possint prohiberi ut non assistant? (1)

Et S. R. C., auditis hinc inde partibus informantibus, respondit ad praedicta, ut infra, videlicet:

Ad 1. « Affirmative quoad Missam et Processionem SSmi Corporis Christi: quoad Vesperas negative, et servetur solitum ».

Ad 2. « Posse prohiberi ».

Et ita declaravit. Die 17 Iunii 1679.

1628. NEAPOLITANA. (2891)

Pro parte Hebdomadariorum Ecclesiae Cathedralis Neapolis supplicatum fuit pro declaratione: an Canonici teneantur aperire caput, cum antiphona intonatur ab uno ex Hebdomadariis; et illi de quadraginta nuncupati, sicut etiam Clerici seminarii, assurgere?

S. R. C. respondit: « Servetur consuetudo Ecclesiae ». Et ita decrevit. Die 17 Iunii 1679.

1629. MAIORICEN. (2892)

Pro parte Rmi Episcopi Maioricen. fuit expositum, quod in Ecclesia Maioricen. in Missa Sabbati Sancti ascendit ipse Episcopus una cum duodecim Dignitatibus et Canonicis in pulpitum prope Chorum causa canendi post Epistolam *Alleluia* tribus vicibus, respondente Celebrante, qui illam intonat in Altari secundum Rubricas Missalis Romani, elevando semper vocem; unde idem Episcopus supplicavit negative declarari supradictum dubium non tantum pro se, verum etiam pro dictis duodecim Dignitatibus et Canonicis, sed hoc faciendum relinqui Cantoribus, iuxta Caeremoniale, vel saltem ad libitum Canonicorum, si hoc fortasse facere desiderant.

Et S. R. C. respondit: « Servandum esse Caeremoniale Episcoporum lib. II, cap. 27, § 25 ». Et ita declaravit. Die 17 Iunii 1679.

1630. SALERNITANA. (2893)

Pro parte Collegii Medicorum Salerni expositum fuit, quod occasione cuiusdam *banni* publicati per Rmum Archiepiscopum Salernitanum de non praestando iuramento diebus festivis, orta fuit dubitatio in eadem Civitate: an liceat praedicto Collegio Medicorum eiusdem continuare consuetudinem doctorandi in diebus festivis, ex quo in Doctoratu praestetur iuramentum?

Et S. R. C. respondit: « Non esse prohibendum ». Et ita declaravit. Die 17 Iunii 1679.

1631. DECRETA DE LECTIONIBUS PROPRIIS SANCTORUM. (2895)

S. R. C., circa Lectiones proprias Sanctorum posthac concedendas, seu approbandas, infrascripta servari decrevit:

1. « Ut petitiones Regularium de Lectionibus propriis non admittantur, nisi fuerint specialiter decretae ab eorum Capitulo Generali, et de hoc fides authentica exhibeatur ».

(1) E. Dub. 3.

2. « Neque recipiantur petitiones Monialium viventium sub Ordinariorum iurisdictione, nisi eaedem petitiones coniunctim fiant ab ipsis Ordinariis locorum, et de huiusmodi petitionibus publicum exhibeatur instrumentum ».

3. « Ut eadem forma servetur in petitionibus Communitatum, quae non admittantur, nisi cum instantiis Ordinariorum, ut supra ».

4. « Ut posthac non examinentur Lectiones propriae Sanctorum ab Emo Cardinali deputato, nisi S. C., petitionibus ut supra exhibitis et propositis, decernat annuendum, et D. Cardinali deputato revisionem committat; qui deinde Lectiones revisas referre debebit a S. C. approbandas ».

Atque ita in posterum inviolabiliter servari mandavit, in contrarium non obstantibus quibuscumque. Die 17 Iunii 1679.

1632. HISPANIARUM. (2896)

Cum S. R. C. censuerit, si SSmo placuerit, indultum per s. m. Gregorium XV, motu proprio, die 30 Octobris 1621, concessum Clero Civitatis et Dioecesis Compostellanae recitandi singulis Feriis II, exceptis Adventus et Quadragesimae, atque Festo duplici vel semiduplici non impeditis, Officium S. Iacobi Apostoli unici et singularis Hispaniarum Patroni, extendi seu concedi posse universo Clero Hispaniarum, et in vim praedicti Decreti concessae et expeditae fuerint Literae in forma Brevis: *In Suprema militantis Ecclesiae,* per fel. rec. Clementem Papam IX, sub die 23 Iulii 1667; quaesitum fuit pro parte Patris Fratris Petri a Iesu Maria Procuratoris Generalis Carmelitarum excalceatorum Congregationis Hispanae ab eadem Sac. Rit. Congr. declarari :

An praedictum Officium recitari debeat de praecepto, an potius ad libitum?

Et S. R. C. respondit: « Ad libitum ». Die 17 Iunii 1679.

1633. NAULEN. (2897)

Exponente Rmo Episcopo Naulen. quod quotannis die 16 Iulii in Civitate Nauli solitum fuit Processionem fieri Cleri Saecularis ac Regularis propter Festivitatem S. Eugenii, et quod in Processione, anno 1677, Officiales militiae armatae habuerunt praetensionem incedendi in medio inter Clerum et capsam Reliquiarum;

S. R. C. declaravit: « Non licere dictis Officialibus militiae armatae incedere in dicta Processione inter capsam et Clerum, interponendo se in medio Cleri et capsae, sed tantum a lateribus dictae capsae Reliquiarum ». Et ita decrevit. Die 17 Iunii 1679.

1634. DISCALCEATORUM SS. TRINITATIS CONGREGATIONIS GALLICANAE. (2899)

Cum S. R. C., inhaerendo Decretis alias in similibus emanatis, et signanter in una Savonen. die 19 Decembris 1671, et altera Senogallien. 22 Iunii 1675, declaraverit defunctorum corpora in Ecclesiis Regularium tumulanda, esse deferenda recto tramite et per viam a Parocho declarandam ad Ecclesias ipsorum Regularium, non autem prius ad Parochialem, etiam haeredibus defunctorum contradicentibus, volentibus ad dictam parochialem Ecclesiam prius deferri;

Iterum eadem S. R. C. ad instantiam P. Fr. Ignatii a S. Antonio Procuratoris Generalis praedictorum Discalceatorum SSmae Trinitatis Congregationis Gallicanae, mandavit: « Ut dicta Decreta servari debeant etiam a Parocho Terrae de Falcone Dioecesis Ebredunen., praetendente, quod cadavera sepelienda in Ecclesia Conventus praedictorum Religiosorum noviter erecti, antequam ad eorum Ecclesiam deferantur, debeant prius asportari ad Parochialem, et ibi ipsis dare ultimum vale ». Et ita decrevit. Die 2 Septembris 1679.

1635. HYDRUNTINA. (2900)

Capitulo Ecclesiae Hydruntinae supplicante pro declaratione: In Cathedrali Ecclesia adest antiqua consuetudo celebrandi octavam Visitationis B. M. V. absque eo quod sit Titularis vel sub hoc titulo Patrona, et absque solemni celebratione diei Festi de praecepto: concurrente autem octava Sanctorum Apostolorum Petri et Pauli cum octava praedicta, quaeritur utri earum debeatur praecedentia?

Et S. R. C. respondit: « Debetur octavae Sanctorum Apostolorum ». Et ita decrevit. Die 2 Septembris 1679.

1636. NULLIUS. (2901)

Supplicatum fuit pro declaratione: An Presbytero, qui privilegium habet utendi pileolo in Missa, liceat eo uti in Missa solemni si ministret tamquam Diaconus vel Subdiaconus Celebranti, qui similiter privilegium habens, eo in Missa solemni utitur?

Et S. R. C. respondit: « Negative ». Die 2 Septembris 1679.

1637. ORDINIS (2903)
MINORUM CAPUCCINORUM.

P. Procurator Generalis supplicavit pro sequentium dubitationum declaratione, nempe:

1. An Missa, assignata Festivitati Conceptionis Virginis Mariae pro Fratribus Minoribus, possit celebrari in Sabbatis, ut votiva?

2. An Festum duplex occurrens ante octavam non privilegiatam, si est transferendum, transferri debeat in diem infra octavam, vel post octavam? (1)

3. An in aspersione Aquae benedictae, quae apud Capuccinos fit a Sacerdote alba et Stola induto, celebraturo immediate Missam Conventualem, Stola sit aptanda ante pectus in modum crucis, vel ad utrumque latus pendens a collo?

4. Solent Capuccini Sacerdotes in die Coenae Domini Sanctum Corpus Christi sumentes, deferre Stolam ante pectus in formam Crucis accommodatam: quaeritur, an debeant observare consuetudinem introductam, vel deferre Stolam a collo pendentem?

S. R. C., ad supradicta dubia respondit, ut sequitur:

Ad 1. « Negative ».

Ad 2. « Transferendum esse in diem infra octavam ».

Ad 3. « Stolam esse ante pectus ad modum crucis aptandam ».

Ad 4. « Posse utrumque observari ».

Et ita declaravit. Die 30 Septembris 1679.

1638. MONOPOLITANA. (2905)

S. R. C., inhaerendo Decreto alias pro Monopolitana Civitate emanato, iterum declaravit: « Cadavera defunctorum etiam Presbyterorum et Sacerdotum in Regularium Ecclesiis tumulanda, deferenda esse recto tramite ad Ecclesias Regularium, non autem prius ad Parochialem, sive ad alias Ecclesias, non obstante asserta contraria consuetudine immemorabili a Clero et ecclesiasticis eiusdem Civitatis Monopolis allegata, formiter et legitime probanda ». Die 16 Decembris 1679.

1639. S. AGATHAE GOTHORUM. (2908)

Capitulum et Canonici Cathedralis Ecclesiae S. Agathae Gothorum exposuerunt, quod die Festo Assumptionis B. M. V. Episcopus solemniter celebrat Missam, ad quam, ad praestandam illi obedientiam, conveniunt omnes Dioecesis Archipresbyteri qui omnibus sacerdotalibus vestibus induti et parati assistunt. Si in eadem Missa Illustris Ducissa eiusdem Civitatis utilis Domina aderit, supplicarunt declarare, quo veniat incensanda loco, ad evitandas controversias et scandala?

Et S. R. C. respondit: « Nihil; et servandum esse Caeremoniale Episcoporum ». Die 16 Decembris 1679.

1640. ORDINIS (2909)
CARMELITARUM DISCALCEATORUM
CONGREGATIONIS ITALIAE.

S. R. C. ad preces Patris Fr. Caroli Felicis a S. Teresia Procuratoris Generalis Carmelitarum Discalceatorum Congregationis Italiae porrectas per Emum et Rmum Dominum Cardinalem Alterium, inhaerendo Brevi fel. rec. Urbani VIII dato die 24 Iulii 1641, et Decreto eiusdem Sacrae Congregationis emanato die 4 Martii 1673, ad favorem Fratrum Discalceatorum Ordinis Eremitarum S. Augustini gratiam benigne extendendo, concessit: « Ut in posterum corpora defunctorum, qui in Ecclesiis Regularium Ordinis Carmelitarum Discalceatorum Congregationis Italiae sepulturam sibi elegerunt, non esse prius ad Ecclesiam parochialem deferenda, sed Parochum debere cadavera suorum parochianorum levare a loco ubi asservantur, et associare usque ad portam Ecclesiae praedictorum Regularium, etiam ipsis Regularibus non associantibus; nec Parochos se ingerere posse in faciendo super iisdem cadaveribus Officium in Ecclesiis praefatorum Regularium, sed hoc ad ipsos Regulares in propria Ecclesia spectare et pertinere. Et ita in omnibus et singulis Conventibus praedictorum Regularium Carmelitarum Discalceatorum Congregationis Italiae ubique existentibus servari mandavit, quibuscumque Decretis eiusdem S. C., et aliis in similibus editis, in contrarium non obstantibus ». Die 27 Ianuarii 1680.

1641. ROMANA FUNERUM. (2910)

Cum Confratres Archiconfraternitatis *a Morte* nuncupatae Urbis exposuerint, quod nonnulli RR. Parochi moderni Urbis nuper praetendere coeperunt, quod ipsi Confratres non possint in funeralibus earum Crucem elevare, etiamsi defuncti sepulturam in eorum Ecclesia elegerint, in eaque ipsorum cadavera tumulanda sint, recursum

(1) E. Dub. 3, 4, 5, 6 et 7.

habuerunt praefati Confratres ad Sac. Congregationem Concilii, quae ad hanc Sac. Congregationem Rituum remisit huiusmodi decisionem: mox vero ad evitandas in posterum rixas, quae occasione funerum saepius inter Parochos et Confraternitates laicorum excitantur, pro parte dictorum Parochorum Urbis, contra Confraternitatem saecularem *a Morte* nuncupatae, et alias Confraternitates saeculares Urbis supplicatum fuit pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. An Confraternitas *a Morte* nuncupata atque adeo quaecumque aliae Confraternitates saeculares Urbis possint in funeribus erigere suam Crucem, quando defuncti a propriis illorum Parochis efferuntur tumulandi ad ipsorum Ecclesias, in quibus sepulturam elegerint?

2. An eaedem Confraternitates possint suam Crucem erigere tam per viam, quam in Ecclesia parochiali, quando cadaver non effertur a proprio illius Parocho ad ipsarum Ecclesias sepeliendum, sed ad ipsam Ecclesiam parochialem?

3. An Rectores sive Sacristae aliive Cappellani earumdem Confraternitatum, quando non incedunt cum suis Confraternitatibus, sed seorsim ab illis, possint in funeribus ducendis Stolam deferre?

4. An iidem Rectores sive Sacristae, qui cum suis Confraternitatibus ad funus vocatis incedunt, post absolutum a Parocho officium funeris in sua Ecclesia parochiali, in qua cadaver delatum sepeliendum est, possint super dicto cadavere iterum funebre officium peragere? (1)

Et S. R. C., proponente Emo et Rmo D. Card. Carpineo, visis ac mature perpensis, atque discussis iuribus hinc inde deductis, tam pro parte Parochorum quam pro parte Archiconfraternitatis *a Morte* nuncupatae, respondit ut infra, videlicet:

Ad 1, 2 et 3. « Negative ».

Ad 4. « Posse post Parochum sine Cruce et sine Stola ».

Et ita declaravit. Die 27 Ianuarii 1680.

1642. MECHLINIEN. (2911)

Archiepiscopus Mechlinien. et Primas Flandriae supplicavit declarari: An Episcopi dignitati suae praeiudicium inferrent, quando Archiepiscopo Primati suo pontificaliter celebranti ad Altare inserviunt, pro maiori solemnitate Officii?

(1) E. Dub. 5.

Et S. R. C. respondit: « Praeiudicium inferre, et non licere ». Et ita declaravit. Die 24 Februarii 1680.

1643. MESSANEN. (2912)

Pro parte Parochorum Civitatis Messanen. supplicatum fuit apud S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. An Parochi Civitatis Messanae Officium defunctorum, Missamque, aliaque funeralia celebranda in die obitus alicuius Parochi, seu annuali, vel alia die, vel suorum propinquorum, una insimul convenire possint: et an sedeant cum praecedentia ad reliquos simplices Presbyteros non Curatos?

2. An supradicti Parochi in Festis Titularium, aliorumque Sanctorum uniuscuiusque parochialis Ecclesiae possint insimul convenire Vesperas Missasque cantare, aliisque functionibus ecclesiasticis assistere, cum habeant substitutum seu Vice-Parochum pro servitio suarum Ecclesiarum respective parochialium; et an ubi non adsunt stalla possint sedere in aliquo scamno oblongo cum postergali cooperto aliquo panno decentis coloris cum tapete; et an sedeant cum praecedentia ad reliquos simplices Presbyteros non Curatos?

3. An in Missis et Vesperis solemnioribus, quae celebrantur in ipsis Ecclesiis parochialibus, in incensatione Celebrantis, Ministrorum et Parochorum qui intersunt, Celebranti triplex ductus, Diacono et Subdiacono et Parochis, qui intersunt Choro, duplex ductus debeatur?

4. An in Vesperis solemnibus praescriptis antiphonae post Celebrantem ab eodem, qui praeintonat Celebranti, praeintonandae sint praedictis Parochis, qui intersunt Choro secundum eorum praecedentiam in sedendo?

5. An celebranti Parocho in sua Sede apponendus sit pulvinus pro sessione; et an possit habere ante se Lectorile, vel aliquem, qui teneat librum ad Capitulum et Orationes?

6. An in dictis Vesperis et Missis solemnibus in dictis Ecclesiis parochialibus decantandis, possit adhiberi aliquis Caeremoniarius pro directione caeremoniarum?

7. An Parochi ceteras functiones parochiales obeuntes servare debeant in ipsis caeremonias Ritualis Romani?

8. An Protonotarii Apostolici de numero non participantium supradictae Civitatis pos-

sint suis insignibus ornati in Vesperis Missisque, aliisque ecclesiasticis functionibus tam singuli quam coniunctim insimul intervenire, si convitentur a Rectore alicuius Ecclesiae, et an sedeant cum praecedentia ad reliquos Presbyteros?

9. An Confraternitates seu Congregati alicuius Oratorii possint accedere ad funeralia non vocati; et an si fuerint vocati, in actu associationis possint erigere Crucem?

10. An Regulares, Confratres et Congregati alicuius Oratorii vel Ecclesiae, etiamsi cadavera in eorum Ecclesia propria erunt sepelienda, teneantur accedere ad Ecclesiam parochialem defuncti, et ibi cum proprio Parocho et Clero insimul accedere ad domum, ex qua cadaver extrahendum erit, et inde discedere ad sepeliendum: an expectare Parochum per vias, vel ad domum defuncti, si talis urgeat consuetudo?

11. An possint Regulares, priusquam ad eorum Ecclesias corpora defunctorum efferantur tumulanda, ac etiam Cappellani Confraternitatum et Collegiatarum, aspergere in domibus ipsorum defunctorum super eadem cadavera, exclusis eorum propriis Parochis, vel soli Parochi proprii debeant hoc officium peragere?

S. R. C. respondit ut infra, videlicet:

Ad 1. « Affirmative de consensu Parochorum, in quorum Ecclesiis celebrandum est Officium et funus; quo vero ad praecedentiam in sedendo, etiam affirmative ».

Ad 2. « Affirmative pariter de consensu Parochorum praedictarum Ecclesiarum; et quoad scamnum et reliqua, etiam affirmative ».

Ad 3, 4, 5, 6 et 7. « Affirmative ».

Ad 8. « Iuxta privilegia eorum ».

Ad 9. « Negative quoad omnia ».

Ad 10. « Serventur Decreta ».

Ad 11. « Servetur Rituale Romanum ». Et ita declaravit. Die 24 Februarii 1680.

1644. NOVARIEN. (2914)

In causa Novarien. Praecedentiae vertente inter Iosephum Fortem et alios Sacerdotes antiquiores Terrae Orbae ex una, et Ioannem Baptistam Nigrum et alios Cappellanos in Ecclesia parochiali eiusdem loci partibus ex altera,

S. R. C. ad relationem Emi et Rmi D. Card. Carpinei, censuit: « Praecedentiam deberi indistinctim Sacerdotibus in Ordine antiquioribus ». Et ita declaravit. Die 24 Februarii 1680.

1645. TINEN. (2916)

Supplicante Episcopo Tinen. in Insula Archipelagi, ut in posterum S. R. C. concedere dignaretur quod in praedicta Insula prima Missa nocte Nativitatis Domini celebrari possit circa tres horas noctis post Vesperum et Matutinum, sicut fit in Candia et aliis Civitatibus Status:

S. R. C. respondit: « Non licuisse, neque licere ». Et ita declaravit. Die 24 Februarii 1680.

1646. LAUDEN. (2918)

Episcopus Lauden. a S. R. C. declarari postulavit:

1. Quomodo excipiendi et tractandi sint ab Episcopo Generales Religionum?

2. Aspersorium Aquae benedictae a quo porrigendum sit Episcopo, cum ad aliquam Ecclesiam accedit?

Et S. R. C. inhaerendo Decretis alias editis, respondit:

Ad 1. « Generales Ordinum tractandos esse ab Episcopo tam in eis comitandis, quam in aliis functionibus honorariis, pariformiter ac Praelatos, quorum Dignitati aequiparantur, ut disponit Caeremoniale Episcoporum lib. 1, cap. 13, § 12 ».

Ad 2. « Aspersorium aquae benedictae porrigendum esse Episcopo a prima Dignitate Ecclesiae tam Regularis quam Saecularis, ad quam accedit, etiamsi adsit aliquis Canonicus vel Dignitas Cathedralis, dummodo non adsit capitulariter, nec non cum indumentis canonicalibus; tunc enim huiusmodi munus ad primam Dignitatem Cathedralis spectare, sicut alias resolutum fuit ». Et ita declaravit. Die 6 Aprilis 1680.

1647. SUTRINA. (2920)

Relata Causa controversiae per Emum et Rmum D. Card. Columna in S. R. C., ortae inter Capitulum et Canonicos Cathedralis Sutrinae ex una, et Ioannem Baptistam Nesulam Parochum S. Silvestri eiusdem Civitatis de et super iure delationis Crucis in funeralibus;

S. R. C., utraque parte informante, censuit (inhaerendo Decretis alias in similibus resolutis): « Cadavera defunctorum debere associari cum unica tantum Cruce, quae esse debet illius Ecclesiae, ad quam corpus defuncti defertur, dummodo non interveniat Capitulum Cathedralis, sub qua omnes incedere debent funus associantes, non obstante asserta manutentione a praedicto Pa-

rocho praetensa deferendi eius Crucem ». Et ita declaravit. Die 6 Aprilis 1680.

1648. AVENIONEN. (2921)

S. R. C. mandavit, iuxta formam Caeremonialis lib. 1, cap. 23, § 30, et Decreti Rm̃i Archiepiscopi Ordinarii die 21 Novembris 1679 emanati: « Consules et Assessorem Civitatis Avenionensis incensari debere immediate post Canonicos in Festis solemnibus et functionibus publicis ecclesiasticis, non obstantibus oppositionibus Beneficiatorum ». Die 22 Iunii 1680.

1649. NULLIUS. (2923)

Pro parte Sacerdotis Caroli Consueti supplicatum fuit declarari, utrum liceat Missas votivas aut pro defunctis decantare (exceptis tamen diebus festivis) infra octavas Epiphaniae, Paschatis, Pentecostes et Corporis Christi, in quibus octavis ex Decretis Sac. Congregationis prohibitum est easdem Missas privatas celebrare.

Et S. R. C. respondit: « Serventur Rubricae ». Die 31 Augusti 1680.

1650. SQUILLACEN. (2925)

Pro parte Rm̃i Episcopi Squillacensis supplicatum fuit per S. R. C. declarari:

1. An Canonici Cathedralis possint uti pileolo dum in circulo recitant cum Episcopo *Gloria, Credo, Sanctus, etc.*

2. An possint uti eodem pileolo, dum porrigunt Episcopo, pontificaliter celebraturo, vestimenta sacra?

3. An Canonici assistentes possint eodem pileolo uti, stante Episcopo, vel legente *Introitum, Epistolam, Evangelium* et *Postcommunio?*

4. An porrigens aspersorium Episcopo in ingressu Ecclesiae possit uti pileolo, et cum eodem pileolo aspergi cum ceteris Canonicis?

5. An Canonici confluentes in Festivitatibus extra Ecclesiam Cathedralem, sine habitu canonicali, debeant incensari?

6. An asserta consuetudo utendi pileolo, et incensandi, sit servanda?

Et S. R. C. respondit: « In omnibus negative ». Et ita declaravit atque decrevit. Die 31 Augusti 1680.

1651. DECRETUM GENERALE. (2927)

De non apponendis in posterum in Martyrologio Romano nisi S. Canonizatis.

Cum bon. mem. Card. Bellarminus in Congregatione Sac. Rituum habita die 30 Iulii 1616, proposuerit: nonnullos impressores librorum cupere de novo Martyrologium Romanum imprimere, et in eo addere Sanctos illos et Beatos, qui post ultimam editionem seu impressionem dicti Martyrologii fuerunt canonizati seu declarati Beati; et eadem S. C. declaraverit iuxta mentem et ordinationem SSm̃i D. N. Papae: « In Martyrologio Romano de novo imprimendo addendos esse Sanctos illos tantum, qui fuerunt canonizati, non autem qui declarati fuerint Beati post ultimam impressionem dicti Martyrologii ».

Nunc vero iterum eadem S. R. C. iussit: « Ut servetur imposterum praedictum Decretum de non apponendis in Martyrologio Romano, nisi Sanctis Canonizatis ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 31 Augusti 1680.

1652. TARENTINA. (2929)

S. R. C., inhaerendo aliis resolutionibus alias in similibus factis, iterum declaravit: « Sacerdotes simplices non participantes de massa capitulari Collegiatae Ecclesiae Terrae Martinae Tarentinae Dioecesis, non posse per Ordinarium cogi et compelli ad interessendum in Choro cum cotta diebus festivis, nec non ad Processiones et alias functiones fieri solitas ab illis qui gaudent emolumentis et distributionibus quotidianis in praedicta Ecclesia ». Et ita decrevit. Die 7 Decembris 1680.

1653. BAREN. FUNCTIONUM. (2930)

Proposita per Em̃um et Rm̃um D. Card. Azzolinum causa Baren. Functionum vertente inter Primicerium Antonium Polignanum ex una, et Canonicum Iacobellum Vicarium Archipresbyteri Aquaevivae parte ex altera;

S. R. C., audita utraque parte hinc inde informante, declaravit: « Functiones, in casu de quo agitur, distribuendi palmas, candelas et cineres spectare ad Primicerium, non autem ad Vicarium qui omnino pareat ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 11 Ianuarii 1681.

1654. GRAVINEN. (2931)

Supplicantibus Dignitatibus Ecclesiae Cathedralis de Gravina pro declaratione: an oratores teneantur facere aspersorium aquae benedictae per Ecclesiam diebus solemnibus, quando ipsi oratores celebrant?

S. R. C. respondit: « Servandum esse solitum, non obstante decreto illius Vicarii

Generalis in contrarium disponente ». Et ita declaravit. Die 11 Ianuarii 1681.

1655. NULLIUS. (2935)

Supplicatum fuit pro resolutione infrascriptorum dubiorum, nempe:

1. An Episcopus in habitu episcopali processionaliter comitans Sanctissimum Sacramentum valeat incedere sub eodem baldachino cum Sacerdote illud deferente; vel si non incedat sub eodem baldachino, possit in ipsa Processione sibi deferre facere particularem umbellam?

2. Utrum Episcopus processionaliter per se ipsum gestando Sacratissimam Synaxim sub baldachino, possit etiam sub eodem baldachino uti particulari umbella extensa, et delata a suo famulo?

Et S. R. C. respondit: « In omnibus negative ». Die 11 Ianuarii 1681.

1656. PLACENTINA. (2936)

Iterum pro parte Praebendariorum Cathedralis et Collegiatae S. Antonini Civitatis Placentinae adversus Parochos eiusdem Civitatis, proposita causa Placentina almutiae et praecedentiae per Emum et Rmum D. Card. Casanate, supplicantium ex noviter deductis recedi a decisis die 6 Maii 1679;

S. R. C., visis et auditis hinc inde, et partibus plene informantibus: « Stetit in decisis, et mandavit servari Decretum sub die 6 Maii 1679 emanatum ». Et ita declaravit. Die 11 Ianuarii 1681.

1657. TAURINEN. PROCESSIONIS. (2937)

Cum expositum sit quod duo adsunt Parochiales in Oppido Ripularum Taurinen. Dioecesis, altera sub invocatione S. Mariae de Stella, spectans ad Capitulum Collegiatae in eadem Ecclesia erectae; altera sub invocatione S. Martini, et haec est Plebania; in solemnitate SSmi Corporis Christi Capitulum dictae Collegiatae facere solet Processionem, et in die Dominica infra octavam illam facit Plebanus S. Martini. Cumque annis elapsis Capitulum praetenderet dictum Parochum seu Plebanum S. Martini non facere Processionem, Rmus Archiepiscopus Taurinen. ei impertitus fuit licentiam illam faciendi; sed Capitulum non acquiescens habuit recursum ad Rmum Nuntium, qui protulit sententiam ad favorem Plebani S. Martini faciendi Processionem dicto die Dominico, etiam extra limites suae Parochiae. Devoluta causa ad S. R. C. pro declaratione: an Rmus Archiepiscopus et Nuntius bene processerint, decernendo licuisse et licere eidem Plebano S. Martini facere Processionem?

S. R. C., ad relationem Emi et Rmi D. Card. Casanate, utraque parte hinc inde audita et informante, censuit: « Posse Episcopum concedere licentiam ingrediendi limites alienae Parochiae pro ea tantum parte, quam ad decentem circuitionem Processionis iudicaverit expedire ». Et ita declaravit atque decrevit. Die 11 Ianuarii 1681.

1658. URBIS ET ORBIS. (2938)

S. R. C., ad relationem Emi et Rmi D. Card. Columna, instantibus Caeremoniarum Magistris Basilicae Principis Apostolorum, declaravit et decrevit: « Occurrente Festo Purificationis B. M. V. in Dominicis Septuagesimae, vel similibus aliis privilegiatis, ita ut illius Officium ex hoc contingat transferri; non esse ob id protrahendam etiam recitationem antiphonae: *Alma Redemptoris etc.*, sed die secunda Februarii post Completorium, illa dimissa, iuxta dispositionem Rubricae et eiusdem laudabilem observantiam in Basilica Vaticana, sumendam esse antiphonam: *Ave Regina coelorum etc.*, sublatoque quolibet alio asserto difformi quarumcumque Ecclesiarum usu sive consuetudine, ita ab omnibus, qui Romano Breviario utuntur, pariformiter servari mandavit ». Die 11 Ianuarii 1681.

1659. SARNEN. (2939)

S. R. C., proponente Emo et Rmo D. Card. Columna, audita relatione Rmi Episcopi Sarnen., censuit: « Spectare ad Canonicum pluviali indutum, in Processione accedentem, recitare preces in Processionibus publicis S. Marci et Rogationum, in casu proposito pro parte Capituli Cathedralis et Rectoris et Canonicorum Ecclesiae Collegiatae et parochialis S. Matthaei Civitatis Sarni, de communi consensu supplicantium pro huiusmodi resolutione ». Et ita declaravit. Die 11 Ianuarii 1681.

1660. SIPONTINA (2940)

Exponente Emo et Rmo D. Card. S. Xisti de Ursinis, quod pro Chrismate ab Episcopo conficiendo Fer. V in Coena Domini praescribit Pontificale Romanum ut, ultra Ministros Altaris, parent se duodecim Presbyteri, septem Diaconi et septem Subdiaconi, omnes vestibus albi coloris Ordini suo congruentibus; nunc vero cuidam Archie-

piscopo sequentia insurrexerunt dubia circa quae nec Pontificale praedictum, nec Caeremoniale Episcoporum quidquam determinant; quare supplicavit S. R. C. responderi:

An praefati Subdiaconi, Diaconi et Sacerdotes super cottam et amictum debeant Tunicellam, Dalmaticam et Casulam respective induere ad instar Canonicorum, qui sic parati assistunt Episcopo Missam solemnem pontificalem celebranti, ut ex eodem Caeremoniali Episcoporum lib. 1, cap. 15, § 6; vel super amictum, albam, cingulum, et Stolam item respective accipere Tunicellam, Dalmaticam et Casulam? et quatenus dicti Ministri debeant super albam, amictum, cingulum et Stolam respective Tunicellam, Dalmaticam et Casulam deferre; an cum manipulis, vel sine, attento quod huiusmodi Sacerdotes, Diaconi et Subdiaconi non inserviunt Altari, sed tantum sunt Ministri pro confectione sacri Chrismatis?

Et S. R. C., proponente Emo et Rmo D. Card. Casanate, respondit: « Septem Subdiaconos parandos amictu, alba, cingulo, manipulo et Tunicella; septem Diaconos amictu, alba, cingulo, manipulo, Stola transversa et Dalmatica; duodecim Presbyteros amictu, alba, cingulo, manipulo, Stola directa et Planeta ». Et ita declaravit. Die 11 Ianuarii 1681.

1661. CAESENATEN. (2941)

Pro parte Emi et Rmi D. Card. S. Xisti de Ursinis expositum fuit, quod ex Decreto S. R. C. die 15 Martii 1608 ad 9, relato a Gavanto, habetur, quod Canonici assistentes Episcopo in Pontificalibus, debeant esse induti aliqui pluvialibus, alii Planetis, alii Dalmaticis et alii Tunicellis; quatenus, etsi non sint distinctae praebendae, fiat tamen distinctio per paramenta. Hinc est quod quidam Episcopus habens in sua Cathedrali Dignitates et Canonicatus omnes Presbyterales, supplicavit pro declaratione ut infra, videlicet:

1. Utrum idem Episcopus possit statuere, quod, ultra Presbyterum assistentem cum pluviali in Throno, alii duo in scamnis assistentium habeant pluviale; et ultra duos Canonicos assistentes cum Dalmaticis in Throno, et duos alios ad Altare in habitu diaconali et subdiaconali, respective habeantur in dictis scamnis assistentium ultimi quatuor Canonici, duo induti Dalmaticis, et duo Tunicellis?

2. Et quatenus affirmative: utrum in tali Cathedrali, ubi non sunt distinctae praebendae, possit Episcopus statuere, quod ex prioribus Canonicis sint determinati illi, qui debent assistere pluvialibus induti; subsequentes in ordine sint illi, qui Planetis; hi sequentes Canonici assistentes in qualitate Diaconorum in Throno; his proximior ille, qui ad Altare exercebit munus Diaconi Evangelii; inferiores huic illi duo qui in scamnis assistentiae indui debent Dalmaticis; subsequens hisce ille, qui ad Altare Subdiaconi Epistolae munere fungitur; et demum ultimi duo Canonici ad scamnum assistentiae erunt subdiaconalibus indumentis induti. Et licet in Caeremoniali Episcoporum lib. 1, cap. 8, § 1, praescribatur de Canonicis assistentiae in Throno in qualitate Diaconorum: « *Quod si forte in aliqua Ecclesia nec Dignitates, neque Ordines distincti essent, tunc erunt primi duo Canonici, vel Dignitates immediate sedentes post primam Dignitatem vel primum Canonicum* »; tamen videtur assentiendum huic petitioni, quia si primi Canonici debebunt inservire in qualitate Diaconorum, non habentur qui in scamnis assistentiae erunt pluvialibus induti, vel si alii induantur, indecens erit inferiores habitu decentiori quam superiores decorari, et subsequenter in iisdem scamnis non habebitur decens distinctio paramentorum, ut decisum est ab eadem S. C.?

3. Utrum dicti quatuor Canonici, qui ultimi sunt, figuramque faciunt Diaconorum et Subdiaconorum, debeant in sedendo, in thurificando et in pacem dando tractari, ut disponit Caeremoniale Episcoporum de Canonicis vere Diaconibus et Subdiaconibus?

Et S. R. C., proponente Eminentissimo et Reverendissimo D. Card. Casanate respondit ut infra:

Ad 1. « Affirmative ».

Ad 2. « Primum locum deberi tribus Canonicis assistentibus in throno: secundum locum deberi Canonicis assistentibus in Presbyterio cum pluvialibus: tertium assistentibus cum Planetis: quartum assistentibus in figura diaconali cum Dalmaticis, et Diacono Evangelii assumendo ex tribus per turnum: quintum assistentibus in figura subdiaconali, et Subdiacono Epistolae pariter assumendo ex tribus per turnum ».

Ad 3. « Affirmative ». Et ita declaravit. Die 11 Ianuarii 1681.

1662. REATINA. (2942)

In Cathedrali Reatina dum in Choro peraguntur divina solemnioribus Festis, absente

Dignitate, praetendit primus Canonicus, qui Dignitas non est, intonare Officium contra ius, quod habet ipse Hebdomadarius ex diversis Decretis; ideo pro parte Theologi dictae Cathedralis supplicatum fuit pro declaratione: ad quem spectet?

Et S. R. C. respondit: « In casu proposito spectare ad Hebdomadarium ». Et ita declaravit. Die 1 Martii 1681.

1663. CONGREGATIONIS (2943) CANONICORUM REGULARIUM LATERANENSIUM.

Pro parte Procuratoris Generalis Congregationis Canonicorum Regularium Lateranensium supplicatum fuit pro declaratione sequentium dubiorum:

1. An Officia Sanctorum proprii Ordinis, quae ex concessione Summorum Pontificum, et praecipue s. m. Pii V, recitantur a Canonicis Regularibus Lateranensibus sub ritu duplici minori, sine solemnitate, in occursu cum alio duplici minori de Calendario, fieri possint a dictis Canonicis suis propriis diebus, quos habent assignatos in proprio octavario, transferendo Officium Sancti de Calendario, praecipue cum Sancti Ordinis sint magis antiqui, quam maior pars eorum posterius positi in Calendario Ecclesiae universalis? (1)

2. An dies octavarum Assumptionis, Nativitatis, aliarumque Festivitatum B. M. V. octavas habentium, concurrentes cum Officio duplici minori habere debeant integras Vesperas, ut videtur disponere Rubrica ex ordine huius S. C. ultimo posita in Officio octavae Conceptionis, si concurrat cum S. Lucia, quod erit anno proxime venturo 1682?

3. Pro Festo S. Mathiae Apostoli decisum fuit quod in anno Bissextili propria dies est 25 Februarii, quae alias est 24, ita ut si habeatur assignata dicta dies 25 pro aliquo Sancto minoris ritus particularis Ordinis, iste sit transferendus illo anno in proxime sequentem diem non impeditum. Nunc quaeritur: An idem intelligi debeat de aliis Sanctis seu Officiis occurrentibus in tribus sequentibus diebus Februarii, ut habent dicti Canonici Regulares, ritu duplici in proprio octavario; scilicet: die 25 S. Felicis Papae, 27 S. Leandri Episcopi et 28 secundae Translationis S. Augustini, ita ut Officium S. Felicis, quod habet proprium pro die 25, in anno Bissextili sit proprium pro die 26; Officium S. Leandri, quod est assignatum pro die 27, sit proprium pro die 28; et sic de Translatione S. Augustini: quod videtur comprobari ex lectione Martyrologii, secus daretur quod legeretur Martyrologium de Sancto, de quo iam factum fuisset Officium, quod esset improprium et praeter ordinem lectionis Martyrologii.

4. Die 29 Decembris dicti Canonici Regulares faciunt Officium de S. Thoma Cantuariensi ritu duplici minori. Quaeritur, an occurrente Dominica, facere debeant Officium Sancti cum commemoratione Dominicae, et die 30 facere Officium de die infra octavam Nativitatis; an vero facere tantum de Sancto, et transferre Officium Dominicae in diem 30?

Et S. R. C., ad supradicta dubia respondit et declaravit, ut infra, videlicet:

Ad 1. « Transferendum Officium de Calendario, et recitandum Officium Sancti proprii, dummodo sit antiquior, et ex concessione, ut supponitur ».

Ad 2. « Affirmative ».

Ad 3. « Affirmative ».

Ad 4. « Recitandum Officium de Sancto cum commemoratione Dominicae, et die 30 Decembris recitandum Officium de die infra octavam Nativitatis ».

Et ita declaravit. Die 1 Martii 1681.

1664. NULLIUS (2944) ALTAMURAE.

Pro parte Dignitatum et Canonicorum Collegiatae Ecclesiae Matricis Altamurae Nullius Dioecesis supplicatum fuit pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. Cum in Choro Collegiatae Matricis Altamurae sedeant in cornu Evangelii Archidiaconus, Primicerius et duodecim Canonici; in cornu autem Epistolae Cantor, Thesaurarius et duodecim Canonici, quonam ordine sunt thurificandi? Dignitates ne et Canonici ex parte Hebdomadae prius, et deinde Dignitates et Canonici stantes ex altera? an vero, primo Archidiaconus, inde Cantor; deinde Primicerius, inde Thesaurarius; et tandem Canonici, quod fit thurificando se revolvendo modo ad dexteram, modo ad sinistram? (2)

2. Cum in Festivitate Titularis et Protectoris concurrant in Ecclesia maiori Cantor, Primicerius et Thesaurarius Ecclesiae Collegiatae Sancti Nicolai, qui ex more sedent post Canonicos Ecclesiae maioris, an

(1) E. Dub. 2, 4, 5, 8 et 9. (2) E. Dub. 2.

sint thurificandi post omnes Canonicos utriusque partis; an immediate post Canonicos qui sedent supra ipsas Dignitates?

3. Celebrante Praesule in Solemnitate Corporis Christi, quisnam debeat accipere de manu celebrantis Sanctissimum Sacramentum, et deponere super Altare, an scilicet Canonicus cantans Evangelium indutus alba, Stola et Dalmatica, et solitus ministrare in Altare, an vero Diaconus assistens in Throno indutus tantum Dalmatica?

4. An Dignitates thurificari debeant duplici ductu, prout ceteri Canonici, et prout thurificantur praesente Praesule; an vero triplici, prout thurificantur absente Praesule?

5. An celebrante Praesule, quando tres Dignitates assistunt in Throno, et quarta Dignitas in stallo, quae est Thesaurarius, quinam sint prius thurificandi, dicta Dignitas an Canonici parati assistentes in circulo?

Et S. R. C., respondit ad praedicta ut infra, videlicet:

Ad 1. « Thurificandas esse Dignitates et Canonicos ex parte Hebdomadae, et deinde Dignitates et Canonicos stantes in altera parte ».

Ad 2. « Thurificandos esse Cantorem, Primicerium et Thesaurarium Ecclesiae Collegiatae S. Nicolai post Canonicos, qui supra praedictas Dignitates sedent ».

Ad 3. « Diaconus assistens a dexteris tradere debet SSm̃um Sacramentum Praesuli celebranti, et ab illo illud recipere ».

Ad 4. « Dignitates thurificari debent duplici ductu, prout ceteri Canonici. Secus si adesset consuetudo de triplici ductu, absente Praesule, quae autem debet esse immemorabilis et formiter probanda ».

Ad 5. « Thesaurarius et Dignitas thurificari debet ante Canonicos; ceterum non intelliguntur illa verba: *Assistentes in circulo,* nam quando Canonici sunt parati, numquam accedunt ad circulos. Caeremoniale Episcoporum Lib. 1, cap. 21, § 5 ».

Et ita declaravit. Die 1 Martii 1681.

1665. CAESENATEN. (2946)

Pro parte Em̃i et Rm̃i D. Card. S. Xisti de Ursinis Episcopi Caesenatensis supplicatum fuit quatenus S. R. C. dignaretur declarare infrascripta dubia super Pontificalibus exercendis in Sabbato Sancto et in collatione Ordinum.

1. Cum Caeremoniale Episcoporum Lib. 2, cap. 27, Sabbato Sancto Episcopo celebrante, de solita assistentia duorum Diaconorum non loquatur, nisi postquam ipse Episcopus missalia paramenta accepit, tempore quo Prophetiae cantari debent, quaeritur: an praedicti Diaconi praebere possint assistentiam, cum ignis incipit benedici, et cantatur *Exultet?* Et quatenus *Negative,* cum quibus Episcopus manebit in Throno, praecipue dum cantatur *Exultet;* quo tempore Diaconus et Subdiaconus sunt impediti in cantando Paschale Praeconium? Quatenus etiam *Negative:* an possint dicti Diaconi assistentes accedere, terminata Nona, cum Episcopus accipit a Subdiacono sandalia et consuetam praeparationem legit; an vero cum solo Diacono Evangelii illam recitare debeat; cum in Caeremoniali, loco dicto, non loquatur de Diaconibus assistentibus, nisi parato Pontifice missalibus paramentis, ut iam dictum est: quando alias cum illis duobus Diaconibus etiam Presbyter assistens admittitur, ut in eodem Caeremoniali lib. 1, cap. 27. Quatenus vero *Affirmative:* An accessus Diaconi Evangelii et Subdiaconi, et eorum assistentia ad Episcopum ab eodem Caeremoniali praescripta, dum dicitur Nona, procedant ubi non est consueta duorum Diaconorum praedicta assistentia; at ubi sit consueta, an loco Diaconi et Subdiaconi, debeant assistere duo Diaconi solitae assistentiae?

Causa huius dubii, quia Caeremoniale indefinite loquitur, quod accedant Diaconus Evangelii et Subdiaconus Epistolae pro Nona dicenda.

2. Idem Caeremoniale Episcoporum in eodem capitulo de Sabbato Sancto praescribit, quod Episcopus ipsemet Fontem baptismalem benedicturus, deposita Planeta, pluviale accipiat violaceum: quaeritur: an cum Planeta deponenda pariter sint Dalmatica et Tunica? Quatenus *Negative:* quid agendum cum perventum fuerit ad solemnem Baptismi functionem ab Episcopo faciendam; assumendum ne Stolam, albam et pluviale eiusdem coloris super Dalmatica et Tunica violaceis: an tantum pluviale album cum subter Tunica violacea, item violacea stola sit, posito quod incongruum videatur duas Stolas simul et semel tenere? Quatenus *Affirmative,* quaeritur

a) In regressu a Fonte baptismali cum pluviale et Stola albi coloris, cum quibus reperitur, si Episcopus Baptismum contulit, iuxta Rituale Romanum, an in depositione pluvialis albi ante Litanias, sit pariter deponenda Stola alba; cum Caeremoniale loquatur tantum de pluvialis dimis-

sione? et quatenus Stola violacea non esset assumenda, dubitatur

b) Cum pervenitur ad versiculum *Peccatores* in Litaniis, quaenam sunt illa paramenta violacea quae deponuntur, de quibus loquitur Caeremoniale? Et quatenus esset loco Stolae albae reassumenda ante Litanias Stola violacea; quando pervenitur ad versiculum *Peccatores* in Litaniis, non verificarentur verba Caeremonialis asserentis quod essent tunc deponenda paramenta violacea in plurali, cum Stola tantum nequeat dici paramenta?

3. In regressu a supradicto Baptisterio ad Altare ad Litanias inchoandas Caeremoniale ibidem praescribit, quod Episcopus, deposito pluviali cum mitra, procumbit ante Altare etc., interposita linea inter verba *mitra* et *procumbit*. In aliis vero Caeremonialibus linea ponitur ante verba *cum mitra,* ita ut contrarium sensum componat. Quaeritur ergo quid hac de interpunctione sentiendum? Et posito, quod stare debeat Episcopus sine mitra (licet Pontificale Romanum in Litaniis pro Ordinandis praescribat contrarium, nempe Episcopum debere procumbere cum mitra) quo pacto Episcopus se gerere debeat in benedictione Ordinandorum intra ipsas Litanias, si solemnes in Sabbato Sancto Ordinationes habuerit?

4. In collatione Ordinum Pontificale Romanum, antequam dicantur Litaniae, Subdiaconandos collocat coram Pontifice genuflexos, et postea Diaconandos contra cornu Epistolae, Presbyterandos vero contra faciem Pontificis ad medium Altaris: Quaeritur: an accedentibus Presbyterandis, Subdiaconandi alium debeant petere locum?— Quatenus *Affirmative,* an hic locus debeat seu possit esse contra cornu Evangelii? Quatenus *Negative,* an Presbyterandi procumbere debeant ante vel post Subdiaconandos, cum omnes isti ante Pontificem et non contra cornu persistere debeant?

Quaeritur ulterius, cum habeatur ex Pontificali Romano, quod pro Litaniis, omnes Ordinandi prosternunt se: an per hoc verbum *omnes* intelligatur de omnibus Diaconibus et Presbyteris, de quibus ibi supra; an etiam de Subdiaconibus, de quibus superius in eiusdem Pontificalis Rubrica; cum non desint, ex Amalario lib. 2, c. 6, litt. A, *De Ecclesiasticis Officiis,* Auctores docentes Subdiaconandos non debere procumbere ex doctrina S. Ambrosii?

5. Tandem: In Ordinatione solemniter facienda Pontificale Romanum non explicat quinam debeant esse Ministri parati Episcopo servientes, sed indistincte loquitur de Ministris: Quaeritur: an accedente Episcopo a Sede ad Altare pro Ordinibus conferendis, duo Diaconi assistentes debeant illi inservire, cum haec actio non sit pars Missae; an vero Diaconus Evangelii et Subdiaconus, quia Episcopus in Altari habet Ordinationes?

Et S. R. C., ad supradicta respondit ut infra, videlicet:

Ad 1. « Posse maxime ad Praeconium, prout elicitur ex Caeremoniali Episcoporum in Sabbato Sancto ».

Ad 2. « Affirmative, quia Dalmatica et Tunica sunt indumenta missalia, et non deferuntur cum pluviali, et ita usus communis Ecclesiarum ».

Ad primam instantiam respondit, quod « Episcopus, baptizatis baptizandis, depositis indumentis albis, resumit violacea, idest Stolam et pluviale huiusmodi coloris, cum quibus ad Altare revertitur, ibique ante gradus, deposito pluviali, procumbit. Ne tamen contingat Episcopum toties vestiri et spoliari vestibus, satius esset et convenientius, prout etiam magis usitatum, si benedictionem ignis non per se, sed per aliquem Canonicum fieri praeventive mandaret, cum illa non sit tantae solemnitatis, sicut reliquum Officium ».

Ad secundam instantiam respondit: « Verificari verba Caeremonialis Episcoporum, etiam in sola Stolae mutatione, quia verbum *paramenta* respicit duplex caput, videlicet, deponit violacea, sumit alba: eo amplius quod cum depositione Stolae, mutatur pallium ad Altare, operimentum faldistorii et similia ».

Ad 3. respondit: « Errorem esse librariorum, et iuxta legitimam interpretationem lineam esse ponendam ante verba *cum mitra,* quod et sensus ipse indicat ».

Ad 4. respondit: « Posse Subdiaconandos statui contra cornu Evangelii ».

Ad quaesitum respondit: « Verbum *omnibus* intelligi tam de Presbyteris et Diaconis, quam de Subdiaconis ».

Ad 5. « Convenientius ministrari per Diaconum Evangelii et Subdiaconum, quia ipsi sunt qui ministrant, alii vero Diaconi solummodo dicuntur assistentes ».

Et ita declaravit. Die 19 Aprilis 1681.

1666. SENEN. (2947)

S. R. C. quampluries declaravit: « In omnibus Ecclesiis, maxime vero in Cathe-

dralibus, sublato quocumque contrario usu sive consuetudine, prout ordinatum fuit a sa. mem. Innocentio Papa X cum sua Bulla, in explendis sacris functionibus, caeremonias et ritus a Caeremoniali Episcoporum praescriptos, iuxta illius modum et normam in quibuscumque actibus exercendos et observandos esse; ideoque, instante Abbate Petruccio Canonico Metropolitanae Senen. in celebratione Vesperarum servanda esse ad unguem praescripta in Caeremoniali Episcoporum Lib. 2, cap. 3, super discessu Hebdomadarii cum aliis paratis post *Fidelium animae,* cum non debeant remanere ad assistendum Completorio, et sic in futurum servari mandavit in supradicta Ecclesia Senen., tam in hoc quam in aliis quibuscumque sacris ritibus et caeremoniis ab eodem Caeremoniali Episcoporum praescriptis in explendis sacris functionibus, sublato quolibet alio diverso, sive contrario usu, seu consuetudine ab eiusdem Caeremonialis dispositione et forma praescripta difformibus ». Die 19 Aprilis 1681.

1667. SORANA. (2948)

S. R. C. declaravit: « In primo ingressu ianuae Terrae Arpini per modernum Episcopum Soranum faciendo, spectare ad digniorem eidem Episcopo dare ad deosculandam Crucem et incensum in ingressu primae Ecclesiae ». Die 19 Aprilis 1681.

1668. VIGILIEN. (2950)

Canonicis Collegiatarum S. Nicolai et S. Matthaei unitarum Civitatis *Bisceglie* exponentibus, quod in dictis duabus Collegiatis extant duae Dignitates cum titulo Abbatum, quae in Processionibus uniuntur simul, propterea supplicarunt pro declaratione: an in absentia unius ex praedictis, altera debeat se associare cum ultimo Canonico?

Et S. R. C. respondit: « In casu proposito debet se associare cum ultimo Canonico ». Et ita declaravit. Die 7 Iunii 1681.

1669. FANEN. (2951)

Cum sit consuetudo in Civitate Fani, quod Capitulum et Canonici Cathedralis in publicis Processionibus, nempe in Litaniis maioribus die S. Marci et in minoribus Rogationum, cum toto Clero saeculari et regulari transeant per Ecclesiam S. Paterniani Protectoris Canonicorum Regularium S. Salvatoris; quaesitum fuit per dictos Canonicos a S. R. C. declarari: an P. Abbas debeat porrigere aspersorium aquae benedictae Rmo Episcopo, an Canonicus celebrans indutus paramentis sacerdotalibus et cum pluviali?

Et S. R. C. respondit: « In casu proposito spectare ad Abbatem ». Et ita declaravit. Die 7 Iunii 1681.

1670. FERRARIEN. (2952)

Supplicantibus Patribus Ecclesiae S. Iosephi Ordinis Augustinianorum Discalceatorum Civitatis Ferrariae pro declaratione: An ipsi oratores recitare possint Officium duplex Sanctorum Martyrum ratione Reliquiarum, attento quod Reliquiae praedictorum Sanctorum sint baptizatae?

Et S. R. C. respondit: « Negative ». Et ita declaravit. Die 7 Iunii 1681.

1671. AESERNIEN. (2954)

Cum pro parte Dioecesis Aesernien. expositum sit, quod cum Rubricae Missalis et ipsum Caeremoniale, quoad distributionem candelarum, cinerum et palmarum, disponant eas per digniorem Sacerdotem de Choro distribuendas esse Celebranti, qui deinde statim distribuat digniori praedicto; quaesitum fuit pro declaratione: Quid si in Choro adest Vicarius Generalis, qui non sit de gremio? an scilicet eidem competat distribuere Celebranti, vel potius digniori praedicto? Et quid si contingat Vicarium ipsum non esse in sacris?

Et S. R. C. respondit: « In casu proposito spectare ad digniorem de Capitulo ». Et ita declaravit. Die 7 Iunii 1681.

1672. MAIORICEN. (2955)

Iterum proposita causa ad instantiam Archidiaconi et aliarum Dignitatum Cathedralis Maioricae adversus Episcopum Oropen. Canonicum eiusdem Ecclesiae super declaratione Decreti die 16 Decembris 1679, ad favorem praedicti Episcopi, circa modum nempe praecedendi et sedendi;

S. R. C., visis iuribus ab utraque parte informante, hinc inde deductis, respondit: « In decisis quoad Episcopum; quo vero ad Archidiaconum, praecedat aliis Dignitatibus et occupet locum post Episcopum Maioricensem immediate ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 7 Iunii 1681.

Decretum autem de quo superius, sequens est:

S. R. C. die 16 Decembris 1679, audita instantia Rmi Episcopi Maioricen., respon-

dit: « Episcopus Oropensis, qui obtinet Canonicatum in Cathedrali Maioricensi, praecedere debet supra omnes Dignitates et Canonicos eiusdem Cathedralis ». Et ita declaravit.

1673. SANCTI MINIATI. (2958)

Pro parte Vicarii Capitularis Sancti Miniati supplicatum fuit pro declaratione, ut infra:

1. An liceat Regularibus in eorum propriis Ecclesiis Sanctissimum Eucharistiae Sacramentum publice adorandum exponere pro causa publica, vel magnae devotionis, quae tamen prius non fuerit approbata ab Ordinario? Et si fecerint, an poenas incurrant synodales?

2. Si praedicta publica causa et magnae devotionis fuerit semel vel pluribus vicibus approbata, debeat quolibet anno, recurrente anniversario, iterum ab Ordinario approbari, si petatur?

Et S. R. C. respondit tam ad primum, quam ad secundum: « Non posse sine licentia Ordinarii ». Et ita declaravit. Die 7 Iunii 1681.

1674. SAVONEN. (2959)

S. R. C., audita relatione Rm̃i Episcopi Savonen., et iuribus deductis tam pro parte Promotoris fiscalis Curiae episcopalis, quam ad instantiam Christophori Gallesii Praepositi Collegiatae Ecclesiae S. Blasii Finarii Dioecesis Savonen., declaravit: « Non licere praedicto Praeposito celebrare Missas solemnes cum duobus Diaconis, et duobus Subdiaconis et Presbytero assistente parato cum pluviali. Ideoque mandavit servari praescriptum Vicarii Generalis super huiusmodi causa eidem Praeposito sub die 14 Novembris 1680 factum et praesentatum ». Et ita decrevit. Die 7 Iunii 1681.

1675. AVENIONEN. (2960)

Iterum per Em̃um et Rm̃um D. Cardinalem Azzolinum proposita causa Avenionen. Thurificationis, pro parte et ad instantiam Beneficiatorum Metropolitanae Ecclesiae Avenionensis et aliarum Collegiatarum dictae Civitatis, contra Consules et Assessorem dictae Civitatis;

S. R. C., utraque parte hinc inde informante, censuit: « Servandum esse decretum Rm̃i Archiepiscopi, et iuxta dispositionem Caeremonialis, Lib. 1, cap. 23, § 30, Consules esse thurificandos immediate post Canonicos ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 9 Augusti 1681.

1676. ALTAMURAE. (2962)

Cum expositum sit per Archipresbyterum Altamurae, quod ibi anno praeterito decessit vir quidam nobilitate et auctoritate praecipuus, hunc cum ceteri nobiles inusitato aliquo ac peculiari honore prosequi voluissent, apprehensis per quatuor principales viros extremi panni limbis feretrum operientis ad locum usque sepulturae, funus duxerunt. Decedente postmodum Sacerdote etiam nobili eodem ferme modo, quo cum laicis consueverant, in Sacris vestibus a Sacerdotibus elato, fimbrias itidem huiusmodi opertorii detulerunt. Quapropter supplicatum fuit pro declaratione: an id sit prohibendum?

Et S. R. C. respondit: « Prohiberi Ecclesiasticis tantum ». Et ita decrevit. Die 20 Septembris 1681.

1677. BRICTINORIEN. (2963)

Pro parte Praepositi primae Dignitatis Ecclesiae Brictinorien. supplicatum fuit pro declaratione: an Capitulum et Canonici teneantur canere duplicem Missam in diebus Quadragesimae, Quatuor temporum et Rogationum, ubi in ipsis aliquod Festum duplex incidit: et an praefati teneantur assistere ad utramque Missam?

Et S. R. C., audita relatione Episcopi, respondit: « Serventur Decreta synodalia, et Canonicos teneri ad assistentiam ». Et ita declaravit. Die 20 Septembris 1681.

1678. CELSONEN. (2964)

S. R. C. declaravit: « Non licuisse eligere in Patronas Sacras Spinas Coronae Domini Nostri Iesu Christi; et ideo mandavit scribi Episcopo Celsonen., qui declararet nullitatem electionis factae ab Universitate Castri Tarragae Celsonensis Dioecesis, et doceat de executione ». Die 20 Septembris 1681.

1679. GRAVINEN. (2965)

Cum sub die 11 Ianuarii proxime praeteriti supplicantibus Dignitatibus Ecclesiae Cathedralis Gravinensis pro declaratione: An oratores tenerentur per se ipsos, vel per alium facere aspersorium aquae benedictae per Ecclesiam diebus Dominicis, aut aliis solemnibus, quando ipsae celebrarent? S. R. C. censuerit, *servandum esse solitum, non obstante decreto illius Vicarii Generalis in*

contrarium disponente: nunc vero iterum proposito dubio ad instantiam Canonicorum eiusdem Ecclesiae, et partibus hinc inde auditis;

S. R. C., recedendo a praedicto Decreto, censuit: « Tam Dignitates quam Canonicos celebrantes in dictis diebus Dominicis, vel aliis solemnibus, teneri facere aspersorium per se ipsos ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 20 Septembris 1681.

1680. MELITEN. (2966)

Emi et Rmi Domini: Cum anno proxime venturo 1682 Dominica Septuagesimae occurrat die 25 Ianuarii, ideoque Dominica III post Epiphaniam, iuxta Rubricam IV de Dominicis num. 5, ponenda sit ante dictam Septuagesimam in die non impedita festo novem lectionum, quae dies una tantum esse potest, nempe 19 Ianuarii, in qua cadit festum simplex Sanctorum Marii etc., et semiduplex ad libitum S. Canuti Mart.; idcirco oritur dubium: An pro anticipatione dictae Dominicae tertiae post Epiphaniam, et recitatione Responsoriorum secundae Dominicae, quae alias in antecedenti hebdomada Festis duplicibus et semiduplicibus impedita non possunt poni, debeat hoc anno omitti Festum S. Canuti ad libitum: vel potius satis sit, ut ab iis qui eiusmodi Officium recitare voluerint in Sabbato ante dictam Septuagesimam, legatur nona lectio de Homilia Dominicae tertiae, et de ea fiat commemoratio in Laudibus cum antiphona et Oratione propriis, prout ab eadem Rubrica de Dominica num. 4 sancitum fuit, si tota hebdomada impedita sit festo novem Lectionum?

Quamvis enim doceat Gavantus sect. 3, cap. 10, num. 16, Officia concessa ad libitum cedere aliis de praecepto, vel ex vi Rubricarum recitandis; tamen cum aliter sentire videatur Guietus Lib. 4, cap. 7, quaest. 3, § 4, et casus iste sit novus ob dictum Festum S. Canuti paucis ab hinc annis a Sede Apostolica indultum; Magister Caeremoniarum Cathedralis Ecclesiae Meliten. humiliter supplicavit ut EE. VV. dignentur declarare quidquid debeat servari. Quam Deus etc.

Et S. R. C. respondit: « Potest Officium S. Canuti Martyris ad libitum recitari die 19 Ianuarii, et eo casu, Sabbato ante Dominicam Septuagesimae legenda est in Officio nona lectio de Homilia Dominicae tertiae post Epiphaniam, cum eiusdem commemoratione ad Laudes cum antiphona et Oratione propriis ». Die 20 Septembris 1681.

1681. SPOLETANA. (2967)

Cum nonnulli ex Canonicis Cathedralis Ecclesiae Spoletanae ob praerogativas praetensas per Dominicum Maurum uti Priorem et primam Dignitatem eiusdem Ecclesiae, ultra expeditionem Monitorii coram A. C. super observatione Decretorum huius S. R. C., recursum etiam habuerint ad Emum et Rmum Dominum Cardinalem Facchinettum illius Episcopum, qui per suas literas consuluit eamdem S. R. C.; supplicatum fuit pro resolutione infrascriptorum dubiorum, quae sunt contenta in literis Emi Cardinalis Facchinetti, videlicet:

1. An Prior praedictus possit celebrare Missam privatam cum quatuor candelis accensis?

2. An in Missa solemniter cantata possit uti Canone, et in elevatione sex intortitiis?

3. An valeat ut eidem Assistentes superimponant biretum et pileolum?

4. An in Missis privatis possit sumere sacra indumenta prope Altare, non autem in Sacristia, ut ceteri Canonici, et in Cappella, ubi celebrat, ante et post Sacrificium abluere manus?

5. An possit anteferri Calicem in Altari, illumque ante expletum Sacrificium removeri facere?

6. An in Offertorio possit sibi ministrari Patenam et Calicem cum vino et aqua, non a se ipso sed a serviente?

7. An, expleta Missa in Cappella, ubi certis temporibus recitatur Officium, possit sacris indumentis expoliari coram Capitulo et non in Sacristia?

8. An uti possit pulvinari in cantandis Litaniis?

9. An possit penes se in propria domo retinere Libros Baptismatis, contra antiquam consuetudinem?

10. An uti valeat mozzetta et rochetto, cum habitu Protonotarii?

Et S. R. C., utraque parte hinc inde informante, respondit: « Negative in omnibus, non obstante quacumque consuetudine ». Et ita declaravit atque decrevit. Die 20 Septembris 1681.

1682. S. ANGELI DE LOMBARDIS. (2968)

S. R. C. inhaerendo aliis resolutionibus, iterum declaravit: « Inter plures ordinatos ad Presbyteratum eodem tempore, ab eodem Episcopo, illum praeferendum esse in

Choro, in Processionibus et aliis actibus Capitularibus, qui prius descriptus, vocatus et ordinatus fuit, non autem qui prius Missam celebraverit ». Die 22 Novembris 1681.

1683. LUCANA. (2969)

S. R. C., inhaerendo resolutionibus, circa celebrationem trium Missarum in Nocte Natalis Domini, alias editis, et signanter sub die 7 Decembris 1641, iterum declaravit: « Non esse permittendum usum introductum a nonnullis Canonicis et Presbyteris Ecclesiae Cathedralis Lucanae, celebrandi tres Missas privatas immediate post decantatam Missam solemnem in nocte Natalis Domini, sed omnino prohibendum ». Die 22 Novembris 1681.

1684. THELESINA SEU CERRETANA. (2970)

Propositis in Congregatione Sacrorum Rituum per Emum et Rmum Dominum Card. Casanate infrascriptis quaesitis inter Ecclesiam Cathedralem Thelesinam translatam in Ecclesiam S. Leonardi de Cerreto Thelesinae Dioecesis, et Ecclesiam Collegiatam Parochialem S. Martini eiusdem Oppidi Cerreti;

S. R. C. ad singula, utraque parte informante, respondit ut infra:

1. An et cui liceat facere Processiones in Festo SSmi Corporis Christi, Episcopo absente vel nolente, in oppido Cerreti?

2. An Canonici Cathedralis Ecclesiae possint in eodem oppido facere Processiones quocumque anni tempore, invito Parocho, etiam infra octavam Corporis Christi?

3. An Canonici Ecclesiae Collegiatae parochialis S. Martini possint in Sabbato Sancto pulsare Campanas antequam pulsentur ab Ecclesia S. Leonardi?

4. An Canonici Ecclesiae Cathedralis possint solemniter celebrare Missas et adimplere onera Missarum, aliaque munia peragere in Ecclesia S. Mariae Lauretanae sita intra limites Parochiae S. Martini?

5. An Canonici Ecclesiae Cathedralis, invitati ad ducendum funus ad Ecclesiam S. Leonardi, possint percipere alia emolumenta ultra sextam, quae pro funere persolvitur a Parocho eiusdem oppidi Cerreti?

6. An possint Regulares facere Processiones intra limites Parochiae, Parocho invito, vel irrequisito?

7. An Presbyteri extraordinarii possint adimplere onera Missarum in Ecclesiis sitis intra limites Parochiae, an vero haec onera sint adimplenda per Archipresbyterum et Canonicos S. Martini?

8. An iidem Canonici Ecclesiae Parochialis possint facere Processiones extraordinarias, licentia Episcopi non petita?

9. An emolumenta funeralia defunctorum Episcoporum, Canonicorum et Presbyterorum Cathedralis Ecclesiae pertineant ad Capitulum ipsius Cathedralis, an vero ad Archipresbyterum S. Martini, ut Curatum?

10. An Clerus debeat in Processionibus incedere sub Cruce Parochialis Ecclesiae S. Martini, an vero sub Cruce Cathedralis?

11. An in Processionibus Rogationum, Episcopo absente vel nolente, in oppido Cerreti precum decantatio pertineat ad Archipresbyterum Ecclesiae S. Martini, an vero ad Canonicos Ecclesiae Cathedralis?

12. An Sacramenta Episcopo aegrotanti ministranda sint ab eodem Archipresbytero, ut Parocho, an vero a Canonicis Ecclesiae Cathedralis?

13. An commorantes in oppido Cerreti adimpleant praeceptum Paschale, sumendo Sacram Synaxim in Ecclesia S. Leonardi, an vero teneantur id adimplere in parochiali Ecclesia S. Martini?

Et S. R. C. respondit:

Ad 1. « Dilata ».

Ad 2. « Affirmative, obtenta licentia Episcopi, et invitatis Canonicis ».

Ad 3. « Negative simpliciter ».

Ad 4. « Ad S. Congregationem Concilii ».

Ad 5. « Ad S. Congregationem Concilii ».

Ad 6. « Negative, nisi de licentia Episcopi ».

Ad 7. « Ad S. Congregationem Concilii ».

Ad 8. « Negative ».

Ad 9. « Ad S. Congregationem Concilii ».

Ad 10. « Clerus Collegiatae sub sua Cruce ad formam concordiae ».

Ad 11. « Pertinere ad Dignitates et Canonicos Cathedralis ».

Ad 12. « Spectare ad digniorem Capituli Cathedralis ».

Ad 13. « Ad S. Congregationem Concilii ». Et ita declaravit. Die 22 Novembris 1681.

1685. DECRETUM GENERALE. (2976)

De non transferendis Officiis Sanctorum ad libitum.

Dum alias S. R. C. decrevit Officia Sanctorum ad libitum non esse transferenda, quando dies eorum Festivitatum sunt im-

pediti die Dominico, aut aliquo alio die Festorum mobilium; quaesitum fuit declarari: Quae regula servanda sit quando occurrunt eodem die cum Officiis Sanctorum Calendarii proprii, vel translatis, vel demum semel per hebdomadam, vel per mensem recitari concessis?

Et S. R. C. respondit: « Praedicta Officia Sanctorum ad libitum, etiam duplicia, occurrentia in diebus Dominicis et Natalitiis Sanctorum alicuius Religionis vel Dioecesis ex vi Calendarii proprii a Sede Apostolica approbati, quamvis sub ritu semiduplici de praecepto celebrandis, non esse transferenda, sed omitti debere; si autem occurrant eodem die in quo alias aliquod Festum translatum poni deberet, tunc liberum fore declaravit eadem Officia ad libitum recitare, et Officium translatum ulterius ad aliam diem non impeditam transferre. Item Officium semel per hebdomadam aut per mensem ex Apostolico indulto concessum, in casu omitti, decrevit. Et ita ab omnibus, qui ad Horas Canonicas tenentur, servari mandavit ». Die 24 Ianuarii 1682.

1686. AGRIGENTINA. (2979)

Pro parte Collegiatae Ecclesiae de Tino Dioecesis Agrigentinae supplicatum fuit apud S. R. C. pro declaratione, ut in supplici libello, cuius tenor est, ut sequitur: « Cum hoc anno Dedicatio Ecclesiae Collegiatae Tinensis in Agrigentina Dioecesi incidat in maiorem Hebdomadam, exoratur S. R. C. ut declarare dignetur, an lumina quae ante cruces parietum accendi solent, ipso Dedicationis die ardere debeant, an potius illo die in quem transferenda est, nempe post octavam Paschae?

Et S. R. C. respondit: « Accendenda sunt lumina ante Cruces positas in parietibus ea die, ad quam transfertur celebratio Officii Dedicationis Ecclesiae ». Et ita declaravit. Die 28 Februarii 1682.

1687. HYDRUNTINA. (2981)

Extat consuetudo apud Dioecesim Hydruntinam, quod Archiepiscopus singulis annis convocat Capitula, et totum Clerum ad praestandam sibi obedientiam, cum hoc tamen respectu, quod a Sacerdotibus, Diaconis et Subdiaconis exigit osculum manus, sive annuli Archiepiscopalis; a Clericis vero osculum genu. Hodie vacat Sedes praefata, et praetendit Vicarius Capitularis exigere respective eamdem obedientiam; sed quia ipse succedit tantum in iis quae sunt iurisdictionis, non autem Ordinis et Dignitatis, videtur praestandam illi non esse huiusmodi obedientiam, quae soli competit Ordinario ob eminentiam gradus. Quare pro resolutione dubii et responsione ad praedictam controversiam recurritur humiliter ad hanc S. R. C., et supplicatur pro opportuna quaesiti resolutione.

Et S. R. C. respondit: « Negative ». Die 18 Aprilis 1682.

1688. MAIORICEN. PRAEEMINENTIARUM. (2982)

Iterum Dignitates et Canonici Cathedralis Ecclesiae Maioricensis ex noviter deductis supplicarunt apud S. R. C. pro recessu a decisis sub diebus 16 Decembris 1679, et 7 Iunii 1681, et declaratione, quod ad formam Statuti confecti usque ab anno 1505, et consuetudinis Ecclesiae Valentinae allegatae, Episcopus Titularis Oropensis, ratione suae dignitatis, nullum superiorem gradum, nullamque praeeminentiam et decentius stallum habeat nec in Choro nec in Capitulo supra alias Dignitates et Canonicos dictae Cathedralis Ecclesiae, sed suum tantum locum canonicalem occupet, si velit in Capitulo et Choro cum aliis inservire: aut saltem in omni casu demandare ut quaelibet ex Dignitatibus gradatim sedeat, ita ut Archidiaconus, qui de praesenti secundum obtinet locum, retrotrahatur ad tertium; Sacrista, qui tertio ponitur, transferatur ad quartum, et sic deinceps, donec ipse Episcopus vivit et Canonicatum retinebit.

Et S. R. C., proponente Emo et Rmo D. Card. Pamphilio, cui huiusmodi causa fuit commissa, partibus hinc inde auditis et informantibus, censuit: « Standum esse in decisis sub diebus 16 Decembris 1679, et 7 Iunii 1681 ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 18 Aprilis 1682.

1689. MONOPOLITANA. (2983)

Cum in controversia orta inter Primicerium Ecclesiae Cathedralis Monopolitanae et Archidiaconum eiusdem Ecclesiae, super modo excipiendi ab ipso Archidiacono pacem in Missis solemnibus, declaratum fuerit, quod accedant ad limen stallorum canonicalium ad pacem excipiendam ab Archidiacono vel alio ministro, ii qui primum locum hinc inde in lateribus Chori occupantes, pacem ab eo excipere debent in Missa solemni, prout hactenus in eadem Ecclesia consuetum et servatum fuit; di-

ctumque Decretum postea Archidiaconus die 17 Ianuarii praesentis anni per citationem, ut asseritur, ita declarari obtinuerit, ut accipientes pacem a lateribus Chori exeant ab ordinibus stallorum et extra eos excipiant pacem ab Archidiacono vel alio Ministro in Missa solemni; Primicerius animadvertens, quod huiusmodi interpretatio potius destruat quam declaret praedictum Decretum, ideo supplicavit dictam declarationem reformari.

Et S. R. C., proponente Emo et Rmo D. Card. Columna, utraque parte hinc inde audita, respondit: « Primicerii vel primo sedentes hinc inde in Choro debent recedere a proprio stallo, et in limine ingressus ad stalla stantes excipere ministrantem Celebranti ad osculum pacis ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 18 Aprilis 1682.

1690. ANNECIEN. (2984)

Cum expositum sit a nonnullis Canonicis Ecclesiae Anneciensis, quod ipsi ab immemorabili in solemnitate Festivitatis Corporis Christi mitram in capite deferre consueverunt; dubitetur vero an mitras huiusmodi, quas tamquam ornamentum in capite deferunt, in Processione huiusmodi deferre possint; humiliter petunt ut Sacra Rituum Congregatio id eis licere benigne declarare dignetur.

Et S. R. C. respondit: « Non posse, et abusum esse tollendum ». Et ita declaravit atque decrevit. Die 13 Iunii 1682.

1691. ARETINA. (2985)

Supplicante Capitulo et Clero Ecclesiae de Asciano sub titulo S. Agathae Dioecesis Aretinae, pro declaratione: An Hebdomadarius pluviali et Stola indutus debeat cedere locum digniorem et primarium Praeposito dictae Ecclesiae incedenti cum simplici mozzetta et absque alio paramento ecclesiastico?

S. R. C. censuit: « In casu proposito ratione paramentorum deberi praecedentiam Hebdomadario, non autem Praeposito ». Et ita declaravit. Die 13 Iunii 1682.

1692. MONTIS FALISCI. (2987)

S. R. C. declaravit: « Gubernatori Montis Falisci, quando cum habitu talari intervenit functionibus ecclesiasticis, deberi thurificationem, absente etiam Magistratu ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 13 Iunii 1682.

1693. SABINEN. (2989)

S. R. C. declaravit: « Canonico Hebdomadario Collegiatae Ecclesiae Collis Veteris Sabinen. Dioecesis, ratione Stolae, digniorem locum in Officio et aliis functionibus ecclesiasticis peragendis, non autem ad Archipresbyterum eiusdem Ecclesiae spectare ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 13 Iunii 1682.

1694. BRICTINORIEN. (2990)

Cum in S. R. C. habita die 20 Septembris 1681, ad instantiam Praepositi primae Dignitatis Ecclesiae Cathedralis Brictinorien., supplicatum fuerit pro declaratione: An Capitulum et Canonici tenerentur canere duplicem Missam in diebus Quadragesimae, quatuor Temporum et Rogationum, ubi in ipsis aliquod Festum duplicis Sancti incidit; et an praefati tenerentur assistere ad utramque Missam; S. R. C. declaravit: « Servanda esse Decreta Synodalia, et Canonicos teneri ad assistentiam »; nunc iterum proposita causa per Emum et Rmum D. Cardinalem de Lauraea pro parte Capituli et Canonicorum eiusdem Cathedralis, supplicatum fuit recedi a predicto Decreto ex noviter deductis.

Et S. R. C., utraque parte audita et informante, censuit: « Standum esse in decisis ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 22 Augusti 1682.

1695. FUNDANA. (2991)

Pro parte Archipresbyteri et Capituli de Vallecorsa Fundanae Dioecesis expositum fuit apud S. R. C., quod extat Ecclesia sub titulo S. Rochi Confessoris extra moenia dictae Terrae; et quia dubitatum fuit, quomodo celebrari debeat Officium in secundis Vesperis Assumptionis in Ecclesia S. Rochi: an de Assumptione B. M. V., an vero de S. Rocho? ideo praefati supplicarunt pro huiusmodi declaratione.

Et S. R. C. respondit: « Totum de Assumptione B. M. V. cum commemoratione S. Rochi ». Et ita declaravit. Die 22 Augusti 1682.

1696. HORTANA. (2993)

S. R. C., audita relatione Rmi Episcopi Hortani, declaravit non licere facere functiones parochiales Cappellano confratrum societatis Ecclesiae S. Blasii in dicta Ecclesia, sita intra limites parochialis Ecclesiae S. Silvestri eiusdem Civitatis Hortanae, in

praeiudicium Praepositi et Parochi eiusdem S. Silvestri, ideoque censuit: « Id praedicto Cappellano esse prohibendum, prout prohibuit ». Die 22 Augusti 1682.

1697. BRICTINORIEN. (2997)

S. R. C., proponente Emo et Rmo D. Card. de Lauraea, utraque parte audita hinc inde et informante, declaravit: « Functiones maiores ad Episcopum spectantes, ipso absente vel impedito, spectare et pertinere ad Praepositum primam Dignitatem Cathedralis Ecclesiae Brictinorien., non autem ad alias Dignitates et Canonicos eiusdem Ecclesiae in hebdomada eis assignata ». Et ita decrevit et servari mandavit, allegata consuetudine in contrarium non obstante. Die 26 Septembris 1682.

1698. BONONIEN. (2998)

Pro parte Francisci Gagliardi Curati in Dioecesi Bononien. supplicatum fuit pro dispensatione, et concessione facultatis consecrandi et elevandi Hostiam consecratam, et dandi benedictionem, et faciendi alias fnnctiones cum manu sinistra, attento quod eius dextera sit impedita ab apoplexia.

Et S. R. C. respondit: « Abstineat ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 26 Septembris 1682.

1699. NEAPOLITANA. (3000)

In causa controversiae celebrationis Missarum vertente inter Canonicos Metropolitanae Ecclesiae Neapolis ex una, et Hebdomadarios eiusdem Ecclesiae partibus ex altera, proponente Emo et Rmo D. Card. de Lauraea in S. R. C. dubium: An Dominicis aliisque anni diebus, quibus, iuxta assignationem iam factam, Hebdomadarii tenentur celebrare Missam conventualem, si iisdem diebus Archiepiscopus Divinis interesse contigerit, spectet (non obstante eiusdem Emi Archiepiscopi praesentia) ad ipsos Hebdomadarios, vel ad Canonicos?

S. R. C., audita relatione Emi et Rmi D. Archiepiscopi, et iuribus hinc inde deductis ab utraque parte informante, censuit: « Spectare ad Hebdomadarios in casu, de quo agitur ». Et ita declaravit. Die 26 Septembris 1682.

1700. TRANEN. (3001)

Pro parte et ad instantiam Guardiani et Fratrum Minorum Conventualium Oppidi Baruli Dioecesis Tranen. supplicatum fuit apud S. R. C. pro resolutione infrascriptorum dubiorum:

1. Utrum Regulares oppidi Baruli Dioecesis Tranen., ubi residet Archiepiscopus Nazarenus (cui deberi genuflexorium cum strato et pulvinari Decreto eiusdem S. C. statutum fuit) possint eidem Archiepiscopo in eorum Ecclesiis, occasione alicuius Solemnitatis ad audiendam concionem, baldachinum erigere, absque licentia Ordinarii, quin hoc ad iurisdictionem pertineat, cuius exercitium in locis exemptorum ipsimet Ordinario reperitur interdictum?

2. Utrum dicti Regulares Baruli baldachinum erigentes praefato Archiepiscopo Nazareno absque dicta licentia, possint ex hoc capite censuris ecclesiasticis, et eorum loca interdicto subiici ab Ordinario Tranen., cum hoc non videatur esse in iure expressum?

Et S. R. C. ad praedicta dubia respondit ut infra:

Ad 1. « Non potuisse Regulares erigere baldachinum ».

Ad 2. « Spectare ad Sacram Congregationem Episcoporum et Regularium ». Et ita declaravit. Die 26 Septembris 1682.

1701. MAIORICEN. (3006)

Praetendentibus Canonicis Cathedralis Ecclesiae Maioricen. quod, Episcopo assistente, et non celebrante Missam in Sabbato Sancto, Subdiaconus, lecta Epistola, priusquam accedat ad Episcopum ad osculandam manum et dicat verba illa: *Rme Pater etc.* dicat ipsis: *Annuntio vobis gaudium magnum;* pro parte Episcopi Maioricen. supplicatum fuit apud S. R. C. pro declaratione:

1. An dicta verba prius Episcopo, ut supra, assistenti et non celebranti, vel Canonicis a Subdiacono dici debeant, cum hoc per Caeremoniale Romanum cautum non reperiatur?

2. An Episcopo non celebrante, et absente in illa die, Subdiaconns Canonicis dicta verba dicere debeat?

Et S. R. C. ad praedicta dubia respondit ut infra, videlicet: « Post cantatam Epistolam et osculationem manus Episcopi, Subdiaconus dicat verba: *Annuntio etc.* Absente vero Episcopo, non fiat annuntiatio ». Et ita declaravit. Die 28 Novembris 1682.

1702. ARETINA. (3010)

S. R. C., inhaerendo aliis decretis in similibus editis, iterum declaravit: « Vacante Sede Episcopali Ecclesiae Aretinae

Vicarium Capitularem in Choro, sessionibus, ceterisque ecclesiasticis functionibus digniorem locum dimittere debere primae Dignitati Capitulum repraesentanti ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 23 Ianuarii 1683.

1703. CONIMBRICEN. (3012)

S. R. C. declaravit: « In Ecclesia loci de Travansigna, in qua adest erecta Confraternitas SSmi Sacramenti, et in Ecclesia S. Eulaliae dicti loci Conimbricen. Dioecesis, in Festis principalioribus, et aliis SSmi Eucharistiae Sacramenti, nullo modo posse celebrari cum paramentis rubeis, sed tantum in paramentis albis, iuxta ritum Romanum. Et ita iussit et servari mandavit, quibuscumque in contrarium non obstantibus ». Die 23 Ianuarii 1683.

1704. RAVENNATEN. (3013)

In causa Ravennaten. supplicante Rmo Archiepiscopo declarari: An Monachi Monasterii S. Vitalis Ravennae teneantur accedere ad Processiones pro bono publico?

S. R. C. proponente Emo et Rmo D. Card. Columna, partibus hinc inde informantibus, respondit: « Teneri ». Et ita declaravit. Die 23 Ianuarii 1683.

1705. BAREN. (3015)

S. R. C. declaravit: « Non licere Vicario Generali retinere Sedem cum pulvinari in Presbyterio Ecclesiae Cathedralis Baren. pro audienda concione ». Et ita decrevit. Die 20 Martii 1683.

1706. BAREN. (3016)

Pro parte et ad instantiam Cleri et Populi Ecclesiae Collegiatae Oppidi Aquaevivae Baren. Dioecesis, supplicatum fuit, quatenus S. R. C. dignaretur Vigiliam S. Matthaei Apostoli, quoad commemorationem in Officio et ieiunium, transferre ad praecedentem diem 19 Septembris, attento quod in die 20 celebratur ibidem festum S. Eustachii Titularis, ac principalis Patroni eiusdem Oppidi, cum Officio sub ritu dupl. primae classis.

Et S. R. C. ad relationem Emi et Rmi D. Card. Casanate, « Gratiam desuper petitam benigne concessit ». Die 20 Martii 1683.

1707. FANEN. (3018)

Cum Pater Abbas S. Paterniani Fani Canonicorum Regularium SS. Salvatoris exposuerit se esse in possessione porrigendi aspersorium aquae benedictae Episcopo transeunti per Ecclesiam dicti Abbatis, una cum Capitulo Cathedralis eiusdem Ecclesiae, et Clero Saeculari et Regulari in processionibus S. Marci et Rogationum, et hoc iuxta praxim et Decreta S. R. C. in simili casu emanata, et viceversa praetendentibus Canonicis Cathedralis Fani, non ab ipso Abbate, sed a Canonico degenti cum pluviali in dictis processionibus porrigendum esse aspersorium Episcopo, adducendo ad eorum favorem Decretum ipsius S. C. editum die 6 Aprilis 1680 in una Lauden. fundatum super consuetudine adducta a Canonicis Lauden.; quapropter idem Abbas supplicavit pro huiusmodi declaratione.

Et S. R. C. respondit: « In casu proposito spectare ad Abbatem, non autem ad Canonicum pluviali indutum ». Et ita declaravit. Die 20 Martii 1683.

1708. ORDINIS MINORUM DE OBSERVANTIA. (3019)

Emi et Rmi Patres: Frater Antonius a Campobasso Ordinis Minorum S. Francisci de Observantia, Procurator Generalis, ad uniformitatem in Divini Officii recitatione firmius stabiliendam, et ad excludendas omnino confusiones, et opinionum discrepantias in toto Ordine Minorum utriusque sexus, tam de regulari, quam de strictiori observantia, supplicat humiliter EE. Vestras ut pro earum benignitate dignentur sequentia dubia declarare:

1. An dicti Religiosi praeter Officia Patroni Principalis loci et Titularis Ecclesiae Cathedralis (ad quae recitanda ipsos teneri iam declaratum est) possint uti Calendario Dioecesano quoad reliqua Officia, quae in Cathedrali vel Civitate vel Dioecesi respective recitantur?

2. An possint et debeant recitare Officia, ad petitionem Regum et Principum recitari concessa in aliquibus Regnis, Provinciis, Ditionibus etc., a toto Clero, tam Saeculari quam Regulari in diebus fixis: ex. gr. de B. M. V. de Monte Carmelo die 16 Iulii, de S. Rosa Virgine Limana die 30 Augusti, de B. Ferdinando Rege Castellae die 30 Maii, et aliis in Regnis Hispaniarum, et sic de similibus in aliis Ditionibus?

3. An in occurrentia dictorum Officiorum cum propriis nostri Calendarii, servanda sit Rubrica de Translatione Festorum in dispari ritu, vel dignitate? (1)

4. Cum ex declaratione istius Sacrae Congregationis Regulares teneantur recitare de Patrono Principali loci; an sub verbo *loci* comprehendatur etiam Patronus principalis Regni, vel Provinciae, de quo concessum est ab Apostolica Sede, ut a Clero tam Saeculari quam Regulari in dictis locis recitetur?

5. Disponendo item, quod Regulares ad octavam Patroni principalis non tenentur: an verba *non tenentur* excludant etiam libitum, ita ut Regulares non possint de dicta octava recitare si velint?

6. Cum dies 19 Novembris in nostro Calendario impediatur a Festo duplici secundae classis S. Elisabeth Viduae, ac propterea in ea fieri non possit de die octava S. Didaci, supplicat idem Procurator Generalis, dignentur EE. VV. concedere, ut lectiones propriae secundi Nocturni, quae recitabantur in dicta die Octavae, cum concludant vitam S. Didaci, possint in novis Breviariis reponi in die 16 eiusdem mensis, quae est ultima, in qua recitatur de dicta octava.

Et S. R. C., ad relationem Emi et Rmi Dni Card. de Alteriis, ad praedicta dubia respondit ut infra, videlicet:

Ad 1. « Regulares non posse uti Calendario Dioecesano, sed tantum teneri ad recitationem Officii proprii Patroni Principalis et Titularis Ecclesiae Cathedralis, nec non Protectoris Civitatis ».

Ad 2. « Affirmative, ubi concessio extenditur etiam ad Regulares ».

Ad 3. « Affirmative ».

Ad 4. « Comprehendi etiam dictos Patronos, si liquido constet de concessione Apostolica ».

Ad 5. « Non posse, nisi id specialiter ipsis indultum fuerit ex vi concessionis Apostolicae, vel constitutionis Religionis ab Apostolica Sede approbatae ».

Ad 6. « Concedi ». Et ita declaravit. Die 20 Martii 1683.

1709. RUBEN. (3021)

S. R. C., proponente Emo et Rmo D. Card. de Lauraea causam pro parte et ad instantiam Archidiaconi et aliarum Dignitatum Cathedralis Ecclesiae Rubensis contra Rmum Episcopum Ruben. et eius Vicarium Generalem, et audita relatione eiusdem Episcopi, censuit: « Non potuisse Episcopum nominare Censores pro directione Chori sed hoc ius pertinere ad primam Dignitatem ». Quo vero ad Sedem: « Non licuisse neque licere Vicario Generali sedere in Sede Episcopali, immo monendum eumdem Vicarium, quod locum illum usurpaverit ». Atque ita declaravit et decrevit. Die 20 Martii 1683.

1710. AQUILANA. (3024)

S. R. C. ab Emo et Rmo D. Card. Columna in causa Aquilana aspersorii vertente inter Archidiaconum et Clerum Ecclesiae Cathedralis Aquilae ex una, et P. Abbatem et Monachos Congregationis Coelestinorum Monasterii Montis Madii eiusdem Civitatis parte ex altera, proposita fuerunt infrascripta dubia ab eadem Sacra Congregatione resolvenda, videlicet:

1. An, accedente Episcopo ad Ecclesiam praefati Monasterii, Archidiaconus, seu potius Abbas, et in defectu Prior valeat aspersorium porrigere?

2. Utrum, absente Episcopo, debeat idem Abbas, et in defectu Prior porrigere aspersorium Archidiacono, isteque consecutive Clerum et populum inibi intervenientem aspergere?

Et S. R. C., visis et discussis iuribus hinc inde allegatis ab utraque parte informante, ad praedicta dubia respondit ut infra:

Ad 1. « Spectare ad Abbatem vel digniorem Monasterii ».

Ad 2. « Negative ». Et ita declaravit. Die 24 Iulii 1683.

1711. ALBINGANEN. (3025)

Ad instantiam Ioannis Lombardi Praepositi Collegiatae Ecclesiae de Taggia Albinganen. Dioecesis, supplicatum fuit a S. R. C. declarari infrascripta dubia, videlicet:

1. Utrum post Processionem Reliquiarum, impertiri populo debeat benedicto cum Reliquiis?

2. Utrum in Missa de Requiem conveniat communionem fidelibus ministrare, vel post illam, et in casu convenientis administrationis post Missam cum paramentis nigris, utrum conveniat dari benedictionem; an vero benedictio omittenda?

(1) E. Dub. 4, 5, 6 et 9.

3. Utrum in dicta Ecclesia, ubi instituta reperitur Societas B. M. V. de Monte Carmelo, vulgo *del Carmine,* possit in fine Litaniarum adiungi *S. Maria de Monte Carmelo ora pro nobis,* prout fit in Ecclesiis Carmelitarum?

4. Utrum in Missis Festorum solemnium, ultra Diaconum et Subdiaconum, possint etiam pro maiori decore adhiberi aliqui Sacerdotes pluvialibus induti qui una cum Celebrante, Diacono et Subdiacono faciant confessionem, et maior eorum Celebranti praeintonet: *Gloria in Excelsis,* prout huc usque ex antiquissima consuetudine et traditione observatum est, et ut servari in Gallia indicat Michael Bauldry in suo Caeremoniali, et observatur Bononiae, Florentiae, aliisque mundi partibus? Et in casu, quo non possint adhiberi, vice illorum dictus Praepositus supplicat pro benigna concessione Presbyteri assistentis, quando in Festis solemnibus celebrat ipse tamquam prima Dignitas.

5. Utrum Patena osculanda sit a Celebrante cum dicitur *Da pacem Domine in diebus nostris* in medio, aut in extremitate partis superioris, aut in qua parte, cum Rubrica de Ritu celebrandi Missam Tit. X, num. 2, id non explicet?

6. Utrum Celebrans alios vel rem aliquam, v. g. Oblata, benedicens, debeat manum semper extensam tenere, aut manum inflectere: Rubrica enim de ritu celebrandi Missam cap. III, num. 5, unicum tantum modum benedicendi praescribit?

Et S. R. C. ad supradicta dubia respondit, ut infra:

Ad 1. « Posse, nullam tamen adesse obligationem ».

Ad 2. « Non esse contra Ritum : si tamen administretur communio post Missam, omittendam esse benedictionem ».

Ad 3. « In Litaniis nihil addendum, nisi doceatur de Privilegio, seu licentia S. R. C. ».

Ad 4. « Servandas Rubricas Missalis et Caeremonialis pro Missis solemnibus. Quoad vero concessionem Presbyteri assistentis primae Dignitati solemniter celebranti, negative ».

Ad 5. « Patenam in extremitate, seu ora Patenae congruentius osculanda ».

Ad 6. « In benedictionibus congruentius iuxta Rubricas et Ritum, videri modum benedicendi manu recta, et digitis simul unitis et extensis ». Et ita declaravit. Die 24 Iulii 1683.

1712. PISANA. (3026)

In Sacra Rituum Congregatione per Emum et Rmum Dom. Card. Columna Ponentem in causa Pisana Caeremoniarum, pro Rmo Dom. Archiepiscopo, Capitulo et Canonicis primatialis Ecclesiae Pisarum, contra Praepositum et Canonicos insignis Collegiatae Ecclesiae Liburni, proposita fuerunt infra dicenda dubia ab eadem S. C. resolvenda, videlicet:

1. An occasione solemnis visitationis, Canonici teneantur associare et reassociare Rmum Archiepiscopum processionaliter cum Clero et Cruce?

2. An teneantur accedere ad habitationem Rmi Archiepiscopi, quando vult pergere ad Ecclesiam solemniter celebraturus?

3. An, quatenus teneantur accedere, debeant processionaliter cum toto Clero et elata Cruce?

4. An teneantur in huiusmodi associatione anteire Rmum Archiepiscopum, aut potius subsequi?

5. An, post peracta solemnia, teneantur Canonici comitari Rmum Archiepiscopum usque ad eius habitationem, aut potius usque ad fores, seu atrium Ecclesiae?

6. An teneantur toties quoties Rmus Archiepiscopus intendit ad praedictum effectum se conferre in eamdem Ecclesiam, aut potius diebus solemnibus tantum?

7. An et quando Archiepiscopus sacris vestibus indutus procedit e Secretario ad Altare celebraturus, Crux Archiepiscopalis deferenda sit ante ipsum immediate, an potius ante Canonicos paratos?

8. An Rmus Archiepiscopus possit inhibere Canonicis, quin inchoent divina Officia ante ipsius adventum, et ipso perveniente post illa incoepta, teneantur Canonici repetere?

9. An in Processione Augustissimi Corporis Christi, Crux Archiepiscopalis deferri debeat per Subdiaconum paratum ante Beneficiatos paratos? (1)

10. An quoties Pisis celebratur Synodus, debeant omnes Canonici ad eamdem Civitatem accedere?

Et S. R. C., visis ac discussis iuribus hinc inde allegatis ab utraque parte informante, ad supradicta dubia respondit, ut infra:

(1) E. Dub. 10 et 11.

Ad 1. « Affirmative ».
Ad 2. « Affirmative ».
Ad 3. « Affirmative ».
Ad 4. « Anteire ».
Ad 5. « Affirmative etiam cum Clero et Cruce usque ad domum ».
Ad 6. « Affirmative, si pontificaliter accedit ».
Ad 7. « Ante Canonicos, iuxta Caeremoniale lib. 1, cap. 15, § 8 ».
Ad 8. « Negative, et dentur Decreta ».
Ad 9. « Affirmative ».
Ad 10. « Dentur Decreta S. Congregationis Concilii ». Et ita declaravit. Die 24 Iulii 1683.

1713. SARNEN. (3027)

S. R. C. censuit: « Non licere in die solemnitatis Corporis Christi per Parochum Terrae de Valentino Sarnen. Dioecesis celebrare Missam in Cappella Ducis dictae Terrae, et ibi inchoare Processionem; sed praedictam inchoari et celebrari debere in Ecclesia Matrice et Parochiali dicti loci, quocumque usu in contrarium non obstante, quem abusum esse declaravit ». Et ita decrevit. Die 24 Iulii 1683.

1714. RUREMONDEN. (3029)

Nomine Episcopi Ruremundae quaesitum fuit a S. R. C. declarari:

1. An Invitatorium: *Hodie si vocem Domini audieritis, nolite obdurare corda vestra:* tempore Passionis in Quadragesima debeat cantari sicuti alia Invitatoria extra tempus Passionis, scilicet sexies integre, et ter imperfecte hoc modo post versum: *Quadraginta annis proximus fui etc. Hodie si vocem Domini audieritis, nolite obdurare corda vestra,* et iterum repetatur integre: *Hodie si vocem Domini audieritis, nolite obdurare corda vestra.* Vide Gavantum Comment. in Rubricas Breviarii sect. 5, cap. 5.?

2. An quis peccet legendo Missam de Requiem die qua occurrit Festum duplex, aut infra octavam quae excludit Festum duplex, aut est Dominica?

3. An Sacerdos legendo Missam de Requiem in die privilegiata, quae occurrit in Festo duplici, aut infra octavam Festum duplex excludentem, lucretur Indulgentias Altari privilegiato concessas?

4. An in Altari privilegiato Ecclesiae vel Cappellae ubi est instituta Confraternitas Fidelium defunctorum, diebus, ut supra, possit legi aut cantari Missa de Requiem?

5. An in vestitione aut professione Sanctimonialium die Dominica vel Festo duplici (ubi est ea consuetudo loci) liceat cantare Sacrum Solemne de Spiritu Sancto, an vero ista consuetudo tamquam abusus abroganda, et cantandum Sacrum de die currenti, secundum ritus ordinarios?

6. An votiva in cantu fundata, uti de SS. Sacramento in Feria V., de B. M. V. in Sabbato, sic de aliis votivis aliarum dierum, possit de iis cantari Missa, quando est Dominica, vel Festum duplex, aut infra octavam excludentem duplex, ubi hactenus talis fuit consuetudo?

Et S. R. C. respondit ad supradicta, ut infra, videlicet:

Ad 1. « Omissis *Gloria Patri,* et *nolite obdurare corda vestra,* repeti debere integre Invitatorium *Hodie* ».

Ad 2. « Missas privatas pro defunctis, seu de requiem, in casu proposito, a quibuscumque Sacerdotibus, tam Saecularibus quam Regularibus cuiusvis Ordinis, Congregationis, Societatis et Instituti, etiam necessario exprimendi, nullatenus esse celebrandas, prout s. m. Alexander VII approbando Decretum eiusdem S. Congregationis Sacr. Rituum, die 5 Augusti 1667 districte praecepit, ac insuper mandavit ut locorum Ordinarii in eos qui contra facere ausi fuerint, tam Saeculares quam Regulares, pro modo culpae animadverterent ».

Ad 3. « Quoad Altaria seu in perpetuum, seu ad septennium, seu ad aliud brevius vel longius tempus, sive pro omnibus, sive pro aliquo vel aliquibus hebdomadae diebus privilegiata, in quibus ex obligatione, vel ex sola fidelium devotione etiam in duplicibus celebrandae sint Missae de Requiem, per celebrationem Missarum de Festo currenti cum applicatione Sacrificii, iuxta mentem benefactorum, satisfieri dictis obligationibus, et suffragari cum iisdem Indulgentiis, perinde ac si essent celebratae Missae de Requiem ad formam privilegiorum, iuxta declarationes super his ab eadem S. C. alias editas, et respective approbatas a fel. rec. Paulo V, die 19 Maii 1614; Alexandro VII, die 5 Augusti 1662, et Literis in forma Brevis desuper expeditis die 22 Ianuarii 1667 aliisque a Clemente IX, die 23 Septembris 1669 ».

Ad 4. « Non posse: Missam autem cantatam ex dispositione testatorum in die anniversaria ipsorum obitus, etiam in duplici maiori contingentis, nec in expressis, nec in aliis Ecclesiis seu Cappellis prohiberi, ut

alias declaratum fuit dictis Literis Alexandri VII, 22 Ianuarii 1667 ».

Ad 5. « Esse abusum omnino abrogandum ».

Ad 6. « Esse pariter abusum; ideoque, iuxta dictum Decretum editum die 19 Maii 1614, loco Missarum votivarum, celebrandas esse Missas de Festo currenti, et cum applicatione sacrificii satisfieri, et benefactorum mentem impleri ».

Ac ita omnino servari mandavit. Die 24 Iulii 1683.

1715. ARETINA. (3030)

Ad instantiam Praepositi Collegiatae Ecclesiae de Asciano Aretinae Dioecesis iterum supplicatum fuit ex noviter deductis, recedi a Decreto 13 Iunii 1682, ad favorem Hebdomadarii super praecedentia controversa emanato, in quo resolutum fuit: « Hebdomadario parato pluviali et Stola deberi praecedentiam tam in Choro quam in Processionibus, non autem Praeposito ».

Et S. R. C., referente Emo et Rmo Dño Card. de Lauraea: « Stetit in decisis ». Die 2 Octobris 1683.

1716. MANTUANA. (3033)

S. R. C. ad instantiam Promotoris Fiscalis Mensae episcopalis Mantuanae respondit: « Monachi Cassinenses Monasterii Omnium Sanctorum eiusdem Civitatis, quamvis sint in parvo numero sex Religiosorum, tenentur accedere ad Processionem in Festo solemnitatis SSmi Corporis Christi, quacumque consuetudine in contrarium non obstante ». Et ita declaravit. Die 2 Octobris 1683.

1717. MEDIOLANEN. (3034)

In causa Mediolanen. iurium parochialium vertente inter Collegium Parochorum Ecclesiae S. Babilae ex una, et Capitulum et Canonicos eiusdem Ecclesiae partibus ex altera, proposita per Emum et Rmum D. Card. Pamphilium in S. R. C. fuerunt discussa infrascripta dubia:

1. An spectet ad Parochos privative expositio, repositio, processionalis quaecumque delatio SSmi Corporis Christi, tam in Feria V in Coena Domini, quam in octava eiusdem SSmi, in tertia Dominica et occasione quadraginta horarum; nec non exercitiorum spiritualium, et alterius cuiuscumque functionis?

2. An canere Missam votivam, et Festivitates Confraternitatum in Ecclesia S. Babilae celebrare ex alicuius devotione, sub obligatione Confraternitatum erectarum, vel erigendarum in eadem Ecclesia, spectet privative ad Collegium Parochorum, extra tamen horas pro Officiis Collegiatae destinatas?

Et S. R. C., visis et auditis iuribus ab utraque parte deductis, et informatione, respondit, ut infra:

Ad 1. « Spectare ad Parochos ».

Ad 2. « Melius informent ».

Et ita declaravit. Die 2 Octobris 1683.

1718. SPOLETANA. (3036)

Pro parte et ad instantiam Felicis Tosii Parochi S. Andreae de Caesis Dioecesis Spoletanae supplicatum fuit a S. R. C. declarari: Utrum in dicta Terra Caesarum, ubi adsunt duo Parochiae, convenientes Parochi ad aliam functionem ecclesiasticam, verbi gr.: Funeris seu Processionis, possint ambo in eadem functione deferre Stolam, nec ab ullo possit eisdem prohiberi, neque a Parocho, per cuius Parochiam fit transitus?

Et S. R. C. respondit: « Non posse prohiberi ». Et ita declaravit. Die 2 Octobris 1683.

1719. VALENTINA. (3038)

Capitulum et Canonici Ecclesiae Metropolitanae Valentinae supplicarunt a S. R. C. declarari infrascripta dubia, quae eis occurrunt circa recitationem Officiorum particularium, ab eadem S. R. C. concessorum; quibus dubiis propositis per Emum et Rmum Dom. Cardinalem de Lauraea, ac discussis, respondit ut infra:

1. Hispaniarum Regnis concessit fel. rec. Alexander PP. VII, die 28 Iulii 1656, ut altera Dominica Novembris ab Ordinario loci designanda celebretur Festum Patrocinii B. M. V. In huius Decreti executionem, Ordinarius Dioecesis Valentinae designavit Dominicam secundam Novembris, sed quia in hac quibusdam annis occurrit dies octava Festi omnium Sanctorum, quae iuxta Rubricas Breviarii dictum Festum Patrocinii excludit; ideo supplicarunt, ut Festo Patrocinii, dicta Sacra Congregatio assignare dignetur Dominicam primam occurrentem mense Novembris post Octavam omnium Sanctorum, quo cessabit inconveniens.

Et S. R. C. respondit: « Assignetur tertia Dominica ».

2. SSmus Dom. Noster Innocentius PP. XI Hispaniarum Regnis concessit, 15 Februarii 1680, Festum B. Mariae de Mercede celebrari Dominica proximiori Calendis Augusti, in qua nonnullis annis occurrit dies octava Festi S. Iacobi Apostoli Hispaniarum Patroni, de quo, iuxta Rubricas (illo alio Festo omisso) recitandum est: Quaerunt, utrum illis annis, in quibus sic Festa ista occurrant, Festum B. Mariae de Mercede in sequentem Dominicam pariter non impeditam transferendum sit, aut quo die erit celebrandum?

Et S. R. C. respondit: « Celebretur in alia Dominica non impedita ».

3. Quaedam Festivitates B. Mariae Virginis, utpote de Mercede, Desponsationis et aliae Hispaniarum Regnis concessae, celebrari praecipiuntur sub ritu duplici, sed non exprimitur in Decreto, quod celebrentur sub ritu duplici maiori quemadmodum exprimitur in aliis Festis B. M. V., nempe in Festis Rosarii, Patrocinii et B. Mariae de Monte Carmelo eisdem Regnis Hispaniarum concessis. Quaeritur utrum omnes Festivitates B. M. V. sint sub ritu duplici maiori, quamvis haec maioritas in Decreto concessionis talis Festi non exprimitur?

Et S. R. C. respondit: « Celebretur sub ritu duplici minori ».

4. In Hispania olim recitabatur die 23 Ianuarii de S. Ildefonso; modo SSmus Dom. Noster Innocentius XI pro eodem die concessit Hispaniarum Regnis Festum Desponsationis B. M. V., sub die 18 Martii 1680. Rogant proinde, ut S. C. dignetur eidem S. Ildefonso alium diem proprium assignare, qualis omnino esse potest dies 3 Februarii, qui est septimus infra octavam S. Iuliani, aut certe dies sextus, nonus, vel decimus eiusdem mensis Februarii, eo quod impediti non sunt Officio novem lectionum, et proximiores occurrant post Festum S. Ildefonsi.

Et S. R. C. respondit: « Festum S. Ildefonsi non transferatur, sed transferatur Festum Desponsationis ». (1)

5. Cum fel. rec. Clemens X, sub die 26 Ianuarii 1671, concesserit Hispaniarum Regnis Officium de Nomine Mariae, recitandum die 17 Septembris, eo die ex concessione Apostolica Valentiae et aliis in locis, ubi est Tribunal SSmae Inquisitionis, celebratur Festum B. Petri de Arbues Martyris; deprecantur Sacram Congregationem, ut praedicto B. Petro diem fixum et proprium assignare dignetur, qualis esse potest dies 22 aut 24 dicti mensis, nam dies illi proximiores sunt dicto Festo, nec sunt impediti Officio novem lectionum.

Et S. R. C. respondit: « Festum B. Petri transferendum in diem 22 dicti mensis ».

Et ita declaravit. Die 2 Octobris 1683.

1720. BISACIEN. (3039)

S. R. C. ad instantiam Promotoris Fiscalis Mensae episcopalis S. Angeli Bisacien. Dioecesis, declaravit: « Non licere Regularibus in eorum Ecclesiis parare genuflexorium cum stratu et pulvinaribus, quando ad illas accedunt germani fratres Baronis pro audiendis Missis et aliis divinis Officiis ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 20 Novembris 1683.

1721. LAUDEN. (3040)

Pro parte Rmi Episcopi Lauden. supplicatum fuit apud S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. Quid agendum sit, quando quotannis occurrit eodem die de Sanctis ad libitum celebrandis cum Officio Sanctorum Lauden. celebrandorum ex vi illius Calendarii, iam ab Apostolica Sede approbati, nempe: an omitti semper debeant, vel potius iisdem Officiis ad libitum assignari debeat certa dies, in qua ipsa celebrari possint? (2)

2. An Officia Desponsationis, septem Dolorum, Rosarii B. M. V., de Mercede et Patrocinii eiusdem B. M. V. per Indulta Apostolica et Decreta eiusdem S. R. C. in omnibus Regnis et ditionibus Catholico Regi subiectis, ritu duplici fieri posse concessa, intelligenda veniant sub ritu duplicis maioris iuxta doctrinam Gavanti, vel tantum duplici per annum?

3. Quid agendum quando Festa B. M. V. de Mercede, Rosarii ac Patrocinii B. M. V., quae in Dominicis decernuntur celebranda, impediuntur aliquo Festo duplici primae vel secundae classis, vel duplici maiori, vel de octava?

Et S. R. C. ad praedicta dubia respondit, ut infra:

Ad 1. « Servandum Decretum 24 Ianuarii 1682, et pro assignatione alterius diei recurrendum ad S. R. C. ».

(1) E. Dub. 5 et 7. — (2) E. Dub. 2, 5, 6 et 7.

Ad 2. « Quando non explicatur qualitas ritus, an sit duplicis maioris vel minoris, Decreta intelligenda esse de duplici minori per annum, ut ex Decreto 2 Octobris 1683, in una Valentina, et alibi ».

Ad 3. « Eo anno omittenda ea Officia, si Festis expressis impediantur, vel recurrendum pro assignatione alterius Dominicae ad S. R. C. ».

Et ita declaravit. Die 20 Novembris 1683.

1722. TOLETANA. (3041)

Instante Vicario Generali Eṁi Archiepiscopi Toletani S. R. C., prout in similibus, declaravit: « Non licuisse neque licere recitare Officia de Sanctis non canonizatis, nec descriptis in Martyrologio Romano, neque intuitu insignium Reliquiarum, nisi constet de identitate earumdem, quae scilicet sint de corpore illorum Sanctorum, de quibus ea die habetur mentio in praefato Martyrologio Romano, et non aliorum eiusdem nominis ». Ac ita in Civitate et Dioecesi Toletana observari mandavit. Die 20 Novembris 1683.

1723. ORIEN. (3043)

Pro parte Patrum Carmelitarum de Francavilla expositum et supplicatum fuit, ut in supplici libello tenoris sequentis:

In Ecclesia adnexa Conventui Patrum Carmelitarum, qui in *Francavilla* Oriae Dioecesis degunt, adest Cappella S. Annae dicata quam multa devotione populus prosequitur, et in dictae Sanctae honorem a pluribus annis infrascriptas recitare consuevit Litanias, quae in praefatae Religionis libris inscriptae sunt, Pragae et Parisiis editis. Dubitantes dicti Patres, num in iis recitandis recte se gerant, cum de earum approbatione non constet; nihilominus S. R. C. exorant ut eas approbare dignetur; cum in iis tituli Sanctae convenientes inveniantur, et iam ipsae recitatae fuerint cum magna populi devotione ac concursu.

Litaniae autem sic se habent;

Kyrie eleison.
Christe eleison.
Kyrie eleison.
Pater de Coelis etc.
Fili Redemptor etc.
Spiritus Sancte etc.
S. Trinitas etc.
S. Mater Anna: ora etc.
S. Mater Mariae: ora etc.
S. Anna Avia Christi: ora etc.
S. Anna Sponsa Ioachim: ora etc.
S. Anna Socrus S. Ioseph: ora etc.
S. Anna Refugium peccatorum: ora etc.
S. Anna Auxilium Christianorum: ora etc.
S. Anna Consolatrix Afflictorum: ora etc.
S. Anna Auxilium omnium ad te clamantium: ora etc.
S. Anna Laetitia Angelorum: ora etc.
S. Anna Gloria Sanctorum et Sanctarum: ora etc.
S. Maria Filia S. Matris Annae: ora etc.
Agnus Dei etc.

Et S. R. C. declaravit: « Non licere recitare suprascriptas Litanias ». Die 5 Februarii 1684.

1724. AVENIONEN. THURIFICATIONIS. (3044)

In causa Avenionen. Thurificationis vertente inter Consules et Assessores Civitatis Avenionen. ex una, et Beneficiatos Metropolitanae Ecclesiae nec non Ecclesiarum Collegiatarum S. Agricolae et S. Petri eiusdem Civitatis partibus ex altera; Rṁus Archiepiscopus Avenionen., servata forma Caeremonialis, mandavit dictos Consules eorumque Assessorem esse incensandos immediate post Canonicos, et ante Beneficiatos; praefata causa deinde in gradu appellationis Sac. Rit. Congr. devoluta, illaque ab Eṁo et Rṁo D. Card. Azzolino, sub die 22 Iunii 1680, proposita, fuit rescriptum iuxta formam Caeremonialis et Decreti dicti Archiepiscopi, Consulem et Assessorem incensari debere immediate post Canonicos; dubioque reproposito sub die 9 Augusti 1681, eadem S. C. stetit in decisis. Post huiusmodi Decreta non acquiescentes praedicti Beneficiati recursum habuerunt ad eamdem Sacram Congregationem, et petierunt Remissoriam ad probandam immemorabilem consuetudinem super praecedentia in incensatione; eaque concessa, et processu remissoriali in actis praesentato; demum ab eodem Eṁo Azzolino ad instantiam praedictorum Beneficiatorum propositum fuit dubium: An sit recedendum a decisis ex noviter deductis et contentis in dicto processu?

Et S. R. C., discusso dubio, ac iuribus hinc inde allegatis pro utraque parte informante, censuit: « Non constare de immemorabili, ideoque standum esse in de-

super decisis ». Et ita declaravit atque decrevit. Die 11 Martii 1684.

1725. CAESARAUGUSTANA. (3046)

Pro parte Rmi Dom. Archiepiscopi, nec non Capituli et Canonicorum Ecclesiae Metropolitanae Civitatis Caesaraugustanae supplicatum fuit apud S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum, ad tollendos nonnullos abusus introductos per aliquos ex Rectoribus et Beneficiatis Ecclesiarum parochialium dictae Civitatis de et super diversis materiis ecclesiasticis, pendente lite inter Ecclesias Sancti Salvatoris et B. Mariae *del Pilar,* super iure Metropolitico et Cathedratico.

1. An Rectores et Beneficiati possint in Processionibus intra limites Parochiae, vel in Ecclesia deferre gremiale?

2. An iidem Rectores et Beneficiati possint collocare septimum candelabrum in Altari maiori in Festivitatibus solemnioribus?

3. An iidem Rectores et Beneficiati tempore, quo solemniter vel privatim celebrant, uti possint instrumento vulgo nuncupato in Italia *Bugia,* et in Hispania *Palmatoria?* (1)

Et S. R. C., proponente Emo et Rmo Dño Card. Casanate, ad supradicta dubia respondit: « Negative ». Die 11 Martii 1684.

1726. HYDRUNTINA. (3047)

Pro parte Capituli et Cleri oppidi de Minervino Hydruntinae Dioecesis supplicatum fuit a S. R. C. declarari: an Dux Dominus dicti loci, quando assistit in solemnitatibus, sit thurificandus per Diaconum assistentem, ut alias ab eadem S. C. resolutum fuit?

Et S. R. C. respondit: « Servetur consuetudo dictae Ecclesiae ». Et ita declaravit. Die 11 Martii 1684.

1727. MEDIOLANEN. (3048)

Cum in causa Mediolanen. iurium Parochialium vertente inter Collegium Parochorum Ecclesiae S. Babilae Mediolanen. Dioecesis ex una, et Capitulum et Canonicos eiusdem Ecclesiae partibus ex altera, ad duo dubia proposita per Emum et Rmum Dominum Cardinalem Pamphilium in S. R. C. habita die 2 Octobris 1683, eadem Sacra Congregatio, utraque parte audita et informante, responderit: Ad primum: « Spectare ad Parochos »; quo vero ad secundum: « Melius informent ». Iterum modo per eumdem Emum Pamphilium, proposita causa super infrascriptis dubiis resolvendis, videlicet:

1. An canere Missas votivas ex alicuius devotione offerentis eleemosynam, et Festivitates Sanctorum, in specie Sanctarum Apolloniae et Luciae, quae celebrantur in Ecclesia S. Babilae ex oblationibus a populo fieri solitis in dicta Ecclesia, nec non Festivitates Confraternitatum erectarum in eadem Ecclesia, extra tamen horas destinatas pro Officiis Collegiatae commissis in erectione, spectet ad Collegium Parochorum eiusdem Ecclesiae privative?

2. Dato, quod Capitulum Canonicorum interesset alicui funerali, seu Officio pro mortuis etc.: An spectet ad Parochorum Collegium, seu Parochorum Hebdomadarium, Officium peragere et functiones super cadavere exercere, nec non Stolam privative deferre ac Capitulo praecedere?

S. R. C., visis et auditis iuribus hinc inde deductis ab utraque parte informante, ad supradicta dubia respondit, ut infra:

Ad 1. « Spectare ad Parochos in casu de quo agitur ».

Ad 2. « Spectare ad Parochum Officium facere et Stolam deferre ». Et ita declaravit. Die 11 Martii 1684.

1728. PANORMITANA. (3052)

Cum nonnullae ortae sint controversiae inter Panormitanae Cathedralis Ecclesiae Canonicos circa usum mitrae iam pridem eis concessum a fel. record. Clemente IX, iuxta eius diploma datum Romae octavo idus Augusti 1668; ideo ad statuendam perpetuo normam et modum, ubinam et quando illa uti imposterum eis liceret; pro parte et ad instantiam Rmi D. Archiepiscopi Panormitani, accedente etiam consensu Capituli et Canonicorum eiusdem Ecclesiae, supplicatum fuit, quatenus S. R. C. declarare dignaretur infrascripta tredecim dubia.

Et S. R. C., commissis dictis dubiis Emo et Rmo Domino Card. de Lauraea, et ab eodem propositis in eadem atque discussis, censuit et declaravit ut sequitur:

1. An toti Capitulo uti liceat mitra, Episcopo non celebrante, sed absente, aut etiam Sede vacante?

(1) E. Dub. 1, 2, 3, 4 et 8.

Et S. R. C. respondit: « Affirmative ad formam induiti ».

2. An singulis Canonicis extra Ecclesiam invitatis, non praesente toto Capitulo, liceat uti mitra?

Et S. R. C. respondit: « Negative ».

3. An Canonicus celebrans uti possit sandaliis, pulvino ad pedes, palmatoria, trina in fine Missae benedictione, ac Dignitas etiam baculo?

Et S. R. C. respondit: « Negative ».

4. An Canonicus debeat incensari, et manus abluere coopertus mitra, praesente sive absente Archiepiscopo?

Et S. R. C. respondit: « Affirmative, si Canonicus solemniter celebrat ».

5. An Canonicus celebrans debeat, dum Archiepiscopus induitur vestibus sacris aut ascendit Solium, stare coopertus mitra?

Et S. R. C. respondit: « Negative ».

6. An Canonicus Diaconus cantaturus Evangelium altero Canonico celebrante debeat et simul ipse uti mitra?

Et S. R. C. respondit: « Negative ».

7. Casu quo Diaconus mitra etiam uti debeat, an ipsi debeat levare mitram idem minister, qui Presbytero; an alter, et quonam tempore?

Et S. R. C. respondit: « Ex resolutione sexti, non indigere responsione ».

8. An qui ministrant mitram solemniter celebranti, uti debeant almutia?

Et S. R. C. respondit: « Ministrare mitram celebranti solemniter spectare ad Diaconum celebrantem ».

9. An Acolythus etiam debeat adhiberi ad tenendam mitram, isque cum oloserico velo ad collum pendente?

Et S. R. C. respondit: « Affirmative, in casu quo Canonicus solemniter celebret ».

10. An mitra debeat esse, uti hactenus, ex serico damasceno, an ex oloserico *ormesino,* et cum fimbriis aureis?

Et S. R. C. respondit: « Ex tela ».

11. An Canonicus defunctus debeat in loculo efferri et tumulari cum mitra?

Et S. R. C. respondit: « Negative ».

12. An in funerali seu anniversario Canonici defuncti, super tumulo ligneo erigi solito, debeat mitra superimponi?

Et S. R. C. respondit: « Negative ».

13. An ad sepulchrum Canonici defuncti debeat ad tholum mitra suspendi?

Et S. R. C. respondit: « Negative ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 22 Aprilis 1684.

1729. BAREN. (3053)

Archiepiscopus Barensis Ruffo S. R. C. humiliter exposuit, archiepiscopali Sede vacante ob mortem praedecessoris sui, Priorem S. Nicolai Civitatis Barensis quandam invexisse novitatem, in Ecclesia S. Nicolai Thronum erigendo tribus cum gradibus et baldachinum cum Sede episcopali ex lamina aurea, quae magis elevata est quam ipsa Sedes archiepiscopalis cum fimbriis more Episcoporum. Cum autem sacri Canones id prohibeant, maxime Sede vacante, qua perdurante nil licet novi inducere in episcopalis dignitatis praeiudicium; orator humiliter exorat S. R. C., quae praecipere dignetur, ut praefata Sedes, quam Prior posuit, amoveatur, et potestatem eidem Archiepiscopo faciat, qua Priorem cogat Decreto S. C. obtemperare: post quod, si velit, poterit Prior rationes suas apud sacrum hunc Ordinem deducere.

Et S. R. C. respondit: « Non licere, et Archiepiscopo, qui cogat removeri auctoritate S. C., etiam cum censuris; et Nuntio, qui assistat, quatenus opus sit ». Et ita declaravit atque decrevit. Die 17 Iunii 1684.

1730. DECRETUM GENERALE. (3054)

Officium SS. Nominis B. Mariae Virginis.

Cum SSmus Dominus noster Innocentius Papa XI per universam Ecclesiam celebrari praeceperit Festum SSmi Nominis B. M. V. Dominica infra octavam Nativitatis eiusdem B. Mariae V., cum Officio et Missa propriis sub ritu duplicis maioris: quod Festum iam ante ex indulto Apostolico nonnullis in locis cum Indulgentiis pro christifidelibus Missae solemni interessentibus die 17 Septembris celebrabatur cum Officio et Missa propriis, institum fuit a S. R. C. declarari:

1. An cessare debeat in dictis locis tam Officium quam Festum Sanctissimi Nominis Mariae, iam ante a Sede Apostolica approbatum, ita ut idem Festum dicta die 17 Septembris cum dicto Officio et Missa propriis non possit amplius celebrari?

2. An dictae Indulgentiae etiam censeantur cessare: an vero intelligantur translatae ad dictam Dominicam infra octavam Nativitatis Beatae Mariae Virginis?

3. An dictum Officium et Missa de Nomine B. Mariae Virginis pro dictis locis, aut Ordinibus Regularibus, possint amplius reimprimi, ac illi posthac possint iisdem uti?

Et S. R. C. respondit ad praedicta dubia ut infra, videlicet:

Ad 1. « Cessare debere ».

Ad 2. « Indulgentias pariter cessare pro illo die, et pro translatione supplicandum esse Sanctissimum ».

Ad 3. « Non licere ».

Et ita declaravit et servari mandavit. Die 17 Iunii 1684.

1731. VENETA. (3059)

Pro parte et ad instantiam Parochorum et aliorum Ecclesiasticorum status Veneti supplicatum fuit a S. R. C. declarari:

1. An in solemni Processione SSmi Sacramenti Eucharistiae, tam in die Corporis Christi, quam in maiori hebdomada, deferre liceat Instrumenta SSmae Passionis Salvatoris Nostri Iesu Christi, scilicet fragmentum SSmae Crucis, vel Spinae? Et hoc, stante quod a Gavanto, *de Processionibus* num. 35, expresse non prohibeantur, asserente tantum: non desumuntur, eo casu, Sanctorum Reliquiae.

2. Quae Oratio et qualis Missa celebranda in privatis, et in solemni cantanda in die S. Ursulae Virg. et Mart. die 21 Octobris ad Altare eidem Virgini et Martyri dedicatum, et in quo asservantur et exponuntur decem ex sociis eiusdem Virginis capita? cum non clare et in terminis decretum sit a fel. rec. B. Pii Papae V, et in Gavanto.

Et S. R. C. respondit:

Quoad 1. « Negative ».

Quoad 2. « Servandas esse Rubricas ». Et ita declaravit. Die 17 Iunii 1684.

1732. SPOLETANA PRAEEMINENTIAE. (3062)

S. R. C., proponente Emo et Rmo Domino Card. Ludovisio Praefecto, ad instantiam Magistratus et Civitatis Spoleti, contra Vicarium Apostolicum eiusdem Civitatis, discussis iuribus hinc inde deductis, declaravit: « Eidem Vicario Apostolico in omnibus Ecclesiis et ecclesiasticis functionibus deberi tantum illas praerogativas, quibus gaudebant Vicarii Generales Episcopi; titulum vero *Illustrissimi* dicto Vicario Apostolico non deberi, nec non praeceptum Notariis factum abolendum esse et poenas comminatas non afficere ». Et ita decrevit. Die 12 Augusti 1684.

1733. IMOLEN. (3063)

Pro parte et ad instantiam Capituli et Magistratus Civitatis Imolae contra Vicarium Apostolicum, discussis iuribus hinc inde deductis;

S. R. C. respondit: « Praefato Vicario Apostolico in omnibus Ecclesiis et ecclesiasticis functionibus deberi tantum illas praerogativas, quibus gaudebant Vicarii Generales Episcopi ». Et ita declaravit atque decrevit. Die 12 Augusti 1684.

1734. BITECTEN. (3064)

S. R. C.: « Mandavit scribi Episcopo Bitecten., ut omnino amoveri faciat baldachinum Baronissae Dominae Civitatis Bitecti in Ecclesia Cathedrali erectum ». Die 23 Septembris 1684.

1735. CIVITATIS CASTELLI. (3065)

Exposuit Episcopus Civitatis Castelli, ipsum ad instantiam Academicorum Illuminatorum eiusdem Civitatis, in Festo S. Illuminati praefatae Academiae Protectoris, Missarum solemnia in Cathedrali Ecclesia peregisse: Canonicos vero praedictae Cathedralis ipsum a domo excipere, et ad Ecclesiam comitari et deducere renuisse. Institit propterea a S. R. C. declarari: an sibi, cum ad eamdem Ecclesiam in huiusmodi Festo solemniter celebraturus, vel divinis solemnibus Officiis adstiturus accesserit, consueta obsequia associationis ac deductionis a praefato Capitulo debeantur?

Et S. R. C.: « Caeremoniale Episcoporum lib. 1, cap. 15, § 1: et lib. 2, cap. 34, § 2, servandum esse » respondit. Die 23 Septembris 1684.

1736. CIVITATEN. (3066)

Pro parte Civitatensis Ecclesiae in Hispania, supplicatum fuit pro declaratione infrascriptorum dubiorum, videlicet:

1. Moris fuit in dicta Civitatensi Ecclesia in diebus quibus de Festo duplici fit Officium, ut die Festo S. Ambrosii, S. Leocadiae et aliis diebus, quibus de Festo duplici prohibetur, velut pridie SSmae Trinitatis, Missas de Requiem cum Nocturno defunctorum celebrare, pro adimplenda voluntate testatorum vel fundatorum. Sed quoniam praedictae Missae prohibitae sunt tam ex Rubricis, quam ex Summorum Pontificum et S. R. C. Decretis; asserunt aliqui debere cantari Missam de Festo et Nocturnum defunctorum; nam dictum Nocturnum non intelligitur prohibitum, sed Missae defunctorum dumtaxat?

2. An honestum sit Sacerdotes privatim celebrantes super sepulcra cum Pla-

neta seu Casula responsoria pro defunctis recitare?

3. An Responsoria solemnia pro defunctis, post Missam de Festo, cantari debeant cum pluviali coloris Festi vel nigro?

Et S. R. C. respondit: « Praedicta nullo modo licere, et ab Ordinario esse prohibenda ». Et ita declaravit atque decrevit. Die 23 Septembris 1684.

1737. MATHERANEN. (3067)

Supplicantibus Presbyteris Capitulorum Sanctorum Petri et Pauli et S. Ioannis Baptistae Civitatis Matherae pro declaratione: an teneantur recitare Officium de octava Visitationis B. M. V. Titularis Metropolis, ut magis dignae in persona, cuius festivitas occurrit infra octavam Sanctorum Apostolorum Petri et Pauli, et S. Ioannis Baptistae: an vero praedictorum Sanctorum Titularium eorum Ecclesiae, cum commemoratione B. M. V.?

S. R. C. respondit: « Doceant qua auctoritate Officium Titularis celebratur cum octava extra Ecclesiam Metropolitanam, contra dispositionem Decreti generalis super abusibus, die 28 Octobris 1628 ». Die 23 Septembris 1684.

1738. ABELLINEN. ET FRIGENTIN. (3068)

Exposuit apud S. R. C. Episcopus Civitatis Avellini et Frigenti in Regno Neapolis, quod nonnulli Barones ex ipsis Dioecesibus praetendunt in Ecclesia pro se eorumque coniugibus genuflexorium cum stratu et pulvinaribus in medio Ecclesiarum, ad instar Cardinalium sive Episcoporum in suis Dioecesibus; et quia praedicta tamquam abusum in visitatione facta cum suo Decreto prohibuit, aliqui eorum in spretum dicti Decreti, relictis Ecclesiis iurisdictionis Episcopi, se conferunt ad Ecclesias Regularium, ubi inveniunt paratum genuflexorium in medio dictarum Ecclesiarum una cum pulvinaribus et stratu magno, ut supra; ideoque supplicavit pro opportuno remedio.

Et S. R. C., ad relationem Emi et Rmi Domini Card. de Lauraea, inhaerendo Decretis pluries in similibus editis, et signanter in Mediolanen. die 6 Maii 1679, iterum declaravit: « Praedicta nullo modo esse permittenda, sed servandum esse omnino Decretum Episcopi, etiam per Regulares, et procedendum per Episcopum contra inobedientes, etiam auctoritate ipsius Sacrae Congregationis ». Et ita decrevit. Die 23 Septembris 1684.

1739. DECRETUM GENERALE. (3069)

Officii SS. Nominis B. M. V.

Institum fuit ut, ad tollendas discrepantias ac rituum varietates in recitatione Officii SSmi Nominis Beatae Mariae Virginis, S. R. C. declarare dignaretur:

1. An in Festo eiusdem SSmi Nominis Beatae Mariae Dominica infra Octavam Nativitatis praedictae Bmae Virginis, facienda sit commemoratio de Octava?

2. Et an in secundis Vesperis Nativitatis cadentis in Sabbato, facienda sit commemoratio de SSmo Nomine B. Mariae?

Et S. R. C. respondit: « Praedictas commemorationes non esse faciendas ». Die 23 Septembris 1684.

1740. ILLERDEN. (3070)

Exposuit Rmus Episcopus Illerden., quod B. Pius V indulsit Hispaniarum Regnis, ut in omnibus Missis tam saecularium, quam regularium Presbyterorum, fieret peroratio, seu collecta tam ante, quam post communionem, addita in ultima Oratione his verbis: « Et famulos tuos Papam nostrum N., Regem nostrum, Reginam et Principem cum Prole Regia, populo sibi commisso et Exercitu suo, Antistitem nostrum N., et nos ab omni adversitate custodi: pacem, et salutem nostris concede temporibus, et ab Ecclesia tua cunctam repelle nequitiam: gentes paganorum, haereticorum dexterae tuae potentia conterantur: et fructus terrae dare et conservare digneris. Per Dominum Nostrum etc. »; ut refert Ioannes de Bustamante in Tractatu de Caeremoniis Missae cap. 5, num. 16. Comperit vero idem Episcopus Illerden. hanc formulam perorationis seu collectae variari a Cappellanis Monialium S. Hierosolymitanae Religionis in Illerdensi Dioecesi, quatenus, audiente populo, praetermittant orare pro Antistite Dioecesano, imo et pro Rege, addentes haec verba: « Et famulos tuos summum Pontificem N., Magnum Magistrum, Priorissam, Religionem et Conventum nostrum, et nos ab omni etc.»; cumque Moniales ipsae multoties monitae, prout etiam earum Cappellani, adhuc in sua contumacia persistant, praefatus Episcopus supplicavit a S. R. C. declarari et decerni non licere huiusmodi variationem in Missis, palam audiente populo, fieri, sed omnino adhibendam esse orationem pro Episcopo

Dioecesano, etiam a Regularibus exemptis et in eorum Ecclesiis, praetermissa oratione publica pro Superioribus Regularibus et Religione seu Conventu.

Et S. R. C., proponente Emo et Rmo Domino Card. Azzolino, respondit: « Non licere, tributa facultate Episcopo prohibendi ». Et ita decrevit. Die 2 Decembris 1684.

1741. ROMANA GENUFLEXIONIS. (3071)

Proposita per Emum et Rmum Dominum Card. Azzolinum in S. R. C. Causa Romana genuflexionis pro Capitulo et Canonicis Sacrosanctae Basilicae S. Mariae Maioris, contra Beneficiatos et Clericos Beneficiatos eiusdem Basilicae, super infrascriptis dubiis resolvendis:

1. An, celebrante pontificaliter in Vesperis Episcopo in diebus solemnioribus, teneantur Beneficiati ministrantes genuflectere, quoties Episcopus salutat Altare sive Crucem, videlicet pluvialibus parati, induti cottis sive cappis, in accessu ad Altare, in recessu ab eodem, et respective in thurificatione, et quoties Episcopus salutat Crucem, et dum in Processione salutantur Altaria?

2. An, celebrante cum pluviali Canonico in Vesperis sive Laudibus, quoties Celebrans salutat Altaria sive Crucem, ac etiam in thurificatione, Beneficiati assistentes cum pluvialibus teneantur genuflectere. Et quid respectu Beneficiatorum, qui cum cappis sive cottis post binos Canonicos incedunt in Processione?

Et S. R. C., auditis et discussis iuribus hinc inde deductis, utraque parte informante, respondit ad praefata duo dubia: « Teneri Beneficiatos ad genuflectendum, celebrante Episcopo vel Canonico, tam paratos quam non paratos ». Et ita declaravit, decrevit et servari mandavit. Die 2 Decembris 1684.

1742. SANCTI MINIATI. (3072)

S. R. C. ad relationem Emi et Rmi Domini Card. Spinulae, inhaerendo Decretis alias editis, iterum declaravit: « Quod, quando invitatur Capitulum Cathedralis Ecclesiae S. Miniati ad funera et capitulariter incedendo procedit cum sua Cruce, omnes associantes, etiam Regulares, ad quorum Ecclesias cadavera defunctorum deferuntur ad sepeliendum, sub unica tantum Cruce eiusdem Capituli Cathedralis incedere debent, quacumque consuetudine contraria non obstante ». Et ita decrevit. Die 2 Decembris 1684.

1743. CONGREGATIONIS CANONICORUM REGULARIUM LATERANENSIUM. (3073)

Pro parte P. Procuratoris Generalis Congregationis Canonicorum Regularium Lateranensium supplicata fuit S. R. C. pro declaratione sequentium dubiorum:

1. An Regularis recitans Officium de Sancto, cuius Reliquia insignis veneratur in propria Ecclesia, si celebret tali die Festi extra propriam Ecclesiam omittere debeat *Credo*?

2. Per Decretum huius S. C. concessum fuit Congregationi Canonicorum Regularium Lateranensium, ut licite dicta Congregatio recitare possit et valeat Officia Sanctorum Basilicae Lateranensis, quorum insignes Reliquiae in eadem Lateranensi Basilica existunt, sicuti ad praesens eadem recitantur a Canonicis Saecularibus eiusdem Basilicae: nunc quaeritur: an in Missis dictis, Officiis conformibus a dicta Congregatione Canonicorum Regularium Lateranensium in propriis Ecclesiis celebratis, dici debeat *Credo*, sicuti fit a Canonicis eiusdem Basilicae Lateranensis, et praecipue in Festo Sancti Ioannis Baptistae infraque eius octavam?

3. Praescribit Rubrica Missalis dicendum *Credo* in Missis votivis, quae pro re gravi aut publica Ecclesiae causa celebrantur; propterea quaeritur: an dicendum sit in Missis privatis tam de Sacramento, quam de Sancto duplici (cui aliter non competit), quae celebrantur in Ecclesiis, ubi adest SSmum Sacramentum expositum occasione quadraginta horarum?

4. Quaeritur: an in Missa privata de Sancto duplici vel semiduplici, de quo tali die fit Officium, facienda sit commemoratio de SSmo Sacramento, exposito occasione quadraginta horarum?

5. Quaeritur: an, durante expositione SSmi Sacramenti occasione quadraginta horarum, in tali Ecclesia celebrari possit Missa privata de Requiem, quando alias dies ipsa eam admittit? Et quid de Missa cantata de Requiem, pro adimplenda mente testatoris, sive anniversario satisfaciendo? (1)

6. An qui in Sabbato recitat Officium

(1) E. Dub. 6, 7, 9, 10, 13 et 14.

de B. Maria, volens celebrare Missam de aliquo Sancto, teneatur dicere *Gloria etc.*, et Praefationem de Beata Maria propriam illius diei: an vero Praefationem communem sine *Gloria?*

7. An post absolutionem, quae fit super cadaver in die obitus, vel super tumulum in die anniversario, aut super lecticam seu castrum doloris in die Commemorationis omnium fidelium defunctorum, dicto versiculo, *Requiescant in pace,* subiungi debeat: *Anima eius, et animae omnium fidelium defunctorum per misericordiam Dei requiescant in pace,* cum de hoc nullam mentionem fecerint Gavantus et alii Caeremoniales, quod tantum legitur in Rit. Rom. de Exequiis in fine?

8. In Cap. 15 primae partis Constitutionum Congregationis Regularium Lateranensium legitur: §. « De Sanctis vero Titularibus Ecclesiarum et Monasteriorum nostrae Congregationis, fiat Officium sub ritu semiduplici in tota nostra Congregatione, nisi aliter secundum Rubricas Breviarii fieri contingat ». Quae Constitutiones conditae, et confirmatae fuerunt auctoritate fel. rec. Martini V, ut videre est in principio earum; verum quia diversimode interpretantur a nonnullis Canonicis eiusdem Congregationis illa verba: *nisi aliter secundum Rubricas Breviarii fieri contingat;* ideo ad maiorem uniformitatem eiusdem Ordinis in recitatione divini Officii, supplicatur pro declaratione: An occurrente aliquo ex dictis Sanctis Titularibus in die Dominico, seu alio die impedito ab Officio duplici, vel semiduplici de praecepto, transferri possit iuxta Rubricas Breviarii? Et quid iuris, si aliquis eorum occurrat cum duplici, aut semiduplici ad libitum?

Et S. R. C. ad supradicta dubia respondit et declaravit, ut infra, videlicet:

Ad 1. « Omittendum ».

Ad 2. « Negative ».

Ad 3. « Negative ».

Ad 4. « Posse, sed omittendum in Festis primae et secundae classis ».

Ad 5. « Regulariter negative ».

Ad 6. « Dicendum sine *Gloria,* et cum Praefatione communi ».

Ad 7. « Servetur Rituale: at in Commemoratione omnium fidelium defunctorum nihil superaddendum ».

Ad 8. « Transferendum Officium Titularis; et si occurrat cum Officio ad libitum, faciendum de Titulari ».

Et ita declaravit. Die 2 Decembris 1684.

1744. ANTUERPIEN. (3075)

Pro parte Confraternitatis SSmi Sacramenti, erectae in Ecclesia Cathedrali Antuerpien., supplicatum fuit apud S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. An liceat Confraternitati Suffragii erectae in eadem Cathedrali exponere SSmum Eucharistiae Sacramentum cum paramentis nigris, et in Processione illud deferre cum vexillis nigri coloris?

2. An eidem Confraternitati liceat similem expositionem facere in Missa et Officio defunctorum, cum paramentis pariter nigri coloris?

Et S. R. C. respondit tam ad 1. quam ad 2.: « Non licere ». Et ita declaravit atque decrevit. Die 10 Februarii 1685.

1745. CAESARAUGUSTANA. (3077)

Cnm in S. R. C. die 11 Martii proximi praeteriti proposita fuerint, ad instantiam Rmi Archiepiscopi, nec non Capituli et Canonicorum Ecclesiae Metropolitanae Civitatis Caesaraugustanae, nonnulla dubia resolvenda, idest 1. An Vicarius et Beneficiati Ecclesiae parochialis S. Pauli eiusdem Civitatis deferre possint gremiale in Processionibus, quas facere solent intra limites eorum Ecclesiae et Parochiae? 2. An iidem Vicarius et Beneficiati collocare possint septimum Candelabrum in Altari maiori eorum Ecclesiae in Festivitatibus solemnibus? Et demum: « An iidem Vicarius et Beneficiati tempore quo solemniter et privatim celebrant, uti possint instrumento vulgo nuncupato in Italia *Bugia,* et in Hispania *Palmatoria?* Et S. R. C. super omnibus supradictis dubiis, referente Emo et Rmo D. Card. Casanate, respondit: « Negative ». Nunc vero denuo reproposita causa ab eodem Emo Casanate;

S. R. C., discussis iuribus hinc inde deductis, et allegatis ab utraque parte informante: « Stetit in decisis, et iniunxit ut Vicarius et Beneficiati, docto de paritione et purgatione attentatorum, recurrant ad ipsam ». Et ita decrevit. Die 10 Februarii 1685.

1746. VERCELLEN. (3079)

Nonnullis Canonicis Cathedralis Ecclesiae Vercellen. supplicantibus declarari: an liceat Episcopo Vercellen. retinere (ultra Sedem retineri solitam in Choro) aliam Sedem cum baldachino extra Presbyterium cum assistentia duorum Canonicorum Dia-

conorum antiquiorum, pro audiendis concionibus?

S. R. C. respondit: « Posse quoad baldachinum, quo vero ad assistentiam Canonicorum audiatur Episcopus ». Die 10 Februarii 1685.

1747. REGNI SARDINIAE. (3080)

Episcopi Suffraganei in Regno Sardiniae supplicarunt a S. R. C. declarari: « An, quando ipsi Episcopi Suffraganei accedunt ad Ecclesiam Turritanam Metropolitanam in functionibus solemnibus, aut pro audiendis concionibus etc. possint sedere in Sede cum postergali, et sibi pulvinar et pannum coloris violacei sternere in qualibet parte Ecclesiae praefatae, aut saltem in aliqua Cappella privata, citra praeiudicium Archiepiscopi Metropolitani?

Et S. R. C., proponente Emo et Rmo D. Card. Casanate, respondit: « Deberi, ut in precibus, locum et Sedem ». Et ita declaravit. Die 10 Februarii 1685.

1748. GNESNEN. IN POLONIA. (3083)

Cum pro parte Promotoris Fiscalis Gnesnen. institum fuerit coram Rmo Nuntio Apostolico Poloniae, ut cogerentur Regulares Terrae Cassiliae ad desistendum ab abusu introducto de non reassociando SSmum ad Ecclesiam Collegiatam, et Matricem S. Mariae dicti loci, die Festivitatis Corporis Christi, et obtento Decreto ab Auditore praefati Nuntii remissivo ad S. R. C., eadem commisit causam Emo et Rmo Domino Card. Pamphilio, auditis prius Rmo D. Panciatico et R. P. Procuratore Generali Minorum Conventualium S. Francisci. Citatis itaque supradictis et aliis interesse habentibus, et per eumdem Emum Pamphilium proposito ac discusso dubio: An Regulares existentes in curia Cassiliensi teneantur in Festo Corporis Christi ad Ecclesiam Matricem reassociare SSmum, ibique permanere usque ad benedictionem?

Et S. R. C. respondit: « Teneri ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 24 Martii 1685.

1749. FIRMANA. (3084)

Cum alias die 18 Iulii 1671 conquerentibus Prioribus Magistratus Oppidi S. Victoriae Firmanae Dioecesis super eo, quod Archiepiscopus nolit in actu visitationis dicti oppidi admittere eorum comitatum immediate post sua terga, sed velit eos incedere ante eius Crucem; S. R. C. declaravit: « Dictos Priores debere incedere ante Crucem, ut praescribit Caeremoniale ». Iterum eadem S. C. pro parte et ad instantiam Emi et Rmi Domini Card. Ginnetti hodierni Archiepiscopi Firmani, mandavit: « Praedictum Decretum in casu proposito servari debere non solum in oppido S. Victoriae sed etiam in oppidis S. Elpidii ad mare et Civitatis novae, nec non in omnibus aliis et singulis locis Dioecesis Firmanae per eorum Priores et Magistratus, quibuscumque in contrarium non obstantibus ». Et ita decrevit. Die 24 Martii 1685.

1750. ARETINA. (3085)

Expositum fuit quod carceres Civitatis Aretii sunt contiguae et adnexae Palatio Commissarii, qui gubernat dictam Civitatem pro Serenissimo Domino Magno Duce Etruriae: intus vero dictas carceres adest quaedam Cappella, in qua celebratur Missa ab immemorabili, ob commoditatem carceratorum, absque ulla notitia privilegii vel concessionis; sed quia in eadem Cappella extat fenestra cum crate ferrea, quae correspondet in sala dicti Palatii, idem Commissarius supplicavit a S. R. C. declarari: An ipse cum sua Familia, audiens ex dicta fenestra huiusmodi Missam, satisfaciat praecepto Ecclesiae?

Et S. R. C. respondit: « Negative ». Et ita declaravit. Die 2 Iunii 1685.

1751. NEAPOLITANA. (3086)

Expositum fuit quod in Ecclesia Cathedrali Civitatis Neapolis, prima Dominica Maii cuiuslibet anni, celebrari solet Translatio Sacrarum Reliquiarum Corporis et Sanguinis S. Ianuarii principalis Patroni eiusdem Civitatis et Regni; et in primis Vesperis fit Processio generalis cum interventu Cleri Saecularis et Regularium, cum delatione Reliquiae Sanguinis dicti Sancti ab uno ex Canonicis praedictae Cathedralis, ad effectum illum sistendi coram Capite eiusdem Sancti, quod asportatur processionaliter de mane ab uno ex sex Sedibus, ad quod spectat per turnum, ubi se contulit Excmus Dominus Vice-Rex; Archiepiscopus autem, quando intervenit, accedit pontificaliter, et thurificatur post dictas Reliquias a Sacerdote cum pluviali induto ex illis Ecclesiis, per quas transit dicta Processio. Occurrit in praesenti anno, quod D. Vice-Rex associavit dictam Processionem, et in reditu ad Ecclesiam S. Pauli Ordinis Patrum Theatinorum, collocatis dictis Reliquiis in Altari iu-

xta solitum erecto, unus ex dictis Patribus pluviali amictus thurificavit dictas Sacras Reliquias, et postea cum iisdem indumentis sacris thurificavit D. Vice-Regem. Verum, quia cum talibus indumentis ecclesiasticis non videatur licitum incensare personam saecularem seu laicalem; ideo supplicatum fuit a S. R. C. declarari: An id licitum fuerit?

Et S. R. C. respondit: « Non licuisse ». Die 2 Iunii 1685.

1752. PARMEN. (3087)

Pro parte et ad instantiam Abbatissae et Monialium Monasterii S. Basilidis Martyris Civitatis Parmensis supplicatum fuit a S. R. C. declarari:

1. An ipsae Moniales, quae ex concessione eiusdem S. C. recitant cum Breviario Romano Officium de Sanctis alias Ordini Benedictino et Cisterciensi indultis, debeant recitare in 2 Nocturno lectiones proprias, vel de communi?

Et S. R. C. respondit: « Debent recitare de communi, quatenus non adsint Lectiones propriae in Breviario Romano, quo utuntur ».

2. An praedictae possint recitare Officium S. Benedicti feria 3 infra annum in vim concessionis factae Religioni Cisterciensi?

Et S. R. C. respondit: « Negative, quia concessio est pro Monachis tantum, non autem pro Monialibus ». Et ita declaravit. Die 2 Iunii 1685.

1753. RAGUSINA. (3088)

Pro parte et ad instantiam Capituli, Dignitatum et Canonicorum Ecclesiae Metropolitanae Civitatis Ragusae, expositus fuit apud S. R. C. supplex libellus, tenoris sequentis:

Cum S. R. C., habita controversia inter praefatos Canonicos et Abbates, respondisset: « Praecedentiam deberi Canonicis capitulariter incedentibus contra Abbates praedictos infulis indutos »; nunc controversia iterum exorta, sequentia dubia eidem Sacro Tribunali proposita sunt:

1. Utrum Abbatibus Benedictinis, qui vigore Caeremonialis lib. 1, cap. 13, § 9, *habentes usum mitrae et baculi, habebunt locum condecentem, pro iudicio et prudentia Episcopi, dummodo non supra nec infra Canonicos,* permittatur ut eorum Sedes eorumque ministri stent ante subsellia canonicalia, ita ut terga vertentes impediant Canonicis oratoribus quominus Chorum videant?

2. Utrum iisdem Abbatibus conveniat ministris uti, qui mitram iis imponant et auferant; sicque tam Canonicos quam alios Regulares eo die Missam cantantes, humeris suis a functione videnda impediant, etiam praesente Archiepiscopo?

3. Utrum iisdem Abbatibus competat usus mitrae pretiosae, pastoralis et pulvinaris, sive praesente Archiepiscopo sive absente?

4. Utrum dicti Abbates possint, iuris praecedentiae vitandi causa, incensationem vel a suis Monachis vel ab aliis ministris oratorum propriis recipere, eodem tempore quo hi thurificantur a Diacono, ac tertio thuribulo, dum altero thuribulo thus adoletur Principi saeculari?

5. Utrum Dignitatibus in casu competat pulvinaribus uti in propriis Chori subselliis, Archiepiscopo praesente et cuiusnam qualitatis? Utrum idem ius Celebranti competat, et quonam loco?

Et S. R. C. ad relationem Emi et Rmi Domini Cardinalis Brancatii de Lauraea, et audita pariter attestatione Vicarii Generalis Ragusini cum suis literis die 26 Septembris 1684, scriptis super praemonitione facta P. Praesidenti totius Congregationis Melitensis et Abbati Sancti Iacobi, ad deducendum iura sua, et nemine comparente, ad supradicta dubia respondit, ut infra:

Ad 1. « Servetur Caeremoniale ».
Ad 2. « Non competere ».
Ad 3. « Non competere ».
Ad 4. « Negative ».
Ad 5. « Negative ».

Et ita declaravit et servari mandavit. Die 2 Iunii 1685.

1754. ROMANA GENUFLEXIONIS. (3090)

Cum S. R. C. 2 Decembris 1684, in causa: proposita per Emum et Rmum Dominum Cardinalem Azzolinum pro Capitulo et Canonicis Basilicae Sanctae Mariae Maioris contra Beneficiatos et Clericos Beneficiatos eiusdem Basilicae decreverit: « Teneri Beneficiatos ad genuflectendum, celebrante Episcopo vel Canonico, tam paratos quam non paratos »;

Eadem S. R. C. « Idem Decretum extendit et servari mandavit etiam in Sacrosancta Basilica Sancti Ioannis Laterani de Urbe ». Die 28 Iulii 1685.

1755. BERGOMEN. (3095)

Pro Primicerio Bergomensi supplicante pro opportuno remedio super usu in Dioecesi Bergomen. introducto assignandi certam et perpetuam diem, auctoritate ordinaria et Episcopali, Sanctis illis et Officiis, tum dictae Dioecesis tum Romani Calendarii, qui contingunt omnibus annis transferri, ex suppositione cuiusdam asserti Decreti a S. R. C. die 22 Novembris 1659 emanati; nec non super usu in eadem Curia Episcopali introducto concedendi Officium et Missam Sanctorum, quorum Reliquiae insignes in dies Roma deferuntur, et auctoritate ordinaria recognoscuntur, sub ritu duplici non solum pro prima vice, sed etiam pro solemnitate perpetua et anniversaria, illa die, qua earumdem Reliquiarum contigit translatio solemnis in illum locum, seu die in qua assignatur ab eodem Ordinario solemnitas ipsa Translationis, qui ut plurimum solet deputare diem Dominicam immediate post ipsam Translationem.

S. R. C. respondit: « Neutrum licere, et scribendum esse Episcopo pro observantia Rubricarum et Decretorum eiusdem S. C. ». Die 15 Septembris 1685.

1756. FUNCHALEN. (3096)

In Funchalensi Dioecesi insulae Maderae die prima Maii fit Officium separatim de S. Iacobo Maiore eiusdem Civitatis Patrono, et Festum S. Philippi transfertur in diem quartam eiusdem mensis, iuxta specialem Rubricam, quae sic habetur: « die 4 Maii fit Officium S. Philippi Apostoli, nisi occurrat Dominica, quia tunc transfertur in sequentem diem ». Quaesitum fuit a S. R. C. declarari: utrum sit hoc Festum S. Philippi translatum in quartam diem Maii in perpetuum, an sit absolute translatum in primam diem non impeditam, et consequenter in ipsa quarta die debeat fieri Officium Sanctae Monicae?

Posito deinde quod Festum S. Philippi sit absolute translatum in primam diem non impeditam, et similiter sit forte transferendum Festum S. Marci a die 25 Aprilis; quaesitum fuit quodnam ex his duobus debeat prius celebrari, cum sint eiusdem ritus: Apostoli ne an Evangelistae? dignioris, an antiquioris? valeat ne in translatis in nostro casu personarum inaequalitas, an aequalitas ritus?

Et S. R. C. in casu proposito respondit: « Festum S. Philippi non esse celebrandum die 4 Maii, in qua recitandum est Officium S. Monicae, sed transferendum ad primam diem non impeditam. In concurrentia autem translationis cum S. Marco Evangelista, servandas esse Rubricas Breviarii Romani Tit. X *De Translatione Festorum* num. 7 ». Et ita declaravit. Die 24 Novembris 1685.

1757. NULLIUS, SEU TULLEN. (3097)

Expositum fuit pro parte infrascriptorum Canonicorum, quod in Oppido de Remiremont in Lotharingia extat Ecclesia saecularis et Collegiata immediate Sedi Apostolicae subiecta Nullius, seu Tullen. Dioecesis, cui Ecclesiae inserviunt ad divina Officia peragenda Moniales Canonicissae ex nobilissima familia, sub regimine unius Abbatissae et alterius Decanae. Insuper sunt etiam Ecclesiastici eidem Ecclesiae inservientes, inter quos sunt octo Canonici Sacerdotes, qui vicissim per hebdomadas tenentur celebrare Missas horis statutis: diebus Festis solemnioribus cantatur Missa solemnis cum Diacono et Subdiacono et aliis officialibus assistentibus. In huiusmodi Missis solemnibus, fit ut plurimum Offertorium a dictis Monialibus; et Abbatissa a decem aut duodecim annis per abusum sibi usurpavit, ut Diaconus et Subdiaconus, relicto Sacerdote celebrante, veniant ad Sedem suam et concomitentur eam ad locum, ubi fieri solet Offertorium, distantem a Sede dictae Abbatissae quadraginta vel amplius passus, fimbriam illius Pallii elevantes a dexteris et a sinistris, et inde eadem caeremonia reducant et recomitentur eam ad Sedem suam. Exigit praeterea dicta Abbatissa, ut Subdiaconus deferat ipsi librum Evangeliorum ad osculandum, postquam deosculatus est Sacerdos celebrans; Instrumentum pacis, quo uti solet ad dandam pacem, quod Subdiaconus de manibus Diaconi recipit, et Corporale pariter ad deosculandum, postquam Subdiaconus reposuit Calicem cum velo supra armarium. Quibus abusibus praefati Canonici enixe supplicarunt apud S. R. C. pro opportuno remedio et declaratione.

Et S. R. C. declaravit: « Desuper exposita et narrata non licere, et tam praedictam Abbatissam, quam Canonicos respective, a talibus abusibus se abstinere debere ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 24 Novembris 1685.

1758. AQUAEPENDEN. (3099)

Exposuit Rmus Episcopus Aquaependen., quod Magistratus illius Civitatis in proxime

praeterita solemnitate SSmae Nativitatis Domini se abstinuit intervenire et associare ipsum Episcopum in solitis functionibus Pontificalibus, ob praetensionem, quam habet, quod Gubernator dictae Civitatis thurificetur triplici ductu; et in associatione Episcopi, ipse Magistratus habere debeat locum immediate post Episcopum ante Capitulum et Canonicos Cathedralis, quasi dicta praetensio non sit contra dispositionem Caeremonialis Episcoporum, tam quoad thurificationem quam quoad associationem; ideo idem Episcopus supplicavit pro opportuno remedio et declaratione.

Et S. R. C. respondit: « Thurificetur Gubernator duplici ductu, et Episcopus cogat Magistratum ad observantiam Caeremonialis ». Et ita declaravit atque decrevit. Die 26 Ianuarii 1686.

1759. MEDIOLANEN. (3102)

In controversiarum causa vertente inter Abbatem et Monachos S. Ambrosii ex una, et Capitulum et Canonicos eiusdem Ecclesiae parte ex altera, propositis in S. R. C. per Emum atque Rmum D. Card. Azzolinum dubiis, ut infra:

1. An receptio Magnatum venientium ad Ecclesiam tempore quo alterum ex Collegiis celebrat, fieri debeat ab utroque Collegio vel a Celebrante dumtaxat?

2. In casu talis adventus an spectet ad Monachos, quando actu celebrant, parari facere genuflexorium?

Et S. R. C., utraque parte audita et informante, discussis supradictis dubiis, respondit:

Ad 1. « Receptionem esse faciendam ab ambobus Collegiis ad formam Concordiae cap. 21 ».

Ad 2. « Apparatum genuflexorii spectare ad Canonicos ». Et ita declaravit. Die 26 Ianuarii 1686.

1760. NOLANA. (3103)

In causa Nolana Praeeminentiarum vertente inter Rmum Episcopum Nolanum eiusque Vicarium Generalem ex una, et Capitulum et Canonicos Ecclesiae Cathedralis eiusdem Civitatis parte ex altera, supplicatum fuit a S. R. C. declarari infrascripta dubia proposita et relata ab Emo et Rmo Domino Card. de Lauraea: auditis iuribus hinc inde deductis et allegatis ab utraque parte informante, videli

1. An Episcopo, in pulpito concionanti, teneantur duo Canonici assistere?

S. R. C. respondit: « Teneri, si Episcopus pontificaliter indutus, idest cum pluviali et mitra, concionetur in Cathedrali ».

2. An Episcopo extra Cathedralem, sed in Civitate, pontificaliter celebranti, Canonici teneantur assistere?

S. R. C. respondit: « Tres tantum Canonici, praeter Diaconum et Subdiaconum, tenentur assistere ».

3. An Episcopo extra Civitatem ordinationes et alias functiones exercenti, Canonici teneantur assistere?

Et S. R. C. respondit: « Non teneri ».

4. An Episcopo pontificaliter ad Ecclesiam venturo Capitulum teneatur ad aulam Palatii Episcopalis accedere ad eum recipiendum et associandum, et in reditu teneantur usque ad eumdem locum reassociare?

S. R. C. respondit: « Quoad primam partem teneri ad aulam accedere, accipere et associare; in reditu vero teneri solum ad reassociandum usque ad atrium, seu portam palatii episcopalis ».

5. An Capitulum sine licentia Episcopi possit in aliquo casu recitare divina Officia extra Chorum in aliqua parte Ecclesiae?

S. R. C. respondit: « Sine licentia Episcopi non posse ».

6. An Vicarius Generalis in Choro et Processionibus obtinere debeat primum locum, et in Choro uti pulvinaribus?

S. R. C. respondit: « Dandas esse hinc inde Remissoriales ad effectum probandi consuetudinem quoad utrumque; interim vero abstineat Vicarius ab usu pulvinarium ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 23 Martii 1686.

1761. SENEN. (3105)

Cum alias S. R. C. decreverit, prout refertur, non licere in nocte Nativitatis Domini post Missam decantatam alias duas Missas successive celebrare, nec communionem exhibere deposcentibus, Procurator Curiae Archiepiscopalis Senen. instat declarari, ut mandata ab omnibus pariter serventur, an Decretum liget omnes Regulares tum Ordinum Mendicantium, tum Congregationum Monachalium, tum etiam Patres Societatis Iesu, ceterosque omnes cuiuscumque alterius Instituti, etiam speciali mentione nominandi?

Et S. R. C., ad relationem Emi et Rmi Domini Card. de Lauraea, respondit: « Ligat omnes non habentes privilegium in contrarium ». Et ita declaravit. Die 23 Martii 1686.

1762. TIBURTINA. (3106)

In causa controversa inter Capitulum, Canonicos et Dignitates Cathedralis Ecclesiae Tiburtinae ex una, et Canonicum Archangelum Masium Protonotarium Apostolicum de numero non participantium eiusdem Cathedralis parte ex altera, idem Canonicus Masius supplicavit declarari infrascripta quaesita:

1. Qui locus eidem incedenti cum habitu Protonotarii assignandus sit in Cathedrali, tempore divinorum Officiorum, tam assistente quam non assistente Episcopo?

2. Qui locus eidem assignandus sit, assistente Episcopo dictis divinis Officiis in Throno Presbyterii?

3. Qui locus eidem assignandus sit in Processionibus et aliis functionibus, tam praesente quam absente Episcopo?

Et S. R. C., ad relationem Emi et Rmi Domini Cardinalis Casanate Ponentis, visis et auditis iuribus hinc inde deductis, et allegatis ab utraque parte informante, censuit: « Canonico Masio incedenti in habitu Protonotarii deberi locum post omnes Canonicos, et non posse percipere distributiones ». Die 23 Martii 1686.

1763. ASCULANA. (3107)

Pro parte Rmi Pandulphi Episcopi Asculani supplicatum fuit a S. R. C. declarari infrascripta dubia:

1. An ad exercentem Officium Presbyteri assistentis apud Episcopum in Pontificalibus celebrantem, sive Missae solemniter assistentem, spectet, postquam ipsum Episcopum thurificavit, thurificare etiam Praelatum Gubernatorem?

2. An liceat viris nobilibus, qui Magistratus officio funguntur et gerunt habitum et publica Dignitatis signa, dum sacris Caeremoniis in Missae Sacrificio solemniter intersunt, cooperire capita cum pileis, eodem ac pari modo, quo Clerici et Presbyteri degentes et assistentes in Choro biretis se contegunt, tempore quo decantatur *Gloria*, Epistola et *Credo;* et quid etiam servandum sit in decantatione Officiorum divinorum et Vesperarum etc.?

Et S. R. C. respondit:

Ad 1. « Non spectare ».

Ad 2. « Non licere ». Et ita declaravit. Die 23 Martii 1686.

1764. ARBOREN. (3108)

Pro parte Rmi Archiepiscopi Arboren. supplicatum fuit apud S. R. C., quatenus dignaretur demandare cum speciali Decreto, et censuris quatenus opus sit, quod renovando pro Archiepiscopo caeremonias sui primi ingressus in Civitate Oristanae, servetur a Magistratu et aliis illius Civitatis caeremonia solita associandi et ducendi praefatum Archiepiscopum sub baldachinum a ianua Civitatis usque ad Ecclesiam Cathedralem, non obstante asserta epistola Philippi II Regis Hispaniarum in contrarium disponente.

Et S. R. C. mandavit: « Servetur Caeremoniale Episcoporum lib. 1, cap. 2, *De ingressu Episcoporum.* Et si Magistratus habet aliquid in contrarium, deducat iura sua in ipsa S. C. ». Die 4 Maii 1686.

1765. ARIMINEN. (3109)

Expositum fuit a Ioanne Matthaeo Gentilini, quod in Oratorio SSmi Sacramenti Cathedralis Ariminen. quotannis feria 2, 3 et 4 maioris hebdomadae fit solemnis Processio et expositio quadraginta horarum, tam in expositione quam in depositione Sacramenti in paramentis albis per Processionem. Sed quia quacumque hora intermedia confluunt ad orandum Parochi et Cappellani respective processionaliter cum Cruce et Stola cum propriis parochianis et Confratribus, ideo supplicavit pro declaratione:

1. Cuiusnam coloris debeat esse Stola, albi ne, an violacei?

2. An liceat per viam in accedendo ad Oratorium adhibere Stolam violaceam, et infra ipsum Oratorium coram SSmo Sacramento accipere albam; et tempore et hora qua orant, vel semper tam in eundo quam in orando, adhibere violaceam vel albam?

Et S. R. C., tam ad primum quam ad secundum respondit: « Utatur colore tempori convenienti ». Et ita declaravit. Die 4 Maii 1686.

1766. MELITEN. (3112)

Exponentibus Dignitatibus, Canonicis et aliis de Capitulo Cathedralis Ecclesiae Meliten., quod licet Canonici Collegiatarum, Parochi et Presbyteri simplices non possint incedere parati in Processionibus, sicut Canonici Cathedralis, ut alias contra Canonicos Collegiatarum declaravit S. R. C., et praecipue in Placentina sub die 19 Maii 1607; attamen Parochus et Presbyteri simplices Ecclesiae Abbatialis Iurisdictionalis SSmae Trinitatis Meliten. Nullius praetendunt incedere parati in solemnioribus, praesertim in solemnitate SSmi Corporis Christi, eodem

modo et forma, quibus solent incedere Dignitates et Canonici dictae Cathedralis, cum pluvialibus et casulis, ut de iure tenentur; iidem Dignitates et Canonici supplicarunt declarari non licere praedictis Parocho et Sacerdotibus Ecclesiae SSmae Trinitatis (et aliis Dioecesis Melitensis) incedere in Processionibus cum pluvialibus, non obstante quacumque praetensa contraria consuetudine;

Et S. R. C., audita relatione Episcopi Meliten., declaravit: « In concursu cum Cathedrali non licere ». Die 4 Maii 1686.

1767. PAPIEN. (3113)

Primicerius, Consiliarii et Presbyteri Consortii S. Syri Civitatis Papiae supplicarunt per S. R. C. declarari: An illis diebus, quibus cadunt Festa duplicia per annum etiam translata, et per eorum octavas, et in diebus octavis, possint celebrari anniversaria cum Missa cantata de Requie, ad quae tenentur ex instituto antiquissimo dicti Consortii pro adimplendis oneribus, iuxta disposita per testatores, respective pro singulo mense: quia etiamsi iuxta consuetum singulo die non impedito duo anniversaria celebrentur, nihilominus omnia adimpleri non possunt in anno;

Et S. R. C. respondit: « Servetur Decretum Novarien., die 22 Novembris 1664, emanatum, in quo s. m. Alexander PP. VII declaravit: Anniversaria et Missas cantatas de Requie relictas ex dispositione testatorum quotannis in die ipsorum obitus, etiam in duplici maiori contingentis, posse celebrari, nec esse comprehensas in Decreto die 5 Augusti 1662 edito, prohibente huiusmodi Missas in duplicibus ». Et ita declaravit. Die 4 Maii 1686.

1768. PORTUGALLIEN. (3114)

Exponentibus Canonicis Regularibus Sancti Ioannis Evangelistae Portugallien. qualiter Rmus Episcopus Lisbonen. praetendit, quod, quando oratores volunt concionari, prius recipiant ab eodem Archiepiscopo benedictionem genuflexi, et non stantes, contra antiquum solitum et dispositionem allegati Caeremonialis Michaelis Bauldry cap. 9, de Canonic. offic. num. 4, supplicantibus propterea de opportuno remedio et declaratione;

S. R. C. respondit: « Servetur Caeremoniale ». Et ita declaravit. Die 4 Maii 1686.

1769. DUBIUM. (3115)

Cum anno proximo venturo 1687, Festum Exaltationis SSmae Crucis occurrat in Dominica infra octavam Nativitatis B. M. V., in qua celebrandum esset de praecepto Festum Nominis eiusdem B. M. V., quaesitum fuit declarari: Quomodo regulanda sint Officia eorumdem Festorum cum ambo sint sub ritu duplici maioris?

Et S. R. C. respondit: « In casu proposito Officium Nominis B. M. V. transferendum esse ad primam diem Festo novem lectionum non impeditam ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 20 Iulii 1686.

1770. MATHERANEN. (3118)

Supplicante Capitulo Cathedralis Ecclesiae Matheranensis a S. R. C. declarari: an regulares accedentes ad publicas Processiones teneantur associare praedictum Capitulum nedum in accessu, quo dirigitur Processio, verum etiam in suo recessu ad ipsam Metropolim, in qua revertitur?

Et S. R. C., audita relatione Rmi Archiepiscopi, respondit: « Teneri, non obstante contraria consuetudine, quam abusum esse declaravit ». Die 20 Iulii 1686.

1771. SENEN. (3119)

Magistri Caeremoniarum Ecclesiae Senen. supplicarunt apud S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. An in celebratione Missae privatae Dignitates et Canonici, tam Cathedralis quam Collegiatarum, sive alius quilibet Sacerdos Episcopo inferior, possint adhibere in Missa ultra duas candelas in Altari, et habere ministrum inservientem qui Missali assistat ac folia vertat, Calicem mundet, vinum et aquam infundat, ipsumque Calicem infra actionem palla cooperiat et discooperiat iuxta opportunitatem, nec non eumdem Calicem tergat post communionem, suisque ornamentis instruat?

2. An in Missis solemnibus decantandis praeter Episcopos et Praelatos inferiores, dum actu Pontificalia exercent, liceat quibuscumque Dignitatibus vel Canonicis Cathedralis, vel Collegiatarum, seu alio charactere praeditis, nec non Regularibus, ultra Diaconum et Subdiaconum adhibere Presbyterum cum pluviali assistentem?

Et S. R. C. respondit: « Ad utrumque negative ». Et ita declaravit. Die 20 Iulii 1686.

1772. ANGELOPOLITANA. (3120)

Pro parte Capituli et Canonicorum Ecclesiae Cathedralis Angelopolitanae in Indiis, supplicatum fuit S. R. C. pro concessione et resolutione infrascriptorum :

1. Quod Officium Desponsationis B. M. V. cum S. Iosepho transferatur, attento quod dies vigesima tertia Ianuarii, qua concessa est illius recitatio, est impedita Officio S. Ildefonsi, cuius Festum est solemnissimum, accedente etiam quadam dotatione facta per Rm̃um Episcopum D. Alphonsum de la Mota et Escobar in Ecclesia eiusdem Sancti, ad quam ingens multitudo Cleri et populi concurrit.

Et S. R. C. respondit: « In casu proposito transferatur Officium Desponsationis ad primam diem non impeditam alio Officio novem lectionum ».

2. Quod recitetur die prima Martii Officium S. Angeli Custodis, stante antiqua consuetudine vigente ab anno 1608, et in casu subsistentiae Decreti, quod adesse aiunt, ubi adest consuetudo recitandi dictum Officium die 1 Martii, ea observetur. Et quatenus necesse sit, oratores supplicant pro illius confirmatione.

Et S. R. C. respondit : « Obstant Decreta Pauli V et Clementis X ».

3. Quod Officium Sanctorum Iusti et Pastoris transferatur, attento quod ea die celebratur Transfiguratio Domini.

Et S. R. C. respondit: « Officium Sanctorum Iusti et Pastoris transferatur ad diem nonam Augusti; ita decrevit et imposterum servari mandavit in Hispania, ad instantiam Ordinis Discalceatorum SSm̃ae Trinitatis Redemptionis Captivorum Congregationis Hispaniae ».

4. Quod recitetur Officium SSm̃ae Conceptionis Dominae Nostrae die Sabbati, et SS. Sacramenti Feria V, dummodo non occurrat Festum duplex vel semiduplex, quemadmodum concessum est Cathedrali Ecclesiae Mexicanae intra Chorum: ea ratione, quia Titularis huius Ecclesiae est Conceptio B. M. V., et in praefata Civitate Angelopolitana specialissima devotio habetur erga hoc grande Mysterium, et Festa, quae anno quolibet in illa celebrantur, secumferunt magnum apparatum, gaudium et sumptuositatem per vias igneis plausibus, Altaribus et ornatibus munificentia concomitante, et minor non est devotio in SSm̃um Sacramentum, praesertim Confraternitatis in dicta Civitate fundatae sub hoc titulo, ubi illud celebratur tertia Dominica cuiuslibet mensis magna solemnitate et Processione.

Et S. R. C. respondit: « Negative ». (1)

5. Quando in Missa solemni concionator post salutationem salutat Ministros Altaris, seu facit reverentiam: quaeritur, an debeant Celebrans et Ministri correspondere discooperiendo caput, an non?

Et S. R. C. respondit: « Non est incongruum si Ministri Altaris et ipse Celebrans salutationi concionatoris correspondeant ».

6. In Cathedralibus, cantata Missa conventuali respondente Officio, et satisfacto obligationi principali diei in diebus solemnibus, quaeritur: an possit cantari alia Missa votiva ex voto seu devotione, nec ne, cum iam cum illa prima satisfactum sit obligationi?

Et S. R. C. respondit: « Melius se explicent in casibus particularibus ».

7. In Natali Domini in tribus Missis, quaeritur: an post sumptionem Sanguinis eundo et redeundo ad medium Altaris, sit facienda genuflexio; et num vertendo se Celebrans ad *Dominus vobiscum*, vel ad dandam benedictionem, debeat renes vertere ad Altare, cum (ut creditur) species vini non sint desiccatae in Calice. Quid ergo fieri debet?

Et S. R. C. respondit: « Serventur Rubricae Missalis Romani de ritu servando in celebratione Missae Tit. XI, n. 1 ».

Et ita declaravit et servari mandavit. Die 20 Iulii 1686.

1773. ALTAMURA (3121)
NULLIUS
PROVINCIAE BAREN.

Quatuor in Altamurana Ecclesia Collegiata extant Dignitates, praeter Archipresbyterum Ordinarium pontificalibus insignibus decoratum, videlicet Archidiaconus, Cantor, Primicerius et Thesaurarius, cum viginti quatuor Canonicis, totidemque Cappellanis: tum vero Dignitates, excepto Archidiacono, tum Canonici, non habent ullum Ordinem Sacrum adnexum, quia Ecclesia non est Cathedralis, et hodie Thesaurarius quarta Dignitas est Clericus sexdecim annorum circiter; imo quamvis foret in Sacris constitutus, non haberet locum ad Thronum

(1) E. Dub. 5 et 6.

Archipresbyteri; sed assistunt ibi Archidiaconus indutus pluviali, Cantor et Primicerius Dalmaticis, remanente semper Thesaurario in suo stallo cum cotta et almutia, nisi, absentibus vel impeditis Dignitatibus ad assistendum destinatis, suppleat locum absentis vel impediti. Hoc statu Ecclesiae ita praesupposito ut certo, Capitulum et Canonici unanimiter implorarunt Sacrae Congregationis oraculum, humiliter ac suppliciter instantes responderi ad infrascripta septem quaesita: unde citato Procuratore Dignitatum, partibus hinc inde informantibus, et Emo D. Card. Casanate referente, S. R. C. ad eadem septem quaesita respondit ut infra, videlicet:

1. Cum non liceat Thesaurario Clerico supplere assistentiam ad Thronum cum pluviali, vel Dalmatica, et suppleat Canonicus in Sacris; An Thesaurarius in suo stallo thurificandus sit prius quam thurificetur Canonicus assistens in Throno?

S. R. C. respondit: « Thurificandum prius Canonicum assistentem ».

2. An intervenientibus Canonicis cum habitu Ordinis Sacri, prout in die SSmi Corporis Christi, debeatur praecedentia Thesaurario Clerico incedenti cum almutia super cotta?

S. R. C. respondit: « Negative ».

3. Cum Chorus sit divisus in duos ordines stallorum, adeo ut a cornu Evangelii sedeant Archidiaconus, Primicerius et duodecim Canonici, a cornu vero Epistolae Cantor, Thesaurarius et reliqui duodecim Canonici; an thurificatio facienda sit Dignitatibus singulatim, an vero prius toti ordini Dignitatum et Canonicorum a cornu Evangelii, deinde alteri ordini a cornu Epistolae, sine differentia personarum?

S. R. C. respondit: « Thurificationem faciendam toti ordini a latere dextero, et deinde toti a latere sinistro ».

4. An Dignitates in stallis thurificandae sint semper duplici ductu prout Canonici, an vero triplici, saltem dum abest Archipresbyter a Choro?

S. R. C. respondit: « Thurificandas duplici ductu tantum ».

5. An in die Purificationis B. M. V., Feria IV Cinerum, Dominica Palmarum, Feria V in communione generali et VI maioris Hebdomadae aliqua praeeminentia vel praecedentia debeatur Dignitatibus assistentibus cum cotta et almutia supra Celebrantem vel Ministros servientes Altari pro Diacono et Subdiacono Dalmaticis indutos?

S. R. C. respondit: « Nullam deberi praeeminentiam Dignitatibus, sed in singulis functionibus servandum Caeremoniale ».

6. An liceat Dignitatibus se induere cotta et almutia in stallis Chori, an vero debeant se induere in sacristia, et processionaliter cum Canonicis accedere ad Chorum?

S. R. C. respondit: « Induendos in Sacristia ».

7. Cum in singulis quatuor hebdomadis per turnum obligati sint Choro una Dignitas, sex Canonici et totidem Cappellani; an liceat Dignitatibus sive divisim sive coniunctim arbitrio suo condonare in diebus Dominicis et Festis punctaturas pro Canonicis et Cappellanis, qui pro ea hebdomada in diebus ferialibus obligati non sunt?

S. R. C. respondit: « Non licere ».

Atque ita omnibus et singulis quaesitis respondendo, eadem S. R. C. servari mandavit. Die 20 Iulii 1686.

1774. TRIDENTINA. (3122)

Clerus Tridentinus humiliter supplicat per S. R. C. declarari: (1)

1. Quomodo regulari debeant Vesperae si concurrant duo Pontifices Martyres, vel Pontifex Martyr cum Martyre non Pontifice; vel Martyr cum Confessore, vel duo Confessores Pontifices aut non Pontifices, vel Pontifex cum non Pontifice; vel duae Virgines Martyres, aut Martyres non Virgines, vel Virgines non Martyres vel Virgo non Martyr cum Martyre non Virgine. Si utrumque Festum occurrens sit duplex per annum maius, an Vesperae debeant dividi, et fieri a Capitulo de sequenti, cum commemoratione praecedentis, vel semper habenda sit ratio dignioris, ita ut de eo fiant integrae Vesperae cum commemoratione alterius?

2. Etsi semper habenda sit ratio dignioris, quomodo attendenda sit huiusmodi dignitas, si concurrant duo Martyres Pontifices vel duo Martyres non Pontifices, vel duo Confessores Pontifices vel duo non Pontifices, vel duae Virgines Martyres vel duae Virgines non Martyres, vel duae Martyres non Virgines; ad hoc, ut satisfiat Tabellae de concurrentia, si utraque sint duplicia per annum maiora?

Et S. R. C. respondit ad suprascripta dubia, prout infra:

(1) E. Dub. 1.

Ad 1. « Dignitas personarum attendenda est in solis eorum Festis, quae expressa sunt in eadem Rubrica num. 2, vers. *Inter Festa* ».

Ad 2. « Ideo in casibus propositis nullam habendam esse praeferentiam, sed Vesperas fore dividendas ».

Et ita declaravit. Die 20 Iulii 1686.

1775. CONIMBRICEN. (3126)

S. R. C., inhaerendo Decretis alias in similibus editis, declaravit: « Canonicos Regulares Congregationis S. Augustini de S. Cruce Conimbriae in Regno Lusitano, teneri genuflectere in accipienda benedictione ab Ordinariis, antequam concionentur, contraria consuetudine allegata non obstante ». Die 5 Octobris 1686.

1776. ANTUERPIEN. (3128)

R̃mus Episcopus et Capitulum Ecclesiae Cathedralis Antuerpiensis supplicarunt apud S. R. C. pro resolutione infrascripti dubii, videlicet:

Quidam Abbas seu Praelatus praetendit in Missis solemnibus Confraternitatum, quibus invitatus, nec tamquam officians, nec aliter quam in ordinario suo habitu interest, sibi competere et deberi Sedem brachiatam seu maiorem et pulpitum sive suggestum ante se velo violaceo vel purpureo coopertum et positum in facie Altaris cum pulvinaribus eiusdem coloris; idque in quibusdam Sacellis sitis in ipsa Cathedrali Ecclesia, quorum nullum est independens a Choro, et in altero eorum actu residet Episcopus.

Quaeritur: An omnia et singula supra memorata competant alicui Abbati aut Praelato, et qua ratione in huiusmodi occasionibus ipsi permittendum sit sedere? et quid, si etiam talis casus sese offerat extra Ecclesiam Cathedralem?

Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Et ita declaravit. Die 23 Novembris 1686.

1777. BAREN. (3129)

Cum Archipresbyter terrae Casaemaximae Dioecesis Baren. introduxerit, ut expositum fuit, in Choro et intra Presbyterium illius Ecclesiae quatuor Sedes Coraminis, in quibus tempore quo celebrabantur divina Officia, assistebat Dux dictae terrae una cum matre, coniuge et fratre germano, cum tapetibus et pulvinaribus, recipiendo pacem et faciendo se incensare triplici ductu; R̃mus Archiepiscopus Baren. in executionem Decretorum S. R. C. mandavit praedicto Archipresbytero ut removeret dictas Sedes, prout fecit. Cumque hodie Baro dicti loci praetendat supradictas Sedes pro se et mulieribus praedictis eis debere permitti, ex quo illae a tempore immemorabili ibi fuerint appositae, quamvis id non subsistat ex iustificationibus exhibitis, idem Archiepiscopus supplicavit ab ipsa S. C. declarari: an possit praedictus Archipresbyter reponere dictas Sedes in eodem Choro et Presbyterio, et an subsistat praetensa consuetudo immemorabilis allegata?

Et S. R. C. respondit: « Non licere, et ideo Sedes non esse reponendas, et Baronem cum aliis supradictis non esse thurificandum triplici ductu ». Et ita declaravit. Die 22 Februarii 1687.

1778. SIPONTINA. (3130)

Supplicarunt Capitulum et Canonici Cathedralis Ecclesiae Sipontinae, super controversiis ortis inter ipsos et Patres Dominicanos eiusdem Civitatis, pro resolutione infrascriptorum dubiorum:

1. An dictis Patribus liceat facere Processiones extra claustra, et ultra muros suae Ecclesiae?

2. An, occasione processionum, liceat introducere mulieres processionem comitantes, intra claustra?

3. An, stante consuetudine, ut ad pulsationem salutationis Angelicae populus genuflectatur, liceat dictis Patribus signum dare, et pulsare campanas ante Cathedralem?

4. Et quatenus affirmative: an liceat ipsis signum dare ante 24 horam pulsatam?

Et S. R. C., utraque parte audita et informante, respondit:

Ad 1. et 2. « Serventur Decreta favore Fratrum ».

Ad 3. « Affirmative ».

Ad 4. « Lectum ».

Et ita declaravit. Die 22 Februarii 1687.

1779. ARIMINEN. (3131)

Pro parte Ioannis Matthaei Gentilini Rectoris infrascriptae Congregationis expositum fuit, quod in Civitate Ariminen. extat Congregatio casuum et triginta Sacerdotum sub invocatione Suffragii, in qua, praeter Rectores aliosque Presbyteros Dioecesis, aggregati etiam sunt Canonici Ecclesiae Cathedralis, a quibus, statuta die quae est prima non impedita Maii, in Cathedrali fit generalis Congregatio, in qua post Missam conven-

tualem et completis divinis Officiis, assistentibus omnibus Confratribus cum superpelliceis et Capitulo in propriis stallis, extra Presbyterium aptatur locus pro Rectore, Priore et aliis Officialibus repraesentantibus corpus totius Congregationis, et canitur Missa pro electione novorum Officialium, de B. Virgine, assistentibus omnibus, ut supra: quaesitum fuit a S. R. C. declarari:

An post incensatos Canonicos ad Offertorium duplici ductu, debeant etiam incensari duplici ductu Officiales illi, qui in loco aptato repraesentant corpus totius Congregationis?

Et S. R. C. respondit: « Thurificentur Officiales unico ductu ». Et ita declaravit. Die 19 Aprilis 1687.

1780. COMEN. (3132)

Pro parte Rmi Episcopi, Capituli et Canonicorum Cathedralis Comensis supplicatum fuit pro confirmatione et approbatione concordiae super associatione Episcopi initae inter praedictos sub die 13 Octobris 1686, tenoris in eadem concordia exhibiti.

Et S. R. C. censuit: « Non esse annuendum petitioni Rmi Episcopi, eximendo Capitulum et Canonicos ab associatione debita suo Pastori, sed mandavit servari ad unguem Decreta edita favore Dignitatis Episcopalis ». Die 19 Aprilis 1687.

1781. MAIORICEN. (3134)

Pro parte Rmi Episcopi Maioricen. supplicatum fuit a S. R. C. declarari: an sibi liceat delegare Benedictionem Campanarum, omissa unctione, personis ordine Episcopali non insignitis, ut eius praedecessores consuevisse asseritur?

Et S. R. C., referente Emo D. Card. Colloredo, declaravit: « Non licere ». Et ita decrevit. Die 19 Aprilis 1687.

1782. CREMONEN. (3138)

In causa Cremonen. Pontificalium pro Rmo Episcopo Cremonen. contra Praepositum S. Agatae praedictae Civitatis et Praepositum *Pizzighettone* eiusdem Dioecesis.

S. R. C. utraque parte audita et informante, referente Emo et Rmo Domino Card. Colloredo, respondit et declaravit, ut infra:

1. « Circa baldachinum pretiosum: non licere Praeposito S. Agathae uti, nisi simplici, ad formam Decreti Alexandri VII ».

2. « Circa candelas in Altari, cum privatim celebrat: ad mentem Emi Ponentis, quae est posse tolerari usum quatuor candelarum ».

3. « Quod non possit se facere associare neque ante neque post celebrationem Missae: praeter quam sit intra septa Ecclesiae ».

4. « Non posse uti mitra pretiosa, et teneri baculum pastoralem cooperire velo albo: et eidem non licere, in Processionibus extra suam Ecclesiam et iurisdictionem faciendis, sibi facere deferre mitram baculumque pastoralem, iuxta tenorem Bullae Pii IV ».

5. « Non posse eundo per Ecclesiam benedictionem impertiri ».

6. « Posse suppellectilem suae Ecclesiae benedicere, non autem aliarum Ecclesiarum sibi subiectarum, nisi habeat indultum ».

7. « Non posse desumere paramenta ex Altari, dum privatim celebrat ».

Quo vero ad Praepositum *Pizzighettone* censuit: « servandum esse Decretum s. m. Alexandri VII., circa usum Pontificalium Praelatis Episcopo inferioribus concessorum, a S. C. emanatum die 27 Septembris 1659 ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 14 Iunii 1687.

1783. PORTUGALLIEN. (3139)

Emi et Rmi Domini: Cum modernus Episcopus Portugallien., Eminentiarum Vestrarum devotissimus Orator, Synodum Dioecesanam quantocius celebrare cogitet, illamque rite et recte facere cupiat: ne in sessionibus et congressibus lites oriantur, supplicat humiliter EE. VV. pro resolutione et declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. An Dignitates et Canonici Praebendati Ecclesiae Portugallien. debeant, tam in locis et sessionibus, quam in Processionibus et reliquis Synodi actibus, praecedere Abbates thiara utentes (Mitratos, ut dicitur) qui, ratione Ecclesiarum parochialium illorum Abbatiis adnexarum, Synodo intervenire tenentur, adhaerendo Caeremoniali Episcoporum, quod in Synodis Dioecesanis, in quibus non interveniunt Episcopi comprovinciales, dat primum locum post Episcopum Dignitatibus et Canonicis (Lib. 1, cap. 31, n. 15)?

2. Quia idem Caeremoniale loco citato (n. 11), ordinat Abbates in Synodis Provincialibus thiaris seu mitris simplicibus uti; quaeritur, an in Synodo Dioecesana iidem thiaris simplicibus uti debeant?

3. Eo quod in omnibus Synodis in Regno Lusitano celebratis, post pacem Secretarius

Synodi sedebat intra Cappellam maiorem Ecclesiae super scamnum cum trapeza panno serico obtecta; quaeritur: an eadem consuetudo in Synodo, de qua agitur, servari debeat?

4. Siquidem Vicarius Generalis in actu Synodi, ut iudex postulationum seu querelarum, assistere debet, quaeritur: An intra Cappellam maiorem parte dextera in scamno cum trapeza, sicut de Secretario dicitur, sedere debeat? ut docet Gavantus in praxi Synod. part. 5, cap. 9, num. 7.

Et S. R. C. ad supradicta dubia respondit ut infra, videlicet:

Ad 1. « Servandum esse Caeremoniale ».

Ad 2. « Pariter servandum esse Caeremoniale ad tenorem cap. *Ut Apostolicae* de Privileg. in 6 ».

Ad 3. « Posse servari consuetudinem ».

Ad 4. « Affirmative, nisi obstet contraria consuetudo ».

Et ita censuit et declaravit. Die 14 Iunii 1687.

1784. FANEN. (3141)

Pro parte et ad instantiam Francisci Bartozzi moderni Parochi ac Plebani Ecclesiae Sanctorum Petri et Pauli Terrae de Cartoceto Dioecesis Fanen. S. R. C. mandavit: « Ut tam in Processione SSm̃i Sacramenti fieri solita qualibet tertia Dominica mensis post Missam cantatam, quam in Processione die solemnitatis Corporis Domini, et in aliis in quibus SSm̃um Sacramentum defertur, benedicatur populus cum SSm̃o Sacramento super Altare in Ecclesia, et non in ianua, contraria consuetudine non obstante, quam abusum esse declaravit ». Die 19 Iulii 1687.

1785. FOROSEMPRONIEN. (3144)

Pro parte et ad instantiam Hippolyti Manasangue Plebani Parochialis S. Apollinaris de *Bellaguarda* Forosempronien. Dioecesis, supplicatum fuit pro resolutione: An in Missis votivis Beatae Virginis, quae cantantur in Officiis ruralibus conventualibus nuncupatis, dum per gyrum in Parochialibus Dioecesis celebrantur, canendum sit *Credo,* ex deductis et allegatis in supplici libello?

Et S. R. C. respondit: « In casu proposito Rubricas de Missis votivis servandas esse ». Et ita censuit et declaravit. Die 30 Augusti 1687.

1786. LISBONEN. (3146)

Pro parte nonnullorum Ecclesiasticorum Cleri Lisbonen. supplicatum fuit pro declaratione: quaenam Missa debeat celebrari in Dominica palmarum, et aliis tribus diebus sequentibus in illis Ecclesiis, ubi fit oratio quadraginta horarum, quae vocatur laus perennis, cum solemni expositione SSm̃i Sacramenti, cum concursu fidelium?

Et S. R. C. respondit: « Servandas esse Rubricas et Decreta S. C.; nempe, in diebus in quibus prohibetur fieri de Festo duplici, non posse dici Missas votivas ». Et ita declaravit. Die 30 Augusti 1687.

1787. LAUDEN. (3147)

Pro parte Rm̃i Episcopi Lauden. supplicatum fuit a S. R. C. declarari:

1. An duobus Canonicis assistentibus Episcopo ad Sedem Episcopalem liceat, eo tempore quo assistunt, recitare privatim Officium?

2. An praedicti Canonici assurgere possint et debeant, ac tollere biretum dum pertranseunt alii Canonici?

3. An, assistente Episcopo horis Canonicis, in communi confessione, quae fit alternatim, debeat dici: *Vobis Fratres,* seu potius: *Tibi Pater?*

Et S. R. C. respondit: « Servetur in omnibus Caeremoniale ». Die 20 Septembris 1687.

1788. TRIDENTINA. (3149)

Nomine Cleri Civitatis Tridentinae institum fuit a S. R. C. declarari: an ipsa die Commemorationis omnium Fidelium defunctorum, praesente cadavere, debeant cantari et celebrari Missae omnium defunctorum de eodem die, vel ut in die obitus.

Et S. R. C., iuxta alias resoluta in Lisbonen. 14 Aprilis 1646 respondit: « Ultra Missam de communi defunctorum, cantandam esse Missam ut in die obitus praesente cadavere defuncti; Missas autem privatas dicendas esse de communi ». Die 20 Septembris 1687.

1789. VERCELLEN. (3150)

In causa Vercellen. praecedentiae inter Confratres SSm̃i Sacramenti loci Robii ex una, et Confratres SSm̃ae Trinitatis eiusdem loci Vercellen. Dioecesis parte ex altera, S. R. C., referente Em̃o et Rm̃o D. Card. Columna, utraque parte audita et informante in voce et in scriptis, censuit: « Indulgendum, ut Societas SSm̃i Sacramenti praecedat in Processionibus tantum in quibus SSm̃um Sacramentum defertur, dummodo eadem accedat ad alias Processiones iuxta

ordinem antianitatis ». Et ita declaravit, decrevit et servari mandavit. Die 20 Septembris 1687.

1790. BARCINONEN. (3152)

Pro parte Monialium primi Monasterii Capuccinarum Hispaniae Civitatis Barcinonensis pro securitate earum conscientiae supplicatum fuit a S. R. C. declarari:

1. An praedictae Moniales gaudeant privilegiis, quibus Fratres Capuccini fruuntur, etiamsi Ordinario subiiciantur, et non Capuccinis?

2. An ex quo b. m. Leo Papa X concessit Religionibus omnibus, prout refertur a Brunone Casaiud in suo Tract. de Privilegiis Regularium Tract. 8, cap. 3, Proposit. 5, quod Ministri Provinciales in suis Capitulis Provincialibus respective possint, de consilio Definitorum, nominare duos vel tres Fratres, qui sic nominati curent ordinare et instituere unum Calendarium Sanctorum, Feriarum et Dominicarum pro toto anno, cum regulis necessariis, ita ut semper in quacumque Provincia, tanquam Moniales illarum Provinciarum respective, idem Officium et de eodem Sancto, vel Festivitate, vel Feria faciant; ne varietati vel discordiae locus detur, dum tamen non multum discrepet a Calendario Romano, praedictae Moniales, etsi Ordinario et non Religiosis Capuccinis subiectae sint, debeant se conformare cum Calendario sic formato a Patribus Capuccinis?

Et S. R. C. referente Emo et Rmo D. Card. de Lauraea, respondit:

Ad 1. « Adeant Sacr. Congregationem Episcoporum et Regularium ».

Ad 2. « Posse uti Calendario Patrum Capuccinorum ».

Et ita declaravit. Die 24 Ianuarii 1688.

1791. ASCULANA IN APULIA. (3153)

Cum pro parte Ducissae Civitatis Asculi in Provincia Beneventana expositum fuerit, ipsam esse quasi in possessione in Ecclesiis praedictae Civitatis, excepta Cathedrali, utendi genuflexorio cum strato et pulvinari, et anno praeterito mota lite coram A. C. super manutentione contra Patres S. Francisci eiusdem Civitatis, et pendente ita non decisa, illius Episcopus reassumere fecerit huiusmodi causam a S. R. C., quae modo ad instantiam ipsius Ducissae supplicata fuit vel illam remittere ad A. C., vel declarare Oratricem manutenendam esse in dicta possessione ex iuribus exhibitis atque deductis.

Et S. R. C. respondit: « Nihil de remissione causae; et non licere uti genuflexorio et strato in Ecclesiis Regularium, et Episcopus prohibeat, etiam iuris remediis ». Et ita declaravit atque decrevit. Die 13 Martii 1688.

1792. DECRETUM GENERALE. (3156)

Cum pluries S. R. C., inhaerendo Decretis alias editis, declaraverit: Nullo modo dandum esse Evangelium ad osculandum saecularibus, etiam Praesidi, in celebratione Missarum; nec non ipsis prohibuerit usum Baldachini, ac insuper denegaverit assistentiam in Presbyterio;

Emi et Rmi Domini S. R. praepositi mandarunt, ut « Decreta prohibentia personis saecularibus osculum Evangelii, usum baldachini et assistentiam in Presbyterio, renoventur, et exempla illorum transmittantur Archiepiscopis et Episcopis Regni Neapolis, eisdemque iniungendo, ut illa intimari faciant Superioribus Ecclesiarum suae Dioecesis, tam Saecularibus quam Regularibus, et in casu transgressionis, procedant, etiam contra Regulares, auctoritate eiusdem S. C., ad poenam interdicti ». Et ita decreverunt et in Ecclesiis Regni Neapolis omnino servari iusserunt. Die 13 Martii 1688.

1793. DUBIUM. (3158)

Cum alias s. m. Alexander VII, de consilio S. R. C., sub Brevi dato die 5 Augusti 1667 declaraverit, ut in diebus impeditis a Festo duplici, quibus Missae de Requiem celebrari non possunt, celebrando Missas de Festo currenti in Altaribus Privilegiatis quotidianis perpetuis, eadem Indulgentia lucretur, ac si Missa de Requiem secundum Privilegiorum formam celebraretur: et deinde cum eadem declaratio, praecedente etiam voto eiusdem S. C., a s. m. Clemente IX, alio Brevi sub die 23 Septembris 1669, extensa fuerit omnibus Altaribus privilegiatis non perpetuis, nec quotidianis; ita ut, favendo privilegio, suffragetur celebratio Missae in illis de Festo currenti; nunc ortum est dubium: An supradictae declarationes Alexandri VII et Clementis IX intelligantur etiam in diebus Dominicis et infra octavas Paschatis, Pentecostes et Corporis Christi? fuit a SSmo Domino Nostro remissum ad S. R. C. pro voto; quod relatum fuit ab Emo et Rmo Domino Card. Colloredo;

Et S. R. C. respondit: « Supradictas declarationes intelligendas esse pro omnibus

diebus, quibus, iuxta Rubricas, non potest dici Missa de Requiem ». Die 3 Aprilis 1688.

1794. MEDIOLANEN. (3160)

Supplicante Galeatio de Vicecomitibus de Aragonia nobili Mediolanensi pro declaratione sibi et successoribus deberi Sedem in primo loco post Ecclesiasticos cum genuflexorio et tapete extra presbyterium, et honorem thuris et pacis post Ecclesiasticos, privative quoad omnes alios seculares, in terris, oppidis et locis, de quibus est Dominus et Patronus Feudatarius, et signanter in oppidis de Oleggio et Iuvorio superiori in Dioecesi Novarien., locis antiquissimis suae domus, ad instar concessionis alias factae comiti Ferranti Cavenego Mediolani sub die 15 Ianuarii 1661, 17 Iunii 1673 et 11 Ianuarii 1676;

S. R. C., referente Emo D. Card. Carpineo, pro Emo D. Card. Chisio Ponente, respondit: « Servetur Caeremoniale ». Et ita declaravit. Die 3 Aprilis 1688.

1795. CORDUBEN. (3161)

Pro parte et ad instantiam Emi et Rmi D. Card. de Salazar Episcopi Corduben. supplicatum fuit apud S. R. C. declarari infrascripta dubia, videlicet:

1. An assistentes qui ministrant Episcopo pontificaliter celebranti, ac in actu lavandi pedes pauperibus Feria V in Coena Domini, sedere debeant in scamnis, an vero in scabellis?

2. An supradictis assistentibus, qui reperiuntur ab aliquibus annis in quasi possessione sedendi supra scamna, videntibus Episcopis antecessoribus et tacentibus, possit permitti continuatio in dicta quasi possessione, seu potius abusu?

3. Cum Episcopus pontificaliter celebret in Vesperis et in Matutinis ad nonam Lectionem, an unus ex assistentibus debeat sustinere librum, et si renuat possit et debeat ei praecipi?

4. An pro eximendis dictis Canonicis ab observantia praescriptorum in eodem Caeremoniali, sufficiat dicere quod id non sit receptum in Hispaniis?

5. An Episcopus, etiamsi sit Cardinalis, debeat inter Ordinationum solemnia permittere Canonicis et Rationariis, qui ab eo promovendi sunt ad Ordines sacros, quod super sellas sedeant, donec alii inferiores ordinentur? Nam si illis hoc non permittitur, nolunt accedere ad suscipiendos Ordines; et quatenus Episcopus ad hoc non teneatur, quaeritur an eisdem possit id concedere ex indulgentia vel urbanitate, sine praeiudicio dignitatis Cardinalitiae et Episcopalis?

Et S. R. C., referente Emo et Rmo Domino Card. de Aguirre, respondit ut infra:

Ad 1. « Assistentes in scabellis nudis sedere debere, iuxta dispositionem Caeremonialis lib. 1, cap. 8, § 2 ».

Ad 2. « Consuetudinem in oppositum esse abusum, ideoque corrigendum ».

Ad 3. « Servari debere regulam Caeremonialis, ut assistens Presbyter sustineat manibus librum, dum Episcopus pontificaliter celebrat; inde autem consequens est, ut Episcopus ipse opportunis remediis compellere possit ad id exequendum ».

Ad 4. « Non sufficere ».

Ad 5. « Potest Episcopus, quamvis sit Cardinalis, id permittere ex aequitate et indulgentia quadam, dummodo tamen sellae pro Canonicis et Rationariis sint inferiores quam sella Episcopi ». Et ita declaravit, decrevit et servari mandavit. Die 3 Aprilis 1688.

1796. SARNEN. (3162)

Cum Sacrae Congregationis Decreto liceat Regularibus in eorum propriis Ecclesiis SSmum Eucharistiae Sacramentum publice adorandum exponere ex causa privata, dummodo SSmum Sacramentum e tabernaculo non extrahatur, et velatum remaneat, ita ut ipsa Hostia videri non possit; Episcopus Sarnensis declarandum proposuit ut infra, videlicet:

1. An pro tabernaculo intelligi tantum debeat id quod in maiori, aut altero alicuius Cappellae Altari fixum est, ut inibi servetur continuo SSma Eucharistia? Et quatenus affirmative.

2. An liceat Regularibus uti tabernaculo amovibili vel portatili, illudque ad eorum libitum in quocumque Ecclesiae propriae Altari collocare, ac ibi exponere sacram Pixidem, e solo tabernaculo fixo extractam?

Et S. R. C., referente Emo et Rmo Domino Card. Colloredo, respondit: « Licere de consensu Episcopi ». Et ita declaravit. Die 10 Iulii 1688.

1797. BITUNTINA. (3164)

In causa Bituntina Stolae et praecedentiae vertente inter Sacerdotes participantes Cathedralis Ecclesiae Civitatis Bituntinae ex una, et Parochos eiusdem Civitatis parte

ex altera, propositis in S. R. C. ac discussis infrascriptis dubiis,

1. An in functionibus non Parochialibus, et praecipue in Processionibus et Choro, liceat Parochis deferre Stolam?

2. An in Choro, Processionibus et reliquis functionibus, debeant Beneficiati Cathedralis capitulariter inservientes praecedere Parochis?

Et S. R. C., referente Emo et Rmo Dom. Card. Colloredo, utraque parte hinc inde audita et informante in voce et in scriptis, respondit:

Ad 1. « Affirmative, nempe Parochis licere deferre Stolam ».

Ad 2. « Negative, nempe competere Parochis praecedentiam ».

Et ita declaravit atque decrevit. Die 21 Augusti 1688.

1798. BURGI S. DONNINI. (3165)

In controversiarum causa vertente inter Franciscum de Aste Archipresbyterum Altaevillae ex una, et Ioannem Baptistam Venturinum Rectorem seu Parochum Villae S. Crucis parte ex altera, Dioecesis Burgi S. Donnini, propositis dubiis a praedicto Rectore seu Parocho S. Crucis formatis illisque discussis, nempe:

1. An Parochus S. Crucis cum suo populo teneatur accedere ad Processionem SS. Corporis Christi in Ecclesia Altaevillae?

2. Posito, quod dictus Parochus non teneatur accedere ad dictam Processionem Altaevillae; an possit in sua propria Ecclesia parochiali dictam Processionem facere eadem die?

3. An dictus Parochus teneatur personaliter accedere ad benedictionem sacri Fontis in die Sabbati Sancti fieri solitam in dicta Ecclesia Altaevillae?

4. Posito, quod dictus Parochus non teneatur personaliter accedere ad dictam Ecclesiam Altaevillae occasione dictae functionis Sacri Fontis: an possit mittere Sacerdotem ad accipienda Olea sacra, et in propria Ecclesia parochiali Sacrum canere?

S. R. C., referente Emo et Rmo Dom. Card. Colloredo, visis et auditis iuribus hinc inde deductis ab utraque parte informante, respondit:

Ad 1 et 2: « Ad mentem (Mens est ut scribatur Episcopo, quaenam ex distantiae mensurationibus factis sit conformis usui regionis) ».

Ad 3 et 4: « Ad iudices suos ». Die 21 Augusti 1688.

1799. AGRIGENTINA. (3168)

Emi et Rmi Domini, Capitulum Cathedralis Ecclesiae Agrigentinae antiquitus constabat quatuordecim Capitularibus distributis ab anno 1554 per Praesulem Octavianum, ultra Dignitates, in Canonicos Presbyteros, Diaconos et Subdiaconos.

Anno 1567, confirmata per Aloisium dicta distributione, supradictis quatuordecim Capitularibus adiuncti fuerunt alii sex, tres videlicet Ordinis Presbyteralis, duo Diaconalis et unus Subdiaconalis; istique ratione posterioris erectionis contenti fuerunt semper praecedi ab aliis quatuordecim antiquioris erectionis tam in Choro, quam in Processionibus, aliisque actibus Capitularibus.

Inter dictos primos quatuordecim antiquiores, et istos moderniores omnes, ut supra, distributos in tres ordines Presbyterorum, Diaconorum et Subdiaconorum emersit controversia: utrum in peragendis functionibus spectantibus ad Ordinem Presbyteralem, deficientibus Presbyteris primae erectionis, succedere debeant Presbyteri secundae, vel potius istis prius anteferri debeant Diaconi, et Subdiaconi dictae primae? Et eodem modo in peragendis functionibus diaconalibus an si deficiant Diaconi antiquae erectionis, sint admittendi Diaconi erectionis modernioris, vel istis potius praeferendi veniant Subdiaconi dictae antiquioris erectionis?

Ad sedandam huiusmodi controversiam et pro bono pacis dictae Cathedralis, omnes Capitulares supradicti tam antiquioris quam modernioris erectionis coniunctim supplicant huic S. C. pro resolutione infrascriptorum dubiorum:

1. An deficientibus Presbyteris antiquioris erectionis, munus Presbyteri Assistentis Rmo Episcopo, ac eidem subministrandi incensum, expleri debeat ab uno ex Presbyteris supradictae modernioris erectionis; vel potius, istis posthabitis, a Diaconis et Subdiaconis dictae antiquioris erectionis?

2. An, in canendis Missis, quae vel ad praescriptum Caeremonialis, vel de consuetudine dictae Cathedralis, cani debent a Dignitatibus, seu Canonicis Presbyteris, deficientibus iisdem Dignitatibus et Presbyteris supradictae primae erectionis, admitti debeant Presbyteri secundae erectionis, vel potius praeferendi sint Diaconi et Subdiaconi dictae antiquae erectionis?

3. An infra octavas in quibus canere

Missas debent Canonici, postquam eorum turnum expleverunt Presbyteri antiquiores, succedere debeant in canendis huiusmodi Missis immediate Presbyteri moderniores, vel potius Diaconi et Subdiaconi supradictae primae erectionis?

4. An, deficientibus Diaconis primae erectionis, adsistere debeant Rm̃o Domino Episcopo Diaconi secundae erectionis; vel potius, istis postpositis, Subdiaconi dictae primae erectionis?

5. An, simili modo deficientibus Diaconis dictae antiquioris erectionis, canere debeant Evangelium in Pontificalibus Diaconi erectionis modernioris; vel potius, istis posthabitis, subintrare debeant Subdiaconi primae erectionis?

Et S. R. C., referente Em̃o et Rm̃o D. Card. Colloredo, respondit in omnibus supradictis dubiis: « Deficientibus Canonicis antiquioribus, admittantur novi Canonici eiusdem Ordinis ». Et ita declaravit atque decrevit. Die 21 Augusti 1688.

1800. CAIETANA. (3169)

S. R. C. audita relatione Rm̃i Episcopi Civitatis Caietanae, cui scriptum fuit pro informatione, et ad instantiam Magistratus illius Civitatis, nec non visis et auditis iuribus hinc inde deductis, declaravit: « Non licere dicto Magistratui incedere capite cooperto quando defert hastas baldachini in Processionibus cum asportatione insignis Reliquiae Ligni SSm̃ae Crucis, et Statuae et Reliquiae brachii S. Erasmi Protectoris eiusdem Civitatis ». Et ita decrevit et servari mandavit etiam ab universo Clero, et aliis saecularibus praedictas Processiones comitantibus. Die 25 Septembris 1688.

1801. MUTINEN. (3170)

Capitulum et Canonici Cathedralis Ecclesiae Mutinen. supplicarunt a S. R. C. declarari: an in Missa Rogationum in Festo S. Marci, quod hoc praesenti anno 1688 incidit in Dominicam in Albis, dicendum fuerit *Credo,* nec ne? Cum dubitandi occasionem praebuerit qualitas diei, nimirum Dominicae in Albis, cuius ratione dicendum erat, et circumstantiam Rogationum, cuius intuitu erat omittendum.

Et S. R. C. respondit: « Negative, nempe non dicendum *Credo,* quia est Missa ferialis ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 25 Septembris 1688.

1802. SALERNITANA. (3171)

Quidam Canonici Cathedralis Ecclesiae Salernitanae exposuerunt, qualiter eorum Episcopus reperitur brachio destitutus et pede ob apoplexiae infirmitatem, ita ut non possit in Throno assistere divinis Officiis cum cappa, aliisque sacris paramentis, sed quandoque assistit in ipsa sella gestatoria cum zimarra, et collocatus in planitie Throni vult osculari Evangelium, benedicere incensum et facere alias functiones, quas faciunt Episcopi sacris paramentis induti. Et quia haec est res insolita, petierunt dicti oratores declarari: An sit licitum et decens?

Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Et ita declaravit. Die 25 Septembris 1688.

1803. COMEN. (3174)

Canonicorum Collegium Ecclesiae Cathedralis Comensis S. R. C. humiliter proponunt:

1. An Em̃o Card. Episcopo pergente ad Ecclesias seu saeculares seu regulares, vel celebrandi vel alias functiones persolvendi causa, dum a duobus vel pluribus Canonicis associatur Cathedralis Ecclesiae, aut habitu canonicali aut civili indutis, ad ipsos spectet, vel ad Rectores Ecclesiarum Monialiumque Confessarios eidem Episcopo porrigere aspersorium?

2. Cuinam pariter competat aspersorium porrigere, quando solemnes aguntur supplicationes in praedictis Ecclesiis, cum interventu totius Capituli habitu canonicali induti?

Et S. R. C. inhaerendo Decretis alias in similibus editis, et signanter in Messanen. 11 Iulii 1643 et in Lauden. 6 Aprilis 1680, respondit:

Ad 1. « Spectare ad Rectorem, seu digniorem illius Ecclesiae, ad quam Episcopus accedit ».

Ad 2. « Ad primam Dignitatem, seu digniorem de Capitulo Cathedralis ».

Et ita declaravit et servari mandavit. Die 25 Septembris 1688.

1804. BAVARIEN. (3175)

Ex parte Procuratoris Generalis Capuccinorum Provinciae Bavariae expositum fuit, quod cum eadem die occurrant Festa Dedicationis eorum Ecclesiae et Sanctorum Angelorum Custodum, proinde dubitatum est de quo Festo deberet fieri translatio?

Et S. R. C. « Festivitatem SSrum Angelorum Custodum transferendam esse censuit ». Et ita decrevit. Die 4 Decembris 1688.

1805. SEGOVIEN. (3177)

Proposito Presbyterorum et Clericorum dubio in S. R. Congregatione, videlicet:

Cum in Cathedrali Ecclesia Segovien. nonnulla recitentur Officia particularia Sanctorum, etiam cum octavis eorum, quaeritur an praedicti oratores, qui in dicta Ecclesia non officiant, teneantur se conformare in omnibus cum Officiis particularibus et octavis huiusmodi?

S. R. C. declaravit: « Clericos Civitatis et Dioecesis Segovien., nulla gaudentes praebenda in Ecclesia Cathedrali dictae Civitatis, seu peculiari illius Chori servitio non addictos, non posse se conformare cum dicta Cathedrali in recitatione Officii seu Officiorum eius Cathedralis, prout alias responsum fuit ». Et ita decrevit. Die 4 Decembris 1688.

1806. CAESARAUGUSTANA (3178) CAEREMONIARUM.

Alias, nempe sub die 11 Martii 1684, instantibus DD. Archiepiscopo Caesaraugustanen. et Decano, Capitulo et Canonicis illius Metropolitanae, S. R. C., ad relationem Emi et Rmi Domini Card. Casanate, declaravit: Non licere Vicario et Beneficiatis parochialis Ecclesiae S. Pauli deferre gremiale in Processionibus, intra limites eorum Parochiae fieri solitis; neque collocare septimum candelabrum in Altari maiore dictae eorum Ecclesiae, dum solemniter vel privatim celebrant; et demum ipsos non valere uti instrumento in Italia nuncupato *Bugia,* et in Hispania *Palmatoria;* quae declaratio, visis iuribus hinc inde deductis, fuit postea per eamdem S. C. confirmata, nempe sub die 10 Februarii 1685, et deinde per SSmum, mediante Brevi speciali sub die 31 Octobris 1687. Sed cum in pluribus aliis Ecclesiis eiusdem Civitatis, tam Saecularium quam Regularium, et signanter in illa Monasterii S. Engratiae Ordinis S. Hieronymi, quae, licet exstat in dicta Civitate, tamen est Dioecesis Oscen., invaluerint similes abusus;

S. R. C., referente eodem Domino Cardinali, et ad instantiam eorumdem Dominorum Archiepiscopi, Decani, Capituli et Canonicorum, censuit: « Prohibitionem dictarum praeeminentiarum extendendam fore, et esse ad omnes alias Ecclesias ipsius Civitatis, et nominatim ad illam S. Engratiae, iniungendo Archiepiscopo ut contra transgressores, etiam exemptos, procedat auctoritate S. C. ». Et ita declaravit. Die 22 Ianuarii 1689.

1807. REGIEN. (3180)

Habito recursu ad S. R. C. per Ecclesiasticos S. Prosperi Regien. Civitatis super resolutione dubii, nempe: Utrum attenta dispositione Ludovici Maioli instituentis haeredem Communem magnam S. Prosperi dictae Civitatis, cum onere celebrandi quotidie Officium defunctorum in dicta Ecclesia pro animabus ipsius testatoris eiusque antecessorum, ab iisdem Ecclesiasticis recitari debeat praedictum Officium defunctorum ante vel post Horas canonicas cunctis diebus, vel in casu quo recitari non possit ob aliquod impedimentum in dicta die, transferri possit ad aliam non impeditam, cum onere iniuncto Sacerdotibus dictae Communis pro die impedito faciendi commemorationem in eorum Missis pro animabus ipsius testatoris et antecessorum; denique quomodo, et pro quibus diebus facienda sit dicta translatio?

S. R. C., ad relationem Emi D. Card. de Lauraea Ponentis, censuit: « Praedictos Ecclesiasticos teneri recitare dictum Officium omnibus diebus, excepto tamen triduo maioris Hebdomadae et Festis primae et secundae classis; in his autem teneri facere commemorationem in Memento mortuorum ». Et ita decrevit. Die 22 Ianuarii 1689.

1808. GERUNDEN. (3182)

Proposita in S. R. C. instantia Rmi Episcopi Gerunden. et Capituli eiusdem Cathedralis super infrascriptis dubiis, videlicet:

1. An Magistratui et Iuratis Civitatis Gerunden., tam in dicta Cathedrali quam in aliis Ecclesiis eiusdem Civitatis, licitum sit habere locum in Presbyterio?

2. An Capitulum ac Canonici eiusdem Ecclesiae potuerint Magistratui et Iuratis per viam concordiae, non tamen auctoritate Apostolica confirmatae, permittere sive concedere locum in dicto Presbyterio, ita ut ob huiusmodi concordiam per tempus viginti annorum observatam, aliquod ius ad illum acquirere valuerint?

3. An prohibendum sit Magistratui et Iuratis ne utantur Sedibus et pulvinaribus cum tapete, tam in Ecclesiis quam in alio

quocumque loco, in quo debent concurrere sive assistere Episcopo vel Canonicis repraesentantes Capitulum?

Et supplicantibus pro eorum resolutione ad formam Decreti per Sacram Congregationem Concilii emanatam sub die 10 Novembris 1657, ad instantiam Praecentoris Maioris Cathedralis Ecclesiae Gerunden., declarantis: non licere Ecclesiis Collegiatis concedere Officialibus laicalibus locum in Presbyterio, confirmati ab eadem S. C. Concilii sub die 31 Augusti 1658, nec non iuxta tenorem Decreti Generalis huius S. R. C. sub die 13 Martii 1688, et alias resoluta:

S. R. C., supradictis Decretis inhaerendo, respondit:

Ad 1. « Non licere ».

Ad 2. « Non potuisse, et transactionem non sustineri ».

Ad 3. « Prohibendum ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 12 Martii 1689.

1809. BOVEN. (3184)

Capitulum et Clerus Boven. Civitatis petiit declarari a S. R. C. sub quo ritu debeat celebrari Missa et recitari Officium S. Rochi in Ecclesiis titularibus eiusdem Sancti, tanquam titularis, qui penes omnes christifideles in maxima veneratione semper est habitus: attento quod concessum fuerit eiusdem Missa et Officium celebrari in iis tantum locis, ubi adsunt Ecclesiae in eius honorem?

Et S. R. C. respondit: « Iuxta Rubricas titularibus competentes ». Die 18 Iunii 1689.

1810. CAIETANA. (3185)

Alias S. R. C., in una Firmana die 1 Decembris 1657, decrevit: Sacerdotes deferentes in Processione Reliquias, capite detecto incedere; die vero 25 Septembris 1688, iterum in eadem Caietana declaravit: non licere Magistratui incedere capite cooperto, quando defert hastas baldachini in Processionibus cum asportatione insignis Reliquiae Ligni SSmae Crucis, et Statuae ac Reliquiae Brachii S. Erasmi Protectoris; insuper neque saecularibus et universo Clero comitantibus. Nunc vero iterum proposito praedicto dubio, eadem S. C.: « Omnes laicos detecto capite incedere debere censuit, iuxta superius resoluta ». Die 18 Iunii 1689.

1811. CASSANEN. (3186)

S. R. C., attenta Episcopi relatione, censuit: « Fratribus Minoribus Morani Cassanen. Dioecesis licere in die Corporis Christi celebrare Missas lectas in propria eorum Ecclesia, et per octavam, ante completam Missam solemnem et Processionem consuetam ». Et ita declaravit. Die 18 Iunii 1689.

1812. ROMANA GENUFLEXIONIS. (3189)

Cum alias a S. R. C. emanaverit Decretum sub die 2 Decembris 1684 tenoris sequentis: proposita per Emum Dominum Card. Azzolinum etc., ut supra sub dicta die; Et cum insuper sub die 28 Iulii 1685, decreverit ut infra, videlicet: Cum S. R. C. etc., ut supra sub indicata die; hinc est quod, referente Emo et Rmo D. Card. Pamphilio Ponente,

S. R. C. censuit et declaravit: « Praefatos Beneficiatos et Cappellanos, Clericosque Beneficiatos et ceteros his inferiores, exceptis Cantoribus eiusdem Sacrosanctae Ecclesiae Lateranensis, non solum in praenarratis supra casibus, verum etiam in quibuscumque Missis solemnibus ad Confessionem cum suo psalmo, teneri ad genuflectendum iuxta praeceptum Rubricae Missalis cap. 17, *De ordine genuflectendi,* num. 5, quacumqne consuetudine etiam immemorabili, quae allegari posset, non obstante, quam abusum esse et corruptelam S. C. declarat; cum consuetudines contra Rubricas Missalis sint sublatae per Decretum eiusdem S. C. a fel. rec. Urbano PP. VIII confirmatum, et in principio Missalis Romani appositum ». Et ita decrevit, et imposterum omnino a supradictis servari mandavit. Die 18 Iunii 1689.

1813. NOVARIEN. (3190)

Cum alias S. R. C. decrevisset nihil innovari per Episcopum Novarien. super iure solemnis ingressus per eumdem Episcopum faciendi; nunc, attenta ipsius relatione super expositis a Capitulo et Canonicis Collegiatae Ecclesiae S. Gaudentii Civitatis Novariae, quod praefatus Episcopus supradictam Ecclesiam, Dignitates et Canonicos visitare, ibique et alibi cetera iura episcopalia exercere non possit ante dictum solemnem ingressum in eiusdem Episcopi adventu ad dictam Civitatem Novarien. et Ecclesiam S. Gaudentii, et nisi ibi paramentis pontificalibus per manus praefatorum

Canonicorum induantur, iuxta antiquum stilum aliorum Episcoporum antecessorum, antequam ipse Episcopus ad Ecclesiam Cathedralem perveniat.

S. R. C., instantibus praedicto Rmo Episcopo ex una, Capitulo et Canonicis dictae Collegiatae S. Gaudentii Civitatis Novarien. ex altera partibus, istisque impugnantibus praedictam visitationem, referente Emo et Rmo D. Card. Casanate Ponente, auditisque prius iuribus hinc inde deductis, utraque parte informante, tam in voce quam in scriptis, censuit et declaravit: « Episcopum praefatum Novarien. posse ad visitationem dictae Ecclesiae S. Gaudentii procedere, non obstantibus quibuscumque ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 30 Iulii 1689.

1814. ORDINIS CAPUCCINORUM. (3191)

Institum fuit a S. R. C. declarari: an in Missis votivis B. M. V., quae celebrantur in Sabbato, dicendus sit Hymnus *Gloria in excelsis Deo?*

Et S. R. C., inhaerendo Decretis alias editis, iuxta Rubricas Missalis Romani, respondit: « Affirmative, etiamsi non fiat Officium de ea ». Et ita servari praecepit. Die 30 Iulii 1689.

1815. CAESENATEN. (3192)

Propositis in S. R. C. dubiis, videlicet:

1. An Abbates Congregationis Cassinensis, Canonicorum Regularium Lateranensium S. Augustini et Coelestinorum teneantur interesse Processionibus, quae fiunt a Cathedrali in die Corporis Christi, S. Marci, Rogationum, nec non aliis temporibus, dum pro re gravi ab Episcopo eiusmodi Processiones indicuntur; et si eisdem interesse recusent, an et quas poenas incurrant?

2. An iidem Abbates paramenta sacra ad usum suarum Ecclesiarum minime spectantia, non solum Ecclesiarum exemptarum, sed etiam iurisdictioni Episcopi subiectarum, benedicere indiscriminatim possint?

3. An in Ecclesiis in quibus asservantur Reliquiae insignes Sanctorum Martyrum, quorum nomina mutuata fuerunt ab aliis, quod eorum propria ignorarentur, recitari possit Officium de iisdem, et in Oratione proferri nomen quod illis impositum fuit?

Eadem S. R. C. respondit:

Ad 1. « Adeundam esse Congregationem Sacri Concilii ».

Ad 2. « Abbates non posse uti privilegio benedicendi sacram supellectilem, nisi pro usu suorum Monasteriorum, iuxta alias resoluta, et in contrafacientes Episcopos posse animadvertere, iuxta Decretum Generale circa usum Pontificalium Praelatis Episcopo inferioribus concessorum de mandato s. m. Alexandri VII editum, et alterum Decretum declarativum eiusdem ad instantiam Cassinensium ».

Ad 3. « Non posse recitari Officium, nisi constet de identitate Corporis sive Reliquiae insignis illiusmet Sancti descripti in Martyrologio Romano, prout in similibus respondit S. C. ». Et ita servari mandavit. Die 30 Iulii 1689.

1816. DECRETUM. (3193)

Supplicante Fratre Laurentio a Zibello Provinciali Capuccinorum Provinciae Longobardiae pro definitiva responsione: Utrum in praesentium bellorum emergentiis, dici debeat in Missa Collecta Turcarum et Haereticorum, ut in Rituali, vel potius Paganorum tantum, sicut in Missali?

S. R. C. respondit: « In Missa dicendaesse Orationes quae habentur in Missali Rosmano, ut in similibus respondit eadem S. C., iuxta Constitutiones B. Pii V, Clementis VIII et Urbani VIII, in eodem Missali editas ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 30 Iulii 1689.

1817. NEAPOLITANA. (3195)

Quaesitum fuit a Presbyteris Cappellanis Ecclesiae S. Mariae de Constantinopoli nuncupatae: An in Missis votivis de B. Maria, quae in qualibet Feria III in eadem Ecclesia ex legato cantantur, possint dici *Gloria* et *Credo?*

S. R. C. respondit: « Negative, iuxta Rubricas Missalis Romani, quas omnino servari mandavit ». Die 30 Iulii 1689.

1818. URBIS. S. PETRI IN VATICANO. (3198)

Exponentibus S. R. C. Capitulo et Canonicis Basilicae Principis Apostolorum de Urbe, a Magistro Caeremoniarum Lateranensis Basilicae, contra inveteratam consuetudinem in praeteritis Processionibus S. Marci, praetensum fuisse minime spectare Beneficiato vel Clerico Acolytho praedictae Vaticanae Basilicae aspersorium tradere Diacono, a quo Rmo Domino Vicesgerenti Basilicam ingredienti, universum populum cum aqua benedicta aspersuro, prae-

beatur; sed per ipsum Caeremoniarum Magistrum a dicto Acolytho, Beneficiato vel Clerico Beneficiato prius recipiendum esse, postea propriis ipsius manibus Diacono, parato Episcopo ministranti, tradendum.

S. R. C., re mature perpensa, inhaerendo similibus Decretis alias emanatis, censuit: « Non licere, nec ullo modo licuisse praedicto Lateranensi Caeremoniarum Magistro a manibus Acolythorum Vaticanae Basilicae aspersorium recipere, sed per eosdem Diacono Episcopo assistenti esse tradendum ». Et ita decrevit et imposterum servari mandavit. Die 30 Iulii 1689.

1819. AQUILANA. (3199)

Supplicatum fuit a Ioanne Baptista Xaverio Pandulpho Abbate Collegiatae et parochialis Ecclesiae Civitatis Aquilanae per S. R. C. declarari infrascripta dubia in supplici libello allata, videlicet:

1. An, Abbate solemniter celebrante, Diaconi et Subdiaconi officio fungi debeant Canonici, vel Cappellani ipsius Collegiatae?

2. Quonam habitu induti assistere in Choro debeant, utrum videlicet talari veste, superpelliceo et birreto?

3. Utrum, cum agatur de Ecclesia Collegiata, quae quinque habet Canonicos sexque Cappellanos, adsit obligatio Missam conventualem quotidie celebrandi, praeter aliam pro legatorum onere canenda? Et an in Festis de praecepto teneantur illi cantare Missam solemnem?

Et S. R. C., relatione Episcopi attenta, ac inhaerendo Decretis alias editis, respondit:

Ad 1. « Abbati solemniter celebranti Canonicos pariter in officio Diaconi et Subdiaconi inservire debere ».

Ad 2. « Canonicos, ceterosque divinis Officiis in Choro assistentes, decenti habitu talari, nec non superpelliceo ac bireto indutos esse debere, et contrarium abusum omnino abrogandum ».

Ad 3. « Missam Conventualem singulis diebus celebrandam esse, nec ob Missam votivam, seu aliam ex Legato praescriptam, omitti posse, ut Canonici licite possint lucrari distributiones ».

Ac ita in Collegiata S. Silvestri Civitatis Aquilanae servari mandavit. Die 30 Iulii 1689.

1820. COLLEN. (3200)

Exposito in S. R. C., quod in declaratione facta ab Episcopo Collen. sub die 10 Martii 1673, super Episcopalibus et Parochialibus functionibus faciendis ab Archipresbytero, uti prima Dignitate et Parocho dictae Ecclesiae Cathedralis, adest inter cetera sequens particula, videlicet: Functiones super cadavera defunctorum intra limites Parochiae vel extra, quae ad Cathedralem asportantur, ad Parochum pertineant, dummodo Canonicorum haud sint neque a Capitulo associentur, quo casu ad Hebdomadarium spectent, qui eas in Ecclesia peragat, cum pluviali, ut moris est, absque eiusdem Parochi eleemosynarum praeiudicio.

Quaesitum fuit: An quando cadavera Canonicorum dictae Parochiae Cathedralis ad eamdem Ecclesiam tumulanda deferuntur, exequiae super eisdem cadaveribus sint explendae ab Hebdomadario vel a praefato Archipresbytero, uti Parocho eiusdem Cathedralis, qui Sacramenta iisdem defunctis ministravit?

Et S. R. C. respondit: « Quando cadavera Canonicorum Parochiae Cathedralis cum interventu Capituli ad eamdem Ecclesiam tumulanda deferuntur, Officium facere super eisdem cadaveribus ad Archipresbyterum, cui adnexa est cura animarum praedictae Cathedralis, spectare, attenta maxime relatione Episcopi, declaravit ». Die 30 Iulii 1689.

1821. HISPALEN. (3201)

Lectis ab Emo et Rmo D. Card. Columna Ponente Dubiis olim intimatis Procuratori Capituli ad instantiam Rmi Archiepiscopi, nec non aliis a Capitulo productis, aliisque ab eodem Emo Ponente (auditis Procuratoribus utriusque partis) reformatis, Emi Patres existimarunt respondendum dubiis reformatis tantum. Ideo rescripserunt:

Ad 1. An ad Archiepiscopum, adhibito tantum consilio Capituli, pertineat praefinire quo, quando et qua dirigendae ac deducendae sint Processiones tam ordinariae quam extraordinariae? Respondit: « Affirmative ».

Ad 2. An ad Archiepiscopum pertineat Prooessiones consuetas transferre ex causa pluviae, vel alia causa suo iudicio legitima? Idque sine vel cum Capituli consilio aut consensu? An vero spectet ad Capitulum sine consensu Praelati? Respondit: « Spectare ad Archiepiscopum cum consilio tantum Capituli ».

Ad 3. An ad Vicarios Generales Archiepiscopi, tam ipso praesente quam absente, spectet indicere, dirigere et gubernare,

etiam circa modum incedendi, Processionem SSmi Corporis Christi, et decidere discrimina, quae in ipsa forte evenirent? Respondit: « Spectare ad Archiepiscopum, et de eius mandato ad suos Vicarios circa iurisdictionalia ».

Ad 4. An, celebrante Archiepiscopo seu solum assistente, vel etiam ipso absente, liceat Subdiacono associanti Crucem Capituli, nec non Sacerdoti celebranti ac Diacono et Subdiacono ipsi assistentibus in Processione SSmi Corporis Christi adducere facere post se scabella seu Sedes ornatas brachiis, quas *imperiales* vocant, in quibus, quando Processio detinetur, solent assidere? Respondit: « Negative, etiamsi deferantur ad ornatum tantum ».

Ad 5. An possit et debeat Archiepiscopus prohibere, ne in Festivitate et octava Corporis Christi fiant in Ecclesia Cathedrali saltus, seu *danze,* a mulieribus et viris personatis pileo coopertis ante SSmum Sacramentum, non obstante consuetudine introducta? Respondit: « Posse et debere ».

Ad 6. An in Cathedrali, in Festivitate et octava Conceptionis B. V. M., liceat uti paramentis coloris caerulei? Respondit: « Ad mentem Emi Ponentis ». Et mens est, « ut ipse procuret habere meliorem et secretam informationem ».

Ad 7. An tempore Quadragesimae Diaconus et Subdiaconus assistentes Celebranti teneantur deferre Planetas complicatas ad praescriptum Caeremonialis? Respondit: « Ad mentem ». Et mens est, « quod si Planetae sint ad formam originalis impressi, curet Rmus Archiepiscopus suaviter illas reduci facere ad usum Ecclesiae Romanae ».

Ad 8. An liceat permittere, quod Acolythi, inservientes ad portandos cereos et thuribula in Festivitatibus et Missis solemnibus, induantur albis et dalmaticis benedictis aut non benedictis; et Acolythi pueri, quos *Seises* vocant, portantes sceptra et canentes versiculos et responsoria in Processionibus, quae fiunt intra Ecclesiam, induantur pluvialibus benedictis vel non benedictis supra superpelliceum? Respondit: « Quoad pluvialia et Dalmaticas negative: quoad albas pro meliori informatione ». Die 21 Ianuarii 1690.

1822. DECRETUM GENERALE. (3202)

Cum Sabbato Sancto proxime futuro occurrat Festum Annuntiationis B. M. V., dubitatum fuit: An debeant celebrari Missae privatae ad effectum, ut christifideles commode satisfacere possint praecepto audiendi Missam?

Et S. R. C., ad relationem Emi et Rmi Dni Card. Colloredi, re mature perpensa, censuit: « Praedictum Festum Annuntiationis, una cum praecepto audiendi Missam et vacandi ab operibus, in Ecclesia universali transferri debere ad Feriam secundam post Dominicam in Albis, protractis omnibus aliis Festis ad aliam diem iuxta Rubricas Breviarii Romani. Celebrationem quoque Missarum dicta die Sabbati Sancti omnino prohibendam in quibuscumque Ecclesiis et Oratoriis privatis, non obstante quacumque consuetudine in contrarium, et unicam Missam Conventualem una cum Officio eiusdem Sabbati Sancti celebrandam fore praecepit, si SSmo Dno Nostro placuerit ». Die 11 Februarii 1690.

Et facto de praedictis per me Secretarium verbo cum SSmo, Sanctitas Sua benigne annuit, « Sensum S. C. approbavit, ac praesens Decretum edi et imprimi mandavit ». Die 12 Februarii 1690.

1823. LUSITANA. (3203)

Canonici Regulares S. Augustini Regni Lusitani humiliter institerunt apud S. R. C. manuteneri in possessione ad instar Canonicorum saecularium circa ritus et caeremonias ecclesiasticas, et praecipue petendi inclinatos benedictionem seu licentiam a Parochis, ante concionem ab ipsis peragendam in Ecclesia ipsorum Parochorum, non autem flexis genibus.

S. R. C. censuit: « Parochis non competere facultatem benedicendi; neque licentia petatur flexis genibus ». Die 11 Februarii 1690.

1824. BAREN. (3205)

Patres Ordinis Praedicatorum Civitatis Barii institerunt in S. R. C. declarari: an ipsis oratoribus liceat consuetam Processionem SSmi Rosarii in prima Dominica Octobris cuiuscumque anni peragere extra eorum ambitum, accedente dumtaxat Archiepiscopi consensu, et irrequisitis Capitulo et Canonicis Cathedralis Barensis; vel competat Archiepiscopo praefato una cum Capitulo et Canonicis dictam licentiam concedere?

S. R. C., utrisque partibus auditis, referente Emo et Rmo Dno Card. Colloredo Ponente, respondit: « Spectare ad Archiepiscopum tantum ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 11 Martii 1690.

1825. FIRMANA (3206)
PRAEEMINENTIARUM.

Relatis ab Emo et Rmo D. Card. de Lauraea Ponente dubiis ex parte Capituli et Canonicorum Collegiatae S. Laurentii terrae Pedonae Firmanae Dioecesis, in controversia excitata cum Parocho Sanctorum Iacobi et Quirici eiusdem terrae, videlicet:

1. An Processiones generales et aliae pro tempore ab Ordinario indicendae fieri debeant ab Archipresbytero et Canonicis, incipiendo tamen ab Ecclesia Collegiata, ibique terminando? (1)

2. An interveniente Capitulo Collegialiter ad funus associandum, sub quanam Cruce incedi debeat? sub unica tantum Cruce Capituli, an vero sub Cruce etiam Parochi proprii defuncti?

3. Ex praesupposito, quod incedi debeat sub unica tantum Cruce Capituli, quaeritur: in quanam Ecclesia convenire debeat Clerus ad funus associandum? in Ecclesia Collegiata an in Ecclesia Parochi ipsius defuncti?

4. An interveniente solo Archipresbytero ad funus associandum et Curato Stolam deferente, cui danda sit per viam praecedentia?

5. An omnes functiones quas exercere solebat Parochus et Prior Sanctorum Iacobi et Quirici, tamquam Caput Cleri, modo spectent ad Archipresbyterum et Canonicos, veluti existentes in digniori titulo?

S. R. C. respondit et declaravit:

Ad 1. « Spectare ad Collegiatam ».

Quoad 2. « Sub unica Cruce Parochi eius Ecclesiae, in qua tumulatur defunctus ».

Quoad 3. « Debent convenire in Ecclesia proprii Parochi defunctorum ».

Quoad 4. « Curato habenti Stolam ».

Quoad 5. « Dilata ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 11 Martii 1690.

1826. CAMERINEN. (3207)

Prior et Canonici Collegiatae Ecclesiae S. Martini terrae S. Anatoliae Camerinen. Dioecesis exposuerunt S. R. C., quod Magistratus ipsius terrae praetendens se thurificari triplici ductu, sub praetextu assertae ab ipso consuetudinis, recusat functionibus Ecclesiasticis, praesertim ad quas tenetur, intervenire; supplicaverunt propterea Canonici supradicti pro opportuno remedio.

S. R. C., inhaerendo aliis resolutionibus in similibus emanatis, et praecipue in Nepesina 4 Augusti 1663, rescripsit: « Emus Episcopus cogat Magistratum ad interessendum functionibus Ecclesiasticis debitis temporibus, iuxta solitum, et mandet illum thurificari duplici ductu tantum, quacumque consuetudine non obstante ». Die 11 Martii 1690.

1827. GALLIARUM. (3208)

Ad infrascripta dubia, videlicet:

1. An in Ecclesiis a iurisdictione Episcopi Dioecesani exemptis, in sacro Canone dicenda sint verba, *et Antistite Nostro N.:* et similiter in *Memento,* ab Abbatibus et Praelatis Regularibus Ordinis S. Benedicti Galliarum?

2. An in benedictione Candelae Paschalis, dicendum sit loco Antistitis, nomen Superioris Ecclesiae immunis, aut nomen Episcopi Dioecesani?

3. An Superiores Ecclesiarum exemptarum huiusmodi, qui non sunt in Episcopos consecrati, et qui facultatem habent utendi mitra et baculo pastoralibus, possint et debeant, cum Officiis divinis publicis intersunt in diebus ordinariis, benedictionem dare Diacono antequam Evangelium dicat in Missa solemni? an possint et debeant benedicere thus privatim, quando Sacerdos celebrat, benedictionemque solemnem dare populo adstanti in fine Missae? et denique, an Superiores Ecclesiarum huiusmodi exemptarum pontificalibus vestimentis induti, licet minime sint consecrati, possint et debeant, cum Missam privatim celebrant, Crucem pectoralem portare; et *Pax vobis,* non autem *Dominus vobiscum* dicere ante primam Orationem Missae; et in fine Missae, benedictionem dare adstanti populo, dicendo: *Sit nomen Domini benedictum etc.* ut consuetum est apud Episcopos?

Et S. R. C. respondit: Ad 1. et 2. « Nomen Episcopi Dioecesani exprimendum est, iuxta Doctrinam Gavanti part. 1, tit. 8, num. 2; lit. N. et non aliorum ».

Ad 3. « Servanda sunt Decreta circa usum Pontificalium Praelatis Episcopo inferioribus concessum Decreto s. m. Alexandri VII, sub die 27 Septembris 1659 et alio sub die 12 Iunii 1660, super declaratione praefati Decreti ».

Et ita servari mandavit. Die 8 Aprilis 1690.

(1) E. Dub. 2.

1828. CAESARAUGUSTANA. (3209)

Quaesitum fuit: utrum septem Diaconi, septem Subdiaconi et duodecim Presbyteri, qui in Oleorum consecratione (Feria V in Coena Domini) Rm̃o Archiepiscopo inserviunt, Sacrosanctam Eucharistiam debeant suscipere ante Capitulum, Dignitates et Canonicos in habitu Clericali e Choro egredientes: an post Capitulum, et ante Portionarios?

Et S. R. C. respondit: « Omnes paratos ratione paramentorum sacrorum debere refici SSm̃a Eucharistia ante omnes de Choro non paratos ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 8 Aprilis 1690.

1829. BALNEOREGIEN. (3210)
PRAEEMINENTIARUM.

Vertente controversia inter Priorem primam Dignitatem Ecclesiae Collegiatae Civitatis Balneoregien. ex una, et Canonicum Hebdomadarium ex altera partibus, circa functiones exercendas, sub praetextu ab eodem Hebdomadario allegato, quod immediatus Praedecessor Prioris quandoque ipsi permiserit delationem SSm̃i in Dominica infra Octavam Corporis Christi, celebrationem Missae, ceterasque huiusmodi functiones in maiori Hebdomada obire, quamvis Episcopus declaraverit talem permissionem tamquam facultativam eidem non suffragari; attenta vero ipsius Episcopi relatione, eiusque Decreto in visitatione emanato, quod functiones praedictae Festorum mobilium, scilicet Quadragesimae, Cinerum, Palmarum, Resurrectionis, Pentecostes, Ascensionis, Feriae V in Coena Domini, Dominicae primae Adventus, Purificationis, Nativitatis Domini, Epiphaniae, extractionis et ostensionis Reliquiarum S. Bonaventurae, et aliae in Festo S. Nicolai Patroni et Titularis, a dicto Priore peragi deberent, eoque impedito a Canonico antiano; in aliis vero diebus observari solitum, et morem Ecclesiae;

S. R. C., auditis pariter iuribus hinc inde deductis, referente Em̃o et Rm̃o D. Card. de Lauraea, censuit: « Servari praedictum Decretum Episcopi in visitatione factum ». Et ita decrevit et exequi mandavit. Die 22 Aprilis 1690.

1830. BAREN. (3211)
PRAEEMINENTIARUM.

Relatis in Sacra Rituum Congregatione per Em̃um et Rm̃um D. Card. de Aguirre dubiis, videlicet:

1. An osculum pacis intelligatur prohibitum Magistratui, etiam cum instrumento argenti et quid accedente consuetudine?

2. An Magistratus sit thurificandus, et quotuplici ductu?

3. An per ordinem S. R. C. editum die 13 Martii 1688, mandantis non posse Magistratum saecularem tenere Sedes et pulvinaria una cum stratu intra Presbyterium, intelligatur prohibitum illa retinere extra Presbyterium; et quid, stante consuetudine:

S. R. C. respondit:

Ad 1. « Negative, servata forma Caeremonialis lib. 1, cap. 24, § 6 ».

Ad 2. « Affirmative, et serventur Decreta ».

Ad 3. « Negative, sed sine suppedaneo; et hoc locum habere quando Magistratus accedit ad Ecclesiam in habitu Magistrali solemni ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 22 Aprilis 1690.

1831. DECRETUM GENERALE. (3212)

S. R. C. die 22 Aprilis, referente Em̃o et Rm̃o D. Card. Columna Ponente: « Stetit in decisis die 13 Martii 1688, et quoad baldachina, non tantum illorum usum, verum etiam retentionem tam in Presbyterio, quam extra, in eodem Decreto comprehendi declaravit. Et ad effectum, ut memoria pateat similis abusus, mandavit ut iniungatur Archiepiscopis et Episcopis regni Neapolitani, quod hastas, gradus, suppedanea et quaecumque alia signa baldachini, ab Ecclesiis suarum Dioecesum, tam Saecularium quam Regularium, removere faciant; et quoad Ecclesias Regularium, procedant ad interdicta, et contra inobedientes ad censuras, auctoritate S. C. ». Die 22 Aprilis 1690.

Et facto de praedictis verbo cum SSm̃o per me Secretarium, Sanctitas Sua annuit, « Sensum Congregationis approbavit et laudavit, ac praemissum Decretum exequi et publicari praecepit ». Die 22 eiusdem mensis et anni 1690.

1832. GERUNDEN. (3213)

Cum alias a S. Congregatione Concilii emanaverit Decretum sub die 10 Novembris 1607, in quo declaratum fuit: non licere Ecclesiae Collegiatae S. Felicis concedere locum in Presbyterio Officialibus laicis iuratis, seu Magistratui Gerunden., ad effectum ibi standi et sedendi, quando Officia celebrantur; et successive confirmatum sub die 31 Augusti 1658; et sub die 28 Augusti 1660 resolutum non licere etiam in

Ecclesiis Regularium; nec non S. R. C. diei 12 Martii 1689 praemissa approbaverit;

Instantibus modo Regularibus eiusdem Civitatis Gerunden. in hac S. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum, videlicet:

1. An praedicta Decreta locum habeant in Ecclesiis Regularium? Et quatenus affirmative,

2. An sint concedendae Remissoriales in casu etc.?

S. R. C., auditis pariter ex adverso Episcopo et Capitulo Ecclesiae Cathedralis Gerunden., utraque parte tam in voce quam in scriptis informante, omnibusque hinc inde perpensis ac mature consideratis, proponente Emo et Rmo D. Card. Colloredo, respondit:

Ad 1. « Affirmative ».

Ad 2. « Negative; et quoad attentata, servetur Decretum Signaturae Iustitiae ».

Et ita omnino servari mandavit. Die 22 Aprilis 1690.

1833. NOVARIEN. PRAECEDENTIAE. (3214)

Relata in S. R. C. per Emum et Rmum D. Card. de Lauraea Ponentem Causa Novarien. Praecedentiae inter Canonicos Coadiutores Praepositi Collegiatae de Borgomainerio in ordine Sacerdotali constitutos, Curatos nuncupatos, et reliquos Canonicos inferioris Ordinis, videlicet: Diaconalis et Subdiaconalis eiusdem Collegiatae, praetendentes non competere dictis Coadiutoribus praecedentiam, nisi in functionibus et actibus capitularibus ad curam animarum spectantibus, eo quia sunt Coadiutores perpetui Praepositi curam animarum exercentes; attentis tamen informationibus et iuribus, tam in scriptis quam in voce, deductis a dictis Coadiutoribus instantibus declarari, quod ipsis debeatur praecedentia super Canonicis adversariis inferioris Ordinis in omnibus functionibus Ecclesiasticis et actibus Capitularibus tam publicis quam privatis, tam in Choro quam extra, iuxta tenorem Bullae fundationis dictae Collegiatae;

S. R. C. censuit: « Tribus Coadiutoribus in omnibus functionibus praecedentiam deberi ». Et ita decrevit et servari omnino mandavit. Die 22 Aprilis 1690.

1834. URBIS S. PETRI IN VATICANO. (3215)

Instante Capitulo Sacrosanctae Ecclesiae Lateranensis, pro revocatione Decreti alias emanati sub die 30 Iulii 1689., ad favorem Capituli Sacrosanctae Basilicae Principis Apostolorum, in quo resolutum fuit: non licere, nec ullo modo licuisse Lateranensi caeremoniarum Magistro a manibus Acolythorum Vaticanae Basilicae aspersorium recipere, sed per eosdem Diacono Episcopo assistenti praedictam Basilicam ingressuro, tradendum in Processionibus S. Marci peragendis, iuxta inveteratam consuetudinem;

S. R. C. auditis iuribus ex utraque parte deductis et tam in scriptis quam in voce allegatis: « Stetit in decisis ». Die 22 Aprilis 1690.

1835. URBIS. (3216)

Propositum fuit dubium in S. R. C., An Canonicus Patriarchalium Urbis Diaconi munus exercens in Missa solemni, post petitam benedictionem Evangelii, teneatur osculari manum Celebrantis, etiamsi ipse Celebrans non sit Canonicus, neque in aliqua alia ecclesiastica Dignitate constitutus;

Et S. R. C. respondit: « Teneri ». Die 22 Aprilis 1690.

1836. ABBREVIATORUM DE PARCO MAIORI. (3217)

Cum quaesitum fuerit in S. R. C. utrum Abbreviator maioris praesidentiae Episcopali dignitate insignitus, quamvis posterior in provisione, praecedere debeat extra Parcum Abbreviatorem non Episcopum, licet anteriorem in sua provisione?

S. R. C. respondit: « Affirmative ». Die 11 Maii 1690.

1837. CAMERINEN. (3218)

Reassumpta causa a S. R. C. inter Franciscum Nicolaum Passaro Plebanum loci S. Genesii ex una, et Magistratum eiusdem loci Camerinen. Dioecesis ex altera partibus, ac proinde propositis infrascriptis dubiis, videlicet:

1. An sit salutandus praedictus Magistratus ante et post celebrationem Missae a Sacerdote, detecto capite?

2. An possit cogi dictus Magistratus per Rmum Ordinarium ad interessendum functionibus ecclesiasticis debitis temporibus iuxta solitum?

S. R. C. auditis et visis iuribus hinc inde deductis tam in voce quam in scriptis, utraque parte informante:

Ad 1. respondit: « Negative ».

Ad 2. « Rmus Episcopus, quatenus opus sit, auctoritate S. C. cogat Magistratum ad

interessendum omnino functionibus Ecclesiae, iuxta solitum ».

Et ita servari et exequi mandavit, quibuscumque non obstantibus. Die 10 Iunii 1690.

1838. BONONIEN. (3224)

Relata in S. R. C. causa Bononien. Praeeminentiarum ab Emo et Rmo D. Card. Columna Ponente inter Presbyteros *communales* Ecclesiae S. Blasii Terrae Centi ex una, et Capitulum et Canonicos ipsius Ecclesiae ac Magistratum dicti loci partibus ex altera, super exortis dubiis, nempe :

1. An liceat Magistratui habere locum et sedem in Presbyterio?

2. An liceat dictis Presbyteris sedere in pari scamno cum Canonicis?

3. An liceat Canonicis *communalibus* uti eorum insignibus canonicalibus, et praecedere in omnibus actibus et functionibus pertinentibus ad solos Presbyteros *communales?*

S. R. C., auditis iuribus hinc inde deductis, tam in voce quam in scriptis, utraque parte informante, respondit :

Quoad 1. « Removeatur Magistratus a Presbyterio ».

Ad 2. « Aequaliter sedere debent, sed post Canonicos ».

Ad 3. « Negative ».

Et ita censuit, declaravit et servari mandavit. Die 10 Iunii 1690.

1839. TRANEN. (3225)

Capitulo Metropolitanae Ecclesiae Tranen. supplicante a S. R. C. declarari an licitum sit in Processione S. Nicolai Peregrini Protectoris, cuidam saeculari Vexillum deferenti inter Clerum et capite pileo coopertum incedere, vel potius prohibendum?

S. R. C., attenta Rmi Archiepiscopi relatione eiusque voto, respondit: « Non licere Vexillifero capite cooperto Vexillum deferre, nec inter Capitulares, sed detecto capite incedere debere inter laicos: et contrarium abusum omnino prohibendum ». Et ita servari mandavit. Die 10 Iunii 1690.

1840. BAREN. (3229)
PRAEEMINENTIARUM.

Iterum repropositis in S. R. C. dubiis per Emum et Rmum D. Card. de Aguirre Ponentem in causa Baren. Praeeminentiarum, inter Rmum Archiepiscopum Baren. et Magistratum Civitatis eiusdem, utraque parte audita et informante, alias resolutis; eadem S. C. omnibus hinc inde mature perpensis ac diligenter consideratis, censuit: « Recedendum esse a decisis die 22 Aprilis proximi praeteriti, quoad Sedes: et concedendum esse Magistratui Baren. scamnum, sive sedile ligneum sine suppedaneo, panno coopertum, tam in Ecclesia Cathedrali quam in aliis Ecclesiis Saecularium et Regularium, extra Presbyterium; et in reliquis servandum Decretum ». Et ita declaravit, quibuscumque non obstantibus. Die 2 Septembris 1690.

1841. CAIETANA. (3230)

Referente Emo et Rmo D. Card. Homodeo in S. R. C. causam Caietanam vertentem inter Magistratum et Iudices eiusdem Civitatis ex una, et Capitulum Cathedralis et Clerum totius praedictae Civitatis ex altera partibus, super infrascriptis dubiis, videlicet :

1. Utrum respectu Cleri a prius resolutis sub die 25 Septembris 1688 recessum fuerit per Decretum editum die 18 Iunii 1689?

2. An Magistratui in Processionibus in quibus non gestantur Reliquiae insignes, incedere liceat capite cooperto ad instar Cleri?

3. An eidem Magistratui baldachini hastas deferenti in Processionibus, in quibus Reliquiae non portantur, sed aliqua Statua vel figura alicuius Sancti, liceat cooperire caput, quatenus Presbyteri sub eodem baldachino incedentes caput cooperiant?

4. Denique, an Magistratus Missis solemnibus aliisque ecclesiasticis functionibus adstans possit assurgere, sedere, caput tegere et detegere, prout facit Clerus, qui pariter interest?

S. R. C., auditis iuribus ex utraque parte, tam in scriptis quam in voce deductis, declaravit :

Quoad 1. « In Processionibus, in quibus defertur SSmum Christi Corpus vel SSmae Crucis Lignum, tam Clerus quam saeculares detecto capite incedere debeant. In aliis vero Processionibus, in quibus deferuntur Reliquiae vel Statuae Sanctorum, tunc saeculares et ecclesiastici, qui eas deferunt, detecto capite; alii vero Clerici possint incedere tecto capite cum bireto ».

Quoad 2. « Affirmative, quando non gestentur Reliquiae ».

Quoad 3. « Negative, tam quoad Magistratum quam quoad ecclesiasticos sub baldachino incedentes ».

Quoad 4. « Negative quoad capitis cooperitionem ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 2 Septembris 1690.

1842. FUNDANA (3231) PRAEEMINENTIARUM.

Relata in S. R. C. instantia Venerandi Lauretti Archipresbyteri Ecclesiae S. Martini Terrae Vallis Cursae Fundanae Dioecesis, contra Constantinum Cimarolum Rectorem Ecclesiae filialis S. Angeli eiusdem Terrae, per Emum et Rmum D. Card. Spinula Episcopum Lucen., super declaratione infrascriptorum dubiorum, videlicet:

1. An benedictio palmarum cum Processione, ac functiones Sabbati Sancti, novarumque Reliquiarum expositio ac retentio per Cimarolum facta in sua Ecclesia S. Angeli sint revocandae, tamquam peractae contra solitum et in spretum praecepti Rmi Episcopi Caietani a Sacra Rituum Congregatione delegati?

2. An in posterum possit et valeat idem Cimarolus peragere functiones praedictas, et retinere novas Reliquias in propria Ecclesia, vel potius eaedem peragendae et retinendae sint respective per Archipresbyterum solum in dicta Ecclesia S. Martini, iuxta solitum semper servatum usque ad tempus motae litis? Idemque sit observandum, prout observatur in aliis functionibus, stante quod Ecclesia S. Martini sit maior et dignior aliis Ecclesiis S. Angeli et S. Mariae?

S. R. C., auditis iuribus, tam in voce quam in scriptis, ab utraque parte informante deductis, respondit:

« Quoad purgationem attentatorum, constare de attentis; et benedictionem palmarum spectare ad Archipresbyterum privative. Quoad pulsationem Campanarum, non posse fieri in die Sabbati Sancti si non praecedat pulsatio Campanae Ecclesiae Archipresbyteralis. Quo vero ad expositionem Reliquiarum, Archipresbytero non competere ius privativum, sed in omnibus Ecclesiis esse licitum eas exponere ». Et ita declaravit atque decrevit. Die 2 Septembris 1690.

1843. PANORMITANA. (3232)

Quaesitis infrascriptis a Rmo D. Archiepiscopo Panormitano eiusque nomine in S. R. C. allatis, videlicet:

1. An in Missa votiva, quae celebratur ob particularem devotionem alicuius privatae personae, et canitur cum Altaris apparatu et magno musicorum concentu, dici debeat hymnus Angelicus et Symbolum?

2. An in Missa Festiva, quae ex Rubrica solum habet hymnum Angelicum, si canitur prout supra, debeat dici Symbolum?

3. An in Festo, Symbolum ex Rubrica habente, quod quidem ab Ecclesia celebratur sine octava, possit nihilominus dici Symbolum infra octo consequentes dies, si aliqua de causa celebretur extra diem propriam, puta ob musicorum defectum vel alia de causa?

4. An haec Missa possit quocumque die celebrari, etiamsi in eo aliquod Officium duplex celebretur, vel sit Dominica?

5. Apud Regulares iam consuetudo inolevit praeveniendi Festum eorum Fundatoris per novem praecedentes dies, quas Novenam vocant. Quaeritur: quaenam Missa canenda in tali Novena, si in ea duplex per annum, duplex maius, duplex secundae vel primae classis aut Dominica occurrerit?

6. An in Missa, quae hac in Novena celebratur, vel sit de Sancto, cuius solemne Festum praevenitur, vel de Festo occurrente, possit ex hoc praecise capite, nempe eo quod talis Novena solemnizatur, dici hymnus Angelicus et Symbolum?

S. R. C. respondit:

Ad 1 et 2. « Negative, nisi sit pro re gravi, vel pro publica Ecclesiae causa, iuxta Rubricas Missalis Romani ».

Ad 3 et 4. « Festa Sanctorum celebranda sunt eo die quo cadunt: verum, si incidant in diem impeditam, transferenda sunt in aliam diem non impeditam, iuxta Rubricas Breviarii Romani: neque immutari possunt de licentia Ordinarii, ut pluries decrevit S. R. C., et signanter in Siracusana 7 Decembris 1630 ».

Ad 5 et 6. « Assertas Missas novemdiales esse votivas, et in illis servandas esse Rubricas praedicti Missalis Romani ».

Et ita declaravit. Die 2 Septembris 1690.

1844. EUGUBINA. (3233)

Orta controversia inter Capitulum et Canonicos Cathedralis Eugubinae ex una, et Capitulum et Canonicos Collegiatae S. Christinae eiusdem Civitatis ex altera partibus; ac proinde excitatis infrascriptis dubiis in S. R. C.:

1. An sint purganda attentata per Capitulum et Canonicos dictae Collegiatae commissa in erectione Crucis et confectione particularis Processionis?

2. An sit inhibendum inhibitione poenali, ne audeat praedicta Collegiata aliquam Processionem facere nec erigere Crucem?

3. An sit danda opportuna cautio, ut Collegiata praedicta S. Christinae continuet in Processionibus sub Cruce Capituli?

4. An sit abolendus titulus *Insignis* a Collegiata, propria auctoritate sibi attributus?

S. R. C., referente Emo et Rmo D. Card. Casanate Ponente, auditis iuribus hinc inde ab utraque parte informante deductis, inhaerendo Decreto alias sub die 6 Decembris 1653 in huiusmodi causa emanato, declaravit:

Ad 1. « Constare de attentatis, et loco purgationis, circumscribenda omnia Acta post appellationem ».

Ad 2. « Serventur Decreta Sacrae Congregationis ».

Ad 3. « Quod Episcopus cogat remediis Canonicis ».

Ad 4. « Non licere Collegiatae praefatae S. Christinae uti titulo *Insignis* ».

Et ita censuit, decrevit et inconcusse servari mandavit. Die 2 Decembris 1690.

1845. ADIACEN. (3234)

Ad componendas controversias iam ortas et quae in dies oriri possunt inter Vicarium Generalem Episcopi et Capitulum Cathedralis Ecclesiae Adiacen. propositis nonnullis dubiis in S. R. C. videlicet:

1. Cuinam ex praedictis competat praecedentia, Vicario ne Generali, an Canonicis ubicumque paratis, et signanter in Processione SSmi Corporis Christi? Et an aliquid afficiat in eo casu quod Vicarius sit de corpore vel extra corpus Capituli?

2. Quo habitu incedere in Processionibus, et in quo loco sedere debeat in Choro Vicarius Generalis non Protonotarius neque alia praefulgens dignitate, ad hoc ut, et non aliter, excipiatur in Processionibus et admittatur in Choro?

3. An, praesente Episcopo in Choro extra Sedem seu solium Pontificale, sedere debeat Vicarius Generalis in Choro, vel extra in alio loco?

Quibus omnibus bene consideratis, S. R. C. respondit:

Ad 1. « Vicario Generali numquam (scilicet neque in Choro neque in Processionibus) competit praecedentia supra Canonicos sacris vestibus indutos; nec usus sacrarum vestium, nisi sit de gremio Capituli: et eo casu stare debet in loco suae receptionis, iuxta alias resoluta ».

Ad 2. « Vicarialem habitum esse subtanam cum mantello talari et bireto; et Vicarium non Protonotarium nullo modo posse uti subtana cum cauda et mantelletta, ut pluries declaravit S. Congregatio; ac Vicarium Generalem praedicto vicariali habitu indutum, tam in Choro quam in Processionibus, incedere debere et praecedere omnes Canonicos: si vero Canonici sint parati, abstinere debere ».

Ad 3. « Sedere debere in loco consueto, iuxta Ecclesiae consuetudinem ».

Et ita per praedictum Vicarium Generalem in praefata Ecclesia Cathedrali Adiacen. exequi et servari mandavit. Die 2 Decembris 1690.

1846. SENOGALLIEN. (3236)

In controversia inter Archipresbyterum et Canonicos Collegiatae Montis S. Viti Dioecesis Senogallien., et Magistratum eiusdem Terrae super usu duorum thuribulorum pro simultanea thurificatione introducto; instantibus in S. R. C. eodem Archipresbytero et Canonicis, dictum abusum removeri a praedicta Collegiata, et mandari ut imposterum cum unico tantum thuribulo thurificentur primo ipsi Oratores et alii de Choro et postea thurificetur dictus Magistratus, iuxta Caeremoniale et alias resoluta per S. C. et consuetudinem Cathedralis dictae Civitatis Senogallien.

S. R. C., attenta maxime relatione Rmi Episcopi Senogallien., cui scriptum fuit pro informatione, respondit: « Servetur Caeremoniale, et amplius ». Et ita decrevit et in dicta Collegiata S. Viti omnino servari mandavit. Die 16 Decembris 1690.

1847. VERULANA. (3237)

Proposito in S. R. C. infrascripto dubio, videlicet: an supposita consuetudine thurificandi etiam Canonicos non paratos et in Choro existentes, ante Vicarium non Protonotarium Apostolicum, idem servandum sit quoad Vicarium Protonotarium Apostolicum mantelletta et rochetto incedentem?

S. R. C. respondit: « Serventur Decreta ». Die 16 Decembris 1690.

1848. ANGLONEN. (3238)

Instante Rmo Episcopo Anglonen. in S. R. C. pro declaratione seu assignatione loci competentis Canonicis et Assistentibus paratis, quoties Episcopus Vesperis et Missis

solemnioribus assistit in throno Episcopali intra Presbyterium a cornu Evangelii constructo, prout in Cathedrali Tursen., adeo ut Vicarius Generalis debeat occupare proprium stallum, et Canonici parati sedere a dexteris Episcopi per circulum in faciem Altaris iuxta Caeremoniale Episcoporum;

S. R. C., referente Emo et Rmo D. Card. de Lauraea, respondit: « Instantiam Episcopi Anglonen. esse consentaneam rationi et conformem usui Cappellae Palatii Pontificii, quae est exemplar omnium Ecclesiarum; et ideo, quando Chorus est in medio Ecclesiae ante Altare, Canonicorum Sedes seu stalla esse debere ad dexteram Episcopi in forma quadrata, prout sunt sedilia Emorum Dominorum Cardinalium Presbyterorum in dicta Cappella Palatii, qui locus est dignior loco a sinistris Sedis Episcopalis; locum vero pro Vicario Generali posse destinari a sinistris extra gradus Solii Episcopalis ». Et ita censuit et declaravit, et in dicta Cathedrali servari mandavit. Die 20 Ianuarii 1691.

1849. ANDRIEN. (3240)

S. R. C., instante Episcopo Andrien., censuit: « Magistratui eiusdem Civitatis Andrien. non competere Sedem neque in Presbyterio neque extra Presbyterium, nec etiam usum pulvinarium; ideoque non esse illi permittendum, nisi sedile ligneum panno coopertum absque suppedaneo, et extra Presbyterium ». Et ita decrevit et omnino servari mandavit. Die 11 Augusti 1691.

1850. AQUEN. (3242)

S. R. C. ad instantiam Caroli Antonii Zibalderi Sacerdotis Beneficiati, seu Cappellani Beneficii sub invocatione S. Stephani, erecti in Ecclesia Collegiata et parochiali loci *Fubine* Aquen. Dioecesis Provinciae Mediolanen., inhaerendo Decretis alias in similibus editis, declaravit: « Quod Sacerdos Beneficiatus, uti Beneficiatus, in Ecclesia in qua nulla adest Collegiata habere debet praecedentiam in functionibus ecclesiasticis, tam in sessione quam in incessu, supra alios Sacerdotes non Beneficiatos sed simplices Presbyteros, etiam primo ordinatos in Ordine sacerdotali et antianos ». Et ita servari mandavit. Die 11 Augusti 1691.

1851. VERCELLEN. SALUTATIONIS. (3243)

Ad instantiam Canonicorum Cathedralis Vercellen. proposito S. R. C. infrascripto dubio: An Concionator debeat prius salutare Canonicos Cathedralis in apparatu chorali, absente Episcopo, capitulariter sedentes, vel Gubernatorem saecularem?

S. R. C. respondit: « Salutandos esse prius Canonicos et deinde Gubernatorem ». Et ita decrevit, et in Cathedrali praedicta omnino imposterum servari mandavit. Die 11 Augusti 1691.

1852. DECRETUM GENERALE. (3245)

Cum in dies nonnulla Sanctorum Officia sub praetextu, quod a S. R. C. concessa fuerint cum Lectionibus et Orationibus propriis, et aliquando etiam cum Hymnis, Responsoriis et Antiphonis, et passim sub maiori forsan ritu per universalem Ecclesiam aut loca particularia recitanda, impressa conspiciantur, quamvis S. C. aut ea non concesserit, aut in aliquibus tantum peculiaribus locis, non autem in universa Ecclesia ea recitari posse indulserit;

Eadem S. R. C., huiusmodi attentatis provida sollicitudine consulere volens, mandavit: « Ut dictae Officiorum concessiones, Lectiones, Orationes, Antiphonae et Responsoria respective aliaque huiusmodi imposterum a Typographo Camerali dumtaxat imprimantur; inhibendo omnibus Impressoribus seu Typographis, tam in Urbe quam extra, ubivis locorum, dicta Officia imprimi sub quovis praetextu, causa et quaesito colore, nisi facultate in scriptis accepta ab Inquisitoribus haereticae pravitatis, si inibi fuerint, sin minus a locorum Ordinariis, qui quidem facultatem huiusmodi non prius concedant, quam Originale Sacrae eiusdem Congregationis, vel exemplar Typographi Cameralis authenticum manu Secretarii ipsius Sacrae Congregationis firmatum et sigillo obsignatum ipsis exhibeatur; quod exemplar in nihilo prorsus immutatum, nihilque ei additum sive detractum in eo imprimi debeat. Et si quae ausu temerario contra praesentis Decreti tenorem extra Urbem impressa fuerint, ultra poenas ab eadem S. C. infligendas, omni prorsus fide carere voluit et declaravit; mandans propterea omnibus et singulis praedictis haereticae pravitatis Inquisitoribus, Patriarchis, Archiepiscopis, Episcopis aliisque locorum Ordinariis, ut in sua quisque Dioecesi vel Provincia sedulo pervigilent, ne quidquam contra superius disposita fiat vel attentetur ».

Utque praesens Decretum, ac omnia et singula in eo contenta ad omnium etiam,

quorum specialiter interest aut interesse poterit notitiam, ac certam scientiam deducantur; et ne aliquis de illius ignorantia excipere possit, voluit pariter ac iussit illud imprimi ac typis mandari, et pro omnimodo illius implemento, ut praefati locorum Ordinarii, in locis consuetis, sub poenis et censuris contra transgressores infligendis, publicari curent. Die 11 Augusti 1691.

Et facta de praedictis SSmo Domino Nostro Innocentio Papae XII per me Secretarium relatione, Sanctitas Sua praemissum Decretum approbavit, ac debitae executioni demandari praecepit. Die 19 Octobris 1691.

1853. DECRETUM GENERALE. (3246)

Cum S. R. C. innotuerit quamplures abusus irrepsisse circa recitationem Officii, sub praetextu Decreti ab eadem Congregatione evulgati anno 1630 et in Breviario Romano impressi, in quo permittitur posse in Ecclesia recitari Officia et Missas celebrari de illis Sanctis, quorum Corpora aut Reliquiae insignes in ea asservantur; Emi PP. S. R. C. praepositi, eisdem abusibus evellendis praecipue intenti, inhaerendo Decretis alias in similibus editis, declararunt: « Praedicta Officia Sanctorum, ratione Corporis seu insignis Reliquiae recitanda, intelligi debere de Sanctis dumtaxat in Martyrologio Romano descriptis, et dummodo constet de identitate Corporis seu Reliquiae insignis illius Sancti, qui reperitur in Martyrologio Romano descriptus; de ceteris autem Sanctis in praedicto Martyrologio non descriptis, aut pro quibus a S. Sede non fuerit specialiter concessum, Officia recitari et Missas celebrari vetuerunt, non obstante quod ipsorum Corpora vel insignes Reliquiae in Ecclesiis asserventur: quibus tamen ab Ordinariis locorum approbatis, debitam fidelium venerationem (prout hactenus servatum est) exhibendam esse censuerunt, sed absque Officio et Missa, sub poenis de non satisfaciendo praecepto recitandi Officium, aliisque in Constitutione B. Pii V contentis ». Die 11 Augusti 1691.

Et facta de praedictis SSmo per me Secretarium relatione, Sanctitas Sua huiusmodi Decretum approbavit, ac, ut debitae executioni demandetur, locorum Ordinariis iniungendum esse praecepit. Die 19 Octobris 1691.

1854. LICIEN. (3247)

Cum in Rubrica Missalis Romani Tit. XI *De Symbolo* circa finem habeatur, quod in Festo Patroni alicuius loci vel Titularis Ecclesiae debeat dici *Credo,* supplicatum fuit a Iosepho Goduto Sacerdote participante Ecclesiae Cathedralis Licien. per S. R. C. declarari: an illud verbum *Patroni* sit intelligendum de Patrono principali loci, vel extendatur etiam ad Patronos minus principales, ita ut in Missa praedictorum Patronorum minus principalium dicendum sit *Symbolum,* sicuti in Missa Patroni principalis.

Et S. R. C. respondit: « Illud verbum *Patroni* esse intelligendum de Patrono principali tantum ». Et ita declaravit. Die 15 Septembris 1691.

1855. SARNEN. (3248)

Quaesitum fuit in S. R. C. ab Episcopo Sarnen. declarari: Utrum Dignitates et Canonici Cathedralis Sarnen. teneantur in Missis solemnibus et Conventualibus, quae ab ipsis per gyrum cantantur, praecipue in diebus Festis ex obligatione Capitulari, assistere sibimetipsis gradatim in ministerio Subdiaconi et Diaconi, non obstante antiqua consuetudine, quam praetendunt sufficiendi sibi simplices Sacerdotes non de gremio Capituli ad exercendum officium Diaconi et Subdiaconi in huiusmodi solemnium Missarum celebratione, etiam assistente Episcopo: an vero hoc munus obire teneantur, eodem Episcopo dumtaxat pontificaliter celebrante?

Et S. R. C., inhaerendo Decretis alias pluries in similibus emanatis, referente Emo et Rmo Domino Cardinali Ursino, respondit et declaravit: « Canonicos semper et quandocumque teneri ». Et ita decrevit, atque omnino in Cathedrali praedicta servari mandavit, non obstantibus quibuscumque. Die 15 Septembris 1691.

1856. PORTUGALLIEN. (3249)

Quaesitum fuit a moderno Episcopo Portugallien. declarari per S. R. C.: qui locus in Choro Cathedralis, praesente vel absente Episcopo, eius Vicario in spiritualibus et temporalibus de iure pertineat?

S. R. C., inhaerendo Decretis alias saepe in similibus editis, respondit: « Vicario Generali in habitu vicariali, tam praesente quam absente Episcopo (nisi tamen consueverit sedere in Sede et loco separato) semper et ubique deberi praecedentiam supra omnes de Capitulo, dummodo hi sacris vestibus non sint induti. Si vero Vicarius Generalis sit de gremio Capituli, sedere debet in loco

suae receptionis, si vult distributiones lucrari ». Die 15 Septembris 1691.

1857. ALIPHANA. (3250)

Instantibus Dignitatibus et Canonicis Cathedralis in S. R. C. pro declaratione infrascripti dubii, videlicet:

An Canonicus eiusdem Cathedralis, cui fuerit commissa cura animarum, debeat, uti Parochus, Stola amictus, praecedere Canonicos, aut stare et sedere in loco suae receptionis sine Stola, illamque potius deferri a prima Dignitate aut Canonico?

Et S. R. C. respondit: « Quod Canonicus, cui collata est cura animarum, si velit incedere in funeribus cum Stola et gerere personam Parochi, locum non habet inter Canonicos; sed incedere debet uti Parochus ante Capitulum Cathedralis post ceteros Presbyteros. Si autem velit interesse uti Canonicus, stare debet loco suae receptionis, sed sine Stola, deferenda hoc casu per digniorem de Capitulo ». Et ita declaravit, et servari mandavit. Die 24 Novembris 1691.

1858. BERGOMEN. (3251)

Proposito in S. R. C. dubio Dominici Roncelli Sacerdotis, Parochi Ecclesiae S. Blasii Terrae de Albengo Dioecesis Bergomen.:

An in dicta Ecclesia parochiali, ubi adest Altare Privilegiatum pro defunctis, celebrari possit a Sacerdotibus confluentibus Missa de Requiem in die alicuius Sancti duplicis ad libitum, quando eius Officium a dicto Parocho recitatur?

S. C. respondit: « In casu proposito, cum Officium sit ad libitum, quamvis sub ritu duplici, posse Sacerdotes confluentes celebrare Missam de Requiem ». Et ita declaravit. Die 24 Novembris 1691.

1859. IUSTINOPOLITANA. (3252)

Expositum fuit ab Episcopo Iustinopolitano S. R. C., quod cum in Civitate praedicta Patres Dominicani soleant ducere Processionem singulis annis per quasdam consuetas vias, et ipse, ex rationabilibus causis sibi benevisis, intendat mutare ambitum eiusdem Processionis, illamque per diversas vias introducere, supplicat declarari: An idem Episcopus hoc praecipere possit, etiam invito Parocho, per cuius vias transitus fieri debeat?

Et S. R. C., inhaerendo Decretis alias in similibus pluries editis, respondit: « Affirmative ». Die 24 Novembris 1691.

1860. MAIORICEN. (3254)

Cum ex parte Episcopi Maioricen. proposita fuerint in Sacra Rituum Congregatione duo dubia, videlicet:

1. An per Rectores et Administratores Hospitalis Generalis Maioricen., praetextu assertorum privilegiorum, possit fieri expositio SS̃mi sine licentia Episcopi?

2. An, quatenus non liceat, et de facto fiat expositio absque dicta licentia, possit Episcopus procedere contra dictos Rectores ad censuras aliaque iuris remedia?

S. R. C. respondit.

Ad 1. « Non licere absque licentia Episcopi, ut alias resolutum fuit ».

Ad 2. « Posse Episcopum in casu contraventionis procedere ad censuras et alia iuris remedia, quibuscumque privilegiis non obstantibus, dummodo intra quindecim dies, postquam in ipsius manus pervenerit huiusmodi Decretum, non fuerit ex parte Rectorum deductum ullum Privilegium, quo expresse et absque ambiguitate, illis a Sede Apostolica concedatur facultas exponendi SS̃mum absque licentia Ordinarii ». Et ita servari mandavit. Die 24 Novembris 1691.

1861. URBANIEN. (3255)

Relato in S. R. C. dubio Episcopi Urbanien. et Capituli eiusdem Cathedralis in supplici libello porrecto, videlicet:

An Episcopus possit, quando deferuntur Sacrae Imagines in publicis Processionibus, cogere Capitulum anteire dictis Imaginibus, cum habeatur consuetudo ab exordio Ecclesiae, quod praecedant dictae Imagines?

Et S. R. C. respondit: « Servandam esse consuetudinem, dummodo Episcopus cum pluviali et mitra non incedat ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 24 Novembris 1691.

1862. BONONIEN. (3256)
MANUTENTIONIS.

Relata in S. R. C. ab Em̃o et Rm̃o D. Card. de Abdua Ponente controversia inter Capitulum et Canonicos S. Petronii ex una, et Capitulum et Canonicos Metropolitanae Ecclesiae Bononien. ex altera partibus, super competentia assistentiae Episcopo solemniter celebranti in Ecclesia praedicta S. Petronii;

S. R. C., visis et auditis iuribus utriusque partis, tam in scriptis quam in voce deductis, inhaerendo Decretis alias in huiusmodi causa editis: « Stetit in decisis, ac

declaravit: Archiepiscopo in praefata Ecclesia S. Petronii solemniter celebrante, praecedentiam et assistentiam deberi ibidem Canonicis dictae Cathedralis, dummodo ipsi ad Ecclesiam S. Petronii capitulariter accedant ». Et ita servari et exequi mandavit. Die 15 Decembris 1691.

1863. SAGONEN. IN CORSICA THURIFICATIONIS. (3258)

Expositum fuit S. R. C. ab Episcopo Sagonen. quod cum in Civitate Calvii non adsit Cathedralis, sed Ecclesia parochialis tantum, in qua Episcopus ex Apostolico indulto Sedem habet et Pontificalia statis temporibus exercet; quibus in Presbyterio desuper genuflexorio a plano soli duobus circiter palmis elevato, cum Sede desuper collocata, interesse solet Commissarius praedictae Civitatis, qui est Generali Gubernatori illius Insulae subordinatus, qui allegans consuetudinem thurificatur immediate triplici ductu post Episcopum, deinde Magistratus, cuius Caput similiter triplici ductu thurificatur, reliqui vero duplici. Ideoque supplicatum fuit pro declaratione:

An haec asserta possessio habendi Sedem cum genuflexorio etiam serico panno strato et pulvinaribus sit toleranda una cum thurificationibus numero expressis, antequam Assistentes thurificentur?

Et S. R. C., inhaerendo Decretis alias in similibus editis, respondit: « Servandum esse in omnibus Caeremoniale Episcoporum ». Et ita declaravit et servari mandavit, quibuscumque non obstantibus. Die 15 Decembris 1691.

1864. ANGLONEN. (3260)

Proposita per Emum et Rmum D. Card. de Lauraea in S. R. C. controversia saepius orta in Dioecesi Anglonen., videlicet:

An sedere in primo loco in Choro, celebrare in solemnioribus, functiones ecclesiasticas obire et omnia, quae pertinent ad Archipresbyterum, spectent ad Oeconomum ab Episcopo constitutum per absentiam vel obitum dicti Archipresbyteri, qui in Ecclesia parochiali habet curam animarum et occupat primum locum; vel ea competant Cantori, qui secundum locum post Archipresbyterum obtinet?

Et S. R. C. respondit: « Omnia supradicta, exceptis iis quae curam animarum respiciunt, spectare ad Cantorem ». Et ita declaravit. Die 19 Ianuarii 1692.

1865. IANUEN. (3261)

Cum Ioannes Thomas Barattinius, olim Coadiutor quondam Ioannis Thomae Salinerii Canonici Ordinis Presbyteralis in Cathedrali Ianuen., hodie post obitum coadiuti petierit declarari sibi deberi stallum in Choro in Ordine presbyterali, supra omnes alios Canonicos eiusdem Ordinis provisos de Canonicatibus post assecutionem suae Coadiutoriae, vel saltem sibi competere ultimum locum Ordinis Presbyteralis supra omnes alios Canonicos Ordinis Diaconalis vel Subdiaconalis;

S. R. C., visis et auditis iuribus, tam in voce quam in scriptis, tam ex parte Capituli dictae Cathedralis quam ex parte dicti Barattinii deductis, referente Emo et Rmo D. Card. Barbarinio: « Attento quod in dicta Cathedrali Ordines, videlicet Presbyteralis, Diaconalis et Subdiaconalis, non sint adnexi certo et determinato Canonicatui et Praebendae, sed iuxta antianitatem a die, qua quilibet provisus efficitur verus Canonicus, ascendere debeat gradatim ab ultimo loco inter Subdiaconos, etiamsi Canonicus defunctus (cuius praebendam et Canonicatum assequitur Coadiutor post obitum) fuerit tempore obitus in ordine Diaconorum vel Presbyterorum, censuit dicto Ioanni Thomae Barattinio competere stallum ultimum inter Subdiaconos a die obitus Coadiuti ». Et ita declaravit, quibuscumque non obstantibus. Die 19 Ianuarii 1692.

1866. ORDINIS CAPUCCINORUM. (3262)

Frater Fortunatus a Bononia Guardianus Capuccinorum Castri S. Petri Dioecesis Bononien., supplicavit S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. An in Ecclesiis sui Ordinis possint sepeliri cadavera saecularium eadem sepultura, in qua reconduntur cadavera Religiosorum?

2. An liceat Sacerdotibus Capuccinis celebrare Missam absque usu bursae corporalis, uti requirit ritus S. Romanae Ecclesiae?

Et S. R. C. respondit:

Ad 1. « In casu pauperis derelicti, vel alicuius conspicuae personae a Superiore dispensatae (quod raro et non sine iusta causa censuit esse faciendum) posse huiusmodi cadavera sepeliri in Ecclesia dicti Ordinis, sed in loco separato ab illo, in quo tumulantur Religiosi ».

Ad 2. respondit: « Omnino negative ». Die 19 Ianuarii 1692.

1867. ORDINIS MINIMORUM. (3263)

Cum Frater Antonius Tronus, Ordinis Minimorum S. Francisci de Paula, petierit a S. R. C. declarari:

An Provinciae Longobardiae eius Religionis ex vi Decreti facti Parmae in Capitulo, ut ipsi vocant, Definitorio anno 1673, liceat recitare in quacumque Feria V Officium SSm̃i Sacramenti, et in qualibet die Sabbati Officium Conceptionis B. Mariae Virginis? et an qui ea recitant, satisfaciant praecepto recitandi illis diebus Officium divinum? (1)

S. R. C. respondit: « Quod neque ex Decretis alicuius Capituli Definitorii vel Provincialis vel Generalis, neque ex praetensa participatione Privilegiorum aliarum Regionum, liceat Provinciae Longobardiae, vel cuicumque Religioni, aut Regulari recitari Officia praedicta SSm̃i Sacramenti in quacumque feria V, et Conceptionis Bm̃ae Virginis in Sabbatis, vel huiusmodi, absque expresso et speciali Sedis Apostolicae indulto; et qui absque eo ausi fuerint recitare, S. C. declarat quod non satisfaciant praecepto de recitando Officio Divino ». Die 19 Ianuarii 1692.

1868. SPOLETANA. (3264)

Cum Magistratus Civitatis Spoleti exposuerit S. R. C., quod in casu quo Episcopus pontificaliter celebrat, in ea parte Altaris Maioris Ecclesiae Cathedralis quae vergit erga Chorum, et ipse in situ, in quo solet assistere, non potest audire neque intueri divina Mysteria, ideo supplicaverit pro facultate collocandi eius consueta sedilia a latere praedicti Altaris Maioris, et cum debita distantia ab eodem; et Em̃us Card. Duratius Episcopus, cui scriptum fuit pro informatione et voto, fuerit in sententia quod in eo tantum casu, in quo Episcopus exercet Pontificalia in parte Altaris praedicti erga Chorum, possit Magistratui concedi petita facultas, quia tunc locus, in quo Magistratus exoptat assistere, non potest dici comprehensus in Presbyterio;

S. R. C., referente Em̃o et Rm̃o Domino Card. de Abdua, re mature perpensa, et inspecta diligenter ichnographia, attento consensu Capituli, eiusdem Cathedralis: « Gratiam petitam concessit, iuxta votum Em̃i Card. Duratii Episcopi ». Die 9 Febr. 1692.

1869. PENNEN. (3265)

Super abusu porrigendi ad deosculandum Evangelium Auditori Generali Status (quem in Aprutina Provincia possidet Serenissimus Parmae Dux) inter Missarum solemnia.

S. R. C. mandat: « Episcopo, ut imposterum curet omnino, ne in Missis publicis vel privatis quidquam tale amplius attentetur, et si aliquis attentaverit, etiam sub censuris delinquentes ad observantiam Decretorum S. R. C. compellat ». Die 9 Februarii 1692.

1870. CAESENATEN. (3269)

Relata in S. R. C. ab Em̃o et Rm̃o D. Card. Colloredo instantia Promotoris Fiscalis Curiae Episcopalis Caesenatensis, super declaratione loci in quo incedere debeat Magistratus saecularis eiusdem Civitatis, associans Episcopum ad Ecclesiam Cathedralem accedentem, et ab illa ad palatium revertentem;

S. R. C., visis et auditis iuribus ab utraque parte informante, tam in scriptis quam in voce deductis, decrevit: « In associatione, de qua agitur, omnino servandum esse Caeremoniale Episcoporum lib. 1, cap. 15, § 2, nempe: Magistratum saecularem incedere debere immediate ante Episcopum ». Et ita exequi mandavit, in contrarium non obstantibus quibuscumque. Die 26 Aprilis 1692.

1871. FANEN. (3270)

Supplicatum fuit a S. R. C. declarari: An in Processionibus pro Synodo Dioecesana habendis Canonici Collegiatae Terrae Constantii Fanen. Dioecesis incedere possint sacerdotali Planeta induti, ad instar Canonicorum Cathedralis ipsius Civitatis, vel potius debeant interesse superpelliceo et almutia tantum induti, ut distinguantur a praefatis Canonicis Cathedralis?

Et S. R. C., ut alias, praesertim in Placentina 19 Maii 1607, respondit: « Non convenire, ut Canonici Ecclesiae Collegiatae in Processionibus incedant parati, prout incedunt Canonici Cathedralis ». Et ita omnino servari mandavit. Die 26 Aprilis 1692.

1872. MAZARIEN. (3272)

Cum alias saepe a S. R. C. declaratum fuerit: Vicariis foraneis per Dioeceses

(1) E. Dub. 2.

constitutis nullam praeeminentiam aut praerogativam in sessionibus, Processionibus, Choro aut aliis functionibus sacerdotalibus, occasione huiusmodi Officii, competere, nisi tantum in Congregationibus, quae singulis mensibus de mandato Episcopi fiunt, in quibus Vicarius foraneus tamquam Episcopi Delegatus intervenire solet: ac propterea, viso memoriali pro Laurentio Mauricio Archipresbytero loci Salemis Civitatis nuncupatae Dioecesis Mazarien. contra Vicarium foraneum porrecto;

S. R. C. decrevit: « Dictum Vicarium extra dictas Congregationes loco sibi alias iuxta suam receptionem inter ceteros Sacerdotes assignato contentum esse debere, neque primam Sedem in Choro praesertim Ecclesiae matricis, neque pacem aut thurificationem ante alios, neque praecedentiam in Processionibus et funeralibus praetendere, neque in antiphonis et Psalmis intonandis, divinis Officiis ordinandis et aliis iuribus, praeeminentiis et praerogativis ad dictum Archipresbyterum aliosque ipso digniores, seu antiquiores Presbyteros spectanctibus, ex eo solum quod Vicarius foraneus existit, ingerere posse; sed debere stare, sedere et incedere in loco suae receptionis sive antianitatis cum aliis Canonicis seu Presbyteris, prout staret, sederet et incederet, si Vicarius foraneus non esset ». Et ita per dictum Vicarium foraneum omnino servari mandavit, non obstantibus quibuscumque. Die 26 Aprilis 1692.

1873. SENEN. (3274)

Relata in Sacra Rituum Congregatione ab Emo et Rmo Domino Card. Colloredo Epistola Rmi Archiepiscopi Senensis, eadem Sacra Congregatio declaravit: « Prohibitionem Missarum privatarum in Sabbato Sancto iuxta Decretum editum anno 1690, sub die 12 Februarii, non fuisse pro illo tantum anno, in quo occurrebat solemnitas Annuntiationis Bmae Virginis Matris Dei, sed servandum singulis annis imposterum, iuxta priscam Ecclesiae praxim et doctrinam ». Die 26 Aprilis 1692.

1874. LICIEN. (3276)

Cum Episcopus Licien. petierit a S. R. C.: An Decreta prohibentia saecularibus, etiam Provinciarum Praesidibus, in celebratione Missarum osculum Evangelii debeant intelligi etiam de Missis publicis seu privatis, quas Praeses Licien. celebrare facit in Cappella palatii in quo residet, et ubi adest Tribunal cum auditoribus et aliis administris?

S. R. C., inhaerendo Decretis pluries editis, declaravit: « Etiam in praedicta Cappella non licere, et esse omnino prohibendum ». Die 17 Maii 1692.

1875. HISPANIARUM. (3277)

Expositum fuit in S. R. C., quod in Hispania, ex indulto Apostolico recitatur Officium de Festo S. Iuliani Episcopi Conchensis die 28 Ianuarii cum octava: sed quia anno futuro 1693, incidit Feria IV Cinerum in diem octavam, et secundum Rubricam Breviarii Romani Tit. VII *De octavis,* adveniente Quadragesima, cessat quaecumque octava; propterea dubitatur: An in feria 3 praecedenti cessare debeat octava ad Nonam, aut ad Completorium eiusdem diei?

Et S. R. C., referente Emo et Rmo D. Card. Colloredo, respondit: « In proposito dubio Officium recitandum esse de die infra octavam usque ad Nonam, Vesperas autem debere esse feriales ». Die 17 Maii 1692.

1876. DUBIUM. (3279)

Quaesitum fuit a S. R. C. declarari:

An Praelati et reliqui de Choro teneantur genuflectere in Missis Vigiliarum, quae ieiunantur, exceptis excipiendis, et in Missa defunctorum, etiam ad confessionem, iuxta Rubricam 5 Missalis de ordine genuflectendi?

S. R. C. proposito dubio respondit: « Servandam esse Rubricam Missalis Romani, in qua Tit. XVII, n. 5, disponitur, quod Praelati in Choro ad Confessionem in Missa solemni genuflectere non tenentur: tenentur tamen ad Orationes in Missis Feriarum Adventus, Quadragesimae, quatuor Temporum et Vigiliarum quae ieiunantur, exceptis excipiendis, et pariter in Missis defunctorum, dummodo non adsit contraria consuetudo ». Die 17 Maii 1692.

1877. FOROSEMPRONIEN. (3280)

Parochis Ecclesiae Forosempronien. S. R. C. supplicantibus pro facultate continuandi in celebratione Missarum B. M. V. in diebus ferialibus, iuxta immemorabilem consuetudinem, singulis mensibus, cum *Gloria* et *Credo;*

S. R. C., audita relatione Episcopi, cui pro relatione scriptum fuit, censuit rescribendum: « Servandas esse Rubricas, qua-

cumque consuetudine non obstante ». Die 17 Maii 1692.

1878. BITUNTINA. (3281)

Cum S. C. R. super nonnullis controversiis ortis inter Canonicos Cathedralis Bituntinae ediderit Decretum, videlicet: In Missis solemnibus Canonicos, et non inferioris ordinis Praebendatos, teneri inservire in Officio Diaconi et Subdiaconi Dignitatibus et Canonicis, secus vero in Vesperis ceterisque Horis canonicis, iuxta dispositionem Caeremonialis lib. 2, cap. 3, § 1; et cum huius Decreti vigore, Canonici celebrantes in Cathedrali praetendant assistentiam etiam in Dominicis semiduplicibus infra annum: ex parte Canonicorum Diaconorum et Subdiaconorum fuerunt proposita sequentia dubia, nempe:

1. An, et quae sint Missae solemnes in quibus tenentur Canonici Oratores inservire in Officio Diaconi et Subdiaconi Dignitatibus et Canonicis celebrantibus?

2. An, Episcopo solemniter celebrante, pertineat ad Canonicos Diaconos et Subdiaconos, vel potius ad Canonicos Presbyteros inservire in officio Diaconi et Subdiaconi in Evangelio et Epistola?

3. An, attenta distinctione Praebendarum et inveterata consuetudine quae viget in Cathedrali Bituntina, quod Canonici, sive sint Presbyteri, sive Diaconi et Subdiaconi, praecedant in stallo Chori, spectato solo ordine antianitatis; debeat hodie admitti praetensio Canonicorum Presbyterorum indistincte praecedendi in stallo Chori Canonicos Diaconos et Subdiaconos, dicta contraria consuetudine non obstante?

Et S. R. C., omnibus bene perpensis et mature consideratis, inhaerendo Decretis pluries editis, et signanter in Sarnen. 15 Septembris 1691, respondit:

Ad 1. « In omnibus et singulis diebus, in quibus Missae cantantur per Dignitates seu Canonicos, Canonicos pariter debere inservire in Officio Diaconi et Subdiaconi, non obstante quacumque contraria consuetudine ».

Ad 2. « Ad Canonicos in Ordine Diaconali et Subdiaconali constitutos, iuxta Caeremoniale Episcoporum lib. 1, cap. 9, § 1; et cap. 10, § 1 ».

Ad 3. « Ordinem ecclesiasticae Hyerarchiae ita servandum esse ut in Choro, Processionibus ceterisque ecclesiasticis functionibus, sive peragantur in paramentis sacris, sive in habitu chorali, primum et digniorem locum obtineant Canonici Presbyteri, secundum Diaconi, tertium Subdiaconi, licet Diaconi vel Subdiaconi ante Canonicos Presbyteros sui Canonicatus possessionem acceperint; non obstante quacumque contraria consuetudine, quam abusum declaravit ». Die 14 Iunii 1692.

1879. PISAUREN. (3284)

Cum in Civitate Pisauren. inoleverit mos exponendi quolibet die festivo SSmum Eucharistiae Sacramentum in omnibus tam Saecularium quam Regularium Ecclesiis, eo dumtaxat temporis spatio, quo fidelibus benedictio impertiatur, unde fit, ut ex tam multiplici et perfunctorio benedictionum numero oriatur facile confusio, et devotio tepescat;

S. R. C., perlecta et mature considerata relatione Rmi Episcopi, statuit: « Eidem esse committendum, ut talem imposterum pro sua prudentia in expositione SSmi Sacramenti praescribat formam, ut omnibus praedictis abusibus prospiciatur, dummodo praedictas benedictiones de nocte fieri expresse prohibeat ». Die 2 Augusti 1692.

1880. POLICASTREN. (3286)

Quaesitum fuit a S. R. C. an liceat thurificare Marchionem Terrae Camerotae Dioecesis Policastrensis, Divinis assistentem, ante Sacerdotes et per Diaconum paratum, sub praetextu assertae consuetudinis, non obstante prohibitione Episcopi.

Et S. R. C. respondit: « Servandum esse Caeremoniale ». Die 2 Augusti 1692.

1881. CONGREGATIONIS BENEDICTINAE. (3287)

Expositum fuit S. R. C. nonnulla Officia Sanctorum in Regno Bohemiae in Congregatione Benedictina, inconsulta Sede Apostolica, elevata esse ad ritum altiorem eo, qui est praescriptus in Calendario Romano aut in concessionibus a S. Sede factis, et alia recitari de quibusdam, de quorum Canonizatione non constat. Idcirco quaesitum fuit:

1. An legitime id fieri possit?

2. An Monasteria teneantur ista colere, et publico cultu in Ecclesia, tam in Choro quam in Missa?

3. An in futurum tales ritus servandi sint a Monachis, qui a Praeside Congregationis instituuntur?

4. An ius habeat Provinciale Capitulum hoc statuendi?

Et S. R. C. respondit: « Negative in omnibus, et omnino servandum esse Decretum editum die 8 Aprilis 1628, et Constitutiones Pii V, Clementis VIII et Urbani VIII, initio Breviarii et Missalis Romani impressas ». Die 30 Augusti 1692.

1882. LAMACEN. (3288)

Quaesitum fuit a S. R. C., an praesentibus in Choro Decano qui est prima Dignitas post Pontificalem in Ecclesia Lamacen. et Cantore qui secunda est; cui illorum in principio Horarum venia petenda sit, et quis mandare incipere, dare ictum ad incipiendas Lectiones Nocturnorum et facere signum exeundi de Choro debeat?

Et S. R. C., iuxta alias resoluta, respondit: « Ad primam Dignitatem praesentem in Choro spectare dare signum incipiendi et inchoandi divinum Officium, et a Choro exeundi: reliqua vero munia, ad regimen Chori spectantia, ad Cantorem pertinere declaravit ». Die 30 Augusti 1692.

1883. DECRETUM GENERALE. (3289)

Cum anno proxime venturo occurrat Festum S. Iosephi in Feria V Maioris Hebdomadae, exortum fuit dubium, attenta universali consuetudine Ecclesiae celebrandi eo die unam tantum Missam; an una cum Officio ipsius S. Iosephi transferri debeat anno praedicto etiam obligatio audiendi Missam ac vacandi ab operibus servilibus? dubioque huiusmodi in S. R. C. proposito, eadem Congregatio, ad relationem Emi et Rmi D. Card. Albani, re mature discussa, censuit: « Officium transferendum esse ad aliam diem, iuxta Rubricas Breviarii Romani et Decreta ipsius Congregationis; ceterum praeceptum audiendi Missam et vacandi ab operibus praedictis non esse transferendum, sed servandum esse praedicta Feria V Maioris Hebdomadae, adeoque per Ordinarios locorum accurate providendum, ut eo die aliquae quidem Missae privatae, ante celebrationem solitae Missae Conventualis, celebrandae pro praecepti implemento non desint; sed tamen propterea antiquus mos communionis Cleri in Missa solemni eius diei, quo Ecclesia SSmi Eucharistiae Sacramenti institutionem et memoriam recolit, summa religione hactenus retentus, nullatenus omittatur ». Et ita declaravit, ac Decretum huiusmodi publicari et imprimi mandavit. Die 13 Septembris 1692.

1884. CAESARAUGUSTANA. (3291)

Quaesitum fuit a Hieronymo Luca Hernando Rectore Ecclesiae Villae de *Fornoles* Caesaraugustanae Dioecesis: An occurrente Festo simplici tempore Passionis et infra octavas Paschae et Pentecostes, dicenda sit in Missa tertia Oratio?

S. R. C., inhaerendo Decretis in similibus alias editis, respondit: « Negative ». Die 13 Septembris 1692.

1885. HISPALEN. (3295)

Magister Caeremoniarum Metropolitanae Ecclesiae Hispalensis supplicavit humiliter pro resolutione et responsione sequentium dubiorum, nempe:

1. Anno sequenti 1693 occurrit Festum S. Iosephi in Feria V Maioris Hebdomadae; et Officium debet transferri, iuxta regulas Iuris. Quaeritur modo: an cum Officio debeat transferri etiam abstinentia ab opere servili et obligatio audiendi Missam, prout ab hac S. C. fuit resolutum in Festo Annunciationis B. M. V., occurrente in Sabbato Sancto vel Feria VI in Parasceve? (1)

2. Quaeritur: An in Officio Sanctorum Gabrielis et Raphaelis (quorum alter die 18 Martii, alter vero 24 Octobris in Hispania celebratur) ad octavam Benedictionem dici debeat: *cuius Festum colimus,* vel *quorum Festum colimus,* ut fit in Festo S. Michaelis?

Et S. R. C. respondit:

Ad 1. « Iuxta Decretum generale in praesenti Congregatione sub hac eadem die 13 Septembris 1692 editum ».

Ad 2. « In Officio Sanctorum Michaelis Archangeli et Angeli Custodis dicendum: *Quorum Festum colimus;* quia est Festum omnium Angelorum, quemadmodum clare patet ex ipsis Lectionibus, et in Oratione omnium Angelorum patrocinium imploratur. In Officio autem S. Gabrielis, eius Festum colitur, et in Oratione eius auxilium et patrocinium invocatur: prout quoque fit in Officio S. Raphaelis, sicuti apparet in Oratione quae dicitur in eorum Officiis; ideo dicendum esse: *Cuius Festum colimus etc.* » Et ita declaravit. Die 13 Septembris 1692.

(1) E. Dub. 2, 3 et 4.

1886. AQUAEPENDEN. (3296)

Instante Episcopo Aquaependen in S.R.C. pro resolutione infrascriptorum dubiorum, videlicet:

1. An Vicario Generali, qui non sit de gremio Capituli, debeatur in Choro stallum in quo residet Archidiaconus prima Dignitas?

2. Quatenus affirmative: quinam locus dandus sit Archidiacono, ita ut vel teneatur descendere inferius post Vicarium in eodem cornu dextero, vel transire ad stallum Archipresbyteri in cornu sinistro?

3. An primus locus pro Vicario debeat semper manere fixus et vacuus?

S. R. C., referente Emo Domino Card. Sacchetto, respondit:

Ad 1. « Vicario deberi primum et digniorem locum a parte dextera, in casu de quo agitur ».

Ad 2. « Dicto Archidiacono primae Dignitati deberi primum locum a parte sinistra ».

Ad 3. « Stallum Vicarii debere manere fixum, nec ab aliis unquam, eo absente, occupandum ». Die 20 Decembris 1692.

1887. HISPALEN. (3297)

Praetendente Sodalitate seu Confraternitate laicorum sub invocatione S. Crucis erecta in Cappella S. Ioannis intra Ecclesiam Sanctae verae Crucis, Conventus, et Fratrum tertii ordinis S. Francisci, Oppidi Civitatis de *Jerez de la Frontera* Provinciae Hispalen., celebrari facere Missam solemnem in dicta Cappella Feria V Maioris Hebdomadae, et consecratis duabus Hostiis, alteram ex eis asservare in diem sequentem Feriae VI Parasceve, loco intra eamdem Cappellam ad id instructo, vulgo nuncupato *Monumento;* non obstante quod Fratres praedicti Conventus ipsa etiam Feria V solemniter celebrent in antedicta eorum Ecclesia, atque in alio separato loco apud Altare maius praeparato et ornato SSmum Eucharistiae Sacramentum pariter ad sequentem diem asservent, iuxta generalem Ecclesiae consuetudinem.

Ortis proinde controversiis super huiusmodi duplici celebratione et asservatione Sacrosanctae Eucharistiae, diebus praedictis, in una eademque Ecclesia, habitus fuit recursus ad S. R. C. pro parte dictorum Conventus et Fratrum, et propositis infrascriptis dubiis, videlicet:

1. An Confratribus S. Crucis liceat celebrare, seu celebrari facere Missam solemnem in Cappella S. Ioannis Feria V Maioris Hebdomadae?

2. An eadem die possint iidem Confratres *Monumentum* instruere in dicta Cappella, et in eo asservare SSmum Eucharistiae Sacramentum in sequentem diem Feriae VI Parasceve?

S. R. C., audita relatione Rmi Archiepiscopi, cui scriptum fuit pro informatione et voto, rescripsit: « Negative in omnibus ». Die 20 Decembris 1692.

1888. VIGLEBANEN. (3299)

Expositum fuit in S. R. C., quod in Cathedrali Viglebanen. ab immemorabili usque hactenus consueverunt, absque ulla interruptione, celebrari cum Officio et Missa sub ritu duplici quinque Festa infrascripta, videlicet: die 19 Ianuarii de S. Bassiano Episcopo et Confess., die 23 Aprilis de S. Georgio Mart., die 15 Iunii de S. Vito Mart., die 16 Augusti de S. Rocho Confessore, et die 4 Decembris de S. Barbara Virg. et Mart.; nec non ex eadem consuetudine Sacerdotes Saeculares omnes dictae Cathedralis beneficio seu servitio adscripti celebrantes, in fine Missae, lecto secundo Evangelio, stantes ante medium Altaris consuevisse recitare antiphonam *Salve Regina etc.,* tempore vero Paschali *Regina Coeli etc.* cum vers. et Orationibus convenientibus; et praxim illius Ecclesiae semper fuisse, quod, dicto *Benedicamus Domino* in Choro post Tertiam, etsi immediate sequatur Missa Conventualis, dicatur: *Fidelium animae etc.*

Demum ex parte Dignitatum et Canonicorum dictae Cathedralis allatum fuit: Cantorem dictae Cathedralis, qui est quinta Dignitas, praetendere nonnullas praerogativas, videlicet usum pluvialis pretiosioris, Indumentum pontificale in Choro et in associando Episcopo; in functionibus distributionem duplicem cerae, necnon praecedentiam thurificationis, osculi pacis et aquae lustralis ante omnes alias Dignitates, aliaque huiusmodi in supplici Libello exposita:

Quibus omnibus ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo relatis, auditis informationibus Episcoporum pro tempore dictae Civitatis,

S. R. C. respondit: « Quoad ritus posse continuari; quo vero ad alia, citetur pars ». Die 20 Decembris 1692.

1889. LICIEN. (3300)

Supplicante Francisco Antonio Sanctorio Trivultio Licien. Cathedralis Ecclesiae Ca-

nonico S. R. C. pro resolutione infrascripti dubii, videlicet:

An Canonicus Cathedralis exercere possit munus Magistri Caeremoniarum, et quid si adsint Sacerdotes Licien., qui valeant dictum Officium peragere?

S. R. C., inhaerendo resolutionibus alias editis, respondit: « Non repugnare ». Die 10 Ianuarii 1693.

1890. GALLIARUM. (3301)

Supplicante P. Bernardo a S. Ludovico Ordinis SSmae Trinitatis Redemptionis Captivorum Nationis Galliarum S. R. C. pro resolutione seu declaratione infrascriptorum dubiorum, videlicet: (1)

1. An si uno die occurrant plura Officia Martyrum, unum semiduplex et aliud simplex, in Vesperis pro commemoratione simplicis dicenda sit antiphona: *Gaudent in coelis etc.*, de secundis Vesperis, ut exemplum est die 16 Septembris? et an detur ibi regula, vel exceptio regulae Rubricae de commemorationibus num. 8?

2. Utrum in Officio simplici Martyris, qui sanguinem non fudit, semper pro secundo Responsorio dicendum sit: *Domine praevenisti etc.* quaecumque occurrat Feria, vel tantum dum occurrit Feria IV?

3. Utrum antiphona de B. Maria: *Ave Regina etc.* semper dici debeat die 2 Februarii, etiamsi Festum Purificationis transferatur, vel habeat octavam?

4. Dum occurrit Festum duplex in octava Corporis Christi cum simplici, utrum nona Lectio de simplici legenda nec ne?

5. Cum fiat Officium alicuius Sancti in Ecclesia Cathedrali, et tale Officium praecipiatur in tota Civitate, et in Ecclesia Cathedrali ad Missam propter insignem Reliquiam recitetur Symbolum Apostolorum; in aliis ne Urbis Ecclesiis etiam dici debeat?

6. Num in die Coenae Domini vel Sabbato Sancto Missae privatae dici possint, quacumque interveniente necessitate, praesertim dum his diebus occurrat Annuntiatio B. M. V.?

7. Si infra Hebdomadam Passionis Officium semiduplex aut simplex occurrat: utrum tres dicendae sint Orationes in Missa vel tantum duae, quod insinuare videtur Gavantus in Rubrica Missalis, part. 1, tit. 9, num. 10, nisi intelligat solum de Missa principali et solemni?

8. Cum superest una Dominica post Epiphaniam, nec poni potest post Pentecostem, utrum si tota Hebdomada ante Septuagesimam, praeter feriam secundam, quae simplex habet Officium, impediatur Officio novem Lectionum, poni possit et debeat in dicta Feria secunda, vel legi homilia in Sabbato ante Septuagesimam?

9. Si in die S. Marci post Processionem in Ecclesia minori cantetur unica Missa, utrum cantanda sit de Rogatione vel de S. Marco cum commemoratione de Rogationibus?

S. R. C., ad relationem Emi et Rmi D. Card. Colloredo, respondit:

Ad 1. « Servandam esse Rubricam Tit. IX, de commemorationibus num. 8, nisi aliter assignetur in propriis locis, ut ibi docet eadem Rubrica ».

Ad 2. « Responsorium: *Domine praevenisti etc.* dicendum esse in quocumque Officio Martyrum, qui perierunt non effuso sanguine ».

Ad 3. « Affirmative ad utrumque, ex Decreto S. Congregationis edito die 11 Ianuarii 1681 ».

Ad 4. « Legendam esse nonam Lectionem de simplici in Officio de Sancto duplici infra octavam Corporis Christi, ut in Nuscana 12 Septembris 1671 ».

Ad 5. « Si Officium et Missa celebrentur in Cathedrali propter insignem Reliquiam, quae ibi asservatur, non posse celebrari per Civitatem, sed in sola Cathedrali ex Decreto S. C. contra abusus edito die 8 Aprilis 1628, et impresso in Missali et Breviario Romano. Si autem Officium concessum sit universo Clero Civitatis de aliquo Sancto, cuius insignis Reliquia asservatur in Cathedrali, tunc Missa cum Symbolo celebranda est in Cathedrali tantum, in aliis vero Ecclesiis sine Symbolo, ex Rubrica Missalis Romani Tit. XI, de Symbolo, et Decreto S. Congregationis 2 Decembris 1684, ad 1 ».

Ad 6. « Quoad Sabbatum Sanctum negative; et Festum Annuntiationis transferendum esse ad Feriam secundam post Dominicam in Albis, ut in diem propriam et fixam ex Decreto edito die 11 Februarii 1690. Quoad Feriam V in Coena Domini servandum esse Decretum generale pro Festo S. Iosephi die 13 Septembris 1692 ».

Ad 7. « In Missa solemni in Feria commemorationem non esse faciendam de Festo semiduplici, et huius Missam pariter cantan-

(1) E. Dub. 1, 2, 3, 7, 8, 10, 12 et 14.

dam esse absque commemoratione Feriae, et in utrisque dicendam tantum secundam Orationem Ecclesiae vel pro Papa, ut docet ibi allegatus Gavantus. In Missis autem privatis de Festo semiduplici, cum sit clara dispositio enunciatae Rubricae Tit. IX, de Orationibus num. 5, dicendam esse secundam Orationem de Feria, tertiam Ecclesiae vel pro Papa: de simplici vero faciendam esse commemorationem, iuxta eamdem Rubricam ».

Ad 8. « Satis esse provisum per Rubricas Breviarii Romani Tit. IV de Dominicis, num. 6, et per aliam Rubricam propriam positam ante Dominicam primam post octavam Epiphaniae: nempe in casu proposito Officium de Dominica faciendum esse in primo Sabbato post Epiphaniam Festo duplici vel semiduplici non impedito; alioquin, scilicet si praedictum Sabbatum esset impeditum, faciendum in prima die post dictam octavam, quae non reperitur impedita Festo duplici ».

Ad 9. « Servandam esse Rubricam Missalis Romani positam ante Missam Festi S. Marci. Nam de praedicto Sancto cantanda est Missa tantummodo, quando Processio terminatur ad Ecclesiam eidem Sancto dicatam, quemadmodum cavetur in Caeremoniali, lib. 2, cap. 32, § 6, et decrevit S. C. in Hispalen. 23 Maii 1603, et alias pluries ».

Ac ita declaravit. Die 10 Ianuarii 1693.

1891. NICIEN. (3302)

Propositis ad instantiam Episcopi Nicien. in S. R. C. infrascriptis dubiis, videlicet:

1. An Presbyter (quicumque ille sit) assistens Episcopo tenere possit in capite pileolum, vulgo *berettino,* cum eidem porrigit incensum ut illud benedicat, vel quando ipsum incensat, vel quando ipsi assistit ad Missale, cum Episcopus legit, sive in Throno, sive in Altari?

2. An porrigens (quicumque ille sit) aspersorium Episcopo Ecclesiam ingredienti, possit in capite tenere dictum pileolum, sicuti etiam ceteri, qui aqua benedicta pariter asperguntur ab Episcopo?

3. An Canonici assistentes quandocumque Episcopo ad sedem Pontificalem, possint semper tenere in capite dictum pileolum?

4. An Canonici, assistentes quandocumque Episcopo et inservientes in functionibus Pontificalibus quibuscumque, etiam quando ille assistit cum sola cappa magna, dictum pileolum in capite possint tenere?

S. R. C., respondit: Ad 1 et 2. « Negative ».

Ad 3 et 4. « Affirmative, dummodo non ministrent ». Et ita declaravit. Die 10 Ianuarii 1693.

1892. VERCELLEN. (3304)

Cum die 11 Augusti 1691, a S. R. C. ad instantiam Canonicorum Cathedralis Vercellen. decisum fuerit a Concionatore salutandos prius esse Canonicos dictae Cathedralis in apparatu chorali, absente Episcopo, capitulariter sedentes, et deinde Gubernatorem: cumque exortum fuerit dubium: An hoc procedere debeat, etiam praesente Episcopo?

Et S. R. C. respondit: « In decisis, etiam praesente Episcopo ». Die 24 Ianuarii 1693.

1893. VENAFRANA. (3306)

Remissis a S. C. Concilii Tridentini pro resolutione infrascriptis dubiis, ad instantiam Rmi Episcopi Venafrani, videlicet:

1. Insignia Canonicorum sunt violacei coloris cum almutia gestata in brachiis, proinde stante eorum paupertate, concedi posset ut super humeris eam gestare possent.

2. Pro Sanctis Patronis huius Civitatis venerantur Martyres Nicander, Marcianus et Daria, quorum ossa creditur conquiescere subtus Altare maius Ecclesiae PP. Capuccinorum, cum ea fuissent recognita per S. R. C. anno 1683, eadem S. R. C. proprium Officium concessit; sed cum in visitatione perspexerit ipse Episcopus orator intra armarium Sacristiae Ecclesiae SSmae Annuntiationis conservari quasdam Reliquias dictorum Sanctorum ab Urbe obtentas anno 1673, hinc petiit: An hae Reliquiae baptizatae adorationibus Fidelium exponi possint et processionaliter deferri, quidve de eis agendum sit?

Et S. R. C. respondit: Quoad 1. « Nihil ». Quoad 2. « Posse continuari ad formam Decreti anni 1691, etiam quoad Processionem: salvo tamen eodem Decreto quoad Officium et Missam ». Die 14 Martii 1693.

1894. FIRMANA. (3308)

Cum sub die 11 Martii 1690, propositis ab Emo de Lauraea Ponente nonnullis dubiis in causa Firmana inter Priorem et Parochum Ecclesiae Sanctorum Iacobi et Quirici Oppidi de Lapedona Firmanae Dioecesis,

et Capitulum et Canonicos Collegiatae S. Laurentii dicti Oppidi, ad 5 Dubium, nempe: An, interveniente solo Archipresbytero ad funus associandum, et Curato Stolam deferente, cui danda esset per viam praecedentia? responsum fuerit: *Curato habenti Stolam,* et ad 6: An omnes functiones, quas exercere solebat Parochus et Prior Sanctorum Iacobi et Quirici ante erectionem Collegiatae praedictae, modo spectent ad Archipresbyterum et Canonicos eiusdem? *Dilata* fuerit resolutio; cumque eidem 5 dubio superadditum fuerit: An interveniente Archipresbytero cum Capitulo ad funus associandum, et Curato Stolam deferente, cui danda sit per viam praecedentia? Et petita pariter resolutio super 6,

S. R. C., instantibus iterum utrisque partibus, et visis eorum iuribus, tam in scriptis quam in voce deductis, ad relationem Emi Colloredi, respondit:

Ad 5. « Praecedentiam competere Parocho Sanctorum Iacobi et Quirici incedenti cum Stola etiam per viam, praesentibus Archipresbytero et Canonicis Collegiatae S. Laurentii ».

Ad 6. « Spectare ad eumdem Parochum Sanctorum Iacobi et Quirici omnes functiones, de quibus agitur, non tamen pulsationem Campanarum in die Sabbati Sancti ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 18 Aprilis 1693.

1895. SULMONEN. (3310)

In Causa inter Priorem Congregationis Patrum Coelestinorum et Parochum S. Mariae de Attoia Terrae Populi Sulmonen. Dioecesis ex una, et Patres Conventuales eiusdem loci ex altera partibus, recusantes intervenire in Processionibus solemnibus, videlicet Corporis Christi, Rogationum, et huiusmodi, iuxta solitum,

S. R. C. attenta relatione praehabita P. Procuratoris Generalis dicti Ordinis, mandavit: « Scribendum esse Episcopo, ut cum auctoritate et facultatibus eiusdem S. C., cogat ipsos Fratres Conventuales ad interessendum praedictis Processionibus, iuxta solitum, et de paritione doceat ». Die 9 Maii 1693.

1896. DUBIA. (3312)

Ad infrascripta dubia per Emum et Rmum D. Card. Colloredum in S. R. C. relata, videlicet:

1. An liceat Feria V in Coena Domini conficere Oleum sanctum in Cappella privata, et non in Ecclesia, adhibitis omnibus Ministris prout disponitur in Pontificali?

2. An Episcopus, aegritudine impeditus, possit aut debeat demandare alteri Episcopo hoc idem praestare in aliqua Ecclesia?

3. An illud idem possit adimpleri in Cappella omnino incapaci omnium Sacerdotum, Diaconorum et Subdiaconorum, qui requiruntur in Pontificali?

S. R. C. respondit:

Ad 1. « Negative ».

Ad 2. « Posse, et ex necessitate propriae Ecclesiae etiam debere ».

Ad 3. « Negative ».

Et ita declaravit. Die 13 Iunii 1693.

1897. ORBIS. (3313)

Cum S. R. C. sub die 22 Iunii 1675 prohibuerit Regularibus, ne in posterum cum SSmo Eucharistiae Sacramento populo benedicerent cum trina benedictione, et modo exortum fuerit dubium: An sub nomine Regularium, Abbates Regulares comprehendantur?

S. R. C. declaravit: « Comprehendi etiam Abbates: et posse tantum dictos Abbates habentes usum Pontificalium benedicere tripliciter in ostensione SSmi Sacramenti, quando exercent Pontificalia, iuxta Decreta Alexandri Papae VII ». Et ita omnino servari mandavit. Die 13 Iunii 1693.

1898. PORTUEN. (3314)

Cum S. R. C. ad instantiam Archipresbyteri et Canonicorum Ecclesiae Collegiatae sub titulo Assumptionis B. M. V., et Priorem Communitatis Castri Novi Portuen. Dioecesis, decreverit: Priores thurificandos esse ad formam Caeremonialis, et cum in dicto Caeremoniali non exprimatur, a quo Ministro thurificari debeat Magistratus; ideoque iterum ab oratoribus supplicatum fuerit pro declaratione magis praecisa;

S. R. C. respondit: « Huiusmodi Magistratum thurificandum esse per Acolythum ». Et ita servari mandavit. Die 13 Iunii 1693.

1899. ROMANA PRAECEDENTIARUM. (3315)

Infrascriptis dubiis ad instantiam Rectorum Parochialium Urbis in controversia cum Vicariis perpetuis S. Ioannis in Laterano, S. Petri in Vaticano, et aliis litis consortibus, pro resolutione in S. R. C. porrectis, et ab Emo et Rmo Domino Card. de Carpineo in eadem relatis, videlicet:

1. An Rectores perpetui Parochialium Urbis debeant in Processionibus praecedere Vicariis perpetuis S. Ioannis in Laterano, S. Petri in Vaticano, ceterisque Vicariis Collegiatarum et Parochialium?

2. An Archipresbyteri S. Mariae in Rotunda, et Sanctorum Celsi et Iuliani, debeant praecedere supradictos Rectores?

3. An Sacrista, vel alius Minister S. Petri in Vaticano et S. Mariae Maioris, intervenire possit cum Stola in Processionibus funebribus, ipsosque Rectores Parochos praecedere, dum ad ipsorum Ecclesias parochiales defunctus tumulandus defertur?

S. R. C., visis et auditis iuribus ab utraque parte, tam in scriptis quam in voce, deductis, respondit:

Ad 1. « Vicariis perpetuis Basilicarum S. Ioannis in Laterano, S. Petri in Vaticano, S. Mariae Transtyberim et S. Laurentii in Damaso competere in Processionibus praecedentiam supra Rectores Parochos aliarum Ecclesiarum Urbis, servata tamen alternativa solita inter Ecclesias S. Mariae Transtyberim et S. Laurentii in Damaso ».

Ad 2. « Negative ».

Ad 3. « Dilata ». Die 13 Iunii 1693.

1900. VADEN. (3318)

Propositis ab Eñio et Rñio Domino Card. Costaguto infrascriptis dubiis in S. R. C. allatis, inter Episcopum ex una, et Capitulum et Canonicos Cathedralis S. Angeli in Vado ex altera partibus, eisque plene discussis, videlicet:

1. Utrum possit Episcopus interdicere Regularibus utriusque sexus, aliisque Ecclesiarum Rectoribus, ne pulvinaria dentur Canonicis Cathedralis Ecclesiae, quando ad illorum Ecclesias capitulariter accedunt?

2. Num Episcopo liceat prohibere ne Canonicorum Collegium Cathedralis Ecclesiae ab ea capitulariter exeat? (1)

3. Utrum Episcopus cogere possit Canonicos, ut suae Missae privatae assistant et inserviant?

4. Utrum Episcopus ius habeat prohibendi vel reformandi mozzettam sericam Canonicorum?

5. Utrum Episcopus possit cogere Capitulum ut coadunetur ante eum die Festo Sanctorum Innocentium in cubiculo, ad Officialium et mercede conductorum mutationem?

6. An Episcopo ius sit eligendi duos Magistros Caeremoniarum; an potius Episcopus suum, et Capitulum suum eligere debeat?

S. R. C., utraque parte audita et informante, respondit:

Ad 1. « Negative, absente Episcopo ».

Ad 2. « Exprimantur casus particulares ».

Ad 3. « Negative ».

Ad 4. « Servetur uniformitas, nempe salex hyemali tempore, et camelotti aestivo ».

Ad 5. « Negative ».

Ad 6. « Magistri Caeremoniarum eligantur Episcopi ab Episcopo, Capituli a Capitulo ».

Et ita declaravit et servari mandavit. Die 11 Iulii 1693.

1901. BRACHAREN. (3320)

Moniales Conventus Villae *del Conte* nuncupatae Dioecesis Bracharen. quaesiverunt: An recitantibus qualibet Feria V per annum Officium SSñi Sacramenti, liceat illud recitare cum *Alleluia?*

S. R. C. respondit: « Non licere extra tempus Paschale ». Die 22 Augusti 1693.

1902. URBEVETANA. (3324)

Relata ab Eñio et Rñio D. Card. Iudice in S. R. C. concordia super associatione Episcopi, tam in accedendo ad Ecclesiam quam in redeundo ad palatium episcopale post peracta Pontificalia, quam Eñus et Rñus Dominus Card. Millinus Episcopus et Magistratus Urbevetanus confirmari et approbari petebant;

S. R. C. censuit: « Eamdem concordiam non esse confirmandam neque approbandam » sed decrevit: « Magistratum Urbevetanum teneri associare Episcopos proprios, tam in accedendo ad Ecclesiam quam in redeundo ab eadem ad palatium episcopale, ad formam Caeremonialis Episcoporum lib. 1, cap. 15 ». Et ita servari mandavit. Die 19 Decembris 1693.

1903. COMEN. (3327)

Relatis per Eñum et Rñum Dominum Card. Colloredum Ponentem in S. R. C., ad instantiam Promotoris Fiscalis Curiae episcopalis Comen., processibus in eadem Curia confectis super pervicaci renitentia Canonicorum Cathedralis eiusdem Civitatis praestandi debitam associationem eidem Episcopo ad Ecclesiam cum cappa accedenti,

(1) E. Dub. 3, 4, 7, 8, 11, 12 et 13.

et ab eadem ad palatium episcopale redeunti, cum aliis inde sequutis, occasione associationis praedictae, in seditiosum contemptum praedicti Rmi Episcopi, nec non in spretum Decretorum huius Sacrae Congregationis; aegre ferentes Emi Patres huiusmodi pervicaciam mandarunt: « Ut omnino serventur Decreta, et Episcopus cogat Canonicos iuris remediis ad praestandam associationem praedictam, et ad mentem; et mens fuit quod Canonici Marcus Antonius Caimo, Balthassar Porro, Aloisius Caimo et Franciscus Fontana vocentur ad Urbem, ac insuper ut per Emum Card. Vicarium procuretur captura Canonici Pauli Iovii praesentis in curia. Et ita S. R. C. servari mandavit ». Die 13 Martii 1694.

1904. MELITEN. (3328)

Petente Canonico Ioanne Maria Zalara, Cathedralis Ecclesiae Meliten. Cantore, mandari, quod ipse associetur a Magistro Caeremoniarum personaliter et non per substitutum, quando idem Cantor ex officio suo accedit ad suggerendum Episcopo tonum, *Gloriae, Credo,* antiphonarum et hymnorum;

S. R. C., audita relatione cum voto D. Inquisitoris Meliten., censuit: « Ut Episcopus curet adesse duos Magistros Caeremoniarum, quorum alter serviat soli Episcopo, alter Dignitatibus et Canonicis ad sacras caeremonias opportune peragendas ». Die 13 Martii 1694.

1905. LUCEN. (3331)

Emus et Rmus D. Card. Bonavisius Episcopus Lucensis, ad sedandas controversias quae passim inter Parochos praedictae Civitatis oriuntur, petiit a S. R. C. declarari infrascripta dubia, tenoris huiusmodi, nempe:

1. An, exeunte ab Ecclesia parochiali Regularium cadavere, praecedere debeat Crux et Capitulum eorumdem Regularium, an potius Crux Regularium Ecclesiae in qua tumulari debet cadaver? (1)

2. Utrum Canonici Regulares Lateranenses praecedere in funeralibus debeant aliis Regularibus?

3. Utrum iidem Canonici Lateranenses et Salvatoris cedere in funeralibus primas debeant Ecclesiis Saecularibus?

4. Utrum procedere iidem valeant inter Collegiatas Ecclesias Saeculares, quae sibi invicem non cedunt, neque proinde extra funeralia conveniunt simul?

5. Utrum, si decretum ea super re Episcopus emanaret, tum Capitulum tum Regulares obtemperare teneantur?

6. Qualenam Decretum condere Episcopus debeat iuxta sensum S. R. C., ut omnes indiscriminatim obliget?

Et S. R. C., inhaerendo aliis Decretis in similibus editis, ad relationem Emi et Rmi D. Card. Colloredi, respondit:

Ad 1. « Deferendam esse Crucem illius Ecclesiae in qua tumulatur cadaver ».

Ad 2. « Affirmative, iuxta Constitutiones Pii IV et Pii V, et alias resoluta, et signanter in Monopolitana 23 Martii 1619 ».

Ad 3. « Affirmative ».

Ad 4. « Debere praecedere, iuxta antianitatem erectionis, quatenus sint aequales ».

Ad 5. « Ordinarium componere debere lites praecedentiae inter Regulares, omni appellatione remota, ad tenorem Concilii Tridentini Sess. 25, de Regularibus et Monialibus, cap. 3; ideoque posse etiam poenis et censuris ecclesiasticis ad exequutionem Decretorum super his editorum Regulares compellere ».

Ad 6. « Emus Episcopus faciat Decretum, quod confirmetur a S. R. C. ».

Et ita censuit et declaravit. Die 15 Maii 1694.

1906. SULMONEN. (3332)

Propositis ab Emo et Rmo D. Card. Costaguto infrascriptis dubiis inter Archidiaconum ex una, et Canonicos Cathedralis Sulmonen. ex altera partibus, excitatis;

1. An spectet ad Archidiaconum dare signum pro inchoando Officio et intonare Orationem Dominicalem?

2. An ad Archidiaconum spectet determinare horam celebrationis Officii?

3. An solus Archidiaconus possit in Processione solemni Corporis Christi deferre pluviale?

4. An spectet ad Archidiaconum peragere solemnes functiones, absente Episcopo?

5. An Canonici possint exire a Choro non expetita licentia ab Archidiacono?

S. R. C. respondit ad prima quatuor dubia: « Affirmative ».

Ad quintum vero: « Negative ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 29 Maii 1694.

(1) E. Dub. 2.

1907. VADEN. (3333)

Instante in S. R. C. Episcopo Vaden. nedum pro nova audientia et recessu ab ultimo loco decisis sub die 11 Iulii 1693, super 1, 3 et 5 dubiis, contra eumdem a Capitulo et Canonicis Cathedralis Civitatis eiusdem excitatis, necnon pro declaratione secundi nondum decisi, videlicet: An Episcopus possit eisdem Canonicis prohibere ab Ecclesia capitulariter egredi super quo fuerat tantum a S. C. responsum: *exprimantur casus particulares;* et supplicante eamdem humiliter S. C. de aliqua opportuna provisione, tam super renitentia eorumdem Canonicorum ingrediendi Ecclesias in quibus terminantur Processiones, et pro eisdem Canonicis pulvinaria non parantur; quam super quodam asserto decreto ab iisdem Canonicis capitulariter facto, in quo Episcopo extra Cathedralem celebranti Canonici inservientes sub mulcta ponuntur et praedicta omnia non solum Capitulo et Canonicis praedictis impugnantibus, verum etiam praetendentibus ipsis interesse licere aliquibus Processionibus, ut asseruerunt, Regularibus extra propria claustra ab Episcopo permissis, absque interventu Capituli?

Eadem S. R. C., tam in voce quam in scriptis, auditis utrisque partibus, ad relationem Emi et Rmi Cardinalis Costaguti, respondit:

Ad 1. dubium: « Negative. Quoad renitentiam Canonicorum ingrediendi Ecclesias, in quibus terminantur Processiones, Episcopus illos cogat ».

Ad 3. « Negative, et satis provisum, sed abolendum esse decretum a Capitulo factum ».

Ad 5. « Pariter negative ».

Ad 2. non decisum « Capitulum non posse egredi ab Ecclesia Cathedrali capitulariter, non petita licentia ab Episcopo ».

« Et demum quoad instantiam Capituli interveniendi in Processionibus, Canonici utantur iure suo ». Die 29 Maii 1694.

1908. LUCERINA. (3334)

Relatis in S. R. C. infrascriptis dubiis ab Episcopo Lucerino excitatis:

1. An in Processione solemni SSmi Corporis Christi liceat Praesidi Provinciae uti umbraculo, sive umbella?

2. An in Processione praedicta, insurgentibus controversiis super delatione hastarum baldachini, a quo seu a quibus deferri debeant, decidere spectet ad Episcopum, seu potius ad iudices laicos?

Ad 1. S. R. C. respondit: « Nemini licere ».

Ad 2. « Servetur Caeremoniale, absque praeiudicio soliti ». Die 17 Iulii 1694.

1909. MACERATEN. (3335)

Ad instantiam Praepositi et Canonicorum Collegiatae SSmi Salvatoris Civitatis Maceratae contra nonnullos Mansionarios Collegiatae praedictae, sequentibus dubiis, ab Emo et Rmo D. Cardinale Colloredo relatis:

1. An Mansionarii nuper electi, teneantur assistere Divinis, et celebrare Missam conventualem?

2. An et quomodo frui debeant vacatione triginta dierum per testatorem concessa?

S. R. C., auditis et visis iuribus ab utraque parte tam in scriptis quam in voce deductis, respondit:

Ad 1. « Mansionarios praedictos teneri celebrare Missas Conventuales ».

Ad 2. « Frui debere vacatione ad formam testamenti Fundatoris respectu assistentiae Chori, non autem respectu Missarum ». Et ita servari mandavit. Die 17 Iulii 1694.

1910. FULGINATEN. (3336)

Promotor Fiscalis Curiae Episcopalis Fulginaten. humiliter supplicavit S. R. C.

1. Demandari Magistratui dictae Civitatis, iuxta solitum, ne post absolutam Missam Pontificalem discedat ab Ecclesia, non expectata benedictione Episcopi, usque dum fuerit sacris vestibus exutus.

2. Non obstante immemorabili, non licere eidem Magistratui assistere in Presbyterio.

Et S. R. C., ad relationem Emi et Rmi Dom. Card. Colloredi, audito pariter Magistratu praedicto, respondit:

Ad 1. « Expectet benedictionem Episcopi ».

Ad 2. « Conficiatur ichnographia iudicialis ». Et ita censuit et declaravit. Die 7 Augusti 1694.

1911. GERUNDEN. (3337)

Episcopus et Capitulum Gerunden. exposuerunt S. R. C., in dicta Civitate et Dioecesi quotannis celebrari de praecepto ex voto die 2 Aprilis Festum S. Francisci de Paula. Et quia anno proxime futuro 1695, prae-

fata dies incidit in diem Sabbati Sancti maioris Hebdomadae, supplicaverunt declarari, quomodo se gerere debeant circa praeceptum audiendi Missam?

Et S. R. C. « Translationem Officii et obligationem audiendi Missam in casu proposito ad primam diem non impeditam, et iuxta Rubricas Breviarii et Missalis Romani, arbitrio eiusdem Episcopi remittendam censuit ». Die 7 Augusti 1694.

1912. NOVARIEN. (3340)

Relato ab Emo et Rmo D. Costaguto in S. R. C., super controversiis exortis inter Capitulum et Canonicos Collegiatae S. Gaudentii ex una, et Capitulum et Canonicos Cathedralis Civitatis Novarien. ex altera partibus, infrascripto dubio:

An liceat Capitulo et Canonicis Ecclesiae S. Gaudentii tam die Festivitatis dicti Sancti, quam quandocumque, Episcopo ibi ad Pontificalia exercenda accedenti obviam ire ad ianuam Ecclesiae, aspersorium praesentare, et successive illum circumcirca lateraliter comitari usque ad Altare, etiamsi dictum Episcopum processionaliter praeincedant Capitulum et Canonici Cathedralis dictae Civitatis, inhibitione Episcopi et aliis quibuscumque non obstantibus?

S. R. C., visis et auditis iuribus et informationibus utriusque partis, tam in scriptis quam in voce deductis, respondit: « Quoad porrectionem aspersorii, affirmative: quoad associationem, negative ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 4 Septembris 1694.

1913. SULMONEN. (3341)

Cum S. R. C. sub die 9 Maii proximi praeteriti anni 1693, audita prius informatione P. Procuratoris Generalis Ordinis Minorum Conventualium S. Francisci, ad instantiam Patrum Coelestinorum et Parochi eorumdem Ecclesiae sub titulo S. Mariae de Attoia Terrae Populi Dioecesis Sulmonen. decreverit, ac mandaverit dictae Civitatis Episcopo ut cogeret Fratres Conventuales existentes intra limites dictae Parochiae ad interessendum Processionibus fieri solitis a Parocho parochialis Ecclesiae praedictae S. Mariae; et modo iidem Patres institerint pro extensione praefati Decreti ad Confraternitates S. Antonii et Pietatis in Ecclesia dictorum Fratrum Conventualium existentium;

S. R. C., ad relationem Emi et Rmi D. Card. Pamphilii iterum decrevit: « Posse compelli ab Episcopo tam Fratres Conventuales quam Confraternitates praedictae ad interessendum Processionibus, de quibus agitur ». Die 4 Septembris 1694.

1914. APRUTINA. (3342)

Relatis ab Emo et Rmo Dom. Card. de Abdua Ponente in S. R. C. infrascriptis dubiis super nonnullis controversiis exortis inter Episcopum et Vicarium Generalem eiusdem ex una, et Archidiaconum Cathedralis Aprutinae ex altera parte:

1. An stallum in Choro Archidiaconi Aprutini fixum, et situm immediate ad dexteram Sedis Episcopalis in eodem Choro, possit a Vicario occupari, etiam in iudicio possessorio in casu, et ad effectum de quo agitur;

2. An solita Sedes praefati Archidiaconi uti primae et unicae Dignitatis assistentis dicto Episcopo pontificaliter celebranti, sita in pavimento Ecclesiae prope Thronum Episcopale ad istius partem dexteram, possit ab eodem Episcopo mutari, et alterari in parvum scamnum, idque poni super thalamo ligneo noviter constructo in casu et ad effectum de quo agitur?

3. An liceat eidem Episcopo permutare et variare tabellam faciendam in persolvendo divinum Officium, et canendo Lamentationes et Lectiones Matutini tenebrarum in fer. 4, 5 et 6 Hebdomadae Maioris, fieri solita ab Archidiacono in casu et ad effectum de quo agitur?

S. R. C., visis et auditis iuribus, et informationibus ab utraque parte tam in scriptis quam in voce deductis, respondit:

Ad 1. « Negative ».

Ad 2. « Affirmative ad mentem ».

Ad 3. « Negative sine praeiudicio iurium Episcopi ».

Et ita declaravit. Die 2 Octobris 1694.

1915. DERTONEN. (3343)

Super controversiis inter Archidiaconum et Praepositum Cathedralis Civitatis Dertonen. vertentibus, instante Archidiacono pro subscriptione proponendi in prima proxima Congregatione:

An ad Archidiaconum spectet etiam ius assistendi cum pluviali Episcopo in Pontificalibus, nec non celebrandi et explendi alias functiones ad primam Dignitatem pertinentes, ipso Episcopo absente vel impedito?

Et nedum Praeposito contradicente, verum etiam pro subscriptione sequentis instante:

An, absente Episcopo, ius celebrandi Pontificalia; et Episcopo celebrante, ius assistendi tamquam primum Presbyterum; et ceteras in Pontificalibus functiones exercendi spectare debeant ad Archidiaconum, seu potius ad Praepositum in casu etc.?

Et quatenus ad Praepositum:

An ad eumdem pertineat munus pariter in Pontificalibus thurificandi Episcopum, eique aspergillum porrigendi in casu etc.?

Ad relationem Rmi et Emi Dom. Card. Colloredi huiusmodi causae Ponentis, auditis prius utrisque partibus, tam in voce quam in scriptis informantibus,

S. R. C. censuit: « Probandam esse immemorabilem, quoad omnes actus controversos ».

Et ita decrevit. Die 2 Octobris 1694.

1916. TRICASTINEN. (3344)

Episcopus Tricastinen. et Collegia Pontificia Avenionen. magna nuncupata, petierunt a S. R. C. declarari: An Syndico et Consulibus loci Bolenae Dioecesis Tricastinen. liceat in Ecclesia parochiali eiusdem loci detinere scamnum, eoque uti una cum postergali et stemmate Communitatis?

Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Die 2 Octobris 1694.

1917. MONTIS REGALIS. (3347)

Supplicante Sacrae Rituum Congregationi Collegiata Terrae *Bene* pro declaratione infrascripti dubii, videlicet:

An tempore Passionis in Invitatorio, omisso vers. *Gloria Patri etc.*, debeat fieri repetitio partis imperfectae Invitatorii — *Nolite obdurare corda vestra* — et inde integre — *Hodie si vocem Domini audieritis, nolite obdurare corda vestra* — vel integre tantum partim à Chorista et partim a Choro, relicta parte imperfecta?

S. R. C., inhaerendo etiam usui Basilicarum Urbis, et praecipue Vaticanae, declaravit: « Tempore Passionis, omisso versu *Gloria Patri etc.*, omittendam etiam repetitionem imperfectam Invitatorii, et tantum integrum Invitatorium, partim scilicet a Chorista, et partim a Choro repetendum esse declaravit, nempe:

A Choro: *Hodie si vocem Domini audieritis, nolite obdurare corda vestra.*

A Chorista: *Hodie si vocem Domini audieritis.*

A Choro: *Nolite obdurare corda vestra.*

Et ita pariter in dicta Collegiata Terrae *Bene* Dioecesis Montis Regalis servari mandavit. Die 18 Decembris 1694.

1918. ORDINIS DISCALCEATORUM (3348) SANCTISSIMAE TRINITATIS CONGREGATIONIS GALLICANAE.

Super infrascriptis quaesitis a P. Luca a S. Ioanne Procuratore Generali dictae Congregationis, S. R. C. pro eorumdem declaratione porrectis, videlicet:

1. Cum ex Decreto S. R. C. permissum fuerit Religiosis dicti Ordinis, quod singulis hebdomadis fiat Officium sub ritu semiduplici, duobus diebus (exceptis temporibus Adventus et Quadragesimae) una scilicet S. Ioannis de Matha et altera S. Felicis de Valois, et cum in primis Vesperis versiculus sit dicendus pro commemoratione SSmae Virginis; ideo orator supplicat de opportuno remedio.

2. An occurrente Officio duplici minori cum Vesperis secundis diei octavae SSmae Trinitatis, faciendum sit a Capitulo de duplici minori?

3. An per totam octavam SSmae Trinitatis Symbolum S. Athanasii *Quicumque vult salvus esse etc.* sit recitandum singulis diebus eiusdem octavae, cum Officium recitetur, sicut in die?

4. Cum Festum SSmi Nominis Iesu sub ritu duplici secundae classis celebretur in Ordine Nostro sub die 14 Ianuarii, ut concessum fuit a S. R. C., et concurrat cum Festo S. Hilarii semiduplici, Orator supplicavit: quatenus dictum Festum S. Hilarii sub die 3 Februarii tamquam die proprio assignetur, ut concessum fuit Minoribus Observantibus S. Francisci ab eadem S. C.

S. R. C. respondit:

Ad 1. « Versiculum praedictum, iuxta Rubricam Breviarii Romani Tit. 9, num. 8, non esse repetendum, sed mutandum, ita tamen, quod vers. *Ora pro nobis* dicatur de Beata Maria: pro aliis vero desumatur de communi Confessorum non Pontificum ».

Ad 2. « De sequenti duplici minori Commemorationem tantum esse peragendam ».

Ad 3. « Negative in diebus infra octavam; sed tantum in Dominica, sive Festo SSmae Trinitatis, et eius octava ».

Ad 4. « Servandas esse Rubricas ».

Et ita declaravit, et a Religiosis dicti Ordinis seu Religionis servari mandavit. Die 18 Decembris 1694.

1919. HISPALEN. (3349)

Iterum ab Emo et Rmo D. Card. de Abdua, vigore novae Audientiae concessae die 20 Novembris proximi praeteriti, in Sacra Rituum Congregatione propositis infrascriptis dubiis controversis, et sub die 21 Ianuarii 1690, Ponente cl. mem. Card. Columna, inter Archiepiscopum Hispalen. ex una, et Capitulum eiusdem Ecclesiae ex altera partibus, resolutis nempe: 1. An ad Archiepiscopum etc. *(omittitur tenor dubiorum, ne frustra repetantur, quae legi possunt in laudato Decreto anni 1690).*

S. R. C., utrisque auditis partibus, tam in scriptis quam in voce plene informantibus, omnibusque mature discussis, respondit:

Ad 1. « Quoad Processiones publicas tam ordinarias quam extraordinarias, in decisis. Et quoad modum exquirendi consilium in extraordinariis, posse servari solitum. Quo vero ad Processiones privatas consuetas fieri a Capitulo, tam intra quam extra Ecclesiam, recedendum a decisis, scilicet: non indigere novo consensu ».

Ad 2. « In decisis ».

Ad 3. « In decisis ».

Ad 4. « In decisis; et insinuandum etiam Archiepiscopo, ut ob reverentiam ipse quoque abstineat ».

Ad 5. « In decisis ».

Ad 6. « Negative. Paramenta vero exhibita, et consimilia licere ».

Ad 7. « Affirmative quoad planetas complicatas: quo vero ad reformationem, nihil innovandum ».

Ad 8. « Ad mentem: et mens est, quod servetur solitum ». Et ita declaravit. Die 22 Ianuarii 1695.

1920. ORDINIS CAPUCCINORUM. (3350)

Fr. Franciscus a Monte Granario Ordinis Capuccinorum supplicavit S. R. C. pro declaratione infrascripti dubii, videlicet:

An Regulares licite celebrare possint Missas de Requiem, etiam non praesente cadavere diebus duplicibus, etiam secundae classis suae Religionis, in aliis Ecclesiis ubi non fit de tali Festo?

Et S. R. C. respondit: « Dentur Decreta ». Die 22 Ianuarii 1695.

1921. BENEVENTANA. (3351)

Cum ex Caeremoniali Episcoporum lib. 2, cap. 9, minime colligi possit quonam tempore Episcopus in Missa solemni, quae coram ipso pluviali et mitra parato celebretur, debeat in Praefatione deponere mitram; cumque in Caeremoniali Romano lib. 2, cap. 2, haec habeantur, videlicet: « Cum perventum fuerit ad Praefationem et incipit: *Per omnia saecula saeculorum,* Papa surgit cum mitra, et postea omnes dicunt *Sanctus* cum Papa stante sine mitra »;

Emus et Rmus D. Card. Ursinius Archiepiscopus Beneventanus S. R. C. supplicavit pro declaratione sequentis dubii, videlicet: An supradicta expressa in Caeremoniali sint servanda et ab Episcopis, quando Missae solemni (ut supra) parati assistunt? Et quatenus affirmative, determinatum tempus pro mitrae depositione assignandum quaesivit.

Et S. R. C. « Surgat sine mitra » respondendum censuit. Die 5 Martii 1695.

1922. SABINEN. (3354)

Guardianus Conventus S. Mariae Gratiarum loci Ponticelli Ordinis Minorum Reformatorum exposuit S. R. C. diem Festum Dedicationis Ecclesiae dicti Conventus occurrere in altero S. Caroli infra octavam omnium Sanctorum cadente; supplicavitque declarari infrascripta dubia, videlicet:

1. An reliquis diebus octavae omnium Sanctorum praeferri debeat octava Dedicationis Ecclesiae?

2. An dies Festus S. Caroli transferri debeat ad diem sequentem?

Et S. R. C. respondit:

Ad 1. « Praeferendam octavam Omnium Sanctorum tamquam digniorem ».

Ad 2. « Diem Festum S. Caroli transferendum esse, iuxta Rubricam X de Translatione Festorum, in casu praesenti ad diem sequentem ». Et ita declaravit. Die 5 Martii 1695.

1923. APRUTINA. (3355)

Cum sub die 2 Octobris 1694, ad relationem Emi et Rmi D. Card. de Abdua Ponentis in causa Aprutina inter Episcopum et Vicarium Generalem Aprutinum ex una, et Franciscum Riccium Archidiaconum ex altera partibus, inter alia super infrascriptis dubiis, nempe:

2. An solita Sedes coraminea praedicti Archidiaconi uti primae et unicae Dignitatis, assistentis dicto Episcopo pontificaliter celebranti, sita in pavimento Ecclesiae prope Thronum episcopale ad istius partem dexteram, possit ab eodem Episcopo mutari, et alterari in parvum scamnum, ideoque

poni super thalamo ligneo noviter constructo in casu, et ad effectum, de quo agitur?

3. An liceat eidem Episcopo permutare, et variare tabellam faciendam in persolvendo divinum Officium, et canendo Lamentationes et Lectiones Matutini tenebrarum in Feria IV, V et VI Hebdomadae Maioris, fieri solitam ab Archidiacono, in casu et ad effectum de quo agitur? S. R. C. censuerit respondendum: Ad 2. *Affirmative ad mentem.* — Ad 3. *Negative, absque praeiudicio iurium Episcopi;*

Instante modo dicto Archidiacono pro recessu a decisis et mandari servari solitum tam quoad Sedem quam quoad tabellam;

Eadem S. R. C., visis et auditis iterum iuribus ambarum partium tam in scriptis quam in voce deductis, ad relationem eiusdem Emi Ponentis respondit: « In decisis quoad utrumque ». Et ita declaravit. Die 23 Aprilis 1695.

1924. SULMONEN. (3358)

Propositis in S. R. C. ab Emo et Rmo D. Card. Costaguto, ad instantiam Canonicorum Cathedralis Sulmonen., infrascriptis dubiis, Archidiacono eiusdem Cathedralis tantum informante, (sub die 29 Maii anni proxime praeteriti 1694, alias resolutis) nempe:

1. An spectet ad Archidiaconum dare signum pro inchoando Officio et intonare Orationem Dominicalem?

2. An ad ipsum spectet determinare horam celebrationis Officii?

3. An ipse solus in Processione solemnitatis Corporis Christi possit deferre pluviale?

4. An ad ipsum spectet peragere solemnes functiones, absente Episcopo?

5. An Canonici possint exire de Choro, non expetita licentia ab Archidiacono?

S. R. C., visis et auditis iuribus ab utraque parte informante tam in scriptis quam in iure deductis, respondit:

Ad 1. « Servandum esse Caeremoniale lib. 2, cap. 6, § 6: *Postquam omnes* ».

Ad 2. « Serventur ordinationes Episcopi ».

Ad 3. « Servetur Caeremoniale lib. 2, cap. 33, § 5 et 6 ».

Ad 4. « In Decisis ».

Ad 5. « Negative ».

Et ita declaravit et servari mandavit. Die 7 Maii 1695.

1925. VERCELLEN. (3359)
IURIS PRAECEDENDI.

Cum S. R. C. in huiusmodi causa inter Confraternitatem SSmi Sacramenti loci Robbii ex una, et Confraternitatem SSmae Trinitatis eiusdem loci partibus ex altera, referente clar. mem. Card. Columna, utraque parte audita et informante in voce et in scriptis, die 20 Septembris 1687, indulgendum censuerit ut Societas SSmi Sacramenti praecederet tantum in Processionibus in quibus SSmum defertur Sacramentum, dummodo eadem accedat ad alias Processiones, iuxta ordinem antianitatis; cumque modo pro parte Confraternitatis SSmae Trinitatis super declaratione supradicti Decreti fuerint in S. R. C. excitata infrascripta dubia, videlicet:

1. An liceat Confraternitati SSmi Sacramenti praecedere alteri SSmae Trinitatis in associatione cadaveris demortui confratris eiusdem Societatis SSmi Sacramenti?

2. An et cui ex Confraternitatibus praedictis debeatur praecedentia in regressu ab Ecclesia parochiali, post absolutas Processiones, in quibus defertur SSmum Sacramentum?

3. An occasione expositionis SSmi Sacramenti faciendae in Ecclesia Confraternitatis SSmae Trinitatis sub titulo S. Mariae Gratiarum, teneatur dicta Confraternitas SSmum Sacramentum processionaliter desumere ab Ecclesia Confraternitatis SSmi Sacramenti, et pari modo illuc restituere: et an dictis Processionibus intervenire possit Confraternitas SSmi Sacramenti, et praecedentiam habere debeat.

S. R. C., tam in voce quam in scriptis, utraque parte audita, ad relationem Emi et Rmi D. Card. de Abdua Ponentis, rescripsit:

Ad 1. « In occasione cadaverum, servandam esse formam praescriptam in Sententiis Vicariorum ».

Ad 2. « In regressu non esse locum alicui praecedentiae ».

Ad 3. « Servandum esse indultum Ordinariorum, et in casu interventus, praecedentiam deberi Societati SSmi Sacramenti ».

Et ita censuit, declaravit et servari mandavit. Die 18 Iunii 1695.

1926. ORDINIS (3361)
CAPUCCINORUM.

Quaesitum fuit apud S. R. C. an Rubrica XXXVI Breviarii Romani n. 3 de anti-

phonis B. M. V. ubi habetur quod *Numquam dicuntur post aliquam Horam, quando subsequuntur cum Officio diei Officium defunctorum vel septem Psalmi Poenitentiales aut Litaniae,* habeat locum etiam quando a Patribus Capuccinis, post completas Laudes Matutini, dicuntur Litaniae, non pro fine Officii, sed specifice pro praeludio et principio orationis mentalis subsequentis.

Et S. R. C. respondit: « In casu proposito Rubricam praedictam XXXVI, n. 3, non habere locum, et antiphonas finales dicendas esse ante Litanias, quae dicuntur pro principio orationis mentalis ». Et ita declaravit. Die 9 Iulii 1695.

1927. SPOLETANA. (3362)

Paulus Franciscus Spetia de Cuppis extra numerum Protonotarius Apostolicus, qui primam obtinet dignitatem et primum stallum in Ecclesia Collegiata S. Michaelis Archangeli Terrae Mevaniae Spoletanae Dioecesis, supplicavit a S. R. C. declarari: An ipse, cum Choro interest in primo stallo cum habitu Protonotarii, possit distributiones quotidianas superlucrari?

Et S. R. C. respondit: « Negative ». Die 9 Iulii 1695.

1928. SUESSANA. (3363)

Occurrente in die Dedicationis Ecclesiae Cathedralis Civitatis Suessanae Festo S. Basilii Magni, quod singulis annis recurrit die 14 Iunii, et celebratur ab Ecclesia universali sub ritu duplici minori, et propterea in Civitate praedicta Suessana debet transferri ad diem proxime sequentem non impeditam; quaesitum fuit a Francisco Antonio Lisio Psesbytero Suessano: An, si in Civitate Suessana praedicta et in casu proposito esset, praeter Festum S. Basilii, remittendum etiam alterum antea translatum eiusdem ordinis seu ritus, nempe duplicis minoris, deberet in die non impedita proxime sequenti post Festum Dedicationis fieri de S. Basilio, vel potius de Sancto antea translato?

Et S. R. C. « Servandas esse Rubricas » respondit. Die 9 Iulii 1695.

1929. IADREN. (3364)

Super infrascriptis dubiis ab Archiepiscopo Iadren. pro resolutione S. R. C. porrectis, nempe:

1. An scilicet in Processionibus quotannis fieri solitis Feria V post Cineres, Feria III Rogationum de mane ac Feria VI secundae Hebdomadae mensis Martii post Completorium, accedente dicto Archiepiscopo cum Canonicis, Clero et Rectoribus dictae Civitatis Iadren. propria Cruce elata, ad Ecclesiam S. Chrysogoni Monachorum Cassinensium dictae Civitatis Patroni, teneantur Monachi expectare, debitaque cum reverentia recipere ad ianuam Ecclesiae dictum Archiepiscopum, eique parare Missam privatam, cui assistit cum genuflexorio et pulvinariis?

2. An assistente eodem Archiepiscopo cum Capitulo et Rectoribus Civitatis Missae solemni ac divinis Officiis cum Pontificalibus, vel sola cappa induto, in dicta Ecclesia S. Chrysogoni, aut cum Pontificalibus (ut libuerit) celebrante, praecipue in die Festo eiusdem Sancti teneantur Monachi pro eodem Archiepiscopo baldachinum attollere?

S. R. C., visis et auditis iuribus eiusdem Archiepiscopi ex una, et audita pariter relatione Patris Procuratoris Generalis dictorum Monachorum ex altera partibus, ad relationem Emi et Rmi D. Card. Colloredi, respondit:

Ad 1. « Quoad receptionem ad ianuam Ecclesiae vel praeparationem Missae et genuflexorii cum stratu, servetur solitum ».

Ad 2. « Quo vero ad erectionem baldachini detur decretum Clementis VIII sub die 10 Iulii 1603, in S. C. Episcoporum et Regularium, editum ». Die 13 Augusti 1695.

1930. NOVARIEN. (3366)

Proposito ab Emo et Rmo D. Card. Costaguto infrascripto dubio inter Capitulum et Canonicos Cathedralis Novarien. accedentes ad Ecclesiam S. Gaudentii ex una, et Capitulum et Canonicos S. Gaudentii eiusdem Civitatis ex altera partibus, excitato et controverso, nempe:

An Benedictio palmarum earumque distributio, facienda in Ecclesia Collegiata S. Gaudentii, spectet ad Capitulum Cathedralis privative quoad Capitulum et Canonicos eiusdem Ecclesiae?

S. R. C., utrisque auditis partibus: « Affirmative, respondit; et quoad palmas servetur aequalitas ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 13 Augusti 1695.

1931. URBIS. (3368)

Quaesitum fuit a Parochis Urbis: An ipsis, ministraturis SSmum Sacramentum infirmis, liceat de die, vel saltem de nocte, uti parvo pileolo in delatione eiusdem per

Civitatem, sub praetextu alicuius infirmitatis, absque speciali licentia huius S. R. C.?

Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Die 23 Augusti 1695.

1932. HISPALEN. (3369)
TRANSLATIONIS PROCESSIONIS.

Cum inter alia dubia sub die 21 Ianuarii 1690, in S. R. C. a cl. mem. Emo et Rmo D. Card. Columna proposita ad instantiam Rmi Archiepiscopi Hispalen., contra Decanum et Capitulum Metropolitanae Ecclesiae eiusdem Civitatis, relato etiam infrascripto:

2. An ad Archiepiscopum pertineat Processiones consuetas transferre ex causa pluviae, vel alia causa suo iudicio legitima, idque sine vel cum Capituli consilio? An vero spectet ad Capitulum sine consensu Praelati? S. eadem C. responderit: « Spectare ad Archiepiscopum cum consilio Capituli tantum »; cumque, reproposito eodem dubio ab Emo et Rmo D. Card. de Abdua sub die 22 Ianuarii 1695, *In decisis* rescribendum censuerit; non acquiescentibus Decano et Capitulo supradictis, ad relationem eiusdem Emi et Rmi D. Card. de Abdua.

S. R. C., auditis utrisque partibus tam in voce quam in scriptis bene informantibus, censuit: « Recedendum esse a decisis sub die 21 Ianuarii 1690, in secundo dubio proposito; et translationem Processionum privatarum pertinere ad Capitulum, cum approbatione tamen Archiepiscopi ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 3 Septembris 1695.

1933. ABELLINEN. (3373)

Archidiacono Ecclesiae Cathedralis Civitatis Abellinae humiliter S. R. C. supplicante, citatis et intimatis Canonicis Ecclesiae Cathedralis praedictae, pro declaratione infrascriptorum dubiorum, videlicet:

1. An ad Archidiaconum spectet peragere solemnes functiones absente vel non celebrante Episcopo?

2. An Archidiacono solemniter celebranti debeatur assistentia a tribus ultimis Canonicis Capitularibus?

3. An Canonici exeuntes de Choro teneantur petere licentiam ab Archidiacono?

S. R. C., referente Emo Colloredo Ponente, respondit:

Ad 1. « Affirmative in diebus solemnibus explicatis in Capitulo *Alma Mater*. (Cap. 23, De Excom. in Sexto) ».

Ad 2. « Deberi assistentiam Canonicorum pro Diacono et Subdiacono tantum ».

Ad 3. « Affirmative, absente Episcopo ».

Et ita servari mandavit. Die 17 Decembris 1695.

1934. IANUEN. (3374)

Concessa alias a S. R. C. Monialibus *Turchine* nuncupatis Civitatis Ianuen., quae Breviario Romano utuntur, facultate recitandi Officia propria Sanctorum rite approbata, vel alias Ordini Eremitarum S. Augustini ab Apostolica Sede concessa, ex communibus tamen desumenda et iuxta Rubricas Breviarii praedicti, humiliter eidem S. C. super infrascriptis dubiis respondere supplicarunt:

1. An in supradicto privilegio comprehendantur Officia Sanctorum concessa tantum usque ad annum 1654, an vero dicta facultas extendatur etiam ad omnia alia Officia a dicto tempore postea concessa praedicto Ordini usque ad praesens?

2. An per dictum privilegium intelligantur Officia duplicis translationis S. Augustini et S. Monicae, Canonizationis S. Nicolai de Tolentino, et similiter Officia Commemorationis SSmi Sacramenti, Conceptionis Bmae Virginis, Sanctorum Augustini et Nicolai de Tolentino et S. Monicae, quae sub ritu semiduplici respective singulis mensibus vel hebdomadis recitanda, eidem Ordini concessa fuerunt?

3. An recitatio dictorum Officiorum facienda sit eadem solemnitate ac eodem ritu quo fit in Ordine Eremitarum S. Augustini, et an Festa Sanctorum Nicolai de Tolentino, Thomae de Villanova, Gulielmi et S. Monicae, et respective eorumdem Officia, sub ritu duplici secundae classis cum octava sint facienda et celebranda?

4. An, data facultate recitandi Officium S. Monicae sub ritu duplici 2 classis, debeat habere primas Vesperas cum commemoratione Inventionis Sanctae Crucis, ut legitur concessum dicto Ordini Eremitarum S. Augustini, an potius in secundis vesperis Festi Inventionis S. Crucis fieri debeat tantum commemoratio de S. Monica, utpote de minus digno, iuxta Rubricas Breviarii Romani?

5. An concessa octava S. Nicolai de Tolentino, debeat transferri Officium Sanctorum Cornelii et Cypriani extra suam diem in Breviario Romano assignatam, ut fiat de die infra octavam S. Nicolai, ut moris est apud dictum Ordinem S. Augustini?

Et S. R. C., ad relationem Emi et Rmi Domini Card. Petrucci Ponentis, respondit ut infra :

Ad 1. « Comprehendi etiam Officia post indultum, Ordini S. Augustini concessa ».

Ad 2. « Negative ».

Ad 3. « Recitanda esse iuxta ritum Breviarii Romani; et Officia quae non sunt in dicto Breviario recitari debere sub ritu semiduplici ».

Ad 4. « Facultatem non esse datam, et ideo negative ».

Ad 5. « Non fuisse concessam, et ideo negative ».

Et ita declaravit et servari mandavit. Die 17 Decembris 1695.

1935. TOLETANA. (3375)

Cum in Villa Matriti Toletanae Dioecesis observetur ab antiquissimo tempore abstinentia a carnibus in die Vigiliae S. Marci, cumque de eius origine, praehabitis diligentiis, an fuerit ex voto, praecepto Ecclesiastico, consuetudine vel alia causa, minime sciri potuerit; et occurrente anno proxime venturo 1696 Vigilia S. Marci in Feria 3 Dominicae Resurrectionis, quaesitum fuit :

An pro tantae diei solemnitate et excellentia, praefata abstinentia a carnibus sit observanda vel dispensanda ?

Et S. R. C. *ad mentem,* respondit : « Et mens fuit, quod transferatur ieiunium ad diem quae immediate antecedit illam ad quam Officium Sancti praedicti transferetur ». Die 17 Decembris 1695.

1936. IANUEN. (3377)

Supplicatum a S. R. C. humiliter fuit responderi infrascripto dubio, videlicet :

An Sacerdos celebrans Missam Conventualem, in qua Chorus cantare tenetur Symbolum Apostolorum, possit illam prosequi eo tempore quo a Choro cantatur Symbolum praedictum ?

Et S. R. C.: « Non posse » respondit. Die 17 Decembris 1695.

1937. CAESARAUGUSTANA. (3378)

Cum S. R. C. super infrascripto dubio, videlicet : utrum septem Diaconi, septem Subdiaconi et duodecim Presbyteri, qui in Oleorum consecratione Feria V in Coena Dom. Rmo Archiepiscopo Caesaraugustano inserviunt, Sacrosanctam Eucharistiam debeant suscipere ante Capitulum, Dignitates et Canonicos in habitu Clericali e Choro egredientes, an vero post Capitulum et ante Portionarios, sub die 8 Aprilis 1690 declaraverit : « Omnes paratos, ratione paramentorum sacrorum, debere refici Sanctissima Eucharistia ante omnes de Choro non paratos » ;

Repropositо hodie supradicto dubio in S. R. C. ab Emo et Rmo D. Card. Ottobono Ponente, ad instantiam Capituli praedicti supplicantis declarari, praevio recessu a decisis, attento maxime particulari Statuto Ecclesiae Metropolitanae Caesaraugustanae, supradictos septem Diaconos, septem Subdiaconos, et duodecim Presbyteros debere refici Sacrosancta Eucharistia post Capitulum et Dignitates, et ante Portionarios.

S. R. C., auditis et visis iuribus, tum a Capitulo tum a Portionariis, et in voce et in scripto allegatis et deductis : « Standum esse in decisis » respondit. Et ita declaravit et servari mandavit. Die 21 Ianuarii 1696.

1938. ROMANA. (3380)

Institum fuit a S. R. C. declarari : an Parochis ministraturis SSmum Eucharistiae Sacramentum infirmis liceat de die, vel saltem de nocte, uti parvo pileolo in delatione eiusdem per Civitatem, sub praetextu alicuius infirmitatis ?

Et S. R. C., ut alias sub die 23 Augusti 1695, respondit : « Non licere, nec posse ». Die 21 Ianuarii 1696.

1939. IANUEN. (3382)

Quaesitum fuit : An duodecim Cruces, quae in solemni Dedicatione Ecclesiae apponuntur parietibus et ab Episcopo consecrante sacro Chrismate liniuntur, expleta consecratione possint evelli si sint factae ex marmore, aut deleri si sint depictae ? An vero remanere debeant perpetuis futuris temporibus in testimonium Consecrationis eiusdem Ecclesiae ?

Et S. R. C.: « Omnino perpetuis in futuris temporibus remanere debere », respondit. Die 18 Februarii 1696.

1940. ABELLINEN. (3384)

Cum S. R. C. sub die 17 Decembris anni proximi praeteriti 1695, ad relationem Emi ac Rmi Card. Colloredi, super primo dubio videlicet : An ad Archidiaconum Cathedralis Abellinen. spectaret peragere solemnes functiones absente vel non celebrante Episcopo ? responderit : « Affirmative in diebus solemnioribus explicatis in cap. *Alma Mater* (cap. 23, De Excom. in Sexto) ; cumque contigerit dubitari : an solemnitates, in quibus

licitum est Archidiacono praefato celebrare, sint hae tantum explicatae in praedicto Cap. *Alma Mater,* an vero et ceterae omnes, quas lib. 2, cap. 1, § 2; et cap. 34, § 2 Caeremoniale Episcoporum enumerat? et propterea Archidiaconus pluries, Canonicis Cathedralis praedictae adversariis legitime intimatis, pro declaratione supradicti novi dubii humiliter institerit;

S. R. C., ad relationem eiusdem Emi et Rmi D. Card. Colloredi, censuit: « Extendendum esse Decretum, sub die 17 Decembris 1695 editum, etiam ad Festa expressa in Caeremoniali Episcoporum lib. 2, cap. 1, § 2; et cap. 34, § 2 ». Et ita decrevit ac servari mandavit. Die 7 Aprilis 1696.

1941. MARIANEN. (3385)

Relatis in S. R. C. ab Emo et Rmo D. Card. Petruccio Ponente informationibus Episcopi Civitatis Marianen., super excitata a Gubernatore totius Insulae Corsicen. praetensione exigendi a Concionatoribus primam salutationem;

S. R. C., « Deberi Episcopo primam et distinctam salutationem », respondendum censuit. Et ita decrevit et servari mandavit. Die 7 Aprilis 1696.

1942. SULMONEN. (3386)

Cum alias, et sub die 7 Maii 1695, ad instantiam Canonicorum Ecclesiae Cathedralis Civitatis Sulmonen. adversus Archidiaconum Ecclesiae praedictae repropositis nonnullis dubiis ab Emo et Rmo D. Card. Costaguto Ponente super tertio, videlicet: An solus Archidiaconus in Processione solemnitatis Corporis Christi possit deferre pluviale? S. R. C. responderit: « Servetur Caeremoniale Episcoporum »; cumque Archidiaconus praedictus ad tollendas omnes dubitandi occasiones, quae possunt oriri super germana interpretatione Caeremonialis in loco supracitato, cum in Ecclesia Cathedrali Sulmonen. nulla alia praeter Archidiaconalem Dignitas existat, humiliter S.R.C. supplicaverit declarari responsum ad tertium dubium praedictum benigne respondendo ad infrascripta dubia, videlicet:

1. An quando Archidiaconus incedit in Processionibus, debeat eidem assistere a sinistris antiquior Canonicus, qui dumtaxat eumdem Archidiaconum comitetur cum pluviali, quin ceteri Canonici deferant pluviale?

2. An, Archidiacono deferente SSmum Sacramentum, debeant duo tantum ex antiquioribus Canonicis deferre pluviale?

Et S. R. C., referente eodem Emo et Rmo D. Card. Costaguto, respondit:

Ad 1. « Archidiaconum SSmum Sacramentum non deferentem debere associari a duobus Canonicis Planetis indutis ».

Ad 2. « Archidiacono deferente SSmum Sacramentum, duos Canonicos antiquiores debere induere pluvialia », benigne respondit.

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 7 Aprilis 1696.

1943. S. MINIATI. (3387)

Commutato a s. m. Gregorio XV Oppido S. Miniati in Civitatem, Ecclesiaque Collegiata ibidem existente in Cathedralem erecta, fuit subinde Praeposito eiusdem Ecclesiae sublatus, si quem habebat, usus Pontificalium; et propterea, prout Episcopus in sua relatione asseruit, tunc temporis Praepositus a celebratione Missarum solemnium caepit abstinere, et numquam imposterum solemniter celebravit. Verum anno 1650, in synodalibus constitutionibus demandato turno dierum, in quibus absente vel impedito Episcopo ad Praepositum celebrare spectaret, ex tunc ortum habuit consuetudo hactenus observata, et ab Episcopo tolerata, quod Praeposito solemniter celebranti non solum Diaconus et Subdiaconus, verum etiam Canonicus Hebdomadarius vel alius eius loco, pluviali indutus assisteret. Cumque modo institum fuerit S. R. C. declarare: An Praeposito supradicto solemniter celebranti competat assistentia Canonici vel alterius pluviali induti, attenta maxime consuetudine supradicta?

S. R. C., audita prius relatione Episcopi, cui pro informatione scriptum fuerat, ac referente Emo et Rmo D. Card. Colloredo: « Non competere assistentiam cum pluviali Praeposito S. Miniati celebranti » respondendum censuit. Et ita decrevit et servari mandavit. Die 7 Aprilis 1696.

1944. MONTIS ALTI. (3390)

Supplicatum humiliter fuit Sacrae Rituum Congregationi ab Episcopo Montis Alti declarari:

An ter benedicere populo cum SSmo Sacramento, vel in fine Missae, vel in aliis functionibus, liceat Patribus Carmelitis?

Et S. R. C. « Non licere », respondit. Et ita declaravit. Die 9 Iunii 1696.

1945. SARNEN. (3391)

Proposito dubio ad instantiam Episcopi contra Capitulum et Canonicos Cathedralis Ecclesiae Civitatis Sarnen. in Sac. Congreg. Concilii: an Canonici praedicti possint compelli assistere et inservire Episcopo Ordinationes habenti vel alia Pontificalia exercenti in palatii episcopalis Sacello? eoque ab eadem S. Congregatione Concilii ad S. R. C. pro declaratione remisso, cum ad relationem Emi et Rmi D. Card. Colloredi Ponentis, S. eadem C. sub die 18 Februarii proxime praeteriti Canonicos praedictos audiendos responderit; reproposito modo ab eodem Emo et Rmo D. Card. Colloredo, ad instantiam Episcopi praedicti praefato dubio:

S. R. C., Episcopo tantum informante, « Dispositionem S. Concilii Tridentini Sessione 23, de Reformat. cap. 8 omnino servandam » censuit. Et ita decrevit ac servari mandavit. Die 9 Iunii 1696.

1946. AUGUSTAE PRAETORIAE. (3392)

Cum Episcopus Augustanus S. R. C. exposuerit:

1. Quod licet S. R. C. declaraverit: Breviarium Augustanum, quo utebantur Canonici illius Cathedralis aliique Presbyteri eiusdem Ecclesiae et Dioecesis, esse abolendum et eliminandum, eo quia continebat in se multas historias falsas, Hymnos insipidos et ridiculos, Rubricas non solum contradicentes communi Ecclesiarum ritui, sed etiam confusas, prout aboleri mandavit; non obstante huiusmodi prohibitione et abolitione, fuit antequam ipse assumptus fuisset ad Ecclesiam praedictam, denuo typis impressum, et ut praetenditur, correctum, quin supponeretur censuris huius Sacrae Congregationis: quo Breviario etiam in hodiernum diem Canonici Cathedralis utuntur, et quod peius est, ab Episcopo Praedecessore iniunctum fuit ut Parochi eiusdem Dioecesis in publicis Officiis eodem Breviario et Missali Augustano uterentur, et in particulari recitarent Officium Romanum sive Augustanum ad eorum beneplacitum;

2. Quod eiusdem Cathedralis Canonici Sanctorum Officia ex praecepto S. Sedis recitanda receperint in parte, sed in maiori numero reiecerint;

3. Quod SSmum Eucharistiae Sacramentum continuo retinetur in eadem Ecclesia super duplici Altari, nimirum super Altare Chori et super alio S. Ioannis Baptistae, ratione Parochiae eidem Cathedrali unitae.

4. Quod maxime congruum sit declarare: An permittenda sit Sanctarum Reliquiarum publica expositio venerationi fidelium, de quibus nullum authenticum documentum in Cathedrali praedicta ostenditur, nec immemorabilis; vel saltem ante Concilium Tridentinum, illarum expositio et veneratio probatur in publico?

5. An liceat pro illarum ostensione recipere oblationes a sponte dantibus, easque in proprium usum retinere?

6. An liceat Sacristae aliisque Sacerdotibus Cathedralis, inconsulto Episcopo, Terram et Candelas, nuncupatas S. Grati, benedicere, et recipere oblationes pro talibus benedictionibus, illasque in proprios usus convertere, vel etiam pro Ecclesiae manutentione aliquid exigere?

7. Et an Canonici, qui Diaconales et Subdiaconales Praebendas possident, teneantur Evangelium et Epistolam respective cantare per se, vel per alium Canonicum eiusdem ordinis Praebendarum?

Cumque pariter S. R. C. humiliter supplicaverit, super expositis et dubiis praemissis, provide responderi;

S. R. C., auditis Capitulo et Canonicis Cathedralis Ecclesiae Augustanae praedictis, tam in voce quam in scriptis plene informantibus, referente Emo et Rmo D. Card. Petruccio, respondit:

Ad 1. « Ad Emum Petruccium, et ad mentem; et mens est, quod illos suadeat acceptare Breviarium et Missale Romanum; et quatenus renuant, committatur Eminentissimis Petruccio et Noris revisio, correctio et expurgatio Breviarii et Missalis Augustani ».

Ad 2. « Committatur eisdem Petruccio et Noris ».

Ad 3. « Sacratissimam Eucharistiam servandam esse in uno tantum Altari designando ab Episcopo ».

Ad 4. « Episcopus utatur iure suo, iuxta Cap. 2, § ne in posterum, Titul. XLV *De Reliquiis et Veneratione Sanctorum* ».

Ad 5 et 6. « Ad mentem ».

Ad 7. « In casu, de quo agitur, posse servari statutum et consuetudinem ».

Et ita declaravit et servari mandavit. Die 21 Iulii 1696.

1947. HISPALEN. (3395)
TRANSLATIONIS PROCESSIONUM.

Cum S. R. C. sub die 3 Septembris anni 1695, super instantia Decani et Capituli Ecclesiae Metropolitanae contra Archie-

piscopum Hispalen., referente Emo et Rmo D. Card. de Abdua, censuerit recedendum esse a decisis sub die 21 Ianuarii 1690, in secundo dubio proposito, et translationem Processionum privatarum pertinere ad Capitulum cum approbatione tamen Archiepiscopi : reclamantibus modo ab huiusmodi Decreto, tam Archiepiscopo quam Capitulo praedictis, et reproposito ab Emo et Rmo D. Card. de Abdua praedicto secundo dubio:

S. R. C., auditis tam in voce quam in scriptis utrisque partibus, respondit: « In decisis sub praedicta die 3 Septembris 1695, et amplius ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 21 Iulii 1696.

1948. APRUTINA. (3397)

Cum S. R. C., ad relationem Emi et Rmi D. Card. de Abdua inter alia dubia ab Archidiacono Ecclesiae Cathedralis adversus Episcopum Aprutinum excitata super infrascripto, videlicet :

An solita Sedes ex corio Archidiaconi praefati uti primae et unicae Dignitatis assistentis Episcopo pontificaliter celebranti, sita in pavimento Ecclesiae prope Thronum episcopale a parte dextera, possit ab eodem Episcopo mutari et alterari in parvum scamnum, ideoque poni super thalamo ligneo noviter constructo in casu et ad effectum, de quo agitur? Eadem S. R. C. responderit sub die 2 Octobris 1694: « Affirmative, et ad mentem » et sub die 23 Aprilis 1695: « In decisis »; cumque, obtenta ab Archidiacono praedicto nova audientia, idem Episcopus modo institerit responderi: an standum sit, vel recedendum a decisis?

S. R. C., auditis utrisque partibus, tam in voce quam in scriptis plene informantibus, ad relationem eiusdem Emi et Rmi D. Card. de Abdua, respondit: « In decisis, ampliata planitie Throni a parte dextera; et ad Emum Ponentem cum facultatibus S. C. ». Die 1 Septembris 1696.

1949. SPOLETANA. (3398)

Supplicatum fuit S. R. C. ab Episcopo Spoletano humiliter pro declaratione infrascripti dubii, videlicet :

An concessa Ecclesiae et Clero Spoletano, ad preces Emi et Rmi Domini Cardinalis Duratii, translatione nonnullorum Officiorum ad libitum, sub nomine tantum Ecclesiae et Cleri, comprehendatur etiam tota Dioecesis, ita ut indulta Ecclesiae et Clero gratia translationis praedictae, toti etiam Dioecesi Spoletanae censeatur concessa?

Et S. R. C.: « Affirmative », respondit. Die 1 Septembris 1696.

1950. URBIS. (3399)

Occurrente anno proxime venturo 1697 die octava Nativitatis B. M. Virginis in Dominica, quaesitum fuit humiliter in S. R. C. a compositore Calendarii Romani declarari:

An Officium SSmi Nominis eiusdem B. M. V., quod singulis annis in Dominica infra octavam Nativitatis praedictae debet recitari, cum dies octava non admittat aliud Officium quam primae et secundae classis, debeat anno praedicto 1697 transferri?

Et S. R. C.: « Decretum sub die 15 Septembris 1685 editum omnino servandum esse », respondit. Die 1 Septembris 1696.

Decretum autem quod laudatur, est prout sequitur:

Officii Nominis B. M. V. Cum SSmus D. N. de consilio Emorum PP. S. R. C. praepositorum die 20 Novembris 1683 praeceperit, ut in memoriam Civitatis Viennae in Austria obsidione solutae et insignis victoriae de Turcis reportatae, quotannis ab Ecclesia celebrari debeat cum Officio et Missa sub ritu duplici maiori Festum Nominis B. M. V. Dominica infra octavam Nativitatis eiusdem B. M. V.; quaesitum fuit declarari quaenam regula servanda sit, quando idem Festum occurrit in die octava praedictae Nativitatis?

Et S. R. C. censuit: « Si SSmo placuerit in casu proposito faciendum esse Officium de Nomine B. M. V. absque commemoratione octavae ». Die 15 Septembris 1685.

Et facta de praedictis SSmo relatione, « Sanctitas sua benigne annuit, et sensum eiusdem S. Congregationis approbavit ». Die 24 eiusdem mensis Septembris 1685.

1951. HISPALEN. (3400)

Instantibus humiliter Decano et Capitulo Ecclesiae Metropolitanae Hispalen. nedum pro nova audientia super secundo dubio ex repropositis die 21 Iulii proximi praeteriti, verum et pro concordatione primi resolutorum, et aliorum quatuor non relatorum; nec non Archiepiscopo pro eorumdem resolutione supplicante, utrisque partibus auditis, ad relationem Emi et Rmi Domini Card. de Abdua, S. R. C. rescripsit:

Ad 1 et 2: « Nihil »; et reliqua quatuor dubia: « Omnino proponantur in prima ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 1 Septembris 1696.

1952. APRUTINA. (3401)

Enixe S. R. C. supplicante Episcopo declarari infrascripta dubia:

1. An et quotuplici ductu sit thurificandus Praeses Regius Provinciae Aprutinae, dum assistit Missae cantatae, quae solemniter celebratur?

2. An sit thurificandus eodem tempore, quo thurificatur Episcopus? et quatenus post; an ante, vel post Canonicos?

3. An eidem Praesidi dandum sit osculum Evangelii? et quatenus affirmative, an eodem tempore quo Evangelium osculandum datur Episcopo, et a quo sit dandum?

4. An eidem Praesidi sit dandum osculum pacis eodem tempore quo datur Episcopo, et quo instrumento; atque an ante vel post Canonicos? (1)

5. An Magistratui Therami debeatur thurificatio duplici ductu vel unico, et a quo sit thurificandus?

6. An Episcopus possit concedere Magistratui inferiori, quod thurificetur duplici ductu, contra formam Caeremonialis?

7. An possit Magistratus Therami habere et tenere scamnum in Ecclesia cum postergali, suppedaneo et genuflexorio et brachiorum fulcro?

S. R. C. ad relationem Emi et Rmi D. Card. Petrucci, respondit:

Ad 1. « Duplici ductu ».

Ad 2. « Negative quoad primam partem, et quoad secundam servetur Caeremoniale lib. 1, cap. 23, § 30: *Quo vero ad laicos* ».

Ad 3. « Negative ».

Ad 4. « Post Episcopum dandum esse osculum pacis iuxta Caeremoniale lib. 1, cap. 24, § 3 ».

Ad 5. « Servetur solitum ».

Ad 6. « Negative ».

Ad 7. « Detur Decretum in Baren. 2 Septembris 1690 ».

Et ita declaravit et servari mandavit. Die 6 Octobris 1696.

1953. SALISBURGEN. (3402)

Cum in nuperrima Processione SSmi Corporis Christi Archiepiscopus Salisburgensis ob visus imbecillitatem, et inde resultantem difficultatem legendi ac cantandi consuetas Orationes, ipsemet non detulerit SS. Sacramentum, sed illud, concomitando tamen immediate Processionem, Episcopo Chiemiensi suo Suffraganeo dederit deferendum; cumque inoleverit in Civitate Salisburgensi, sicut et in tota Germania, consuetudo, in viis per quas transire debet Processio, erigendi quatuor Altaria in quibus, Archiepiscopo vel Episcopo respective loci Ordinario deferente SSmum Sacramentum, quatuor Evangelia leguntur; ortum est dubium:

Cuinam potius honor incensationis et deosculationis libri Evangeliorum debeatur: an Archiepiscopo comitanti, an vero Episcopo deferenti Sacramentum?

Et propterea cum accidere possit quod Archiepiscopus imposterum etiam ex eadem causa impediatur SSmum Venerabile, occasione eiusdem Processionis, deferre; enixe S. R. C. supplicavit pro supradicti dubii resolutione.

Et S. R. C. respondendum censuit « Honorem incensationis et deosculationis Evangelii deberi omnino eidem Episcopo Sacramentum deferenti, non autem Archiepiscopo cappa induto, illud comitanti ». Et ita declaravit. Die 6 Octobris 1696.

1954. ABELLINEN. (3403)

Praetendente Archidiacono Ecclesiae Cathedralis Abellinen., absente vel non celebrante Episcopo, nedum peragere solemnes functiones explicatas in cap. *Alma Mater* (Cap. 23, De Excom. in Sexto) et alias comprehensas in Caeremoniali lib. 2, cap. 1, § 2; et cap. 34, § 2, iuxta resolutiones huius S. R. C. sub diebus 17 Decembris 1695 et 7 Aprilis 1696 editas; verum etiam sibi licere qualibet die Dominica per annum, aliisque diebus Festis, etiam simplicibus, solemniter celebrare; et ob huiusmodi praetensiones Capitulo et Canonicis Cathedralis praedictae reclamantibus, nec non super eisdem responderi humiliter supplicantibus;

S. R. C., ad relationem Emi et Rmi D. Card. Colloredi respondendum censuit: « Gaudeat impetratis, et amplius ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 24 Novembris 1696.

1955. BENEVENTANA. (3404)

Non minus munifice quam pie exoptante Emo et Rmo D. Card. Archiepiscopo Beneventano bases quatuordecim Altarium ex plastica iam constructorum destruere, earumque ex marmore novam constructionem demandare, a S. R. C. enixe quaesivit declarari: An integris, una cum sepulcris Sa-

(1) E. Dub. 5.

crarum Reliquiarum intactis permanentibus Mensis Altarium praedictorum, possit procedi ad novam eorumdem consecrationem, omissis caeremoniis ad repositionem Reliquiarum pertinentibus?

S. R. C. respondit: « Detur Decretum in Augustana die 21 Aprilis 1668 editum, dummodo non transeat in exemplum ». Die 26 Novembris 1696.

Facta igitur, per me Secretarium, de praedictis SS. D. Nostro relatione, « Sanctitas Sua benigne annuit ». Die 6 Decembris eiusdem anni 1696.

Tenor vero Decreti in Augustana, est qui sequitur :

Augustana. Cum ad praesens reperiantur in Dioecesi Augustae quamplurima millia Altarium pollutorum sola violatione sepulchrorum, ex quibus Sacrae Reliquiae extractae fuerunt in praeteritis Svevorum invasionibus ; ideo Episcopus supplicavit S. R. C., pro facultate illa reconciliandi sola repositione Reliquiarum, iis tantummodo servatis caeremoniis, quae in Pontificali Romano praescribuntur.

Et S. R. C. referente Emo Brancatio, censuit : « In hoc casu gratiam praedictam posse concedi, si SSmo placuerit ». Die 21 Aprilis 1668.

Et facta de praedictis, per me Secretarium, SSmo relatione, « Sanctitas Sua benigne annuit ». Die 1 Maii 1668.

1956. HISPALEN. (3405)

Propositis in S. R. C. ab Emo et Rmo D. Card. de Abdua infrascriptis dubiis, ab Archiepiscopo Hispalen. pro declaratione et eorumdem resolutione contra Decanum et Capitulum illius Ecclesiae Metropolitanae eidem S. R. C. porrectis, videlicet etc. (omittuntur dubia et responsiones quae habentur sub die 3 mensis Septembris 1695);

Concessa vero utrique parti super huiusmodi resolutionibus nova audientia, supplicantibus Decano et Capitulo pro recessu a decisis super 1, 4 et 6 dubio, Archiepiscopo vero instante pro confirmatione nec non pro recessu a decisis super 2 dubio, pro resolutione quoad 3 et pro declaratione quoad 5, videlicet: an iurisdictio tributa per Bullam Gregorianam intelligenda sit coniunctim vel cumulative: Ab Emo et Rmo D. Card. de Abdua repropositis primo et secundo dubio praedictis, quaesitum est: An esset standum vel recedendum a decisis sub praedicta die 3 Septembris 1695?

S. R. C., utrisque partibus, tam in voce quam in scriptis iterum auditis, respondit die 21 Iulii 1696: Ad 1. « In Decisis; et ad verbum *cumulative* addatur, praesertim negligente Decano vel altero Capitulari; et amplius ».

Ad 2. « Quoad primam partem recedendum a decisis; et quoad secundam, servandum esse solitum, iubente Archiepiscopo ».

Cumque instantibus humiliter Decano et Capitulo ne dum pro nova audientia super secundo dubio ex repropositis die 21 Iulii proxime praeteriti, verum et pro concordatione primi resoluti, et aliorum quatuor non relatorum, Archiepiscopo vero pro eorumdem resolutione supplicante, utrisque partibus auditis, ad relationem eiusdem Emi et Rmi D. Card. de Abdua, eadem S. R. C. die 1 mensis Septembris 1696 rescripserit:

Ad 1. et 2. « Nihil, et amplius: et reliqua quatuor dubia omnino proponantur in prima ».

In Congregatione tandem habita sub infrascripta die, ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo (in locum Emi et Rmi D. Card. de Abdua Relatore subrogato) facto verbo super secundo dubio diebus 21 Iulii et 1 Septembris 1696 resoluto, nec non repropositis aliis quatuor dubiis supradictis non relatis;

S. R. C., utrisque partibus tam in voce quam in scriptis auditis, censuit respondendum :

Ad 2. « Reformandum esse Decretum quoad secundam partem; et loco verborum *iubente Archiepiscopo,* dicendum *ad nutum Archiepiscopi,* et amplius ».

Ad 3. « Quoad primam partem servandum esse solitum, salva semper auctoritate Archiepiscopi in omnibus approbandi et reprobandi ea quae resolventur per congregationem; et quoad secundam partem nihil innovandum; et amplius ».

Ad 4. « In decisis; et amplius ».

Ad 5. « In decisis; et Bullam Gregorii XV. intelligendam esse coniunctim, non cumulative. In reliquis ad mentem Eminentissimi Ponentis ; et amplius ».

Ad 6. « In decisis ».

Et ita declaravit, decrevit et servari mandavit. Die 24 Novembris 1696.

1957. ARETINA. (3407)

Relatis in S. R. C. ab Emo et Rmo D. Card. Petruccio infrascriptis dubiis a Capitulo et Canonicis Ecclesiae Cathedralis Aretinae, contra RR. PP. Priorem et Monachos Cassinenses SS. Florae et Lucillae eiusdem

Civitatis, pro declaratione eidem Sacrae Congregationi porrectis, videlicet:

1. An in associatione cadaverum sepeliendorum in Ecclesiis quorumcumque Regularium, et praecipue Cassinensium, liceat Capitulo et Canonicis Cathedralis ad associationem invitatis Ecclesiam eorumdem Regularium ingredi cum cappa et rochetto, et in eadem sic assistere usque ad humationem cadaveris sola Cruce dicti Capituli erecta, et non alia?

2. An iisdem modo et forma, de quibus supra, liceat Capitulo et Canonicis praefatis ingredi et permanere in Ecclesiis Regularium, quamvis Ecclesiae praefatae habeant curam animarum exerceri solitam a Presbytero vel regulari vel saeculari?

3. An ut supra, liceat Capitulo et Canonicis ingredi et permanere in Ecclesiis eorumdem Regularium, tam in casu quo isti fuerint invitati ad associationem cadaveris, quam in casu quo invitati non fuerint, et cadaver ad eorum Ecclesiam asportari et sepeliri deberet? (1)

S. R. C., utrisque partibus tam in voce quam in scriptis informantibus auditis, respondendum censuit:

Ad 1. « Affirmative: ita tamen, ut in absolutione funeris sola adhibeatur Crux Ecclesiae tumulantis ».

Ad 2. « Affirmative, ut ad proximum ».

Ad 3. « Affirmative, citra tamen praeiudicium haeredum ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 22 Decembris 1696.

1958. PANORMITANA. (3408)

Supplicantibus humiliter S. R. C. Monialibus Monasterii SS̃mi Salvatoris Ordinis S. Basilii Magni Civitatis Panormi responderi:

An liceat de Sanctis Dioecesis nec non de eorumdem octavis Officia recitare, quibuscumque in contrarium non obstantibus, quando apud ipsas ab immemorabili, seu ultra ducentorum annorum spatium, eadem recitandi viget consuetudo?

Et S. R. C.: « Doceant de immemorabili », respondendum censuit. Die 22 Decembris 1696.

1959. CAMERINEN. (3410)

Super controversiis praeeminentiis inter Episcopum, Capitulum et Canonicos Ecclesiae Cathedralis Civitatis Camerinen. ex una, et Magistratum eiusdem Civitatis ex altera partibus, supplicante Magistratu pro dilatione; S. R. C., ad relationem Em̃i et Rm̃i D. Card. Petrucii respondendum censuit: « Dilata; et interim Decreta sub diebus 9 Novembris 1669 et 24 Februarii 1680 edita, servanda esse » decrevit et mandavit. Die 19 Ianuarii 1697.

Decreta vero, de quibus supra fit mentio, sunt infrascripta videlicet:

Camerinen. Die 9 Novembris 1669. Super abusu introducto a Magistratu Civitatis Camerinen., qui incepit uti panno coloris purpurei, in eoque genuflectit in actu associationis Em̃i Ordinarii in Ecclesia Cathedrali contra antiquam consuetudinem; « Em̃o Episcopo, qui ne gravetur radicitus evellere dictum abusum, et mandare dicto Magistratui ut omnino abstineat, eumque monere ad deducendum iura sua in Sacra Congregatione, si quibus forsitan talem usum sibi competere putet ».

Camerinen. Die 24 Februarii 1680. Em̃e et Rm̃e Domine Observandissime. Cum ad aures Eminentissimorum et Reverendissimorum Card. S. R. praepositorum pervenerit, quod Magistratus istius Civitatis Camerinen. ire recuset ad solemnes functiones, quae pontificaliter per annum celebrantur ab Eminentia Vestra in Ecclesia Cathedrali eiusdem Civitatis, et signanter diebus Cinerum, Palmarum et Feria VI in Parasceve, causa praecedentiae ab eodem praetensae supra Clerum; Em̃i Domini, inhaerendo Decretis alias in similibus emanatis, decreverunt: per Eminentiam Vestram « Esse cogendum opportunis remediis dictum Magistratum ad interessendum et accedendum non solum ad functiones in praedictis diebus, sed etiam ad omnes alias et singulas solemnitates per annum fieri solitas; et quoad praecedentiam servandum esse Caeremoniale et laudabiles consuetudines ipsius Civitatis ». Dignetur itaque, quod iisdem iniungitur, debitae executioni demandare.

1960. GALLIARUM. (3411)

P. Valerianus a S. Caecilia Procurator Generalis Discalceatorum Ordinis S. Augustini Congregationis Galliarum, nomine totius Congregationis, humillime S. R. C. exposuit: Patronam principalem Congregationis praedictae fuisse electam et concessam Bm̃am Virginem Mariam de septem Dolori-

(1) E. Dub. 4.

bus, eiusdemque Officium in Gallia recitari a Congregatione praefata ex peculiari indulto die Sabbati ante Dominicam Palmarum; cumque tali die quandoque incidat Festum Annuntiationis eiusdem B. M. V., reverenter supplicavit tali casu toti Congregationi praedictae indulgeri, ut Officium B. M. V. septem Dolorum Patronae, eodem Sabbato ante Dominicam Palmarum recitari possit et valeat, cum translatione Festi SSmae Annuntiationis incidentis;

Et S. C. R. respondit: « Lectum ». Die 19 Ianuarii 1697.

1961. VALENTINA. (3414)

Exposito per Collegiales, Cappellanos aliosque ministros Collegii Augustissimi Sacramenti Civitatis Valentinae, ex lege praescripta in erectione dicti Collegii a Ven. Ioanne de Ribera Archiepiscopo Valentino illius Fundatore, ipsos debere, qualibet quinta Feria in qua non concurrat Festum primae vel secundae classis, recitare in Choro solemni cantu Primam, Tertiam, Sextam, Nonam, Vesperas et Completorium de SS. Sacramento tanta cum pausa et gravitate, ut septem horarum spatium in absolvendis horis praedictis insumatur; nonnullosque sibi scrupulum iniecisse: an deberent dictis V Feriis recitare etiam Officium currens. Ideo pro securitate conscientiae supplicarunt sub die 18 Iunii 1695 S. R. C. (S. R. C. simpliciter rescripsit: « Archiepiscopo pro meliori informatione, iuxta instructionem faciendam per DD. Promotorem Fidei et Secretarium ».) ut ipsos ad illud non teneri declarare dignaretur; verum meliori Archiepiscopi informatione tunc expetita, eaque modo ab Eminent. et Rev. Dom. Card. Colloredo una cum supplici Oratorum instantia relata;

S. R. C., omnibus bene perpensis ac consideratis: « Oratores dictis V Feriis etiam ad Officium currens teneri » censuit et declaravit. Die 16 Martii 1697.

1962. RECINETEN. (3417)

Capitulo, et Canonicis Ecclesiae Recineten. supplicantibus a S. R. C. infrascripta dubia declarari, videlicet:

1. An in Ecclesia Cathedrali Recineten. post Completorium singulorum dierum ferialium in Quadragesima possint dici Psalmi Graduales et Officium B. M. V. pro opportunitate dierum (nulla stante consuetudine, et contra Rubricas) sine licentia S. R. C.? et quatenus negative

2. An Episcopus pro tempore dispensare possit ut dicantur post Completorium, sine licentia S. C.?

Et S. R. C. ad utrumque respondit: « Rubricas servandas esse ». Die 30 Martii 1697.

1963. SALISBURGEN. (3418)

Cum in Caeremoniali Episcoporum lib. 1, cap. 23, § 13 habeantur sequentia verba: *Ita ut Episcopus mitratus ter in Missa thurificetur,* ab Archiepiscopo Salisburgensi a S. R. C. quomodo hoc verbum *Mitratus* intelligendum sit, declarari quaesitum fuit.

Et S. R. C.: « Verbum *Mitratus,* in supracitato cap. 23 Caeremonialis Episcoporum, de Episcopo cum pluviali et mitra assistente intelligendum esse », respondit. Die 30 Martii 1697.

1964. ARETINA. (3419)

Exposito ex parte Civitatis Aretii eiusdemque gerentium persona, quod in causa inter Capitulum Ecclesiae Cathedralis et Monachos Cassinenses in hac S. R. C. vertente, Decretis sub die 22 Decembris anni 1696 emanatis, minime acquiescentibus partibus, super eorumdem exequutione, quamplurima et quidem gravissima possint scandala exoriri; et propterea pro opportuno enixe supplicantibus remedio:

Eminentissimi Patres S. R. praepositi Episcopo iniungendum duxerunt: « Ut non minus Decreta praedicta exequi mandet, quam super eisdem omnimodam paritionem consequi curet, indicendo etiam partibus eamdem S. C. in casu non paritionis ad censuras contra inobedientes omnino processuram. Quod si eidem constiterit quod illae sentientes se gravatas noviter iura sua intendant experiri; ut eadem coram S. R. C. nulla interposita mora deducant, omnino demandet ». Die 27 Aprilis 1697.

1965. COMEN. (3420)

Relatis ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo in S. R. C. infrascriptis dubiis, inter Communitates Pelusii et Barnae ex una, et Capitulum et Canonicos S. Stephani Menasii Comen. Dioecesis ex altera partibus, excitatis:

1. An et in qua summa sit praestanda eleemosyna per homines Communitatum Pelusii et Barnae Archipresbytero et Canonicis Menasii, vocatis ad associationem alicuius cadaveris tumulandi in Ecclesiis parochialibus dictarum Communitatum?

2. An pro illa et eadem eleemosyna praestanda pro associatione cadaveris teneantur Archipresbyteri et Canonici interesse celebrationi Missae, aliisque Officiis defunctorum super cadavere agendis?

3. An Canonico antiquiori, in absentia Archipresbyteri, illius officium gerenti, praestanda sit eadem eleemosyna, quae ipsimet Archipresbytero solet praestari in funeribus?

4. An et quae Crux deferenda sit, quando cum Parocho Ecclesiae tumulantis conveniunt etiam Archipresbyter et Canonici Menasii?

5. An et ad quem spectet delatio Stolae in funeribus parochialibus seu non parochialibus peragendis intra limites Ecclesiarum Pelusii et Barnae, quando cum istarum Parochis intervenit Archipresbyter cum Capitulo?

6. An et ad quem spectet electio Sacerdotis, qui mitti solet expensis Communitatum Pelusii et Barnae ad Ecclesiam Cathedralem ad effectum reportandi Oleum sanctum pro Ecclesia Matrice Menasii, et parochialibus dictarum Communitatum in eadem Matrice distribuendum?

S. R. C., auditis utrisque partibus tam in voce quam in scriptis informantibus, censuit respondendum:

Ad 1. « Praestandam esse summam conventam in instrumento separationis ».

Ad 2. « Negative ».

Ad 3. « Negative ».

Ad 4. « Deferendam esse solam Crucem Ecclesiae tumulantis ».

Ad 5. « Spectare ad Archipresbyterum et ad Parochum ».

Ad 6. « Episcopus provideat ».

Et ita declaravit, decrevit et servari mandavit. Die 27 Aprilis 1697.

1966. COTRONEN. (3421)

Ianuario Pelusio Archipresbytero Ecclesiae Cathedralis Civitatis Cotronen. supplicante declarari infrascriptum dubium, videlicet:

An in omnibus Altaribus sive Cathedralis, sive aliarum Ecclesiarum, debeat erigi baldachinum, vel in maiori tantum, in quo asservatur Augustissimum Sacramentum?

Et S. R. C. respondit: « In omnibus ». Die 27 Aprilis 1697.

1967. EUGUBINA. (3422)

Quaesitum humiliter fuit a nonnullis Sacerdotibus Civitatis Eugubinae a S. R. C. declarari:

An liceat in Ecclesiis, in quibus occasione quadraginta horarum expositum detinetur Augustissimum Sacramentum, celebrare Missas defunctorum? et quid si ex praescripto testamentorum essent celebrandae?

Et S. R. C.: « Congruentius abstinendum », respondit. Die 27 Aprilis 1697.

1968. EUGUBINA. (3423)

Fulvius Secundus Franceschinus Caeremoniarum Magister Oppidi Pertiae Eugubinae Dioecesis humiliter a S. R. C. supplicavit declarari: In quanam parte Altaris, a Celebrante absque Diacono et Subdiacono, sit canendum Evangelium pro benedictione solemni Palmarum?

Et S. R. C.: « In cornu Epistolae », respondit. Die 27 Aprilis 1697.

1969. FLORENTINA. (3424)

Quaesitum fuit utrum Officia, quae alicubi supersunt in fine anni recitanda, sint omittenda, vel in sequentem annum transferenda?

Et S. R. C. respondit: « Serventur Decreta ». Die 27 Aprilis 1697.

1970. LAMACEN. (3425)

Ad evitandas lites, ab Episcopo Lamacen. humiliter supplicatum fuit a S. R. C. declarari: An ipsi liceat Canonicum seu Canonicos, qui eum in solemnitatibus ad Ecclesiam cum cappa magna accedentem comitari recusant, in distributionibus quotidianis mulctari?

Et S. R. C. respondit: « Quoad distributiones non posse; ceterum utatur iure suo ». Die 27 Aprilis 1697.

1971. SPOLETANA PROCESSIONIS. (3426)

Relatis ab Emo et Rmo D. Card. Homodeo in S. R. C. infrascriptis dubiis, inter Conventum et Fratres S. Francisci ex una, et Archipresbyterum et Canonicos Ecclesiae Collegiatae S. Mariae Nursiae Spoletanae Dioecesis ex altera partibus, excitatis:

1. An Fratribus Conventus S. Francisci praedictis liceat facere Processionem per Terram Nursiae cum Reliquia S. Antonii de Padua in die Festo vel infra octavam dicti S. Antonii, absque consensu Capituli Ecclesiae Collegiatae S. Mariae Nursiae praedictae?

2. An et cui spectet gestatio dictae Reliquiae in Processione?

S. R. C., utrisque partibus tam in voce quam in scriptis auditis, censuit respondendum:

Ad 1. « Licere de consensu et licentia Episcopi ».

Ad 2. « Spectare ad Religiosos S. Francisci ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 27 Aprilis 1697.

1972. VICENTINA. (3427)

Monialibus *Convertite* nuncupatis Civitatis Vicentiae S. Augustini Regulam profitentibus, Ordinario subiectis, humillime obnixeque S. R. C. declarari supplicantibus:

An sibi, ex indulto eiusdem S. C., concessa facultate recitandi Officia Sanctorum Religionis Augustinianae cum Breviario tamen Romano, liceat etiam recitare quae Congregationi Lateranensi S. Augustini fuerunt concessa?

Et S. R. C. censuit respondendum: « Indultum oratricibus impertitum non comprehendere Officia Sanctorum Congregationis Lateranensis ». Et ita declaravit. Die 27 Aprilis 1697.

1973. PANORMITANA. (3428)

Cum S. R. C. super quaesitis a Iosepho Gamba Confessario Monialium S. Benedicti Panormi propositis, in ordine ad Officium S. Benedicti in Feria III sub ritu semiduplici recitandum, responderit: Non posse recitari dictum Officium in Feria III in Quadragesima, Adventu ac Vigiliis, neque infra octavas; cumque benigne concesserit omnibus eiusdem Ordinis Congregationibus facultatem recitandi sub ritu semiduplici in qualibet hebdomada, Feria III sive alia die Festo duplici vel semiduplici non impedita (extra tamen Adventum et quadragesimam) Officium praefati S. Benedicti Congregationi Cassinen. concessum et ab eadem Cassinen. Congregatione recitari consuetum; idem Ioseph Gamba humiliter modo responderi infrascriptis quaesitis supplicavit:

1. An praedictum Officium recitari possit in Vigiliis, cum S. C. in hac concessione excludat tantummodo tempus Adventus et Quadragesimae?

2. An supradictum Officium recitari possit die Sabbati, si tota hebdomada sit impedita, et tunc debeat omitti Officium B. M. in Sabbato?

3. An prima die mensis non impedita Festo duplici vel semiduplici, et in qua occurrat recitari Officium defunctorum, possit recitari supradictum Officium S. Benedicti, transferendo, vel etiam aliquando omittendo Officium defunctorum; aut si sit recitandum Officium de simplici Festo occurrente, vel de feria simul cum Officio defunctorum, transferendo praefatum Officium S. Benedicti in aliam diem non impeditam dictae hebdomadae; et an, si ceteri dies (Sabbato excepto) omnes sint impediti, potius sit omittendum in tali hebdomada Officium S. Benedicti, vel B. Mariae in Sabbato, ac etiam defunctorum, cum saepe contingat omitti Officium S. Mariae in Sabbato et defunctorum, quando occurrunt, pro recitatione praefati Officii S. Benedicti qualibet hebdomada?

4. An Officium S. Scholasticae Virginis sororis eiusdem S. Benedicti ab eadem S. C. concessum sub ritu semiduplici semel in mense, feria similiter non impedita Festo duplici vel semiduplici, supradictis Congregationibus Ordinis Sancti Benedicti recitari possit in Vigiliis, et prima die mensis non impedita in qua occurrit Officium defunctorum, et in Sabbato omittendo Officium B. Mariae in Sabbato, vel potius sit recitandum Officium defunctorum, transferendo ad aliam diem praefatum Officium S. Scholasticae Virginis; et an si ceteri dies mensis omnes sint impediti, tali mense sit omittendum Officium defunctorum, vel praefatae S. Scholasticae Virginis?

5. An in Vigilia Epiphaniae dici possint Missae privatae defunctorum; in qua a Capitulis S. Petri et S. Ioannis Lateranen. non fit de S. Telesphoro Papa et Mart. occurrente cum dicta Vigilia?

Et S. R. C., ad relationem Emi et Rmi D. Card. Colloredi, censuit respondendum:

Ad 1. « Negative ».

Ad 2. « Posse ».

Ad 3. « Posse ».

Ad 4. « In Officio S. Scholasticae servandam esse regulam, ut in supra expressis ».

Ad 5. « Negative ». Et ita declaravit. Die 27 Aprilis 1697.

1974. NEAPOLITANA. (3430)

Super praeeminentiis inter Ioannem Petrum Parascandolum Primicerium et Canonicos Ecclesiae Collegiatae S. Ioannis Maioris Neapolis controversis, relatis ab Emo et Rmo D. Card. Petruccio in S. R. C. dubiis infrascriptis, videlicet:

1. An Primicerius Ecclesiae Collegiatae S. Ioannis Maioris Neapolis edictum sub titulo: *Monitiones pro RR. Canonicis et Cantoribus* subscribere, illudque in Ecclesia

praedicta affigere et publicare possit? An saltem monere et corrigere?

2. An ad Primicerium in Choro permanentem spectet in principio Matutini, Horarum Canonicarum et Vesperarum intonare *Pater noster,* et eo dicto, ad eumdem pariter spectet signum dare ut incipiantur: *Domine labia mea etc.* et *Deus in adiutorium meum etc.* et *Dominus nos benedicat etc.,* nec non ad Completorium: *Noctem quietam etc. Benedicat et custodiat nos etc.,* ac in fine Horarum et Matutini: *Dominus det nobis etc.,* ac Lectiones ad Matutinum cantandum distribuere?

3. An idem Primicerius a Choro exiens causam egressus Punctatori notam facere teneatur?

4. An Canonici a Choro exeuntes veniam petere debeant Primicerio, et in egressu et regressu eidem reverentiam exhibere, et Punctatori causam egressus notam facere?

5. An Primicerio in Choro debeatur pulvinar ex pelle?

6. An Primicerio competat canere Missas solemnes, deferre SSmum in Processione Corporis Christi et aliis consuetis, nec non candelas in die Purificationis, cineres in die Cinerum et palmas in Dominica Palmarum benedicere, ac alias functiones solemnes explere, et Processiones dirigere?

7. An Primicerio solemniter celebranti Canonici pro Diacono et Subdiacono inservire teneantur?

8. An Primicerio competat facultas convocandi Capitulum, dandi primum votum et suffragia Canonicorum recipiendi?

9. An Primicerius in Officiis Feriae V in Coena Domini ac Feriae VI in Parasceve, horis congruis, possit uti in Ecclesia cappa magna cum caputio et cauda violacea extensa?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis informantibus, utrisque partibus auditis, respondit:

Ad 1. « Negative: sed tantum monere et corrigere oretenus ».

Ad 2. « Servetur Caeremoniale lib. 2, cap. 6 ».

Ad 3. « Teneri extra Chorum ».

Ad 4. « Affirmative ».

Ad 5. « Negative ».

Ad 6. « Affirmative, quatenus celebret et exceptis parochialibus ordinariis ».

Ad 7. « Dentur Decreta ».

Ad 8. « Servetur Decretum Emi Archiepiscopi ».

Ad 9. « Negative ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 22 Iunii 1697.

1975. CONVERSANA. (3432)

Supplicantibus apud S. R. C. Canonicis Cathedralis Ecclesiae Conversanae ut declarare dignaretur, quodnam e stallis choralibus Hebdomadarius Canonicus occupare deberet, cum a qualibet parte Chori extrema stalla a Dignitatibus occupentur; et an Hebdomadarius Dignitas in eodem stallo, in quo Hebdomadarius Canonicus pariter sedere deberet? S. R. C. sub die 22 Novembris anni 1659 respondit: « Hebdomadario tum Dignitati tum Canonico deberi stallum primae vel secundae Dignitatis a parte Chori, et immediate sub Hebdomadario sedere debere primam vel secundam Dignitatem respective: stallum vero e conspectu Hebdomadarii vacuum esse dimittendum, ut prima et secunda Dignitas in stallorum paritate conveniant, et altera alteram ex directo respiciat ». Et quia supradicta resolutio vel nunquam, vel pro unica tantum vice executioni demandata fuerat, ad illam consequendam mensibus proxime elapsis Canonici Hebdomadarii coram A. C. monitorium super executione supra enunciati Decreti expediri curarunt; quare habito recursu ad hanc S. R. C. per Archipresbyterum et Archidiaconum Dignitates Ecclesiae Cathedralis Conversanae praedictae, reproposita est ab Emo et Rmo D. Card. Duratio in Sacra Rituum Congregatione huiusmodi controversia.

S. R. C., tam in voce quam in scriptis utrisque partibus informantibus, visa ichnographia Chori, relatione Episcopi audita ac omnibus mature perpensis ac consideratis, censuit: « Regulanda esse stalla Chori iuxta votum Episcopi, nempe primas Dignitates, Archipresbyterum scilicet et Archidiaconum occupare imposterum debere stalla, quae ad praesens occupantur a Primiceriis; et deinde servandum esse Caeremoniale, et Decretum anni 1659 ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 13 Iulii 1697.

1976. MONTIS POLITIANI. (3435)

De unanimi consensu tam Dignitatum quam Canonicorum Ecclesiae Cathedralis Civitatis Montis Politiani ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo in S. R. C. propositis infrascriptis dubiis, videlicet:

1. An in Ecclesia Cathedrali Montis Politiani ad Archidiaconum praesentem in Choro, et ipso absente, ad seniorem Canonicum, exclusis aliis Dignitatibus, iuxta praetensam

immemorabilem, spectet praescribere et ordinare in Choro, vel potius talis praeeminentia spectet ad Dignitates gradatim praesentes in Choro?

2. An in hebdomada dierum ferialium, in qua intervenit Praepositus cum alia parte Canonicorum, ad ipsum pariter spectet praescribere et ordinare in Choro, vel potius ad seniorem Canonicorum, excluso ipso Praeposito?

S. R. C., audita relatione Episcopi ac omnibus mature consideratis, censuit respondendum ad utrumque: « Praeeminentias praescribendi et ordinandi etc. spectare ad digniorem praesentem in Choro ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 13 Iulii 1697.

1977. ANAGNINA. (3437)

Exposito S. R. C. per Episcopum Anagninum, occasione visitationis suae Dioecesis, ipsum reperisse absque ulla approbatione quasdam assertas Reliquias Sacerdotis Melchisedech, et partis loci, in quo asserebatur Christum Dominum Nostrum consedisse tempore quo Orationem Dominicalem composuerat, humiliter supplicavit sibi responderi: An assertae Reliquiae imposterum essent publicae venerationi exponendae?

Et S. R. C. respondit: « Negative ». Die 3 Augusti 1697.

1978. IMOLEN. (3438)

Quaesitum fuit ab Emo et Rmo Episcopo Imolensi D. Card. de Verme, declarari: an in Ecclesiis suae Dioecesis Altaria Sanctis Testamenti veteris Prophetis dicata essent permittenda?

Et S. R. C. respondit: « Antiqua tantum permittat ». Die 3 Augusti 1697.

1979. HISPALEN. (3439)

Concessa pro Regnis Hispaniarum extensione Officii S. Narcissi diebus 18 Martii et 29 Octobris recitandi, prout recitatur in Civitate et Dioecesi Gerunden., cum aliqui censuerint utrumque Officium praedictis diebus esse recitandum sub ritu duplici primae classis, cum octava vero dumtaxat die 29 Octobris, nonnulli autem sub ritu duplici per annum die 18 Martii, servata octava in Officio diei 29 Octobris; Adrianus de Elessù Magister caeremoniarum Ecclesiae Metropolitanae Hispalensis, humiliter S.R.C. supplicavit declarari: Qua ratione veniant intelligenda Decreta S. R. C., cum ob huiusmodi dubia in aliquibus Ecclesiis Officium S. Narcissi praedicti neutro ex iis diebus receptum sit.

Et S. R. C., omnibus bene consideratis, perpensis ac pluries examinatis, ad relationem Emi et Rmi D. Card. Petrucii, respondendum censuit: « Officium S. Narcissi recitandum esse in Civitate et Dioecesi Gerunden. 29 Octobris cum Missa sub ritu duplici primae classis cum octava. Die vero 18 Martii de eo faciendam esse tantum commemorationem, prout quadragesimali tempore fit de simplicibus. In Regnis vero Hispaniarum recitandum esse sub ritu duplici minori die 29 Octobris tantum ». Et ita decrevit, et servari mandavit. Die 3 Augusti 1697.

1980. ABELLINEN. (3440)

Relatis ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo in S. R. C. infrascriptis dubiis inter Capitulum Ecclesiae Collegiatae Oppidi Atripaldae ex una, et Patres Dominicanos Conventus S. Mariae Gratiarum et Confratres SSmi Rosarii eiusdem Oppidi Abellinen. Dioecesis ex altera partibus, exortis:

1. An Patribus Dominicanis et Confratribus SSmi Rosarii Oppidi Atripaldae liceat consuetam Processionem in prima Dominica Octobris cuiuslibet anni peragere extra ambitum, accedente dumtaxat Episcopi consensu, et irrequisitis Capitulo et Canonicis; vel competat Episcopo una cum Capitulo et Canonicis licentiam concedere?

2. An in dicta Processione possit intervenire Capitulum, et habere primum locum?

S. R. C., utraque parte tam in voce quam in scriptis informante, respondendum censuit:

Ad 1. « Sufficere licentiam Episcopi ».

Ad 2. « Competere Patribus Dominicanis ducere Processionem absque interventu Capituli ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 31 Augusti 1697.

1981. FANEN. (3441)

Vice-Curatus loci Puteoli Fanen. Dioecesis humiliter quaesivit a S. R. C. declarari:

An in depositione defunctorum in verbis illis *Non intres in iudicium cum servo tuo, Domine, quia nullus apud te iustificabitur homo etc.* quando defunctus sit mulier, aut sint plures defuncti possint verba: *servo tuo,* immutari in *serva tua,* vel *servis tuis* absque Sacrae Rubricae laesione?

Et S. R. C. respondit: « Servandum esse Rituale ». Die 31 Augusti 1697.

1982. CORTONEN. (3444)

Instantibus Canonicis et Capitulo Collegiatae S. Mariae Novae Civitatis Cortonae in S. R. C., nedum pro approbatione seu confirmatione, alias a bon. mem. Philippo Gallileo tunc temporis Episcopo Cortonensi obtentae facultatis erigendi in Processionibus propriam Crucem; verum etiam et pro concessione alterius indulti, parandi scilicet in eisdem Processionibus propriam Cappellam, super qua idem Episcopus Gallileus ipsi Collegiatae iura S. R. C. adeundi reservaverat;

S. R. C., habita prius hodierni Episcopi super praemissis informatione, ad relationem Emi et Rmi D. Card. Petrucii, censuit respondendum: « Negative in omnibus ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 5 Octobris 1697.

1983. URBIS. (3447)

Supplicatum humiliter fuit declarari: An Cappellani Ecclesiae S. Mariae de Horto, celebrantes Missam Festivitatis Consecrationis Ecclesiae die 6 Octobris et per totam octavam, possint pariter recitare Officium Consecrationis praedictae, ut se conforment cum Missa?

Et S. R. C. respondit: « Negative ». Die 5 Octobris 1697.

1984. CATANIEN. (3449)

Ad animas defunctorum ob memorabiles Siciliae terraemotus die 11 Ianuarii 1693 sequutos suffragandas, Patres Ordinis Eremitarum excalceatorum S. Augustini Conventus Novae Lucis Civitatis Cataniae, humiliter S. R. C. supplicarunt pro facultate dicta die 11 Ianuarii, licet infra octavam Epiphaniae Domini, celebrandi Missas de Requiem.

Et S. R. C. respondit: « Lectum ». Die 14 Decembris 1697.

1985. URBIS. (3452)

Ex Monachis S. Pauli ob aeris intemperiem habitantibus in aestate, tamquam in hospitio, in aedibus S. Callisti, quotidie aliqui pergunt ad S. Paulum divini Officii persolvendi gratia in illa Sacra Basilica: alii vero, qui Romae remanent, persolvunt nihilominus Horas Canonicas in Ecclesia S. Callisti: omnes autem tam ex S. Paulo reduces, quam qui Romae remanserant, recitant simul Vesperas in eadem S. Callisti Ecclesia. Ideo S. R. C. humiliter hodiernus Abbas S. Callisti Urbis supplicavit declarari infrascripta dubia, videlicet:

1. An in Festo S. Callisti die 14 Octobris (quo tempore Monachi adhuc sunt in hospitio S. Callisti) sit faciendum Officium eiusdem S. Callisti sub ritu duplici primae Classis cum octava, tamquam Titularis Ecclesiae?

2. An illi Monachi qui quotidie pergunt ad S. Paulum debeant recitare in Ecclesia S. Pauli Officium S. Callisti?

3. Supposito, quod non sit faciendum in Ecclesia S. Pauli de octava S. Callisti, quaeritur: quomodo sint dicendae Vesperae in Ecclesia S. Callisti ab illis Monachis, qui mane celebrarunt Officium in Ecclesia S. Pauli?

Et S. R. C., ad relationem Emi et Rmi D. Card. Colloredi, rescripsit:

Ad 1. « Affirmative in Ecclesia titulari eiusdem Sancti, qua pro hospitio Patres Cassinenses utuntur ».

Ad 2. « Negative ».

Ad 3. « Continuent Officium iuxta Matutinum et Horas recitatas in aede S. Pauli ».

Et ita declaravit. Die 14 Decembris 1697.

1986. ANAGNINA. (3453)

Supplicante humiliter apud S. R. C. Promotore Fiscali Curiae Episcopalis Civitatis Anagninae ad infrascriptum dubium responderi, prout de iure, videlicet:

An Gubernatori Civitatis praedictae in assistentia, quam tenetur praestare Episcopo exercenti Pontificalia in Missis aut Vesperis, liceat galero cooperire caput, quoties Episcopus mitram assumit?

Et S. R. C. respondit: « Negative ». Et ita decrevit et declaravit. Die 25 Ianuarii 1698.

1987. CRACOVIEN. (3454)

Promotor Fiscalis Curiae Episcopalis Civitatis Cracoviae in Polonia petiit humiliter declarari:

An liceat Praelatis inferioribus, ex indulto Apostolico habentibus usum pontificalium, benedicere Sanctimoniales de licentia Ordinarii absentis vel impediti?

Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Die 25 Ianuarii 1698.

1988. NEAPOLITANA. (3455)

Nondum Ioanne Petro Parascandolo Primicerio et Canonicis Ecclesiae Collegiatae S. Ioannis Maioris Civitatis Neapolis acquiescentibus Decretis super nonnullis dubiis

propositis ab Emo et Rmo D. Card. Petrucio die 22 Iunii proximi praeteriti anni 1697, editis ab eodem Emo et Rmo D. Card. Petrucio, ad instantiam Primicerii praedicti proposita fuerunt infrascripta dubia, videlicet:

1. An ad Primicerium spectet dare signum inchoationis et dimissionis Chori in Matutinis, Horis, Missis et Vesperis?

2. An ad eumdem Primicerium spectet lectiones ad cantandum vel legendum distribuere, et Processiones dirigere?

3. An Primicerio competat canere Missas solemnes, deferre Sanctissimum in Processionibus Corporis Christi aliisque consuetis, candelas in Festo Purificationis, cineres in Feria IV Cinerum et palmas in Dominica Palmarum benedicere, aliasque solemnes functiones explere?

4. An Primicerio solemniter celebranti Canonici pro Diacono et Subdiacono inservire teneantur?

5. An Primicerio competat facultas convocandi Capitulum, non tamen suum votum dare in iis quae spectant ad emolumentum Canonicorum tantum?

Et S. R. C., utraque parte et voce et scriptis informante, respondendum censuit:

Ad 1. « Affirmative; et dentur Decreta in Cassanen. 12 Martii 1651 et in Lamacen. 30 Augusti 1692 ».

Ad 2. « Affirmative; et quoad Processiones ad mentem Emi Ponentis ».

Ad 3. « Affirmative, scilicet competere Primicerio canere Missas solemnes; et quoad delationem SSmi in Processionibus, quoad benedictiones candelarum, cinerum et palmarum, aliasque solemnes functiones peragendum, etiam affirmative, dummodo tamen in illis diebus celebrare solemniter velit ».

Ad 4. « Affirmative ».

Ad 5. « Affirmative; nec amplius in omnibus causam praedictam proponi decrevit ». Et ita servari mandavit. Die 25 Ianuarii 1698.

1989. SENOGALLIEN. (3457)

Cum per Rodulphum Antonium de Rodulphis Rectorem Ecclesiae parochialis Montis Marciani Senogallien. Dioecesis, habito ad S. R. C. recursu contra Cappellanum Confraternitatis SSmi Sacramenti existentis prope parochialem praedictam, praetendentem plures functiones parochiales in Ecclesia ipsius Confraternitatis exercere, S. R. C. rescripserit: « Episcopus utatur suis facultatibus »; cumque Episcopus in executionem huiusmodi Rescripti sub die 20 Martii anni 1697, Cappellano praedicto eiusque substituto functiones parochiales praedictas peragere prohibuerit; et sub variis praetextis Cappellanus et Sodales supradictae Confraternitatis tum Decreta S. R. C. tum Episcopi praecepta usque adhuc eludere studuerint; ad evitandas propterea dilationes, et ad tollenda dissidia, Parochus praefatus humiliter supplicavit pro omnimoda Decretorum Episcopi observatione, et pro resolutione infrascriptorum dubiorum, videlicet:

1. An liceat Cappellano Ven. Confraternitatis Sanctissimi Sacramenti Montis Marciani facere Processionem qualibet tertia Dominica intra ipsius Ecclesiam sine licentia, consensu et Cruce Parochi?

2. An eidem Cappellano licitum sit canere Missam Feria V in Coena Domini et Sabbato Sancto in Ecclesia dictae sodalitatis?

3. An liceat dictae sodalitati facere Sepulchrum Feria V in Coena Domini?

4. An, quatenus ei permissum sit facere dictum Sepulchrum, licitum etiam sit conservare in eo SSmam Eucharistiam usque ad occasum solis, et illam amovere ad effectum asservandi in Tabernaculo, ac facere Processionem per Ecclesiam sine consensu Parochi?

5. An licitum sit dicto Cappellano diebus Dominicis, aut aliis diebus intra hebdomadam, dare benedictionem cum SSma Eucharistia sine licentia vel consensu eiusdem Parochi?

6. An supradictus Cappellanus possit diebus festivis et solemnibus, ac presente cadavere, canere Missas, Vesperas vel alias functiones semper fieri solitas in parochiali?

7. An quatenus requiratur Parochus ad exercendum aliquam ex supradictis functionibus in dictae sodalitatis Ecclesia, eo impedito, exerceri possint a praedicto Cappellano eodem tempore quo exercentur in parochiali, vel debeat expectare postquam terminatae fuerint in parochiali, ne impediatur concursus ad eam?

8. An licitum sit dictae Confraternitati continuo retinere SSmam Eucharistiam in sua Ecclesia?

Et S. R. C., referente Emo et Rmo D. Card. Francisco Barbarino, respondit: « Servetur Decretum Episcopi, qui etiam provideat, prout de iure ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 25 Ianuarii 1698.

1990. TUDERTINA. (3458)

In causa, quam habent condomini de Baschis cum Nicolao Pennacchi Archipresbytero Terrae Baschi Tudertinae Dioecesis, propositis ab Eñio et Rñio D. Card. Francisco Barbarino infrascriptis dubiis:

1. An Archipresbyter praedictus possit coarctari ad celebrandas, vel celebrari faciendas, Missas paratas seu solemnes?

2. An condomini praedicti debeant thurificari a Diacono, vel potius a Clerico thuriferario?

3. An, Ordinario tamquam suspecto, Episcopo viciniori super praemissis executio Decretorum Sacrae Congregationis veniat committenda?

S. R. C. tam in voce quam in scriptis utraque parte informante audita, respondit:

Ad 1. « Non posse coarctari ».

Ad 2. « Probetur formiter consuetudo ».

Ad 3. « Negative ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 25 Ianuarii 1698.

1991. PRAGEN. (3459)

Frater Adamus Turtensis Ordinis Capuccinorum Civitatis Pragen. humiliter S. R. C. supplicavit pro declaratione infrascriptorum dubiorum:

1. Utrum Calix in fine Missae debeat totus velari in parte anteriori, prout ab initio Missae?

2. Utrum lectio festi simplicis, adhibita pro IX lectione in Officio divino, debeat legi cum titulo, verb. gr. nona lectio pro SS. Cosma et Damiano?

Et S. R. C. respondit:

Ad 1. « Ante versiculum, quod dicitur Communio, cooperiendum velo Calicem in anteriori parte, prout ante Confessionem ».

Ad 2. « Sine titulo ».

Et ita declaravit. Die 1 Martii 1698.

1992. NARNIEN. (3464)

Quaesitum humiliter fuit a confratribus Confraternitatis S. Antonii Abbatis Civitatis Narnien. declarari:

Quot lumina sint adhibenda in expositione Sanctissimi Sacramenti, quae fiat ad instar proscaenii; nec non an et quot requirantur in tali expositione etiam lumina candelarum spectabilia?

Et S. R. C. respondit: « Luminum quantitatem pietati facientis expositionem remittendam, et in Altari super candelabris ad minus sex candelas accensas esse retinendas ». Et ita declaravit. Die 15 Martii 1698.

1993. THEATINA ET PENNEN. (3465)

Ad humillimas preces Cleri, Communitatum et hominum Terrarum et Villarum respective Roccae S. Ioannis Fossae Caecae, S. Eusanii Theatinae et Capraiae Pennen. Dioecesium supplicantium pro confirmatione electionis S. Philippi Nerii in Patronum principalem electi, ab Eñio et Rñio D. Card. Colloredo relatas,

S. R. C. electionem praedictam approbavit et confirmavit: « Et Festum eiusdem ex devotione, non autem ex praecepto, servari posse censuit ». Die 15 Martii 1698.

1994. VENETA. (3467)

Cum Monachi Ordinis S. Benedicti infra octavam omnium Sanctorum, celebrantes Festum omnium Sanctorum Ordinis praedicti, Introitui Missalis Romani, Orationibus atque Collectis superaddant sequentia verba videlicet: *sub honore Sanctorum omnium Ordinis nostri;* cumque Moniales eiusdem Ordinis recitantes Officia in Orationibus Breviarii cum Monachis praefatis se conformantes idem faciant: quaesitum fuit humiliter a S. R. C. declarari:

An Confessarii et Cappellani saeculares earumdem Monialium in Missa superaddere possint praecitata verba: *Ordinis nostri*.

Et S. R. C. censuit: « Negative » respondendum. Die 15 Martii 1698.

1995. CAMERINEN. (3468)

Cum inter Episcopum et Canonicos Ecclesiae Cathedralis ex una, atque Gubernatorem et Magistratum Camerinen. ex altera partibus, ortae sint nonnullae controversiae super praeeminentiis, Eñii et Rñii D. Cardinales de Carpineo et Petrucius a S. R. C. specialiter deputati censuerunt ut infrascripta Decreta alias emanata et Caeremonialis Constitutiones a partibus praedictis omnino servari debeant, videlicet:

« Magistratus in solemnioribus Festivitatibus a Caeremoniali praescriptis, absente Gubernatore, habita hora a Magistro Caeremoniarum seu alio Ministro, usque ad portam cubiculi Episcopi, quod dicitur *Anticamera,* accedere debebit, eumdem cappa indutum ad Ecclesiam comitabitur et peractis functionibus, ad portam maiorem eiusdem palatii pariter comitabitur; et Episco-

pus monitus de adventu Magistratus ei obviam procedet, et ad Ecclesiam perget ».

« Praesente vero Gubernatore, Magistratus et ipse Gubernator obviam procedent Episcopo egredienti usque ad portam palatii ipsius Episcopi; et in accessu ad Ecclesiam, Gubernator erit ad sinistram Episcopi, et idem in recessu servabitur ».

« E conspectu Altaris SSmi Sacramenti, factis inter se debitis salutationibus, Episcopus ad genuflexorium stratis et pulvinis ornatum preces effundet, et hinc inde ad latera Canonici, Gubernator et Magistratus ad consueta eorum sedilia pergent, ibique genuflexi versus Altare SSmi Sacramenti orabunt, et quando Episcopus ad Chorum perget, stantes ipsum Episcopum transeuntem salutabunt; et idem ordo servandus, etiam absente Gubernatore ».

« Si vero Episcopus per parvam portam pergat, Magistratus ad eamdem portam accedere et comitari debeat ».

« Magistratus non debet genuflectere supra panniculum, quod omnino alias prohibuit S. R. C. ».

« Nulla Canonicorum assistentia debetur Episcopo, quando ad Ecclesiam accedit et per eam incedit, dum est cappa indutus, secus vero quando est cum paramentis sacris; et tunc Gubernator et Magistratus erunt post Episcopum ». Ita S. R. C. in una Interamnen. loquente de Gubernatore Praelato 29 Martii 1659.

« Magistratus, prout in Caeremoniali, tum absente tum praesente Gubernatore, Episcopo in lotione manuum inservire debet ».

« Quando Episcopus conciones audit, nulla Canonicorum assistentia ei debetur; et tunc Gubernator sedere debet prope Episcopum in Sede Camerali consimili in eadem linea, extra tamen baldachinum, et dummodo neutra Sedes sit coloris rubei ».

« Accedente Gubernatore in habitu ad Ecclesiam, aliquis Ecclesiae Minister cotta indutus porrigat eidem aquam benedictam ».

Et ita declararunt, et censuerunt ut haec omnia ab Episcopo, Gubernatore et Magistratu servari debeant.

Quae quidem Decreta ab Emis et Rmis DD. Cardinalibus de Carpineo et Petrucio ut supra deputatis edita, in S. R. C. relata, licet partes non acceptassent, S. R. C. approbavit, et per modum concordiae inter Episcopum, Gubernatorem et Magistratum Civitatis Camerini omnino observanda esse mandavit. Die 19 Aprilis 1698.

1996. COMEN. (3470)

Propositis ab Emo et Rmo D. Cardinali Colloredo infrascriptis dubiis inter Capitulum et Canonicos S. Stephani Menasii ex una, et Communitates Pelusii et Barnae Comen. Dioecesis ex altera partibus, controversis:

1. An haeredes defunctorum, post expletum Officium funebre, possint celebrari facere Missam solemnem de Requie a proprio Rectore absque interventu Capituli?

2. An homines Communitatum in omnibus functionibus teneantur semper invitare Capitulum Menasii, non obstante quod adsint alii Sacerdotes earumdem Communitatum?

3. An Parochi dictarum Communitatum possint totam functionem funebrem peragere, aut alia quaecumque Officia celebrare, absque interventu alicuius Sacerdotis, respondentibus alternative laicis cum Parocho?

4. An homines dictarum Communitatum possint compelli ad accedendum processionaliter ad Ecclesiam matricem in solemnitate SSmi Corporis Christi?

5. An infra octavam eiusdem Festivitatis, possint Parochi dictarum Communitatum Processionem facere in districtu suarum Parochialium cum interventu Sacerdotum sibi benevisorum, non vocato Capitulo Menasii?

6. An Canonici in casibus, quibus debent occasione Stationum accedere ad Ecclesias dictarum Communitatum, teneantur processionaliter discedere ab Ecclesia Collegiata, et eodem ordine accedere ad praefatas Ecclesias?

7. An quartum vini, vel illius loco librae tres imperiales per dictas Communitates debeantur supradictis Archipresbytero et Canonicis?

8. An ab Ecclesiis dictarum Communitatum praestandum sit cereum Ecclesiae matrici?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus praedictis auditis, censuit respondendum:

Ad 1. « Affirmative ».

Ad 2. « Negative, dummodo non sint invitandi extranei ».

Ad 3. « Adeant Ordinarium ».

Ad 4. « Affirmative ».

Ad 5. « Affirmative ».

Ad 6. « Serventur Constitutiones Synodales Cap. 2 ».

Ad 7. « Ad Iudices suos ».

Ad 8. « Affirmative ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 31 Maii 1698.

1997. CORTONEN. (3471)

Denegata a S. R. C., ad relationem Emi et Rmi D. Card. Petrucii, Capitulo et Canonicis Ecclesiae Collegiatae S. Mariae Novae Civitatis Cortonae sub die 5 Octobris 1697 approbatione seu confirmatione, alias obtenta a bon. mem. Philippo Gallilei tunc temporis Episcopo Cortonensi, facultatis erigendi in Processionibus propriam Crucem, nec non concessione alterius indulti, parandi scilicet in iisdem Processionibus propriam Cappellam, super qua idem Episcopus Gallileus ipsi Capitulo et Canonicis iura S. R. C. adeundi reservaverat; et non acquiescentibus Capitulo et Canonicis praedictis, vigore novae Audientiae, ab eodem Emo et Rmo D. Card. Petrucio proposito nunc infrascripto dubio, videlicet:

An sit standum vel recedendum a decisis sub dicta die 5 Octobris 1697? Et quatenus affirmative quoad secundam partem; An sit confirmandum decretum Episcopi Gallilei super facultate erigendi Crucem cum velo vel sine?

S. R. C., in voce et in scriptis tam pro Episcopo quam pro Capitulo et Canonicis praedictis informantibus auditis, censuit respondendum. « In decisis ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 31 Maii 1698.

1998. MONTIS CASSINI. (3472)

Quaesitum fuit humiliter a S. R. C., tam ab Abbate Curato quam a reliquo Clero Ecclesiae parochialis S. Pauli Terrae Cervarae Montis Cassini, declarari: An in Processionibus SSmi Corporis Christi Abbas praedictus, pluviali indutus, incedere debeat cum alio Presbytero antiquiori, similiter pluviali induto?

Et S. R. C. respondit: « Affirmative ». Die 31 Maii 1698.

1999. SOANEN. (3473)

Proposito ab Emo et Rmo D. Card. Petrucio in S. R. C., ad instantiam simplicium Sacerdotum adversus Capitulum, Archipresbyterum et Canonicos Ecclesiae Collegiatae Terrae Pitiliani Soanen. Dioecesis, infrascripto dubio, videlicet:

An Capitulum Curatum Terrae Pitiliani cogi possit ad subministranda paramenta, vinum, hostias, lumina et cetera ad celebrationem necessaria Presbyteris commorantibus in dicto loco, iuxta praetensam consuetudinem?

S. R. C., auditis tam in voce quam in scriptis partibus informantibus, censuit dandum esse Decretum in Aegitanien. die 10 Iunii 1602 editum, sub qua ad supradictum dubium fuit responsum: « Episcopum non posse cogere Rectores, sed hortari; et Rectores recte facere, si monitionibus et hortamentis Episcopi pareant ». Et ita declaravit, et in Terra Pitiliani praedicta servari mandavit. Die 31 Maii 1698.

2000. BONONIEN. (3475)

Proposita ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo in S. R. C. supplici instantia Promotoris Fiscalis Curiae archiepiscopalis Civitatis Bononiae adversus Abbatem S. Stephani Congregationis Coelestinorum, et alios Abbates nonnullarum eiusdem Civitatis Congregationum, Decretis super usu pontificalium Praelatis Episcopo inferioribus concessorum editis, licet alias monitos, parere recusantes;

S. R. C. censuit respondendum: « Servanda esse Decreta approbata ab Alexandro VII; et ab Emo Archiepiscopo compellendos esse Abbates ad eorum observantiam, etiam sub censuris, iuxta formam eorumdem Decretorum ». Die 5 Iulii 1698.

2001. BONONIEN. (3476)

Remisso S. R. C. a SSmo D. N. Innocentio PP. XII supplici Libello Monialium Monasterii S. Christinae Ordinis Camaldulensium Civitatis Bononiae, humiliter ipsis in Ecclesia exteriori Monasterii ad formam Pontificalis Romani velum Consecrationis imponi supplicantium, eoque ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo relato;

S. R. C., audito Emo et Rmo D. Card. Archiepiscopo, omnibusque bene perpensis et consideratis: « Servetur Pontificale Romanum, et quoad modum egressus in Ecclesiam exteriorem, arbitrio Emi Archiepiscopi respondendum censuit ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 5 Iulii 1698.

2002. COLLEN. (3477)

Supplicantibus humiliter Capitulo et Canonicis Cathedralis Collen. apud S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum, videlicet:

1. An recitatio Officii B. M. V. de Monte Carmelo possit (ut pluribus in locis fit) transferri in Dominicam post diem 16 Iulii?

2. An Cathedralis Collen., quae per triginta circiter annos recitavit Officium S. Aretinae Virginis et Martyris die 2 Iunii, eo quod in ea asservatur Corpus, possit talem recitationem continuare?

3. An, occurrente Feria III Rogationum Festo simplici, in Cathedrali et Collegiatis sint cantandae duae Missae?

4. An in absolutionibus in die Commemorationis omnium Fidelium defunctorum sit dicenda tota conclusio in oratione? (1)

5. An Parochus duarum Ecclesiarum unitarum debeat de ambarum Patrono et Titulari recitare Officium iuxta Rubricas?

6. An in die anniversarii et depositionis possit cantari defunctorum Missa loco conventualis, ut Rubrica innuere videtur?

7. Quando mense Novembri sunt eadem die ponenda plura initia Prophetarum, an sit tantum ex iis dicenda unica lectio?

8. An possint poni plura tribus initiis unica die?

9. An in Dominicis Adventus et Quadragesimae, in quibus fit de duplici primae classis, sint cantandae duae Missae?

10. An quando ab aliqua Congregatione dicitur totum Officium defunctorum, dici debeat ut 2 die Novembris, omittendo Psalmos post Vesperas et Matutinum positos?

11. Si anniversarium, propria die impeditum, anticipetur aut postponatur per aliquos dies, an possit dici Missa ut in Anniversario?

12. An occurrente Festo S. Marci infra octavam Paschatis, in Missa Rogationum sit dicendum *Credo?*

13. An deficiente Subdiacono pro Missa solemni, possit per Superiores substitui constitutus in minoribus ad cantandam Epistolam, paratus absque manipulo?

14. An Sacerdos Missam celebraturus transiens ante Altare, ubi fit populi Communio, debeat permanere genuflexus quousque terminetur Communio?

15. An Officium defunctorum pro 2 die Novembris possit recitari, etiam praesente Episcopo, ante Completorium diei Festi omnium Sanctorum?

16. An in Cathedrali Collen., quae habet privilegium recitandi Officium S. Crucis qualibet Feria VI non impedita, possit cantari unica Missa Feriae cum commemoratione S. Crucis, quando dicta Feria VI occurrit Feria quae habet Missam propriam, ut fit quando Vigilia infra octavam occurrit?

17. An sit toleranda consuetudo quod Hebdomadarius, vel alius Canonicus, post Processionem in Festo S. Agathae V. et M. stans ad Altare maius benedicat populum habens tantum superpelliceum et Stolam, sicut in aliis Processionibus in quibus circumferuntur aliquae Reliquiae, cum alba, Stola et pluviali?

S. R. C. respondit:

Ad 1. « Negative ».

Ad 2. « Doceant an sit descripta in Martyrologio, et de eius identitate ».

Ad 3. « Negative ».

Ad 4. « Negative ».

Ad 5. « Stante utroque Titulari, affirmative; maxime si Ecclesiae sint peraeque unitae ».

Ad 6. « Negative ».

Ad 7. « Affirmative ».

Ad 8. « Negative ».

Ad 9. « Negative ».

Ad 10. « Negative ».

Ad 11. « Affirmative ».

Ad 12. « Negative ».

Ad 13. « Data necessitate, posse permitti ».

Ad 14. « Negative ».

Ad 15. « Affirmative ».

Ad 16. « Negative ».

Ad 17. « Posse permitti ». Die 5 Iulii 1698.

2003. PANORMITANA. (3478)

Supplicatum humiliter fuit a Magistro Caeremoniarum Ecclesiae Cathedralis Civitatis Panormi declarari a S. R. C. infrascripta dubia, videlicet:

1. An Feria VI in Parasceve sint thurificanda oblata? et quatenus affirmative,

2. An dicta Feria VI post thurificationem oblatorum sit iterum thurificandum SSmum Sacramentum?

3. An praedicta Feria VI ob apertam praesentiam SSmi Sacramenti super Altare positi, omissa Crucis thurificatione, sit tantum altare thurificandum?

Et S. R. C. respondit.

Ad 1. « Affirmative ».

Ad 2. « Negative ».

Ad 3. « Crucem et Altare esse thurificanda eo prorsus modo quo fit in aliis Missis, non omissis debitis genuflexionibus, transeundo ante SSmum Sacramentum ».

Et ita servari mandavit. Die 5 Iulii 1698.

(1) E. Dub. 5, 7, 8, 9 et 13.

2004. SPOLETANA. (3479)

Praetendente Paulo Antonio Spetia de Cuppis Priore Ecclesiae Collegiatae S. Michaelis Mevaniae Spoletanae Dioecesis, tam in Choro quam in Processionibus aliisque functionibus ecclesiasticis, rochettum cum mantelletta gestare more Protonotariorum Apostolicorum, idque Canonicis eiusdem Collegiatae acriter impugnantibus, delata ad S. R. C. huiusmodi controversia, cum idem Paulus Antonius per bina Decreta emanata referente Emo et Rmo D. Card. Petrucio, succubuerit; et exinde pro gestatione exoptata eiusdem habitus Protonotarii Apostolici cum eisdem Canonicis convenerit, reservato tamen beneplacito eiusdem S. C., loco distributionum, quas vigore dictorum Decretorum amisisset, scuta quindecim singulis annis Sacristiae se persoluturum; et instante modo humiliter pro confirmatione conventionis seu concordiae praedictae, et contradicentibus Praeposito et nonnullis Canonicis eiusdem Collegiatae in praedictam conventionem, seu concordiam, non vocatis;

S. R. C., ad relationem eiusdem Emi et Rmi D. Card. Petrucii, omnibus mature perpensis, respondit: « Non esse locum approbationi concordiae, et ideo in decisis sub die 9 Iulii 1695; et amplius huiusmodi instantiam proponi vetuit ». Die 5 Iulii 1698.

2005. ARAUSIONEN. (3481)

Humiliter apud S. R. C. supplicatum fuit a Praeposito Ecclesiae Cathedralis Arausionensis, penes quem residet cura habitualis Ecclesiae parochialis Albiniani Arausionensis Dioecesis in comitatu Venusino, pro declaratione infrascripti dubii, videlicet:

An Parocho Ecclesiae parochialis Albiniani praedicti, liceat porrigere propriis manibus aspersorium aquae benedictae Baroni eiusdem loci et eius uxori, dum Divinis intersunt?

Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Die 2 Augusti 1698.

2006. BOIANEN. (3482)

Remissa a SSmo D. Nostro Innocentio PP. XII ad S. R. C. supplici instantia Iulii Mariae *della Leonessa* Principis Sepini Boianen. Dioecesis, supplicantis sibi benigne impertiri facultatem construendi et aperiendi in proprio palatio fenestram, seu ut vulgo dicitur *Coretto,* a latere Cappellae ab ipso in Ecclesia Archipresbyterali loci praedicti similiter propriis sumptibus constructae, pro consequenda audiendi inibi sacrum exoptata commoditate;

S. R. C., ad relationem Emi et Rmi D. Card. Imperialis, censuit, « Negative » respondendum. Die 2 Augusti 1698.

2007. FERRARIEN. (3483)

Remissa pro declaratione ab Emo et Rmo D. Card. de Abdua ad S. R. C. controversia nonnullis ab hinc annis inter Canonicos Ecclesiae Cathedralis et Magistratum Ferrarien. exorta, super modo sedendi in ipsa Ecclesia Cathedrali tempore quo, praesente Legato seu Episcopo, functiones peraguntur cum interventu eiusdem Magistratus, eaque ab Emo et Rmo D. Card. Imperiali in eadem S. R. C. relata:

Emi Patres S. R. C. praepositi, visa relatione Emi et Rmi D. Card. de Abdua una cum ichnographia Cathedralis transmissa, auditisque partibus tam in voce quam in scriptis informantibus: « Non esse amovenda sedilia Magistratus, utpote sita extra Presbyterium, et in reliquis Magistratum non esse audiendum » respondendum censuerunt. Et ita decreverunt et servari mandarunt. Die 2 Augusti 1698.

2008. URBIS. (3487)

Leonardo Ingrosso Parocho Ecclesiae S. Ioannis nuncupati *della Malva* Urbis humiliter supplicante a S. R. C. declarari:

An in expositione SSmi Sacramenti, cantatis versiculis: *Panem de Coelo etc.,* Sacerdos ministrans insurgens debeat reiterare genuflexionem, antequam recitet Orationes?

Et S. R. C. respondit: « Genuflexionem non esse iterandam ». Die 2 Augusti 1898.

2009. CREMEN. (3488)

Cum in Civitate Cremensi dies festus S. Pantaleonis ex voto singulis annis cum ieiunio die 10 Iunii celebretur, cumque anno proximo venturo ieiunium diei Festi praedicti incidat in Feria III post Pentec., Episcopus praedictae Civitatis a S. R. C. humiliter exquisivit responderi: An illud possit anno proximo in his circumstantiis omitti?

Et S. R. C. censuit: « Ieiunium esse transferendum ad aliam diem ab Episcopo designandam ». Die 6 Septembris 1698.

2010. VELITERNA. (3490)

Relatis ab Emo et Rmo D. Card. Petrucio in S. R. C. infrascriptis dubiis inter

Episcopum Suffraganeum atque Capitulum et Canonicos Ecclesiae Cathedralis Civitatis Veliternae excitatis, videlicet:

1. An Suffraganeus Veliternen., occasione functionum Episcopalium solemnium, teneatur se parare in Sacristia, vel potius possit paramenta sumere ab Altari vel in faldistorio?

2. An valeat deferre cappam pontificalem in accessu et recessu ad Ecclesiam Cathedralem? et quatenus affirmative,

3. An possit sibi deferri facere caudam eiusdem cappae per alium, seu potius illam deferre teneatur involutam sub brachio sinistro?

4. An similiter possit sibi deferri facere caudam vestis violaceae una cum elevatione fimbriae anterioris in plano pavimenti Ecclesiae? (1)

5. An possit per Civitatem uti mantello oblongo coloris violacei cum signis rubeis supra vestem nigram interiorem, vulgo *Zimarra*?

6. An per eamdem Civitatem possit sibi deferre et elevare umbellam sericam viridis coloris?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis informante utraque parte audita, censuit respondendum:

Ad 1. « Si accedat cum cappa, in Faldistorio; secus, in Sacrario ».

Ad 2. « Iam provisum ».

Ad 3. « Negative, quoad primam partem; Affirmative, quoad secundam ».

Ad 4. « Negative ».

Ad 5. « Negative ».

Ad 6. « Negative ».

Et ita declaravit et servari mandavit. Die 6 Septembris 1698.

2011. VELITERNA. (3491)

Relatis ab Emo et Rmo D. Card. Petrucio in S. R. C. infrascriptis dubiis inter Episcopum Suffraganeum atque Capitulum et Canonicos Ecclesiae Cathedralis Civitatis Veliternae exortis, videlicet:

1. An saltem aliqui Canonici Ecclesiae Veliternae teneantur eidem Suffraganeo obviam ire usque ad ostium Ecclesiae, ibique ex iisdem Canonicis dignior aspersorium porrigere, et in reditu usque ad eamdem ianuam comitari, dum cappa indutus ad Pontificales functiones obeundas accedit, Antecessoris non usu minime obstante?

2. An eidem debeatur genuflexorium, et an cum pulvinaribus et strato, ad orandum ante SSmum Sacramentum, dum occasione functionum ingreditur Ecclesiam?

3. An facienti Ordinationes generales in aliquo eiusdem Ecclesiae Sacello (propter impedimentum Altaris maioris ex causa recitationis Horarum in Choro) debeant in eodem Sacello assistere aliqui ex Canonicis?

4. An dum assistit concioni, Praedicatoris salutatio ei prius dirigi debeat distincte ab illa Canonicorum et Magistratus saecularis?

S. R. C., auditis tam in voce quam in scriptis partibus informantibus, respondit:

Ad 1. « Posse de licentia Emi et Rmi Dom. Card. Decani Episcopi Ostiensis et Veliterni deferre cappam; et in hoc casu teneantur duo Canonici ire usque ad ostium Ecclesiae, et dignior porrigat ei aspersorium, quo Suffraganeus se ipsum tantum aspergat, et pariter eum associent in reditu usque ad eumdem locum ».

Ad 2. « Iuxta votum Magistri Caeremoniarum, videlicet, Negative ».

Ad 3. « Servetur Pontificale cum Missa solemni in Altari maiori, praesente Clero ».

Ad 4. « Affirmative; quatenus sedeat in Presbyterio ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 6 Septembris 1698.

2012. BONONIEN. (3492)
CONSECRATIONIS MONIALIUM.

Epistola Domini Secretarii ad Emum Bononiensem Archiepiscopum sequentis tenoris, videlicet:

Cum Emus Dom. Card. Colloredus in S. R. C. proposuerit iteratas preces Monialium S. Christinae super observantia eorum omnium quae in Pontificali Romano praescribuntur circa Monialium consecrationem, maxime in egressu a Monasterio et ad idem reditu; eadem S. C. censuit rescribendum esse: *ad Secretarium ad mentem.* Mens autem fuit, significandum esse Eminentiae Vestrae, Sacrorum Rituum Tribunalis esse propositum, ut Pontificale, tam in egressu quam in reditu ad Monasterium, absque ulla innovatione servetur, eademque prorsus ratione ab illo praescripta: videlicet, ut consecrandae e consueta Monasterii ianua egrediantur, et per eamdem absoluta functione ingrediantur. Insuper significat iudicium, datum in resolutione diei 15 Iulii proxime praeteriti, spectare praecautiones et cautelas

(1) E. Dub. 5, et 8.

pro prudentia adhibendas ab Eminentia Vestra, quas et ipsae Moniales suggerebant, ut functio cum decore persolvatur absque ullis inordinationibus. Quare Eminentia Vestra, dummodo Pontificale observetur, cautelas in reliquis opportunas et pro prudentia adhibeat. Die 27 Septembris 1698.

2013. LEODIEN. (3493)

Iacobo Accourt, asserto Protonotario Apostolico et Canonico Ecclesiae Collegiatae S. Dionysii Civitatis Leodien., aliisque pluribus Sacerdotibus ac Parochis Dioecesis eiusdem Civitatis humiliter in S. R. C. supplicantibus pro declaratione infrascriptorum dubiorum, videlicet:

1. An Parochus, seu alius, Missam dominicalem celebraturus possit offerre Domino temporali loci aquam benedictam manu eiusdem ex aspersorio sumendam, vel potius teneatur ipse illum aspergere, non obstante contraria consuetudine?

2. An Sacerdos Missam dominicalem celebraturus in Ecclesiis Collegiatis possit offerre aquam benedictam Diacono et Subdiacono manu eorum aspersorio capiendam, vel potius ipsos aspergere debeat, non obstante contrario usu?

3. An dictus Sacerdos debeat aspergere Decanum, Canonicos ac reliquum Clerum, quavis contraria consuetudine pariter non obstante?

4. An dictus Sacerdos debeat aspergere Decanum; et singulos Canonicos singillatim, reliquum autem Clerum et populum non singillatim, sed quolibet ictu aspersorii plures simul?

S. R. C., exquisito prius voto Magistri Caeremoniarum, censuit respondendum:

Ad 1. « Dentur Decreta ».

Ad 2. « Negative, ad primam partem; Affirmative, ad secundam ».

Ad 3. « Affirmative ».

Ad 4. « Quoad Decanum et singulos Canonicos, Affirmative; quoad reliquos de Clero, si sint in parvo numero, pariter Affirmative, seu singillatim; si vero in magno numero, Negative, scilicet omnes unico ictu quasi in gyrum aspergendos: populum demum a Sacerdote ter, scilicet in medio, a dextris et a sinistris aspergendum ».

Et ita declaravit. Die 27 Septembris 1698.

2014. S. GERMANI MONTIS CASSINI. (3496)

Capitulo et Clero Ecclesiae Collegiatae S. Germani Montis Cassini humiliter a S. R. C. declarari supplicantibus: An in die Commemorationis omnium Defunctorum, in qua quotannis occurrit dies octava Dedicationis eiusdem Collegiatae, sint Missae privatae celebrandae de defunctis, vel de octava?

S. R. C. respondit: « Missas privatas dicendas esse de mortuis; cantandas vero esse duas Missas, unam scilicet de die octava, et alteram de mortuis, iuxta Rubricas. Quando vero dies octava incidat in Dominicam, omnes Missas esse celebrandas de die octava, cum Commemoratio omnium Defunctorum transferatur in diem sequentem ».

Et ita declaravit. Die 27 Septembris 1698.

2015. CAMERINEN. PRAEEMINENTIARUM. (3498)

Instante Episcopo Camerinen. adversus Magistratum Civitatis praedictae, nedum sibi impertiri facultates cogendi etiam sub censuris, et aliis iuris remediis sibi benevisis, Magistratum praedictum ad omnimodam observantiam Decretorum S. R. C. sub die 19 Aprilis anni labentis 1698 editorum; verum etiam declarari § « Si vero Episcopus ad Ecclesiam per parvam portam pergat, Magistratus ad eamdem portam accedere et convenire debeat etc. », habere locum indefinite in omnibus et quibuscumque vicibus Episcopus pro quacumque functione ac etiam pro audienda concione se conferat ad Ecclesiam per parvam portam praedictam;

S. R. C., utraque parte audita, ad relationem Emi et Rmi D. Card. Petrucii, « Magistratui novam audientiam concedendam esse censuit ». Quare iterum proposita causa supra dubiis alias resolutis S. C. respondit: « Dilata, et interim mandavit servari provisionem alias pro festivitatibus Natalitiis D. N. I. C. demandatam, et ad mentem; et mens est quod omnino pareat »: Hinc revocata ad examen controversia, confirmata fuerunt Decreta alias lata, quae habentur in resolutione die 19 Aprilis 1698. Et Emi Patres nedum ea omnino servari mandarunt, sed insuper partes amplius audiri vetuerunt. Die 27 Septembris 1698.

2016. HERBIPOLEN. (3500)

Relatis ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo in S. R. C. infrascriptis dubiis inter Promotorem Fiscalem Curiae Episcopalis atque Praepositum et Decanum Cathedralis Ecclesiae Herbipolen. excitatis, videlicet:

1. An Praeposito et Decano Cathedralis Ecclesiae Herbipolen. in Choro et in aliis partibus eiusdem Ecclesiae, nec non etiam

in aliis Ecclesiis Civitatis et Dioecesis, liceat uti pulvinaribus cum stratis seu tapetibus ex oloserico, sive *velluto,* sive ex alia materia? Et quatenus negative,

2. An illis permitti possit usus solius pulvinaris ex corio absque tapete?

3. An Praepositus vel Decanus dictae Cathedralis Ecclesiae Herbipolen., thurificando Episcopum, teneantur genuflectere?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus auditis, respondit:

Ad 1. « Negative ».

Ad 2. « Posse permitti pulvinar laneum coloris violacei ».

Ad 3. « Servandum esse Caeremoniale Episcoporum lib. 1, cap. 9, § 1 ». Et ita decrevit, et servari mandavit. Die 22 Novembris 1698.

2017. BERGOMEN. (3504)

Humiliter a S. R. C. supplicantibus Parochis Civitatis Bergomen. declarari: An Pyxis, in qua proprio velo cooperta defertur SSmum Viaticum infirmis, debeat etiam cooperiri extremitatibus veli oblongi humeralis, etiamsi SSmum Viaticum cum solemnitate deferatur?

S. R. C. respondit: « Decere deferri Pyxidem coopertam etiam extremitatibus veli oblongi humeralis ». Et ita declaravit. Die 21 Februarii 1699.

2018. URBIS. (3505)

Supplicante Ioanne Baptista Gori Sacerdote Beneficiato Basilicae S. Ioannis in Laterano humiliter S. R. C. pro declaratione infrascripti dubii, videlicet:

An ad Acolythum, vel potius ad Magistrum Caeremoniarum spectet recipere biretum primi Presbyteri Assistentis Canonico in Vesperis celebranti, tempore, quo a celebrante praedicto, dum in Choro canitur *Magnificat,* thurificantur Altaria SSmi Sacramenti et Sanctorum Apostolorum?

S. R. C. respondit: « Spectare ad Magistrum Caeremoniarum ». Et ita declaravit. Die 21 Februarii 1699.

2019. NOVARIEN. (3506)

Relato ab Emo et Rmo D. Card. Costaguto in S. R. C. novis controversiis exortis inter Capitulum atque Canonicos Cathedralis Ecclesiae ex una, atque Capitulum et Canonicos Ecclesiae Collegiatae S. Gaudentii Civitatis Novarien. ex altera partibus, super dubio:

An provisio Rmi Episcopi Novarien., demandantis Canonicos Collegiatae S. Gaudentii praedictos, porrecto Episcopo accedenti ad Pontificalia in eorumdem Ecclesia exercendum aspersorio, posse post ipsum suumque Vicarium Generalem incedere, eumdemque Episcopum usque ad Altare et Presbyterium comitari ad interessendum functionibus, esset servanda?

S. R. C., utraque parte tam in voce quam in scriptis informante audita, respondit: « Decretum Episcopi posse servari, dummodo Canonici S. Gaudentii praedicti non incedant processionaliter ». Et ita decrevit et declaravit. Die 21 Februarii 1699.

2020. CABALLIONEN. (3508)

Propositis ab Emo et Rmo D. Card. S. Clementis in S. R. C. infrascriptis dubiis inter Praepositum et Canonicos Ecclesiae Collegiatae Insulae Caballionen. Dioecesis in comitatu Venusino: (1)

1. An Praepositus teneatur in Choro cantare antiphonam post Officiantem?

2. An Praepositus debeat surgere, quando unus ex Canonicis cantat in Choro antiphonam sibi delatam a Chorista, adstantibus omnibus aliis Canonicis?

3. An Praeposito non officianti debeatur trina thurificatio, ad distinctionem Canonicorum non officiantium, qui duplici ductu thurificantur?

S. R. C. respondit:

Ad 1. « Teneri ».

Ad 2. « Teneri ».

Ad 3. « Non deberi trinam thurificationem ».

Et ita declaravit et servari mandavit. Die 21 Martii 1699.

2021. MARSICEN. (3509)

Renuentibus Fratribus Ordinis Praedicatorum et S. Francisci Oppidi Meliterni Marsicen. Dioecesis, invitatis ad associandum cadaver vel in Ecclesiis dictorum Regularium, vel in altera parochiali sepeliendum, convenire in Ecclesia parochiali praedicta, et praetendentibus vel recto tramite ad domum defuncti se conferre, vel per vias et plateas Parochum expectare; Archipresbyter et Clerus Saecularis Oppidi praedicti humiliter de aliquo opportuno iuris remedio in S. R. C. supplicaverunt.

(1) E. Dub. 1.

Et S. R. C., iuxta alias in similibus decreta, et signanter in Firmana sub die 24 Maii 1664, respondit: « Fratres Reformatos S. Francisci et Ordinis Praedicatorum praedictos teneri convenire in Ecclesia parochiali; et Episcopus curet servari Decreta ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 21 Martii 1699.

2022. MONTIS REGALIS. (3510)

Obtento a Confratribus Confraternitatis Disciplinantium Cunei Montis Regalis Dioecesis indulto, sub die 10 Octobris 1674 in forma Brevis expedito, asservandi in perpetuum in eorumdem Oratorio S. Sebastiani nuncupato SSmum Eucharistiae Sacramentum, dummodo quotidie in eodem Oratorio quatuor Missae celebrarentur; cum hodiernus Episcopus Montis Regalis, in actu visitationis Oratorii S. Sebastiani praedicti, compererit pro celebratione trium Missarum tantum reditus certos assignatos reperiri, et haesitaverit an, obstante defectu quartae Missae quotidianae ex eleemosynis Confraternitatis praedictae celebrandae, etiamsi plures ultra dictas tres Missas ab aliis Sacerdotibus aliunde percipientibus eleemosynam fere quotidie in eodem Oratorio celebrentur, esset imposterum in supra recensito indulto permittenda continuatio; S. R. C. Confratribus praedictis humiliter supplicantibus pro facultate continuandi in asservatione SSmi Eucharistiae Sacramenti praedicta;

S. R. C., audita relatione Episcopi Montis Regalis, cui pro informatione scriptum fuerat, ad relationem Emi et Rmi D. Card. Colloredi: « Pro continuatione gratiae » respondendum censuit. Die 21 Martii 1699.

2023. ORDINIS MINORUM OBSERVANTIUM S. FRANCISCI. (3511)

Supplicante humiliter P. Procuratore Generali Ordinis Minorum Observantium S. Francisci a Sacra Rituum Congregatione declarari infrascripta dubia:

1. An facta Guardianis Ordinis Minorum Observantium S. Francisci Provinciarum Regni Neapolis licentia ab Ordinariis locorum, oretenus vel in scriptis, faciendi solemnes Processiones per Civitates vel Oppida extra limites Conventuum suae Religionis, cum Statua aut Reliquia alicuius Sancti, possint Religiosi sui Ordinis uti pluviali, licet in licentia obtenta non fuerit expressus usus pluvialis?

2. An usus pluvialis in Processionibus solemnibus sit testimonium et signum iurisdictionis in utente Sacerdote?

S. R. C. censuit respondendum:

Ad 1. « Affirmative ».

Ad 2. « Negative ».

Et ita declaravit. Die 21 Martii 1699.

2024. AQUILANA. (3512)

Supplicantibus humiliter Parochis Civitatis Aquilae a S. R. C. declarari:

An ipsis, non Diaconis et Subdiaconis, Feria V Maioris Hebdomadae cum habitibus sacris interessentibus Oleorum consecrationi, debeatur, et ante quos, thurificatio?

S. R. C. respondit: « Servandum esse Pontificale Romanum, et ante non indutos vestibus sacris, omnes indutos vestibus sacris praedictis thurificandos fore declaravit ». Die 4 Aprilis 1699.

2025. BONONIEN. (3513)

Reclamantibus consortialibus Mansionariis Ecclesiae Cathedralis Bononiae a quodam Decreto Vicarii Generalis Civitatis praedictae ad favorem Parochorum eiusdem Civitatis super iure praecedendi prolato, causaque ab Auditore SSmi ad S. R. C. remissa, propositis ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo infrascripto dubio:

An Decretum Vicarii Generalis emanatum sub die 30 Iulii 1695 sit servandum? et quatenus negative, quomodo sit procedendum in associatione funerum?

S. R. C., utraque parte tam in voce quam in scriptis informante audita, censuit: « Consortialibus, dummodo incedant sub unica Cruce Parochi, deberi praecedentiam respectu Cappellanorum conductitiorum ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 4 Aprilis 1699.

2026. BURGI S. SEPULCHRI. (3514)

Supplicante humiliter a S. R. C. Episcopo Burgi S. Sepulchri declarari:

An sit permittendus Confessariis Monialium Civitatis praedictae tam exemptarum quam Episcopo subiectarum, Feria III Maioris Hebdomadae, ingressus intra septa Monasteriorum, ad aspergendum aqua benedicta ipsarum Monialium cubicula?

S. R. C. respondit: « Secretario ad mentem; et mens fuit: scribendum esse Episcopo per eumdem Secretarium, quod non permitteret ». Die 4 Aprilis 1699.

2027. BURGI S. SEPULCHRI. (3516)

Ad eliminandos nonnullos abusus, quos Episcopus Burgi S. Sepulchri circa ritus ecclesiasticos in sua Dioecesi irrepsisse asseruit, a S. R. C. declarari infrascripta dubia humiliter supplicavit:

1. An liceat Canonico usus pulvinaris sub genubus, tam intra cancellum quam in gradibus Altaris, Episcopo praesente?

2. An liceat Canonico celebranti sedere in Sede cum suppedaneo, una cum Ministris hinc inde adstantibus in Missa cantata, Episcopo Missae eidem cum cappa in Throno assistente?

3. An Canonicus Hebdomadarius post aspersionem aquae benedictae die Dominica, possit in medio Altaris ante gradus se spoliare pluviali, et induere Casulam in eodem loco immediate celebraturus, etiam Episcopo assistente?

4. An liceat Canonico gestare capillos fictitios, vulgo *Parrucca*, in deferendo SSmum Eucharistiae Sacramentum processionaliter immediate post Missam ab eodem cantatam, tam in Ecclesia Cathedrali quam per Civitatem?

5. An Praeposito et aliis Canonicis Cathedralis Ecclesiae Missas celebrantibus, ut supra, liceat gestare fictitios capillos vulgo *Parrucca?*

6. An Diaconus ministrans thus Canonico celebranti, ut benedicat, dicere debeat: *Benedicite, Reverendissime Pater,* vel potius: *Benedicite, Reverende Pater?*

7. An liceat Canonicis paratis et Episcopo solemniter celebranti ministrantibus, nempe ipsum pontificalibus vestibus in Throno induentibus, uti pileolo seu bireto, et etiam durante tota Missa pontificali super Altare et Throno?

8. An liceat Clericis ministrantibus thuribulum seu naviculam Canonico celebrante coram Episcopo, genua illi flectere, sicut Episcopo?

Et S. R. C. censuit respondendum:

Ad 1. « Negative ».

Ad 2. « Negative ».

Ad 3. « Affirmative, dummodo Casulam non accipiat de Altari ».

Ad 4. « Negative ».

Ad 5. « Negative ».

Ad 6. « Dicat: *Benedicite, Reverende Pater* ».

Ad 7. « In actu ministrationis, Negative ».

Ad 8. « Negative ».

Et ita declaravit. Die 4 Aprilis 1699.

2028. CIVITATIS CASTELLI. (3518)

Supplicantibus humiliter Ecclesiasticis Civitatis Castelli tum Saecularibus cum Regularibus, ad negotia publica deputatis, a S. R. C. declarari:

An in Congressibus, sive Congregationibus coram Gubernatore dumtaxat eiusdem Civitatis in eius cubiculo privato pro negotiis publicis habendis, ipsis competat praecedentia supra deputatos laicales?

S. R. C., audita relatione Episcopi, cui prius pro informatione scriptum fuerat: « Praecedentiam supra deputatos laicales Ecclesiasticis deputatis competere » censuit. Et ita decrevit et servari mandavit. Die 9 Maii 1699.

2029. MANTUANA. (3520)

Super controversiis inter Parochos et Patres Theatinos nonnullosque alios Regulares Civitatis Mantuae in associatione cadaverum exortis, propositis in S. R. C. ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo infrascriptis dubiis, nempe:

1. An liceat Parochis in associatione cadaverum suorum parochianorum ingredi Ecclesias Regularium etc.? Et quatenus affirmative,

2. An ipsis liceat ingredi cum Stola, superpelliceo et Cruce erecta; ita tamen, ut in absolutione funeris sola adhibeatur Crux Ecclesiae tumulantis?

S. R. C. respondit:

Ad 1 et 2: « Affirmative, absque tamen facultate deferendi Crucem intra Ecclesiam ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 30 Maii 1699.

2030. LISBONEN. (3521)

Congregatio Oratorii Lisbonensis, quae ex legitima concessione ordinat Calendarium ecclesiasticum pro toto Regno Lusitaniae, ac singulis eiusdem Dioecesibus et Ecclesiis, sequentia dubia super recitatione Officii humiliter S. R. C. resolvenda proposuit:

1. Utrum Officium S. Petri de Arbues, concessum Hispaniarum Regnis, possit debeatque in Lusitania et aliis Regnis extra Hispaniam recitari?

2. Utrum in diebus infra octavam Corporis Christi possit Officium recitari de dupl. 1 et 2 class. translato?

3. Utrum in die octava Corporis Christi possit recitari de duplici 2 classis?

4. Utrum Decretum s. m. Innocentii

PP. XI, sub die 24 Ianuarii 1682 editum, prohibeat recitari Officium de Sanctis ad libitum, non solum in die octava cuiuscumque solemnitatis, sed etiam in diebus infra octavam?

Et S. R. C. respondendum censuit:

Ad 1. « Negative ».

Ad 2. « Affirmative ».

Ad 3. « Negative ».

Ad 4. « Affirmative ».

Et ita declaravit. Die 30 Maii 1699.

2031. BAREN. (3523)

Relato ab Emo et Rmo Domino Card. Noris in S. R. C., ad instantiam Fratrum S. Francisci de Paula Conventus Terrae Castellanae, contra Syndicum Universitatis eiusdem Terrae, infrascripto dubio, videlicet:

An Concionatores teneantur accedere ad suscipiendam benedictionem a Vicario Generali deputato per Abbatissam S. Benedicti Conversanen. in oppido Castellanae, dum concionem habere debent, tam in Ecclesia parochiali quam in Ecclesiis Regularium?

S. R. C., audita prius relatione Archiepiscopi Baren., censuit respondendum: « Non posse Vicarium benedictionem concionatoribus impertiri ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 11 Iulii 1699.

2032. CONGR. MISSIONUM PROVINCIAE LITUANIAE. (3524)

Non valentes Sacerdotes Congregationis Missionum Provinciae Lituaniae in exercitio earumdem, ob deficientiam in dicta Provincia Ecclesiarum, magno locorum intervallo disiunctarum, Sacrum, ad quod ex Instituto tenentur, celebrare: humiliter Sac. Rit. Congregationi supplicaverunt in casibus necessitatis pro indulto usus altaris portatilis, et respective celebrandi etiam in locis non sacris.

Et S. R. C., ad relationem Emi et Rmi D. Card. Colloredi: « Gratiam petitam oratoribus posse concedi censuit, si SSmo Domino placuerit ». Die 11 Iulii 1699.

Et facta deinde per me Secretarium SSmo Domino Nostro de praedictis relatione, Sanctitas Sua benigne annuit. Die 5 mensis Augusti eiusdem anni.

2033. ORDINIS CAPUCCINORUM. (3525)

Exposito humiliter in S. R. C. per Procuratorem Generalem Ordinis Capuccinorum in nonnullis Provinciis, in quibus Chori Ecclesiarum suae Religionis supra valvas earumdem Ecclesiarum diametraliter Altari SSmae Eucharistiae oppositas existunt, consuetudinem obrepsisse in iisdem Choris tempore nocturno ad lumen afficiendum tum Altari SSmi Sacramenti, tum dormitoriis, unicam lampadem in arcellula ex tela constructa retinendi, cum ex tali situatione lampadis ob maximam distantiam Chori ab Altari SSmi Sacramenti, hoc nullum vel pauxillum lumen recipiat, a S. R. C. supplicatum est declarari:

An in Ecclesiis praedictis, iuxta recensitam consuetudinem retentio lampadis ante Altare SSmi Sacramenti nocturno tempore, modo superius expresso, sufficiat; vel potius sit retinenda lampas intra et ante Altare SSmi Sacramenti semper accensa, prout de die retinetur?

Et S. R. C. respondit: « Negative; et omnino lampadem esse retinendam intra et ante Altare SSmi Sacramenti, ut continuo ardeat ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 22 Augusti 1699.

2034. MAIORICEN. (3528)

Provincialis et Religiosi Ordinis Minimorum S. Francisci de Paula Provinciae Maioricen. humiliter a S. R. C. supplicaverunt declarari: An liceat ipsis recitare Officia SSmi Sacramenti qualibet Feria V, et B. M. V. quolibet Sabbato non impeditis, virtute participationis privilegiorum aliarum Religionum, quibus haec Officia concessa fuerunt?

Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Die 12 Septembris 1699.

2035. TAURINEN. PRAEEMINENTIARUM. (3530)

Propositis in S. R. C. ab Emo et Rmo Domino Cardinali Francisco Barbarino infrascriptis dubiis inter Monachos Congregationis Reformatae S. Bernardi Monasterii B. Mariae de Testona ex una, atque Capitulum et Canonicos Ecclesiae Collegiatae Montis Calerii Taurinen. Dioecesis ex altera partibus excitatis, videlicet:

1. An et a quo et quomodo sit danda aqua lustralis Capitulo et Canonicis processionaliter accedentibus ad Ecclesiam Beatae Mariae de Testona?

2. An constet de consuetudine faciendi commemorationem defunctorum a Capitulo et Canonicis in ingressu dictae Ecclesiae usque ad medium in die tertia Rogationum, ac in Nativitate B. Virginis? et quatenus affirmative: An dicta consuetudo sit servanda?

Et S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, censuit respondendum :

Ad 1. « Dandam esse aquam lustralem per Monachum Sacerdotem seu Clericum cotta indutum, per aspersionem cum aspergillo, Capitulo et Canonicis processionaliter accedentibus ad Ecclesiam B. M. de Testona; Sacerdoti vero pluviali induto per contactum ».

Ad 2. « Non licere canere *De profundis* et *Libera me Domine etc.* in casu de quo agitur ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 12 Septembris 1699.

2036. AMERINA. (3531)

Cum S. R. C. in causa Amerina inter Promotorem Fiscalem Curiae episcopalis ex una, et Magistratum Civitatis Amerinae ex altera partibus vertente, ad relationem Emi et Rmi Domini Card. Noris sub die 6 Decembris 1698, unum ex SSmi Domini Nostri Innocentii PP. XII Magistrum Caeremoniarum cum instructionibus opportunis, sumptibus utriusque partis, ad Civitatem Amerinam transmittendum esse censuerit; cumque vigore facultatum sibi sub die 15 Iulii proxime praeteriti ab Emo et Rmo Domino Card. Noris praedicto attributarum, ad Civitatem praedictam et ad Ecclesiam Cathedralem eiusdemque Presbyterium Abbas Candidus Cassina se contulerit, ibique una cum peritis descriptionem ichnographicam totius Ecclesiae praedictae, et signanter Presbyterii, confecerit, eamque cum nonnullis declarationibus in S. R. C. exhibuerit;

Reproposita ab Emo et Rmo Domino Card. Noris causa praedicta;

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, censuit : « Aptandum esse locum Magistratui extra Presbyterium iuxta designationem; et supra delineatam ichnographiam a Magistro Caeremoniarum exhibitam, cum hoc Decreto palam in Sacrario Ecclesiae Cathedralis et Cancellariis Episcopi et Magistratus perpetuis futuris temporibus retinendam ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 12 Septembris 1699.

2037. GERUNDEN. (3532)

Relatis ab Emo et Rmo Domino Card. Colloredo infrascriptis dubiis inter Dignitates, Capitulum et Canonicos Ecclesiae Cathedralis Civitatis Gerunden. excitatis :

1. An Canonici possint in Processionibus deferre pluvialia, vel potius teneantur uti Planetis et Tunicellis, iuxta distinctionem Ordinis unicuique competentis, vel habitibus Chori respective?

2. An Dignitates cogi possint ad Evangelium canendum, celebrante Canonico vel alio Portionario inferiore; vel etiam celebrante Episcopo? et quatenus affirmative,

3. An in casu absentiae vel legitimi impedimenti, teneantur dictae Dignitates subrogare alium seu alios, qui praefata et similia munera pro eis adimpleant in Choro vel in Altari?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, respondit :

Ad 1. « In casu de quo agitur, attenta immemorabili, Affirmative ».

Ad 2. « Negative ».

Ad 3. « Iam provisum in secundo ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 3 Octobris 1699.

2038. GRAVINEN. FUNERUM. (3533)

Cum S. R. C. super controversiis inter Capitulum et Canonicos ex una, et Conventum et Fratres S. Augustini Civitatis Gravinae ex altera partibus excitatis, ad relationem Emi et Rmi Domini Card. Colloredi rescripserit : « Transmittantur acta expensis cuius de iure, et interim nihil innovetur »; Nunc vero transportatis actis ac reproposito ab eodem Emo et Rmo D. Card. Colloredo infrascripto dubio, videlicet :

An Capitulo et Canonicis Ecclesiae Cathedralis liceat asportare ad eamdem Ecclesiam cadavera quorumcumque Clericorum in Civitate decedentium, licet elegerint sepulturam in aliis Ecclesiis etiam Regularium, atque in eadem Cathedrali funus peragere, et postea consignare huiusmodi cadavera Clero Ecclesiae tumulantis, cum retentione tamen illius partis cerae dumtaxat, quae circa cadavera exposita fuerat, in casu etc.?

S. R. C., partibus tam in voce quam in scriptis informantibus auditis, censuit respondendum : « Negative ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 3 Octobris 1699.

2039. ZAREN. (3535)

Quaesitum humiliter fuit ex parte Canonicorum Ecclesiae Cathedralis Civitatis Zaren. a S. R. C. infrascripta dubia declarari :

1. An Beneficiati seu alii inferiores Canonicis, supervenientes in Chorum inchoatis Officiis divinis et Missa, debeant ante Altare genuflectere?

2. An inferiores Canonicis praedicti surgere debeant tam Canonicis ingredientibus Chorum, quam antiphonas intonantibus?

3. An iisdem inferioribus liceat in Choro uti pileolo?

Et S. R. C. respondit:

Ad 1. « Tam a Canonicis, quam ab aliis inferioribus Canonicis servandum esse Caeremoniale Episcoporum, lib. 1, cap. 18, § 3 ».

Ad 2. « Quoad primam partem non teneri; quoad secundam partem servandum esse Caeremoniale lib. 1, cap. 18, § 3 ».

Ad 3. « Licere ».

Die 3 Octobris 1699.

2040. URBIS. (3536)

Ex parte Ioachimi de Simeonibus Ecclesiae S. Mariae ad Montes Sacristae, ad tollendas controversias inter Sacerdotes ad eamdem Ecclesiam confluentes exortas, humiliter supplicatum fuit declarari:

An in die depositionis sive anniversarii simplicis Sacerdotis defuncti debeat celebrari prima vel secunda Missa, cum Rubrica videatur assignare easdem Orationes pro simplici Sacerdote, quae assignantur pro Episcopo, et recitantur in prima Missa, mutato verbo *Pontificali* in *Sacerdotali?*

Et S. R. C. respondit: « Satis explicari in Rubrica Missalis Romani in fine quartae Missae pro defunctis ». Die 3 Octobris 1699.

2041. CAVEN. (3537)

Remisso S. R. C. a SSm̃o Domino Nostro Innocentio PP. XII pro voto supplici libello Sanctitati Suae porrecto ex parte Capituli et Canonicorum Ecclesiae Cathedralis Civitatis Caven. humiliter supplicantium, ut, Purgatorii animas commiserando, dignaretur ex speciali gratia indulgere, ut ad instar declarationum S. R. C. sub die 5 Augusti 1662, s. m. Clementis PP. IX sub die 23 Septembris 1669 et Innocentii PP. XI sub die 4 Maii 1688 editarum, Sacerdotes eiusdem Civitatis cum celebratione Missae de Festo duplici et applicatione Sacrificii ad Altare Privilegiatum Montis Pietatis nuncupatum intra Ecclesiam Cathedralem Cavensem existens, ad consequutionem Indulgentiarum pro animabus defunctorum, possent satisfacere, mentemque benefactorum adimplere; ac insuper, ut indultum s. m. Gregorii XIII pro praedicto Altari privilegiato Montis Pietatis, Calendis Iulii 1581, pro Missis defunctorum dumtaxat concessum, adeo posset etiam cum celebratione Missae de Festo duplici praedicto suffragari, ac si Missa de Requiem celebraretur; ex eo maxime quia, cum in eodem Altari hactenus non parva extent Legata Missarum, earumdem celebrationem ob innumera Officia Sanctorum sub ritu duplici praescripta, ob distantiam Cathedralis a casalibus, in quibus ipsi Sacerdotes habitant, et ob caeli inclementiam, ad diem primam non impeditam et ultra etiam, Sacerdotes praedicti, cum maximo animarum suffragia expectantium praeiudicio, potrahere cogantur; praedictoque libello ab Em̃o et Rm̃o Domino Card. Imperiali in S. R. C. relato,

S. eadem R. C., omnibus bene perpensis ac mature consideratis, censuit respondendum: « Oratorum petitioni posse annui, quatenus non possint adimplere in diebus non impeditis, si SSm̃o Domino Nostro placuerit ». Verum super intellectu supradicti Decreti nonnullis difficultatibus exortis, iisdemque ab Em̃o et Rm̃o Domino Card. Colloredo in locum Em̃i et Rm̃i Domini Card. Imperiali absentis in Ponentem subrogato propositis, S. eadem R. C. respondit: « Oratores quoad fruitionem Altaris indulto non indigere; atque in reliquis consulant conscientiis suis ». Die 3 Octobris 1699.

2042. CARPENTORACTEN. (3539)

Supplicante humiliter Episcopo Carpentoracten. a S. R. C. declarari:

An liceat Rectori seu Gubernatori Laico Civitatis Carpentoracten. gestare caudam et uti umbella, tam in functionibus ecclesiasticis quam in Processionibus, praesente Episcopo?

S. R. C. respondit: « Non licere ». Die 3 Octobris 1699.

2043. ROMANA (3541)
PROCESSIONIS APERITIONIS
PORTAE SANCTAE.

Praetendentes vigore assertae consuetudinis Patres Poenitentiarii Basilicarum Lateranensis et Liberianae sacris vestibus induti, mantilia, spongias et malleos deferentes in Processionibus solemnibus aperitionis Portarum Sanctarum, lateraliter hinc inde ad Em̃os Legatos duas alas constituentes incedere, pro imminenti solemnitate proximi Iubilaei, observantiam antiquae consuetudinis adversus Capitulum et Canonicos

praedictarum Basilicarum excitantes: enixe pro asserti consueti observantia praedicta S. R. C. supplicaverunt permittere, ut ipsi in proximae aperitionis Portarum Sanctarum Processionibus, ut supra, lateraliter incedere possent et valerent.

Et S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, ad relationem Emi et Rmi Domini Card. Petrucii, respondit: « Poenitentiarii vel praecedant iuxta Decretum anni 1650, vel expectent parati apud Portam Sanctam, eorumdem arbitrio in utraque Basilica ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 3 Octobris 1699.

2044. ROMANA (3542)
PROCESSIONIS APERITIONIS PORTAE SANCTAE.

Cum in causa Processionis, seu iuris praecedendi inter Capitula et Canonicos Basilicarum Lateranensis et Liberianae ex una, et Poenitentiarios earumdem Basilicarum ex altera partibus vertente, ad relationem Emi et Rmi Domini Cardinalis Petrucii, responderit sub die 3 Octobris proxime praeteriti Poenitentiarios vel praecedere debere, iuxta Decretum anni 1650 seu potius 1649, vel paratos expectare apud Portam Sanctam, eorumdem arbitrio, in utraque Basilica; Capitulum et Canonici Basilicae Lateranensis humiliter S. R. C. supplicaverunt pro recessu a decisis in ea parte, in qua alternative Poenitentiariis permittitur posse expectare paratos ante Portam Sanctam.

Et S. R. C., ad relationem Emi et Rmi Domini Card. Petrucii, respondit: « Satis provisum ». Die 21 Novembris 1699.

2045. CAPUANA (3545)
PRAEEMINENTIARUM.

Super controversiis inter Capitulum et Canonicos Ecclesiae Metropolitanae ex una, et Magistratum Civitatis Capuae ex altera partibus exortis, ab Emo et Rmo Domino Card. Colloredo propositis in S. R. C. infrascriptis dubiis, videlicet:

1. An Capitulo Ecclesiae Metropolitanae debeatur praecedentia super Magistratu saeculari eiusdem Civitatis in omnibus functionibus ecclesiasticis?

2. An concionator debeat prius salutare Capitulum quam Magistratum?

3. An, absente Archiepiscopo, Magistratus debeat salutari cum titulo Illmi et Capitulum cum titulo Rmi?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis informantibus partibus auditis, censuit respondendum:

Ad 1. « Deberi ».

Ad 2. « Affirmative ».

Ad 3. « Negative in casu proposito ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 23 Ianuarii 1700.

2046. NOVARIEN. (3548)
THURIFICATIONIS.

Proposito ab Emo et Rmo Domino Cardinali Colloredo in S. R. C. infrascripto dubio inter Canonicos Cathedralis Sanctae Mariae et Collegiatae Sancti Gaudentii Civitatis Novariae excitato, videlicet:

An, intervenientibus Canonicis insignis Collegiatae Ecclesiae S. Gaudentii una cum Canonicis Cathedralis Novariae in functionibus pontificalibus, debeatur praedictis Canonicis Collegiatae thurificatio et pax, a quo et quomodo?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis informantibus partibus auditis, respondit: « Thurificationem Canonicis Collegiatae S. Gaudentii deberi ab eodem Ministro, sed unico ductu; et idem servandum esse in dando osculo pacis ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 23 Ianuarii 1700.

2047. URBINATEN. (3549)

Exortis inter Archiepiscopum, Capitulum et Canonicos Ecclesiae Metropolitanae Civitatis Urbini nonnullis controversiis, Emus et Rmus Dominus Cardinalis Petrucius in Sacra Rituum Congregatione infrascripta dubia decidenda proposuit:

1. An Canonici Metropolitanae possint benedictionem SSmi Sacramenti populo dare cum simplici Stola, super habitu canonicali?

2. An iidem Canonici celebrantes, praesente Archiepiscopo, possint uti pulvinari pro genuflectendo?

3. An et in quo loco sit collocanda Sedes seu Thronum Archiepiscopi, durantibus sessionibus synodalibus?

4. An dicti Canonici in Synodo possint sedere in scamno duorum graduum?

5. An praefati Canonici in Synodo debeant omnes sedere ad dexteram Archiepiscopi, vel potius hinc inde ad dexteram et sinistram?

6. An Vicario Generali, Protonotario, debeatur in Synodo praecedentia supra omnes Canonicos et Dignitates habitu Canonicali indutos?

7. An Magistratus, Iudices et ceteri laici de Collegio possint, etiam non invitante et

contradicente Archiepiscopo, interesse Synodo, et locum ac Sedem in eo habere?

Et S. R. C., utraque parte tam in voce quam in scriptis informante audita, respondendum censuit:

Ad 1. « Negative ».

Ad 2. « Probetur consuetudo formiter ».

Ad 3. « Arbitrio Episcopi ».

Ad 4. « Posse in casu hoc, dummodo Sedes Archiepiscopi sit elevatior ».

Ad 5. « Servetur forma praescripta a Caeremoniali ».

Ad 6. « Affirmative: secus vero quando Canonici sint induti sacris vestibus ».

Ad 7. « Negative ».

Et ita declaravit et servari mandavit. Die 23 Ianuarii 1700.

2048. TRANEN. (3550)
PRAEEMINENTIARUM.

Super controversiis inter magnum Priorem ex una, et Presbyteros et Capitulares Ecclesiae S. Sepulchri Terrae Baruli Tranen. Dioecesis ex altera partibus nuper exortis, propositis ab Emo et Rmo Domino Card. de Noris in S. R. C. infrascriptiis dubiis:

1. An Priori, non vero Celebranti debeatur osculum Evangelii, et cum eodem Priore recitari debeat Introitus ad Missam? (1)

2. An dictus Prior, in ingressu Ecclesiae, recipi debeat a Sacerdotibus sub pallio seu baldachino?

3. An eidem debeatur genuflexio et osculum manus a Sacerdotibus S. Sepulchri?

4. An dictus Prior possit in dicta Ecclesia Thronum erigere, et possit ibidem pro se et ceteris Equitibus Assembleae retinere sedilia, genuflexorium et pulvinaria?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, censuit respondendum:

Ad 1. « Negative ».

Ad 2. « Negative ».

Ad 3. « Negative ».

Ad 4. « Quoad Thronum, Negative; quoad reliqua, Dilata ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 13 Februarii 1700.

2049. AREQUIPAE. (3551)

Ex parte Decani et Canonicorum Ecclesiae Cathedralis Civitatis Arequipae in Regno Peruano, humiliter supplicatum fuit a S. R. C. declarari infrascripta dubia, videlicet:

1. An dum expositum SSmum Sacramentum reperitur super Altare maius diametraliter ante Chorum, sed in notabili distantia situm, Celebrans, prima genuflexione Venerabili non praetermissa, debeat postea se inclinare seu genuflectere ante Episcopum?

2. An in Processione SSmi Corporis Christi seu aliis, Celebrans, parum ab Episcopo distans, debeat eidem Episcopo se inclinare, antequam Orationem recitet?

3. An in collecta Missae Conventualis Episcopo ibidem assistenti debeatur reverentia, quando eiusdem nomen legitur?

4. An quando Episcopus assistit in Choro aliquantulum distante ab Altari maiore, hoc minime obstante, post cantum Evangelii Subdiaconus debeat illi Missale ad deosculandum deferre; et an interim in huiusmodi actus executione Sacrificium intermittendum vel continuandum sit, non expectato quod Episcopus Evangelium deosculatus fuerit?

5. An Episcopus in Choro absque baculo et mitra, sed solum cum cappa assistens, sit thurificandus?

6. An si Praelatus nonnullos introduxerit usus, iidem servandi sint, ceteris quae a Caeremoniali praescribuntur praetermissis?

7. An Dignitates et Canonici genuflectere debeant benedictionibus quae ab Episcopo in Choro cum sola cappa existenti fiunt, vel quod caput tantum inclinent sufficiat?

8. An Dignitates et Canonici pariter genuflectere debeant, quando Episcopus benedictionem in Missis pontificalibus impartitur, vel per solam capitis inclinationem id expleant?

9. An quando Dignitates et Canonici, sacris vestibus celebrandi causa induti, Episcopo celebranti assistunt, debeant in ultima benedictione, ab eodem Episcopo celebrante facienda, genuflectere?

10. An quando Dignitates et Canonici supradicti sacris vestibus ad celebrandum induti in Altari existunt, Episcopus vero in Choro cum sola cappa, debeant iidem genuflexionem facere in Introitu Missae, qui ab Episcopo in Choro existente recitatur?

11. An quando Praelatus nonnullos introduxerit usus circa adhuc relata concernentes, ac Dignitates et Canonici illi assen-

(1) E. Dub. 2 et 6.

sum praestiterint, debeant ne dicti usus praetermitti vel continuari, ad iurgia vitanda pacemque servandam?

12. An in Processionibus conventualibus, in quibus Episcopus cum sola cappa intervenit, debeat Celebrans lateraliter a sinistra Episcopi sistere; et sic Episcopus et Celebrans praedicti inter duas primas Dignitates incedere, alii vero Praebendati anteire debeant Processionem efformando?

13. An quando Episcopus Ecclesiam ingreditur, debeat eidem aspersorium porrigere Decanus, qui est prima Dignitas, vel antiquior Dignitas seu Canonicus, ut adamussim servatur in Cathedrali Ecclesia, dum fertur acerra et thuribulum intra Chorum, quando Episcopus ibi assistit; et an in isto casu eidem Episcopo osculum manus debeatur?

14. An debeat Episcopi manus osculari, quando eidem aspersorium porrigitur, non obstante quod chirothecas ferat?

15. An Episcopus aspersionem per digniorem incipere debeat?

16. An quando Episcopus Ecclesiam Regularium ingreditur, a suis Canonicis et Dignitatibus associatus, debeat aspersionem incipere per Praelatum Regularium vel per primam Dignitatem?

17. An Episcopi caudatarius, qui non est de gremio Capituli, possit in Choro permanere, ibique divinis Officiis assistere cum suo pallio nigro, et absque almutia, cum videatur ab Ecclesiae consuetudine vetitum quemquam ibi absque almutia manere posse?

18. An in Vesperis et Missis pontificalibus, ubi primum stallum occupat Presbyter assistens, duabus Dignitatibus vestibus Diaconalibus indutis, antiphona debeat a Presbytero assistente primum praeintonari, vel a dicta Dignitate Dalmaticam deferente?

19. An in casu praedicto Presbyter assistens ante Diaconum praefatum thurificari debeat?

20. An in Ecclesiis Cathedralibus Indiarum, ubi Praebendae non distinguuntur in Diaconales et Subdiaconales, neque adest notabilis numerus Canonicorum, qua de re Hebdomadae a Dignitatibus et Canonicis pariformiter peraguntur, Cappellani de Choro pluvialibus induti debeant ad instar Dignitatum et Canonicorum duplici ductu thurificari? et quatenus affirmative: an hoc privilegium debeat intelligi, in Missis pontificalibus tantum, in quibus subrogantur praefati Cappellani in locum Canonicorum ad praeintonandum *Gloria* et *Credo;* vel in omnibus Missis solemnibus?

21. An in casibus praenarratis dicti Cappellani, ratione paramentorum, debeant in Choro praecedere Canonicos, Beneficiatos nec non Caudatarium Episcopi?

22. An in tribus ultimis diebus Officiorum Hebdomadae Maioris, ac in aliis infra annum, in quibus cantantur Prophetiae, debeant Dignitates et Canonici cantare Lectiones et Prophetias in eodem loco, in quo canunt Cappellani?

23. An caudatarius Episcopi debeat Lectiones et Prophetias canere in Choro, quando ibidem absque almutia, et cum solo pallio nigro persistit?

24. An quando Dignitas, seu Canonicus Hebdomadarius, postquam celebraverit, ad Chorum regreditur, causa persolvendi Horas Canonicas, Praelatus existens in Choro surgere debeat, cum Hebdomadarius praedictus Chorum ingreditur, vel saltem caput detegere causa illum benedicendi, eo quod tunc Hebdomadarius genuflectit vel reverentiam Praelato exhibet?

25. An Sedes episcopalis in Choro Cathedralis posita debeat excedere per duos gradus Sedes Dignitatum et Canonicorum: et quot gradus debeant esse in Sede pro Episcopo in Choro Cathedralis parata?

26. An Feria VI in Parasceve, in qua Episcopus Pontificalia exercet, debeat Presbyter assistens descendere ad Crucis adorationem inter duas Dignitates; quae pro Diacono et Subdiacono inserviunt, vel functionem praefatam inter duos Cappellanos explere teneatur?

27. An, absente Episcopo, Decanus Processionem SSmi Corporis Christi peragere debeat, nec non et alias functiones in Feria V et VI Hebdomadae maioris, attento quod pariformiter Dignitates et Canonici Hebdomadas per annum expleant, absque ulla differentia seu distinctione, et nulla adsit in praedicta Cathedrali consuetudo in ordine ad supradictam Corporis Christi Processionem?

Et S. R. C. censuit respondendum:

Ad 1. « In eundo salutabit, se inclinando profunde Episcopo; deinde genuflectat SSmo, et procedat in Missa. In redeundo genuflectat SSmo; deinde se inclinet Episcopo, et procedat quo debet: celebrans enim numquam genuflectit Episcopo, sed se inclinat ».

Ad 2. « Negative ».

Ad 3. « Caput esse inclinandum versus librum ».

Ad 4. « Affirmative; et continuandum Sacrificium post osculum Evangelii tantum ».

Ad 5. « Post oblata tantum ».

Ad 6. « Servetur Caeremoniale ».

Ad 7. « Dignitates et Canonici stent, ceteri genuflectant ».

Ad 8. « Prout ad septimum ».

Ad 9. « Stare debent, et se inclinare ».

Ad 10. « Pro Introitu sumitur principium Missae, quando dicitur Confessio, et in isto casu stare debent, sicut Episcopus ».

Ad 11. « Posse continuari, dummodo non obstet Caeremoniale Episcoporum ».

Ad 12. « Servetur Caeremoniale ».

Ad 13. « Servetur Caeremoniale Episcoporum lib. 1, cap. 15, § 3: scilicet, spectare ad digniorem de Capitulo, osculando manum ».

Ad 14. « Ut ad decimum tertium, sed Episcopus non debet uti chirothecis, nisi in iis functionibus pontificalibus, in quibus Episcopi eisdem utuntur ».

Ad 15. « Affirmative ».

Ad 16. « Per eum a quo accepit aspersorium ».

Ad 17. « Caudatarius Episcopi potest eidem inservire in Choro in habitu caudatarii ».

Ad 18. « Servetur Caeremoniale Episcoporum lib. 2, cap. 1, § 2; videlicet: secunda primo Diacono, tertia Presbytero assistenti, quarta primo ex Canonicis, quinta secundo Diacono assistenti ».

Ad 19. « Affirmative, et servetur idem Caeremoniale in capite supradicto, § 16 ».

Ad 20. « Affirmative, quotiescumque fuerint pluviali induti ».

Ad 21. « Omnibus scilicet non indutis sacris vestibus ».

Ad 22. « De Lectorili ».

Ad 23. « Negative ».

Ad 24. « Negative, et sufficit quod Episcopus producat signum Crucis super eum ».

Ad 25. « Sedes Episcopi debet esse altior sedilibus Canonicorum; ad eam autem ascendatur per tres gradus ».

Ad 26. « Episcopus debet adorare Crucem in medio duorum Diaconorum, cum quibus incessit; Presbyter vero in medio duorum Canonicorum ex dignioribus ».

Ad 27. « Spectare ad digniorem de Capitulo, dummodo celebret ».

Et ita declaravit. Die 13 Martii 1700.

2050. CIVITATEN. (3552)

Renuentibus Canonicis Cathedralis Ecclesiae Civitatis Roderici sub praetextu abusivae consuetudinis parere Decretis super observantia Ritualis Romani et Caeremonialis Episcoporum ab Episcopo in visitatione latis, idem Episcopus in suis literis datis die 13 Augusti 1699, recensendo abusus circa sacras Caeremonias in sua Cathedrali repertos, humiliter S. R. C. exposuit:

1. Quod in consecratione sacrorum Oleorum, quae fit Feria V in Coena Domini, Canonici non Presbyteri qui induebantur ut Diaconi praecedebant Presbyteros non Canonicos?

2. Quod fiebant duae lotiones ab Episcopo, una pedum mane duodecim pauperibus ante divina Officia sine luce, sine Cruce, sine Evangelio et absque Ministris; altera manuum ad Vesperas omnibus Canonicis et reliquis, tam Clericis quam saecularibus, qui inveniebantur in Choro?

3. Quod in Sabbato Sancto ponebantur duo Cerea Paschalia auferendo ab illis ipso die grana incensi?

4. Demum, quod petebantur ab Ecclesiis parochialibus stipendium pro sacris Oleis, quae sacra Olea portabant ad Ecclesias viri saeculares?

Et quaesivit ab eadem S. R. C. declarari: an Canonici praedicti se debeant conformare cum Rituali Romano ac Caeremoniali Episcoporum et parere, vel potius persistere in abusu, quem vocant consuetudinem?

Et S. R. C. respondit:

Ad 1. « Pro meliori informatione, auditis Canonicis ».

In reliquis, nempe 2, 3 et 4: « Pareant ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 13 Martii 1700.

2051. COMEN. (3553)
IURIUM PAROCHIALIUM.

Cum super infrascriptis dubiis inter Capitulum et Canonicos S. Stephani Menasii, et Communitates Pelusii et Barnae Comen. Dioecesis excitatis:

1. An haeredes defunctorum, post expletum Officium funebre, possint celebrari facere Missam solemnem de Requiem a proprio Rectore, absque interventu Capituli?

2. An homines Communitatum Pelusii et Barnae in omnibus functionibus teneantur semper invitare Capitulum Menasii, non ob-

stante quod adsint alii Sacerdotes earumdem Communitatum?

S. R. C., referente Emo et Rmo Domino Cardinali Colloredo, sub die 31 Maii 1698, responderit:

Ad 1. « Affirmative ».

Ad 2. « Negative, dummodo non sint invitandi extranei ».

Cumque Capitulum et Canonici Ecclesiae S. Stephani praedicti adversus huiusmodi responsa institerint pro nova audientia, ipsique benigne concessa fuerit; proposito nunc in S. R. C. ab eodem Emo et Rmo Domino Cardinali Colloredo dubio;

An sit standum vel recedendum a decisis quoad 1 et 2 dubia proposita, et resoluta die 31 Maii 1698?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis: « In decisis quoad utrumque, respondendum censuit; ac amplius proponi vetuit ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 13 Martii 1700.

2052. ANAGNINA. (3555)

Ex parte Episcopi et Canonicorum Ecclesiae Cathedralis Civitatis Anagniae humiliter supplicatum fuit a S. R. C. declarari:

An, quia saepius multi ex Canonicis in Civitate Anagniae non sunt parati in recipiendis ab Episcopo candelis vel cineribus in diebus Purificationis B. Mariae Virginis et Cinerum, debeant genuflectere, vel solum se profunde inclinare?

Et S. R. C. respondit: « Debere se tantum inclinare ». Et ita declaravit. Die 8 Maii 1700.

2053. BERGOMEN. (3556)

In Ecclesia B. M. V. Assumptae Oppidi Coloneae Bergomen. Dioecesis, concurrente Festo Assumptionis B. M. V. in secundis Vesperis cum Festo Dedicationis Ecclesiae praedictae, ex parte Cleri dicti Oppidi supplicatum humiliter fuit a S. R. C. declarari, quomodo in secundis Vesperis praefatis sit ordinandum Officium?

Et S. R. C. respondit: « Totum de praecedenti cum commemoratione sequentis ». Et ita declaravit. Die 8 Maii 1700.

2054. NOVARIEN. (3559)

In causa Novarien. Praeeminentiarum inter Capitulum et Canonicos Ecclesiae Cathedralis, et Ecclesiae Collegiatae S. Gaudentii atque aliarum Collegiatarum Dioecesis, propositis in S. R. C. ab Emo et Rmo Domino Card. Colloredo infrascriptis dubiis, videlicet:

1. An in proxime habenda Synodo Dioecesana Capitulum et Clerus Ecclesiae Cathedralis sedere debeant intra Presbyterium hinc inde a lateribus Episcopi, vel extra Presbyterium ante Episcopum in forma semicirculi?

2. Quatenus sedere debeant intra Presbyterium hinc inde a lateribus Episcopi, an ibidem sedere debeant etiam Canonici Collegiatae Sancti Gaudentii post terga Canonicorum Cathedralis?

3. Quatenus iidem Canonici Ecclesiae Cathedralis sedere debeant extra Presbyterium ante Episcopum in forma semicirculi, an intelligi debeat de semicirculo perfecto et rigoroso, an vero satisfactum censeatur dispositioni Caeremonialis Episcoporum lib. 1, cap. 31, § 9, si dicti Canonici occupent faciem anteriorem ex utraque parte?

4. An eodem casu, quo Canonici Cathedralis sedere debeant extra Presbyterium, Canonici Collegiatae S. Gaudentii sedere debeant post terga Canonicorum ex utraque parte, vel tantum ex una?

5. An scamna sive sedilia Canonicorum Ecclesiae Cathedralis debeant esse elevata a pavimento per unum gradum? et quatenus affirmative,

6. An huiusmodi scamna debeantur Canonicis Collegiatae S. Gaudentii?

7. An dicta scamna pro Canonicis Ecclesiae Cathedralis vestiri debeant aliquo panno, et cuius coloris? et quatenus affirmative,

8. An eumdem ornatum, cum eodem vel alio colore, habere debeant sedilia pro Canonicis Sancti Gaudentii?

9. An Collegiatis Urbanis assignari possit locus intra Presbyterium, quatenus idem non sit capax aliarum Collegiatarum insignium Dioecesis?

10. An iisdem Collegiatis insignibus Dioecesis debeantur praerogativae, quibus in Synodo gaudere possit Collegiata S. Gaudentii, excepta sola praecedentia?

11. An et quibus Collegiatis Dioecesis praecedere debeat Collegiata Burgi Manerii?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, respondit ut infra, videlicet:

Ad 1. « Ad mentem. Et mens est quod in casu, de quo quaeritur, Synodus fiat extra Presbyterium; et quoad secundam partem circa sessionem, arbitrio Episcopi ».

Ad 2. « Provisum in primo ».
Ad 3. « Satisfieri, si occupent faciem anteriorem ex utraque parte ».
Ad 4. « Sedere debere ex una tantum parte a dextris ».
Ad 5. « Affirmative ».
Ad 6. « Negative ».
Ad 7. « Cooperiantur scamna Canonicorum Cathedralis aliquo panno viridi ».
Ad 8. « Affirmative, eodem colore viridi ».
Ad 9. « Provisum in primo ».
Ad 10. « Servetur solitum ».
Ad 11. « Praecedentiam competere Collegiatae Burgi Manerii super alias Collegiatas, praeterquamquod super illas S. Iulii Gaudiani, Sanctorum Gervasii et Protasii Domus Ossulae, et S. Victoris Intrae ».
Et ita decrevit et servari mandavit. Die 8 Maii 1700.

2055. CONGREGATIONIS MONACHORUM CASSINENSIUM. (3561)

Praesidente ac Procuratore Generali Congregationis Monachorum Cassinensium pro declaratione infrascriptorum dubiorum humillime apud S. R. C. supplicantibus:

1. An Festum S. Ildefonsi celebrari debeat a Congregatione Cassinensi sub ritu duplici secundae classis, prout celebratur a Congregatione Hispaniarum Vallisoletana, mediante benigna facultate huius S. C. extensa toti Congregationi Cassinensi?

2. An Officium S. Suitberti Episcopi recitandum sit die 2 Martii tamquam sibi assignata, an vero iuxta regulam translatorum, cum incidat eius Festum (secundum Martyrologium Romanum) die 1 Martii, in qua fieri nequit de eo, quia occurrit aliud Festum S. Rudesindi Episcopi, a quo impeditur eius Officium et Missae celebratio?

3. An omittenda sit commemoratio S. Eulogii Martyris die 11 Martii, cum dictus Sanctus non nominetur expresse in Decreto; an vero facienda sit utpote quae praescribitur in Calendario eorum Sanctorum qui in Decreto exprimuntur?

4. An in concursu S. Aemiliani Abbatis cum Festo omnium Sanctorum Monachorum, facienda sit in primis ipsorum Vesperis commemoratio praedicti S. Aemiliani, iuxta Rubricas generales; an vero omittenda tamquam unius ex ipsis Sanctis Monachis?

S. R. C. censuit respondendum:
Ad 1. « Officium S. Ildefonsi esse recitandum sub ritu duplici dumtaxat, iuxta concessionem factam Congregationi Vallisoletanae ».
Ad 2. « Officium S. Suitberti recitandum esse, iuxta Rubricas Breviarii de translatione Festorum, nisi alia fuerit assignata dies fixa pro eodem a S. R. C. ».
Ad 3. « Melius se explicent ».
Ad 4. « Commemorationem S. Aemiliani non esse omittendam ».
Et ita declaravit. Die 22 Maii 1700.

2056. LAURETANA. (3562)

Praemisso quod in Ecclesia Cathedrali Lauretana adsit laudabilis et immemorabilis consuetudo, quod quatuor Dignitates nullum officium faciant quando Episcopus assistit cum cappa, et quod non adsit in dicta Cathedrali distinctio Ordinis Presbyteralis vel Diaconalis; quaesitum fuit humiliter a S. R. C. declarari:

An, Episcopo solemniter celebranti vel cum cappa tantum assistenti, antiquiori Canonico competat dumtaxat officium primi Presbyteri, vel potius Diaconi assistentis in utroque casu?

Et S. R. C. respondit: « Antiquiori Canonico, in casu de quo agitur, competere tantum officium Presbyteri assistentis ». Et ita declaravit. Die 22 Maii 1700.

2057. TROIANA. (3563)

In causa Troiana Praeeminentiarum inter Capitulum Ecclesiae Cathedralis ex una, et alterum Ecclesiae Collegiatae Fodianae ex altera partibus, vertente; propositis ab Emo et Rmo D. Card. de Noris infrascriptis dubiis, videlicet:

1. An Canonici Ecclesiae Collegiatae Fodianae possint in propria Ecclesia mutare habitum Choro consuetum, et assumere vestimenta sacra, et taliter assistere in certis anni diebus Episcopo in dicta Ecclesia celebranti, ad instar Canonicorum Cathedralis?

2. An in Processionibus solemnibus, quae circumferuntur per Civitatem, possint dicti Canonici parati incedere, sive praesente sive absente Episcopo?

3. An, praesente Capitulo Cathedralis, in Collegiata praedicta, possint Canonici dictae Collegiatae assistere parati?

4. An possint in Processionibus Synodi incedere parati, et assistere in ceteris Synodi actibus parati, sicuti assistunt Canonici Cathedralis?

5. An Archipresbyter dictae Collegiatae possit assumere pluviale in Processionibus Synodi ad instar Dignitatum Cathedralis, vel

potius illud deponere teneatur, prout Archipresbyteri rurales, nec non assistere in actibus Synodi cum habitu canonicali tantum?

6. An et quomodo Canonici Collegiatae sedere debeant in omnibus Synodi actionibus celebrandis in Ecclesia Cathedrali, praesentibus Canonicis Cathedralis paratis?

Et S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, censuit respondendum:

Ad 1. « Affirmative ».

Ad 2. « Posse in Processione solemnitatis Corporis Christi ».

Ad 3. « Providebitur, quando evenerit casus ».

Ad 4. « Negative ».

Ad 5. « Debere assistere in actibus synodalibus cum habitu chorali ».

Ad 6. « Servetur Caeremoniale lib. 1, cap. 31, § 9; et ad mentem ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 22 Maii 1700.

2058. URBIS. (3564)

Cum in diebus Quadragesimae, Adventus, Quatuor temporum ac Vigiliarum, Missa praedictarum Feriarum ac Vigiliarum iuxta Rubricas debeat celebrari post Nonam; cumque etiam contingat, quod in Feriis ac Vigiliis praedictis, occasione Orationis quadraginta horarum, ex praecepto s. m. Innocentii PP. XI, in Ecclesiis Urbis sit celebranda Missa votiva contra paganos; quaesitum fuit humiliter a S. R. C. declarari: Quonam ordine sint in Choro Missae praedictae celebrandae?

Et S. R. C. respondit: « Ambas post Nonam esse celebrandas, ita tamen ut Missa votiva contra paganos ultimo loco celebretur ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 22 Maii 1700.

2059. CURIEN. (3565)

Propositis in S. R. C., ad humillimas preces Decani et Capituli Cathedralis Ecclesiae Curien., ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo infrascriptis dubiis, videlicet: (1)

1. Quando duae octavae simul concurrunt, scilicet Patroni principalis sub ritu duplici primae classis, et B. M. V. ritu dupl. secundae classis, de quonam infra octavam sit dicendum Officium?

2. Cum Officium SSmi Nominis Mariae sub ritu duplici maiori ex Decreto S. R. C. celebrandum sit Dominica infra octavam Nativitatis eiusdem B. M. V., in quam Dominicam fere singulis annis incidit in Dioecesi Curien. dies octava Sanctorum Angelorum Custodum sub ritu dupl. min.: utrum liceat transferre Festum SSmi Nominis Mariae in primam diem non impeditam, et in Dominica praefata celebrare Officium de die octava Sanctorum Angelorum Custodum?

3. Utrum in Festo et per octavam Sanctorum Angelorum Custodum Hymni eiusdem metri terminari possint, sicut terminatur eorum Hymnus in Laudibus per stropham: *Deo Patri sit gloria, qui quos redemit Filius, et Sanctus unxit Spiritus per Angelos Custodes?*

4. Utrum in Festo translationis Patroni principalis Ecclesiae Cathedralis sub ritu duplici maiori, in Missa dici possit Symbolum non solum in Ecclesia Cathedrali, sed etiam per totam Dioecesim?

5. Utrum in Festis SS. Martyrum, Confessorum et Virginum sub ritu duplici maiori, in Missa dici possit Symbolum?

6. Utrum ex privata devotione parochianorum petentium saepius per annum anniversaria pro defunctis parentibus, fratribus, amicis et aliis defunctis, Missa solemnis in ruralibus Ecclesiis cantari possit de Requiem in Festo duplici minori: altera Missa cantata de Festo, ubi adsunt plures vel saltem duo Sacerdotes?

S. R. C. respondit ut infra, videlicet:

Ad 1. « Recitandum Officium de Patrono principali cum commemoratione octavae B. M. V. ».

Ad 2. « Affirmative ».

Ad 3. « Negative ».

Ad 4. « Negative ».

Ad 5. « Negative; et serventur Rubricae generales Missalis Romani Tit. XI ».

Ad 6. « Affirmative, dummodo sermo sit de die vere anniversaria a die obitus ».

Et ita declaravit. Die 19 Iunii 1700.

2060. FOROLIVIEN. (3566)

Humillime S. R. C. supplicante Ambrosio Genovini Monacho Vallumbrosano et Abbate Monasterii S. Mercurialis Civitatis Forolivii pro declaratione infrascripti dubii, videlicet:

An Abbates in functionibus quae fieri solent ab eisdem in ambitu Monasterii, ut puta in coemeteriis die Commemorationis omnium Defunctorum, in Dominica Palmarum et similibus, possint uti mitra?

(1) E. Dub. 1, 5, 6 et 9.

S. R. C., requisito prius Magistri Caeremoniarum voto, respondit: « Negative ». Die 19 Iunii 1700.

2061. VICENTINA. (3568)

Moniales poenitentes Ordinis S. Augustini Monasterii S. Mariae Magdalenae Civitatis Vicentiae, obtenta alias facultate recitandi Officia Sanctorum Ordinis, ignorantes an concessis Officiis praedictis Sanctorum Ordinis S. Augustini, intelligantur etiam Officia concessa Congregationi Lateranensi, humillime a S. R. C. supplicaverunt declarari: An Sancti Congregationis Lateranensis sub Religione Augustiniana comprehendantur?

Et S. R. C. respondit: « Negative ». Et ita declaravit. Die 19 Iunii 1700.

2062. FERRARIEN. (3569)
STALLI.

Praetendente Praeposito secunda Dignitate Cathedralis Ecclesiae Ferrarien. occupare primum stallum a latere dextero Sedis episcopalis, alias Vicariis pro tempore eiusdem Civitatis Generalibus assignatum; Archipresbyter prima Dignitas Ecclesiae Cathedralis praedictae, qui occupat primum stallum a parte sinistra dictae Sedis episcopalis, humillime S. R. C. supplicavit pro consueti observantia, nec non pro declaratione, quod imposterum stallum Vicarii Generalis praedicti non liceat a Praeposito occupari, sed ab ipso tertium sibi debitum occupetur.

Et S. R. C., partibus tam in voce quam in scriptis informantibus auditis, ad relationem Emi et Rmi Dom. Card. Colloredi respondit: « Praeposito non licere occupare stallum Vicarii ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 31 Iulii 1700.

2063. SPOLETANA. (3570)

In Processionibus Rogationum, prout Episcopus Spoletanus asseruit, quae a toto Clero tam intra quam extra Civitatem Spoleti fieri consueverunt, accidit quod unus ex Canonicis Cathedralis, qui incedens cum alba, Stola et pluviali defert Crucem a collo supra pectus pendentem, in qua Sanctae Crucis lignum pluresque aliae Reliquiae continentur, exeundo a Civitate, statim dimittit pluviale, et alba solum Stolaque indutus iter prosequitur usque ad Ecclesiam vel S. Petri, ad quam prima Processio dirigitur; vel S. Pauli, ad quam secunda; vel S. Pontiani, ad quam tertia: quapropter, cum hoc indecorum et valde indecens videatur, idem Episcopus, qui dictis Processionibus interesse non solet, a S. R. C. humillime declarari supplicavit:

An Canonico processionaliter ut supra incedenti, nec non sacras Reliquias gestanti, liceat pluviale extra portam Civitatis dimittere, et absque illo inchoatam Processionem prima, secunda, et tertia die Rogationum perficere? etiam stante antiqua consuetudine, quatenus illa ex parte Capituli concludenter probetur.

Et S. R. C. respondit: « Non licere ». Et ita declaravit. Die 31 Iulii 1700.

2064. LEOPOLIEN. (3572)
PRAECEDENTIAE.

Reproposita in S. R. C. ab Emo et Rmo D. Card. Francisco Barbarino causa praecedentiae inter Canonicum Ioannem Skarbeki Episcopum Marrochiensem Suffraganeum, custodem Ecclesiae Cathedralis Leopolien., atque Capitulum ac Decanum et alias Dignitates eiusdem Cathedralis vertente;

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, censuit: « Praecedentiam competere Episcopo suffraganeo, licet Canonico, in Choro, Processionibus et aliis functionibus ecclesiasticis supra primam et alias Dignitates et Canonicos ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 11 Septembris 1700.

2065. NOVARIEN. (3573)

Ex parte Caeremoniarum Magistri Burgi Mainerii Novarien. Dioecesis humillime quaesitum fuit declarari:

An adstantes in Choro ad celebrationem Missae solemnis, dum actu cantant, sive ad stalla sive ad Lectorile adsunt, debeant stare?

Et S. R. C. respondit: « Servandam esse Rubricam Missalis Romani Tit. XVII, num. 7 ». Et ita declaravit. Die 11 Septembris 1700.

2066. TRIDENTINA. (3574)

Cum ab antiquo tempore in Oppido Rivae Tridentinae Dioecesis viguerit et vigeat consuetudo singulis Dominicis per annum, excepta tertia cuiuslibet mensis, post decantatas Vesperas, a pueris deferentibus quoddam pallium una cum duobus Syndicis dicti Oppidi ac unico Sacerdote, ab Ecclesia Disciplinae nuncupata ad alteram Divi Rochi Processionem peragendi: a Syndicis praedictis S. R. C. humiliter supplicabatur ad scandalis et irrisionibus obviandum, quae

ex Processione praedicta continuo exoriebantur, eamdem vel interdicere vel in aliud opus pium benigne commutare.

Et S. R. C., ad relationem Emi et Rmi Dom. Card. de Noris, censuit: « Processionem, de qua supra, non esse prohibendam, sed arbitrio Episcopi regulandam ». Et ita decrevit. Die 11 Septembris 1700.

2067. CONGREGATIONIS MONTIS CORONAE. (3575)

Supplicante humiliter in S. R. C. P. Iuvenale Visitatore Generali Congregationis Camaldulensium Montis Coronae infrascripta dubia declarari :

1. An in Quadragesimae, Adventus et Vigiliarum temporibus, nec non in diebus Rogationum, occurrente aliquo Festo duplici vel semiduplici, liceat post Primam celebrare Missam praedictarum feriarum?

2. An in die Commemorationis omnium Defunctorum celebrari possit Missa solemnis de Requiem post Primam?

3. An Matutinum diei praedictae Commemorationis omnium defunctorum recitari possit in Choro in die Festivitatis omnium Sanctorum post Completorium?

4. An benedictio publica sacrarum cinerum, prima die Quadragesimae facienda, fieri possit post Tertiam?

5. An liceat non habentibus usum pluvialis in die et infra octavam Corporis Christi peragere Processionem cum SSmo Sacramento; et illud sine pluviali exponere?

6. An in Sacrificio Missae uti possit palla a parte superiori drappo serico cooperta?

7. An Sacerdotes in Sacrificio Missae uti possint cingulo serico?

8. An concesso a S. R. C. pro Regnis Hispaniarum Officio Patrocinii Bmae Virginis recitando in una ex Dominicis mensis Novembris ab Ordinariis Locorum assignanda, nomine Ordinariorum in hoc et similibus casibus intelligantur etiam Superiores, nec non Priores locales Regularium?

9. An ante Sacras Reliquias expositas unica solum lampas continuo ardere debeat vel plures?

10. An ante ostiolum Tabernaculi SSmi Sacramenti retineri possit vas florum, vel quid simile, quod praedictum occupet ostiolum cum Imagine Domini Nostri in eodem insculpta? (1)

(1) E. Dub. 11.

11. An in Missa Conventuali dierum solemnium, quae absque cantu ac ministris celebratur, fieri possit thurificatio?

Et S. R. C. censuit respondendum: Ad 1, 2, 3 et 4. « Servandas esse Rubricas ».

Ad 5. « Negative, quoad primam partem; Affirmative, quoad secundam ».

Ad 6. « Negative ».

Ad 7. « Congruentius uti cingulo lineo ».

Ad 8. « Negative ».

Ad 9. « Omnino oportere ut super Altare saltem ardeant duo lumina: alias Reliquiae non exponantur ».

Ad 10. « Negative: posse tamen in humiliori et decentiori loco ».

Ad 11 et ultimum: « Negative ».

Et ita respondit et declaravit. Die 22 Ianuarii 1701.

2068. ACERRARUM. (3577)

Cantore et Primicerio Poenitentiario Ecclesiae Cathedralis Acerrarum humiliter a S. R. C. supplicantibus infrascripta dubia declarari, videlicet :

1. An Primicerio celebranti primus locus debeatur in Choro?

2. An etiam Canonico celebranti competat primus locus in Choro?

3. An numerus Clericorum seu alumnorum Seminarii assistentium Celebranti, idem esse debeat, si celebret quaelibet Dignitas vel Canonicus?

Et S. R. C. censuit respondendum, iuxta votum Abbatis de Rossana Magistri Caeremoniarum. Ad 1, 2 et 3: « Affirmative ». Et ita declaravit. Die 26 Februarii 1701.

2069. NAZARENA IURIUM HONORIFICORUM. (3579)

Super infrascriptis dubiis inter Archipresbyterum Cathedralis Ecclesiae Nazarenae, et alterum S. Mariae Maioris Terrae Baruli Tranen. Dioecesis excitatis, et ab Emo et Rmo Dom. Card. Colloredo propositis, videlicet:

1. An Archipresbyter celebrans Vesperas solemnes in Ecclesia Metropolitana Nazarena, absente vel impedito Rmo Archiepiscopo, uti possit assistentia sex Presbyterorum pluvialibus paratorum, iuxta disposita in Caeremoniali Romano lib. 2, cap. 3, § 1.

2. An ei, ut supra, celebranti Missam in diebus solemnibus, praeparari possit abacus seu credentia, cum pelluvio et gutturnio ad abluendas manus?

3. An eidem permittendus sit usus Stolae latioris, quam arcem vocant?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, respondit sub die 21 Februarii 1699: Amoto prius quocumque genuflexorio a quacumque Dignitate, una cum tapete et pulvinaribus,

Ad 1. « Affirmative ».

Ad 2. « Concedendum esse ex gratia usum pelluvii cum urceolo ».

Ad 3. « Negative ».

Et ita decrevit et servari mandavit.

Institum modo humiliter fuit per Archipresbyterum Ecclesiae Nazarenae ab eadem S. R. C. declarari: An sub praedictis resolutionibus sub dicta die 21 Februarii 1699 edita, qua fuerunt Archipresbytero prohibita genuflexorium cum tapete et pulvinaria, fuerit comprehensus etiam Vicarius Nazarenus, cuius officium reperiebatur, et ad praesens reperitur unitum ipsi Archipresbytero Nazareno?

Et S. R. C., utraque parte tam in scriptis quam in voce informante audita, ad relationem Emi et Rmi Dom. Card. Colloredi, censuit: « Decretum die 21 Februarii 1699 afficere Archipresbyterum etiam Vicarium ». Et ita declaravit. Die 30 Aprilis 1701.

2070. TOLENTINA IURIS SEDENDI. (3580)

Exortis inter Priorem, Capitulum et Canonicos Ecclesiae Collegiatae S. Iacobi ex una, atque Capitulum et Canonicos Ecclesiae Cathedralis Civitatis Tolentinae ex altera partibus, nonnullis controversiis in functionibus publicis super iure sedendi in Presbyterio Cathedralis praedictae una simul cum Canonicis eiusdem Cathedralis; propositoque ab Emo et Rmo Dom. Card. S. Clementis in S. R. C. dubio:

An in functionibus publicis Priori et Canonicis Collegiatae S. Iacobi Civitatis Tolentinae competat ius sedendi in Presbyterio Cathedralis Ecclesiae una simul cum Canonicis eiusdem Cathedralis? et quatenus negative: in quo loco sedere debeant in casu etc.?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, respondit: « In functionibus intra Ecclesiam Episcopus provideat de loco condecenti; in Processionibus vero satis provisum per Caeremoniale lib. 2, cap. 33 ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 30 Aprilis 1701.

2071. VITERBIEN. (3581)

Inter Beneficiatos Ecclesiae Cathedralis et Magistrum Caeremoniarum eiusdem Ecclesiae, super loco eidem Magistro Caeremoniarum, dum functionibus ecclesiasticis pro eorumdem directione incumbit, assignando, nonnullis controversiis exortis, propositoque in S. R. C. ab Emo et Rmo Dom. Card. Petruccio infrascripto dubio, videlicet:

An liceat Magistro Caeremoniarum in Matutino Nativitatis Domini Nostri Iesu Christi, Officiis tenebrarum et Officio defunctorum in die Commemorationis, sedere inter Beneficiatos et in eorum stallis?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, censuit: « Danda esse Decreta in Patavina 28 Novembris 1609 et 8 Maii 1617 ». Et ita decrevit, et in Ecclesia Viterbiensi servari mandavit. Die 30 Aprilis 1701.

2072. NULLIUS ALTAMURAE. (3584)

Exponentes Canonici Ecclesiae Collegiatae Altamurae Nullius Dioecesis, quod, licet ipsi eodem indumento ac Dignitates in Processionibus incedant, nihilominus Dignitates praedictae, quando Canonici sunt numero dispares, intendunt divisim a Canonicis incedere: humiliter S. R. C. de opportuna provisione supplicaverunt.

Et S. R. C.: « Decretum in Melphiten. die 14 Novembris 1654 editum dandum esse » respondit. Die 11 Iunii 1701.

2073. SUTRINA PRAECEDENTIAE. (3585)

Per transitum Canonici Dominici Gabrielli ad alium Canonicatum, inter eumdem et Archipresbyterum et Canonicos Ecclesiae Collegiatae Terrae Roncilionis Sutrinae Dioecesis, exorta super iure praecedendi in Choro controversia, necnon proposito ab Emo et Rmo Dom. Card. Petrucio in S. R. C. super eadem controversia infrascripto dubio, videlicet: An, et quo loco sedere debeat Canonicus Gabriellus in casu etc.?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, censuit: « Canonico Gabriello competere locum secundi Canonicatus; et amplius dubium proponi vetuit ». Die 11 Iunii 1701.

2074. TRAGURIEN. (3587)

Attento Decreto fel. mem. Alexandri VII, quo iubetur describendas esse ab omnibus

Sacerdotibus singulas Missas solemnes vel privatas in libro ad hoc in Sacristia retinendo, Stephanus Cappelli Episcopus Tragurien. humiliter a S. R. C. supplicavit declarari : Utrum Missas Pontificales celebratas teneatur in dicto libro describere Episcopus ; an primus Diaconus assistens in celebratione Missarum ?

Et S. R. C. respondit : « Ex vi enunciati Decreti non teneri nec per se, nec per alium ». Et ita declaravit. Die 11 Iunii 1701.

2075. FANEN. (3591)

Cum in Civitate Fani septem reperiantur Curae perpetuae seu Parochiales, quarum Parochi, prout assertum fuit, in Processionibus et aliis functionibus ecclesiasticis praecedunt secundum antianitatem eorumdem in adeptione cuiuslibet ex dictis Parochiis; cumque Paulus Bellinus Parochus S. Andreae, qui sextum obtinebat locum in praecedendo, a Parochia S. Andreae, praevio consensu, ad alteram S. Leonardi transierit, tam a Parocho Paulo Bellino quam ab Eugenio Gaudentio Parocho S. Ioannis, qui septimam obtinet curam in praecedendo, a S. R. C. concorditer supplicatum fuit infrascriptum dubium declarari :

An Parochus Paulus Bellinus, attento transitu de una Parochia ad alteram, amiserit suam antianitatem, ita ut in Processionibus et aliis functionibus ecclesiasticis ultimus incedere debeat, vel potius eam conservet, licet ab una ad aliam Parochiam transierit ?

Et S. R. C., in casu de quo agitur, censuit : « Primam praecedentiam competere Paulo Bellino, nisi inter Ecclesias parochiales adsit privilegium ». Et ita declaravit. Die 16 Iulii 1701.

2076. GERUNDEN. (3593)

Propositis ab Emo et Rmo Dom. Card. Colloredo in S. R. C. infrascriptis dubiis inter Dignitates, Capitulum et Canonicos Ecclesiae Cathedralis Gerunden. excitatis:

1. Ad quem spectet ministrare Sacramenta Episcopo infirmo ; eoque defuncto, Officia celebrare ?

2. An nolente vel impedito Episcopo celebrare in Solemnitatibus maioris Hebdomadae, Paschatis, Pentecostes ac ceteris expressis in Caeremoniali Episcoporum lib. 2, cap. 34, § 2, prout etiam occasione Processionum SSmi Corporis Christi et similium ; tam istae quam ceterae functiones expleri valeant in eius locum a Vicario Generali, sive Canonico statore Episcopi, sive Canonico Hebdomadario, sive alio quocumque Canonico, vel potius peragendae sint a prima Dignitate, istaque impedita, ab aliis ordine successivo, in casu etc. ?

3. An Dignitates Sanctae Ecclesiae Gerunden. teneantur descendere a suo sedili in medium Chori, et ante Lectorile intonare Gradualia, Versus, Invitatoria etc., pro libito Subcantoris, in solemnitatibus, et etiam in Missa defunctorum ?

4. Quando antiphonae canendae seu intonandae sunt ab aliqua Dignitate simul cum alio Canonico, an eo casu teneatur Dignitas discedere a suo sedili, et accedere ad sedile Canonici, vel e contra ?

5. An liceat Canonicis sedere in stallis pro Dignitatibus destinatis, tam praesentibus quam absentibus iisdem ?

S. R. C., utraque parte in voce et in scriptis informante audita, censuit respondendum :

Quoad 1. « Servetur Caeremoniale lib. 2, cap. 38, § 4 ».

Quoad 2. « Dilata ».

Quoad 3. « Servetur Caeremoniale lib. 2, cap. 6, a § 5 ad 16 ».

Quoad 4. « Provisum in tertio ».

Quoad 5. « Non licere ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 13 Augusti 1701.

2077. ORDINIS EREMITARUM (5595) S. AUGUSTINI CONGREGATIONIS DE OBSERVANTIA LONGOBARDIAE.

Procuratore Generali Congregationis S. Augustini de Observantia Longobardiae humiliter apud S. R. C. supplicante pro declaratione infrascripti dubii : An, scilicet, quoties qui celebrat de simplici, vel reassumit Missam Dominicae praecedentis in Feria secunda, vel prima die mensis non impedita, teneatur dicere secundam Orationem *Fidelium,* tam in Missa Conventuali quam in ceteris privatis?

S. R. C. censuit respondendum : « Affirmative ». Die 13 Augusti 1701.

2078. PRAENESTINA (3596) PRAECEDENTIAE.

Praetendente Gregorio Mastrillo Presbytero Cappellano ordinato ad titulum simplicis Beneficii Cappellae Sanctorum Ioannis Baptistae et Ioannis Evangelistae, de iure patronatus laicalis, cum onere tamen residendi et coadiuvandi Parochum in Ecclesia S. Bla-

sii Terrae S. Viti Praenestinae Dioecesis, quae est simplex Parochia non autem Collegiata, sibi competere praecedentiam in Missis, Vesperis solemnibus, Processionibus et aliis functionibus ecclesiasticis, supra Sacerdotes ordinatos ad titulum Patrimonii antiquiores in ordine: adversus huiusmodi praetensionem praedicti Sacerdotes antiquiores ad S. R. C. habito recursu, eidem pro decisione huiusmodi controversiae humiliter supplicaverunt.

Et S. R. C., relatione prius Vicarii Generalis Praenestini, et partibus tam in voce quam in scriptis informantibus auditis, ad relationem Emi et Rmi Dom. Card. Colloredi, censuit: « Praecedentiam deberi Sacerdotibus antiquioribus, praeterquam in functionibus, in quibus Cappellanus supplet vices et munus Parochi ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 13 Augusti 1701.

2079. CORTONEN. (3597)

Episcopo Cortonensi a S. R. C. benigne responderi ad infrascripta dubia enixe supplicanti:

1. An qui cantat Passionem in Missis Hebdomadae Sanctae possit eo tempore, quo cantat, uti pileolo; ac similiter, qui in Officiis eiusdem Hebdomadae cantat Lectiones in Choro?

2. An Canonicis aliisque Lectiones cantantibus in Choro, vel antiphonas suggerentibus, debeat solus Caeremoniarius comes adesse, vel etiam unus vel duo alii Clerici?

3. An in Lectionibus canendis competere possit Canonicis usus instrumenti vulgo *Bugia*, vel usus candelabri ab alio substentati?

4. An Canonicis accedentibus Feria VI in Parasceve ad Crucis adorationem cum cappis explicatis, earum extremitates sint a Clericis elevandae?

5. An ad eamdem adorationem exhibendam cogendi sint Canonici non impediti?

6. An Episcopo celebranti in Pontificalibus debeant assistere duo Canonici, donec alii quinque in Sacrario desumunt paramenta?

7. An Canonico vel Dignitati Vesperas infra annum cantanti debeatur pulvinar et tapete ante ipsum?

8. An Canonicis permitti debeat celebrare Missas cum annulo lapide pretioso ornato?

9. An debeantur distributiones Canonicis, qui tempore Horarum Canonicarum exeunt proprio marte a Choro ad celebrandam Missam?

10. An in stallis canonicalibus deceat tempore divinorum Officiorum residere eos, qui non sunt in habitu chorali?

11. An Canonicus Theologalis eo tempore quo legit, possit abesse a Choro?

12. An recte tertia Rogationum die, cum Episcopus processionaliter procedit ad Collegiatam S. Mariae Novae, Canonici non occurrant ipsi ad portam Ecclesiae, sed tantum illum excipiant circa medium Ecclesiae, nec ipsi porrigat aspersorium dignior Canonicus, sed simplex Cappellanus?

13. An cum Chorus ex una parte surgit pro intonatione antiphonae, possit aliquis ex eadem parte non surgere?

14. An Canonicis, tam in Cathedrali quam extra, Missam cantantibus tolerari possit assistens cum pluviali?

15. An diebus ferialibus, dum Horae Canonicae cantantur, permitti possit quod loco candelarum adhibeantur duo luminaria cum oleo?

16. An Feria V in Coena Domini Canonici, qui non celebrant, possint cogi ad susceptionem Sacrae Eucharistiae de manu Episcopi?

17. An punctator Chori possit esse Cappellanus amovibilis ad nutum Capituli?

18. An tempore quadraginta horarum in Cathedrali vel Collegiata debeat semper assistere aliquis Sacerdos, vel Clericus cum superpelliceo?

S. R. C. censuit respondendum:

Ad 1. « Negative ad utrumque ».

Ad 2. « Solus Caeremoniarius; quod etiam in tali casu observat Cappella Pontificia cum Eminentissimis Cardinalibus ».

Ad 3. « Negative; et si obscuritas ingruat, poterit prope Lectorile apponi candelabrum ».

Ad 4. « Negative ».

Ad 5. « Posse cogi et mulctari ».

Ad 6. « Affirmative; et servetur omnino Caeremoniale ».

Ad 7. « Absente Episcopo, iuxta Caeremoniale lib. 2, cap. 3, § 4, debetur pulvinar et tapete pro Hebdomadario Canonico ».

Ad 8. « Negative; et dentur Decreta ».

Ad 9. « Episcopus utatur iure suo, iuxta Decreta Sacrae Rituum Congregationis, tam in hoc quam in iis quae respiciunt disciplinam Chori ».

Ad 10. « Negative; et Episcopus utatur iure suo, prohibendo extraneos ».

Ad 11. « Tempore Lectionis semper est dispensatus a servitio Chori ».

Ad 12. « Episcopus debet obviari ad ianuam, et aspersorium est porrigendum a digniori ».

Ad 13. « Teneri omnes surgere ».

Ad 14. « Negative; et dentur Decreta ».

Ad 15. « Negative ».

Ad 16. « Debent ».

Ad 17. « Punctatores convenit esse de gremio Capituli et residentes in Choro ».

Ad 18. « Hoc maxime decere iuxta edictum Emi Vicarii pro Urbe; et Episcopus in hoc quammaxime incumbat ».

Et ita declaravit. Die 10 Septembr. 1701.

2080. FESULANA. (3598)

Propositis ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo in S. R. C. infrascriptis dubiis inter Episcopum et Abbatem Monasterii S. Bartholomaei Congregationis Lateranensis Civitatis Fesularum, videlicet:

1. Utrum Abbas regularis usu Pontificalium gaudens Missas et Vesperas ter pontificaliter agere valeat infra octo dies?

2. Utrum eidem Abbati liceat Sedem praeparatam habere ac baldachinum cum suis paramentis per octo supradictos dies?

3. Utrum idem Abbas alii Abbati pariter regulari eiusdem Ordinis, sed extero, potestatem facere valeat celebrandi pontificaliter in proprio Monasterio?

4. Utrum idem Abbas loci possit, praesente Ordinario, rochettum induere et mozzetam deferre, aliisque Abbatibus exteris ita se induendi concedere facultatem? Et si affirmative:

5. Utrum, tam dictus Abbas quam alii exteri, praefato habitu induti, pergere valeant processionaliter extra Ecclesiam per Paroeciam, sine licentia Ordinarii?

6. Utrum praefatus Abbas trinam benedictionem populo impertire valeat extra tempus Missae pontificalis?

7. Utrum Episcopus Ecclesiam dicti Abbatis ingrediens accipere valeat aspersorium ab eodem Abbate porrigendum, et non solum populo, sed ipsi Abbati suisque Monachis benedicere?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, censuit respondendum:

Ad 1 et 2.: « Licere, in casu de quo agitur ».

Ad 3, 4 et 5. « Affirmative ».

Ad 6. « Non licere ».

Ad 7. « Affirmative, dummodo incedat in habitu praelatitio, etiam viatorio ». Et ita declaravit. Die 1 Octobris 1701.

2081. MACERATEN. (3599)

S. R. C. sub die 17 Iulii 1694, ad instantiam Praepositi et Canonicorum Collegiatae Ecclesiae SSmi Salvatoris Civitatis Maceratae, adversus Mansionarios eiusdem Collegiatae, ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo relato dubio; scilicet: An Mansionarii nuper electi teneantur assistere Divinis et celebrare Missam conventualem? respondit: « Mansionarios praedictos teneri celebrare Missas Conventuales ».

Praetendentibus Praeposito et Canonicis Ecclesiae Collegiatae praedictae sub nomine Missae conventualis comprehendi etiam Missas votivas et de Requie ex diversis legatis piorum testatorum in dicta Collegiata celebrandas; et propterea Mansionarios vigore supradictae resolutionis teneri etiam celebrare Missas votivas et de Requie; ipsis vero Mansionariis reclamantibus, ac instantibus declarari ad easdem non teneri; idcirco ab eodem Emo et Rmo D. Card. Colloredo in S. R. C. propositis sequentibus dubiis:

1. An sub nomine Missarum Conventualium, de quibus in Decreto emanato sub die 17 Iulii 1644, veniant Missae votivae et de Requie? Et quatenus negative:

2. An Mansionarii Ecclesiae Collegiatae Sanctissimi Salvatoris teneantur cantare Missas, prout in tabella dictae Ecclesiae?

S. R. C., auditis ac visis iuribus ab utraque parte tam in voce quam in scriptis informante deductis, censuit respondendum:

Ad 1. « Negative ».

Ad 2. « Pariter negative ».

Et ita declaravit et servari mandavit. Die 1 Octobris 1701.

2082. NOVARIEN. (3601)

Cum S. R. C., occasione Synodi super controversiis inter Capitulum Cathedralis et alterum Collegiatae Civitatis Novarien. excitatis, respondendo ad plurima dubia ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo relata, super quinto censuerit: « Scamna seu sedilia Canonicorum Ecclesiae Cathedralis debere esse elevata a pavimento per unum gradum »; praetendente modo Capitulo Cathedralis praedictae recensitam resolutionem servandam et exequendam esse, nedum in celebratione Synodi, verum etiam in aliis quibuscumque functionibus, in quibus cum altero S. Gaudentii insimul con-

venerit, ac pro eiusmodi declaratione in S. R. C. suppliciter instante;

S. R. C., utroque Capitulo tam in voce quam in scriptis informante audito, ad relationem Emi et Rmi D. Card. Colloredo, respondit: « Canonicis Cathedralis non competere scamnum, seu altiorem locum, nisi in Synodo ». Et ita decrevit ac servari mandavit. Die 1 Octobris 1701.

2083. ANDRIEN. (3602)

Quaesitum fuit ex parte Aloisii Donati Archipresbyteri Ecclesiae S. Luciae Andrien. Dioecesis a S. R. C. declarari:

An in duplici non de praecepto, licet non sit dies depositionis vel anniversaria defunctorum, dum ex devotione alicuius benefactoris privatim multae Missae cum applicatione Sacrificii celebrantur, possit etiam cum Nocturno in Choro Missa cum cantu pro iisdem defunctis celebrari de Requie?

Et S. R. C. respondit: « Negative ». Et ita declaravit. Die 3 Decembris 1701.

2084. AVENIONEN. (3603)

Remissis ad S. R. C. ab Auditore SSmi D. Nostri Clementis PP. XI, praevia avocatione ab A. C., controversiis inter Patres Ordinis Praedicatorum aliosque Regulares Civitatis Avenionen., et Clerum Saecularem et Parochos eiusdem Civitatis nuper excitatis, propositisque ab Emo et Rmo D. Card. de Noris infrascriptis dubiis inter partes concordatis, ac de more resolvendis:

1. An liceat Parochis corpora defunctorum sepulturam eligentium in Ecclesiis Regularium, prius deferri facere ad Ecclesias parochiales, vel potius recto tramite debeant ad Ecclesias dictorum Regularium deferri?

2. An liceat Parochis in delatione cadaverum ingredi Ecclesias Regularium, ibique manere usque ad terminationem funeris?

3. Et quatenus negative: An, et in quo loco cadavera defunctorum relinqui debeant a dictis Parochis?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis utraque parte audita, censuit respondendum:

Ad 1. « Quoad primam partem, Negative; quoad secundam, Affirmative ».

Ad 2. « Licere ingredi, dummodo non faciat Officium ».

Ad 3. « Teneri relinquere cadaver ad ianuam Ecclesiam ».

Et ita declaravit. Die 3 Decembris 1701.

2085. CARPENCTORATEN. (3606)
IURIS HONORIFICI.

Super controversiis inter Promotorem Fiscalem Curiae Episcopalis ex una, et Rectorem, Consules ac Magistratus Civitatis Carpenctoraten. ex altera partibus, super associatione Episcopi ac aliis iuribus honorificis exortis, ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo infrascripto dubio in S. R. C. proposito:

An Rector, Magistratus et Officiales Civitatis Carpenctoraten. teneantur intervenire in Ecclesia Cathedrali in Festis solemnibus ecclesiasticis et Processionibus annuis, ac associare Rmum Episcopum tam eundo quam recedendo ab Ecclesia, eumque salutare; ac respective ad id cogi possint in casu et ad effectum de quo agitur?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, respondit: « Affirmative iuxta formam servatam ante motam litem; et Rector pareat Decreto sub die 21 Novembris 1699 edito ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 3 Decembris 1701.

2086. TAURINEN. (3607)

Archipresbyter et Canonici Ecclesiae Collegiatae Oppidi Cherii Taurinen. Dioecesis pro declaratione infrascripti dubii humillime supplicaverunt:

An post Missam solemnem decantatam in nocte Nativitatis D. Nostri Iesu Christi, liceat successive celebrare Missas privatas, nec non Sacram Eucharistiam Christifidelibus illam deposcentibus exhibere?

S. R. C. iuxta alias Decreta respondit: « Negative ». Et ita declaravit. Die 3 Decembris 1701.

2087. CARPENCTORATEN. (3611)

Super iuribus honorificis, sive praeeminentiis, inter Episcopum, Rectorem et Magistratum Civitatis Carpenctoratensis controversis, ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo proposito in S. R. C. infrascripto dubio, videlicet:

An Rector, Magistratus et Officiales Civitatis Carpenctoratensis teneantur intervenire in Ecclesia Cathedrali in Festis solemnibus ecclesiasticis et Processionibus annuis, et associare Rmum Episcopum tam eundo quam redeundo ab Ecclesia, eumque salutare? Et respective: An ad id cogi possint?

Cum S. R. C. sub die 3 Decembris anni proxime praeteriti responderit: « Affirmative iuxta formam servatam ante motam litem, et Rector pareat Decreto sub die 21 Novembris 1699 edito »; cumque Rector recurrentibus Domini Nostri Festis Natalitiis, non sine scandalo populi, prout ab Episcopo asserebatur, Decreto praedicto parere detrectaverit, de huiusmodi contemptu una cum instantia eiusdem Episcopi pro remotione sedilium Rectoris et Magistratus a presbyterio, ab eodem Emo et Rmo D. Card. Colloredo facta relatione;

S. R. C. censuit respondendum: « Ad Dominum Secretarium cum SSmo pro remotione Rectoris ob spretum Decretorum; et in reliquis proponatur causa, auditis partibus ». Die 21 Ianuarii 1702.

2088. GERUNDEN. (3612)

Concessa Capitulo et Canonicis Cathedralis Ecclesiae Gerunden. nova audientia super dubiis, referente Emo et Rmo D. Card. Colloredo sub die 13 Augusti 1701 ad favorem Dignitatum eiusdem Cathedralis resolutis; repropositisque ab eodem Emo et Rmo D. Card. Colloredo una cum secundo, super quo fuerat dilata resolutio, omnibus dubiis praedictis videlicet:

1. Ad quem spectet etc.? (*Vide Decretum diei 13 Augusti 1701*).

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, censuit respondendum:

Ad 1. « In decisis; et amplius ».

Ad 2. « Spectare ad primam Dignitatem, eaque impedita, gradatim ad alias ».

Ad 3. « Negative; et amplius ».

Ad 4. « Ut ad primum ».

Ad 5. « In decisis; et amplius ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 11 Februarii 1702.

2089. LERIEN. (3614)

Humillime a S. R. C. Episcopo Lerien. supplicante infrascripta dubia declarari:

1. Cum in Lusitania multis in Ecclesiis, praesertim Cathedralibus et Collegiatis, Feria VI in Parasceve, postquam Celebrans sumpsit Communionem, soleat fieri solemnis Processio, in qua SSmum Sacramentum arca inclusum a quatuor Sacerdotibus amicto, alba, cingulo et Stola indutis defertur ab Altari ad Sacellum, ubi pridie fuerat reconditum, ut ibi usque ad diem Resurrectionis iterum recondatur; utrum in praedicta Processione dicti Sacerdotes Stola alba aut nigra uti debeant; ac etiam in Officio huius Feriae, post Oblata, sit Crux Altaris thurificanda?

2. An in aspersione aquae benedictae coram Episcopo facta, postquam Episcopus se ipsum et Celebrantem aspersit, sit etiam duo sibi assistentes Diaconos aspersurus, et aspersione huiusmodi durante, a principio usque ad finem stare debeat?

3. Sit ne in Dominica Palmarum, Episcopo earumdem benedictionem solemniter celebrante, facienda huiusmodi aquae benedictae aspersio?

4. An in Communione quae confertur ab Episcopo in Ordinum collatione, vel Feria V in Coena Domini, solemniter celebrante, sint ab Episcopo dicenda illa verba, *Ecce Agnus Dei etc.*, et *Domine non sum dignus?*

5. Utrum in Missa solemni quae coram Episcopo celebratur, Diaconus Evangelii a Celebrante vel a Subdiacono pacem sit recepturus; et sit pax ipsa a Diacono vel a Subdiacono, in defectum Presbyteri Assistentis, Episcopo deferenda?

6. An accedente Episcopo alienae Dioecesis, finita Missa, cum quatuor Dignitatibus seu Canonicis ad castrum doloris pro faciendis absolutionibus, ut in Caeremoniali Episcoporum, incensum pro omnibus absolutionibus sit ab ipso Episcopo tantum benedicendum?

7. Denique, utrum a Parocho Viaticum ad infirmos deferente antiphona *Asperges etc.* aut *Vidi aquam etc.* tempore Paschali, sit recitanda, et ab ipso quoque ad Ecclesiam redito Oratio dicenda: *Deus qui nobis etc.* aut *Spiritum nobis Domine?*

Et S. R. C., ad relationem Emi et Rmi D. Card. de Carpineo, censuit respondendum:

Ad 1. « Quoad primam partem, talem Processionem tamquam abusum esse reprobandam, et tollendam; et quoad secundam, Affirmative ».

Ad 2. « Convenire et decere ».

Ad 3. « Negative ».

Ad 4. « Quoad Presbyteros tantum in Ordinatione habita esse reticenda, in aliis vero casibus semper proferenda ».

Ad 5. « In hypothesi, ad Diaconum Evangelii utpote digniorem spectare ».

Ad 6. « Negative, praeterquam pro ultima, quae spectat ad ipsum Episcopum ».

Ad 7. « Servandum esse omnino Rituale, nulla habita ratione temporis Paschalis ».

Et ita declaravit. Die 11 Februarii 1702.

2090. LUNEN. SARZANEN. (3615)

Michael Maggesius, prout asseruit, Abbas et Parochus Oppidi Massae Carrariae Lunen. Sarzanen. Dioecesis, caput Ecclesiae Collegiatae S. Petri eiusdem Oppidi, habens usum mitrae, baculi et omnium Pontificalium, S. R. C. pro declaratione infrascripti dubii humiliter supplicavit:

An Canonici Ecclesiae Collegiatae S. Petri praedicti debeant in distributione candelarum, et respective palmarum, deosculare candelam, palmam et manum Abbatis ad formam Caeremonialis et Rubricae Missalis, cum inter Canonicos non sit alia Dignitas?

Et S. R. C. censuit respondendum: « Affirmative ». Et ita declaravit. Die 11 Februarii 1702.

2091. SEBENICEN. (3616)

Exposito humiliter S. R. C. ab Episcopo Sebenicen. apud Dignitates et Canonicos suae Cathedralis in expositionibus SSmi Sacramenti infra octavam Corporis Christi fieri consuetis, abusum irrepsisse trina benedictione populo benedicendi, nempe in cornu Epistolae, deinde in cornu Evangelii et demum in medio; eamdem S. C. de huiusmodi abusu quid sentiret, humiliter requisivit.

Et S. R. C. respondit: « Non permittat ». Die 11 Februarii 1702.

2092. TARVISINA. (3617)

Presbyter Clemens Bartolucius, Confessarius Monialium Ordinis S. Benedicti Civitatis Tarvisinae, humillime supplicavit S. R. C., quatenus dignaretur declarare infrascripta dubia, videlicet:

1. An declaratio S. R. C., in una Ordinis Minorum de Observantia, anno 1683 die 20 Martii ad 5, quod scilicet Regulares non possint recitare Officium de octava Patroni Principalis loci, sine speciali indulto eiusdem S. R. C., comprehendat etiam Moniales Ordinariis subiectas?

2. An eaedem Moniales Ordinariis subiectae teneantur recitare Offcium de octava Dedicationis Ecclesiae Cathedralis, vel saltem ad libitum possint recitare de eadem? (1)

Et S. R. C. censuit respondendum:

Ad 1. « Affirmative ».

Ad 2. « Negative quoad utramque partem; et tantum teneantur recitare Officium Dedicationis Ecclesiae Cathedralis sub ritu duplici secundae classis sine octava ».

Et ita declaravit. Die 11 Februarii 1702.

(1) E. Dub. 3. et 4.

2093. URBIS. (3618)

Cum ex antiqua consuetudine, prout asseruerunt, Moniales Monasterii S. Silvestri de Capite in diebus Festivis, post completas Horas Canonicas, recitent semper Psalmos Poenitentiales cum adnexis Litaniis maioribus, a S. R. C. humiliter supplicaverunt declarari:

An ipsis liceat in praedictis Litaniis, praeter in iisdem descripta, superaddere nomina SSrum earumdem Ordinis?

Et S. R. C. respondit: « Se conforment Breviario quo utuntur ». Die 11 Februarii 1702.

2094. MACERATEN. (3620)

Cum inter Canonicos et Mansionarios Ecclesiae Collegiatae S. Salvatoris Civitatis Maceratae super celebratione Missarum Conventualium exorta controversia, et ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo in S. R. C. proposito dubio: An praedicti Mansionarii nuper electi tenerentur assistere Divinis et celebrare Missas Conventuales? sub die 17 Iulii 1694 affirmativa prodierit resolutio, quae executioni a Mansionariis fuit etiam demandata: praetendentibus nunc Canonicis sub nomine Missae Conventualis venire etiam Missas votivas et de Requie ex diversis Legatis piorum testatorum, qualibet hebdomada in eadem Collegiata celebrandas; idcirco praefati Mansionarii humiliter institerunt a S. R. C. declarari ad praedictas Missas votivas et de Requie non teneri: et per eumdem Emum et Rmum D. Card. Colloredum propositis infrascriptis dubiis: An sub nomine Missarum Conventualium, de quibus in Decreto emanato sub die 17 Iulii 1694, veniant Missae de Requie, et votivae? et quatenus negative: An Mansionarii Ecclesiae S. Salvatoris teneantur ad cantandas Missas, prout in tabella Ecclesiae etc.; S. eadem R. C. sub die 8 Octobris 1701 « Negative ad utrumque » respondendum censuit. Verum huiusmodi resolutioni Canonici praedicti minime acquiescentes, obtenta nova audientia pro recessu a decisis consequendo, ab eodem Emo et Rmo D. Card. Colloredo dubium proponi curaverunt infrascriptum, videlicet:

An esset standum primo, vel secundo loco decisis in casu etc.

Et S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus plene informantibus auditis: « In decisis standum esse decrevit; et causam amplius proponi posse vetuit ». Die 18 Martii 1702.

2095. MAZARIEN. (3621)

Cum alias S. R. C. praeter solemnem Conventualem in die Sabbati Sancti alias Missas celebrari vetuerit, ex parte Episcopi Mazarien. eidem S. R. C. supplicatum fuit declarari: An Episcopus volens in dicto die Sabbati Sancti Ordines conferre, licite praestare hoc valeat, Sacrum privatim peragendo in proprii palatii Sacello vel alibi?

Et S. R. C. respondit: « Negative ». Et ita declaravit. Die 18 Martii 1702.

2096. VICEN. (3624)

Praetendente Episcopo Vicen., vigore assertae consuetudinis in universa Dioecesi vigentis, tam pro prima quam pro secunda seu tertia vice ad visitandum accessuro, iuxta modum in Pontificali Romano praescriptum, in porta Civitatis a Capitulo et Canonicis Ecclesiae Collegiatae Minorissae processionaliter recipi; atque hinc inter Episcopum et Canonicos super receptione Episcopi occasione visitationis faciendae exortis controversiis et ad S. R. C. delatis; super iisdem ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo infrascriptis dubiis propositis:

1. An Capitulum et Canonici Collegiatae Ecclesiae Minorissae teneantur recipere processionaliter in porta dictae Civitatis Episcopum Vicen. quotiescumque accedit pro facienda visitatione?

2. An Episcopus possit idem Capitulum et Canonicos censuris aliisque poenis compellere in casu etc.?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, censuit respondendum: « Negative ad utrumque; nempe non teneri nec posse cogi, nisi pro prima vice ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 18 Martii 1702.

2097. ALEXANDRINA. (3625)

Episcopo Civitatis Alexandriae apud S. R. C. pro declaratione infrascriptorum dubiorum enixe supplicante:

1. An Presbyter assistens, qui est semper prima Dignitas, et ea impedita, altera gradatim ex Dignitatibus Cathedralis, in functionibus pontificalibus quae ab Episcopo peraguntur, teneatur sustinere supra caput Missale, prout a Pontificali et Caeremoniali Episcoporum disponitur, non obstante quacumque consuetudine?

2. An eadem Dignitas, ut supra, Episcopo Missam pontificalem celebranti in intonationibus Orationum, *Gloria in Excelsis Deo* et *Credo* teneatur auferre et imponere pileolum, toties quoties auferenda et imponenda est mitra?

3. An similiter sustinere debeat Missale, dum in Missa ab Episcopo thurificatur Altare?

4. Item, et Canonem Episcopo canente?

5. An etiam, antequam ab Episcopo legatur *Communio*, a cornu Evangelii ad cornu Epistolae transferre teneatur?

6. An in benedictionibus palmarum ac candelarum, Missale debeat pariter sustinere?

7. An die Commemorationis omnium Fidelium defunctorum, dum super sepulchra Coemeterii, seu ad castrum doloris, canuntur Orationes, eodem modo sustinere Missale teneatur?

S. R. C. censuit respondendum:

Ad 1. « Affirmative ».

Ad 2. « Spectare ad assistentem a dexteris ».

Ad 3. « Affirmative ».

Ad 4. « Affirmative ».

Ad 5. « Affirmative ».

Ad 6. « Negative ».

Ad 7. « Negative ».

Et ita declaravit. Die 8 Aprilis 1702.

2098. FANEN. (3626)
IURIUM PAROCHIALIUM.

Excitatis inter Parochum et Patres Ordinis Minorum Conventualium Montis Avii Fanen. Dioecesis quamplurimis controversiis, ac super iisdem ab Emo et Rmo D. Card. Francisco Barbarino infrascriptis dubiis in S. R. C. relatis:

1. An Patribus Conventualibus in eorum Ecclesia cineres benedicere illosque populo distribuere in die prima Quadragesimae, in praeiudicium iurium Ecclesiae parochialis, liceat?

2. An eisdem liceat in die Dominica Palmarum palmas benedicere illarumque distributionem facere?

3. An eisdem liceat candelas benedicere populoque distribuere in Festo Purificationis B. M. V.?

4. An eisdem liceat facere Processionem extra ambitum et claustrum eorum Conventus?

S. R. C., utraque parte tam in voce quam in scriptis informante audita, censuit respondendum:

Ad 1, 2 et 3. « Affirmative ».

Ad 4. « Non licere, nisi de licentia, vel probata formiter consuetudine ».

Et ita declaravit et servari mandavit. Die 8 Aprilis 1702.

2099. HISPALEN. (3627)

Cum super controversiis Ecclesiae S. Crucis Conventus Tertii Ordinis S. Francisci de Jeres *de la Frontera*, et Confraternitatem S. verae Crucis Hispalen. exortis, relatis in S. R. C. infrascriptis dubiis, videlicet:

1. An Confratribus S. verae Crucis liceat celebrare, seu celebrari facere, Missam solemnem in Cappella S. Ioannis Feria V maioris Hebdomadae?

2. An eadem die possint dicti Confratres monumentum construere in dicta Cappella, et in eo asservare SSmum Eucharistiae Sacramentum in sequentem diem Feriae VI in Parasceve?

S. R. C., exquisita prius et audita relatione Archiepiscopi Hispalen., « Negative in omnibus censuit respondendum ».

Cumque huiusmodi resolutioni non acquiescentes, Confratres S. verae Crucis praedicti obtinuerint iterum audiri, et allegando suspectum Archiepiscopum Hispalensem, literas etiam pro Episcopo Cadicen. uti viciniori pro ulteriori informatione sub die 23 Aprilis 1695 reportaverint; nec non, pendente hoc recursu, audacter et de facto construere fecerint murum divisorium inter navim principalem Ecclesiae, ubi situm est Altare maius, ac alteram in cornu Epistolae, in qua reperitur erecta eorumdem Confratrum Cappella: repropositis modo in S. R. C. ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo suprascriptis dubiis, una cum relatione Episcopi Cadicen., ac omnibus, post eorumdem supra recensitam divisionem, inde sequutis;

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, censuit respondendum: « In decisis sub die 20 Decembris 1692, et amplius; et Archiepiscopus purgare omnino faciat attentata, cum reductione Ecclesiae ad primum statum, sumptibus Confraternitatis ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 6 Maii 1702.

2100. SARNEN. (3629)
FUNCTIONUM ET CONTRIBUTIONIS.

Eo sub praetextu, quod ex longaeva consuetudine ad exteros ministros per Ordinarium deputandos spectaret, Canonicis Ecclesiae Cathedralis Sarnen. Altari pro Diacono et Subdiacono ministrare recusantibus, cum S. R. C., ad instantiam Episcopi sub die 15 Septembris 1691, Canonicos semper et quandocumque teneri declaraverit; et successive, iterum auditis Canonicis: In decisis responderit, et amplius causam proponi vetuerit; cumque anno 1693 iidem Canonici ex gratia S. R. C. ad exercendum munus Diaconi et Subdiaconi facultatem sufficiendi propriis expensis duos Presbyteros non de gremio Capituli obtinuerint; ipsisque praetendentibus modo ad contributionem salarii, quod pro virili et peculiariter praefatis ministris ab ipsis substitutis iuxta conventionem persolvitur, Dignitates eiusdem Cathedralis etiam teneri; ab Emo et Rmo D. Card. Gabriello in S. R. C. adversus easdem Dignitates infrascripta dubia proponi curarunt:

1. An Primicerius, Archidiaconus, Cantor et Archipresbyter sint Dignitates in Ecclesia Cathedrali Sarnensi; et ulterius, an sint etiam Canonici? et quatenus affirmative,

2. An eaedem censeantur comprehensae in Decreto seu Decretis huius S. C., in quibus dictum fuit, Canonicos semper et quandocumque teneri ad exercendum officium Diaconi et Subdiaconi in Missis Solemnibus et Conventualibus?

3. An dictae Dignitates teneantur consolvere pro salario duobus Presbyteris a Canonicis assignato, pro explendo munere Diaconi et Subdiaconi in praedictis Missis? et quatenus negative,

4. An praedictae Dignitates teneantur per se ipsas explere dictum munus Diaconi et Subdiaconi?

5. An praedictae Dignitates teneantur descendere et assistere ad Lectorile?

Et S. R. C., utraque parte tam in voce quam in scriptis informante audita, respondendum censuit:

Ad 1. « Quoad primam partem, Affirmative; quoad secundam, Negative ».

Ad 2. « Negative ».

Ad 3. « Non teneri ».

Ad 4. « Non teneri ».

Ad 5. « Ut ad proximum ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 1 Iulii 1702.

2101. CAMERINEN. (3631)

Sacerdote Venantio Pellegrini Monialium Monasterii S. Romualdi Terrae Fabriani Camerinen. Dioecesis Confessario humiliter apud S. R. C. supplicante declarari:

An in die Vestitionis et Professionis Monialium, recurrente Festo Sanctorum Apostolorum Petri et Pauli, sive quolibet alio duplici, et Dominicis per annum, liceat celebrare Missam de Spiritu Sancto?

S. R. C. respondit: « Negative ». Die 26 Augusti 1702.

2102. FANEN. (3632)

Super controversiis inter Episcopum et Canonicos Ecclesiae Cathedralis Civitatis Fani nuper exortis, ab Eñio et Rñio D. Card. Colloredo in S. R. C. infrascriptis dubiis propositis:

1. An et quot et quales Canonici et Dignitates ex praesentibus in Ecclesia, et impeditis in actuali servitio Chori, teneantur excipere ad ostium Ecclesiae, illucque associare Episcopum rochetto et mozzetta indutum, quando accedit, ut intersit benedictioni SSñi Sacramenti aliisque functionibus ecclesiasticis?

2. An et quot et quales Canonici sive Dignitates ex praesentibus in Ecclesia, non tamen impeditis in actuali servitio Chori, teneantur excipere et associare Episcopum, ut supra?

3. Quando in expositione SSñi Sacramenti Episcopus assistit cum rochetto et mozzetta in suo faldistorio sive genuflexorio, an ad ipsum pertineat impositio thuris in thuribulo, vel potius ad Canonicum Hebdomadarium pluviali indutum facientem functionem? et quatenus pertineat ad Episcopum,

4. An eidem thus imposituro ministrari debeat navicula et cochlear a Magistro Caeremoniarum, vel potius a digniore ex capitularibus praesentibus?

5. An Canonicus Hebdomadarius pluviali indutus ante SSñum Sacramentum solemniter expositum, permanere debeat genuflexus ante Altare, etiamsi una cum Cappellanis assistentibus terga vertat Episcopo ante idem Altare genuflexo in suo faldistorio sive genuflexorio, per quatuor vel quinque passus distanti, vel potius debeat permanere genuflexus a cornu Evangelii?

Et 6. An Episcopo rochetto et mozzetta induto, ac genuflexo in suo faldistorio sive genuflexorio ante SSñum Sacramentum, assistere debeant duo Canonici unus ad dexteram alius ad sinistram, vel potius omnes simul in stallis suis choralibus interesse?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, censuit respondendum:

Ad 1. « Teneri duos Canonicos ».

Ad 2. « Saltem duo ».

Ad 3. et 4. « Dilata ».

Ad 5. « Affirmative quoad primam partem: Negative quoad secundam ».

Ad 6. « Negative, quoad primam partem; Affirmative, quoad secundam ».

Et ita declaravit et servari mandavit. Die 26 Augusti 1702.

2103. IANUEN. (3633)

Inter Promotorem Fiscalem Curiae Archiepiscopalis Ianuae, et Capitulum et Canonicos Ecclesiae Collegiatae S. Mariae et Sanctorum Fabiani et Sebastiani Carignani eiusdem Civitatis, super delatione Crucis tripartitae, seu Patriarchalis, exortis nuper controversiis, eisque ad S. R. C. ab Auditore SSñi remissis, ab Eñio et Rñio D. Card. Francisco Barbarino super delatione Crucis praedictae infrascriptum dubium propositum fuit: An scilicet Capitulum et Canonici Ecclesiae Collegiatae S. Mariae et Sanctorum Fabiani et Sebastiani Carignani, cum Cruce tripartita seu Patriarchali in Processionibus et aliis actibus valeat intervenire?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, censuit respondendum: « Non licere ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 26 Augusti 1702.

2104. REGNI LUSITANI. (3635)

Patribus Oratorii Sancti Philippi Nerii Congregationis Lisbonen. humiliter a S. R. C. supplicantibus declarare:

Utrum in die Festo Nativitatis Domini Nostri Iesu Christi in prima et secunda Missa debeat fieri purificatio Calicis?

S. R. C. respondit: « Non debere ». Et ita declaravit. Die 16 Septembris 1702.

2105. LARINEN. (3636)

Inter Episcopum Civitatis Larini et Dñam Mariam Caraffa eiusdem Civitatis Principissam, super praetensa in Missis solemnibus thurificatione et pace, exorta controversia propositoque super eadem in S. R. C. ab Eñio et Rñio Dom. Cardinali Gabriello infrascripto dubio, videlicet:

An, stante praetensa consuetudine im-

memorabili thurificandi et dandi pacem Ducissae Casaecalendae, et Principissae Larinen., sit eidem continuandus et permittendus talis honor?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, censuit respondendum: « Negative ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 9 Decembris 1702.

2106. FANEN. (3642)

Super controversiis inter Promotorem Fiscalem Curiae episcopalis atque Capitulum et Canonicos Civitatis Fanensis exortis, ex sex dubiis sub die 26 Augusti anni 1702, ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo relatis, dilata resolutione super tertio et quarto, nempe:

3. An, quando in expositione SS. Sacramenti Episcopus assistit cum rochetto et mozzetta in suo faldistorio vel genuflexorio, ad ipsum pertineat impositio thuris, vel potius ad Canonicum Hebdomadarium pluviali indutum facientem functionem?

4. An, quatenus pertineat ad Episcopum, eidem thus imposituro ministrari debeat navicula et cochlear a Magistro Caeremoniarum, vel potius a digniore ex capitularibus praesentibus?

Repropositis modo ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo supradictis dubiis;

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, respondendum censuit:

Ad 1. alias 3.: « Pertinere ad Episcopum, quatenus assistat saltem cappa indutus; sin minus, ad Hebdomadarium ».

Ad 2. alias 4.: « A digniore Canonico, non Dignitate, quando Episcopus accedit cum cappa, ministrandam esse naviculam ».

Et ita declaravit ac servari mandavit. Die 31 Martii 1703.

2107. NEBIEN. (3643)

Antonio Campanella Plebano Ecclesiae Parochialis S. Iuliae loci Nuntiae Nebien. Dioecesis a S. R. C. humiliter supplicante declarari:

An ab Episcopo possit cogi ad subministrandum vinum, hostias, paramenta et cetera ad celebrandum necessaria Presbyteris in loco Nuntiae commorantibus, et in praedicta Ecclesia parochiali celebrare volentibus?

S. R. C. respondit: « Dandum esse Decretum in Aegitanien. sub die 10 Iunii 1602 editum (ad 3.); nempe Episcopum non posse cogere Rectores, sed hortari; et Rectores recte facturos, si monitionibus et hortamentis Episcopi pareant ». Et ita declaravit. Die 31 Martii 1703.

2108. POMPEII STABIAE. (3644)

Episcopo Civitatis Pompeii Stabiae pro declaratione infrascripti dubii apud S. R. C. enixe supplicante: An Canonici Ecclesiae Cathedralis interessentes concionibus, praesertim quadragesimalibus, debeant esse induti habitu canonicali, dum sedent in propriis stallis?

S. R. C. censuit: « Affirmative » respondendum. Et ita declaravit. Die 31 Martii 1703.

2109. SALERNITANA PROCESSIONIS. (3645)

Inter Clerum tam Saecularem quam Regularem et Confraternitates status Serini Salernitanae Dioecesis ex una, et Parochum SS. Petri et Pauli ac Universitatem Casalis S. Luciae status Serini praedicti ex altera partibus, super modo peragendi Processionem die Festo SS. Corporis Christi controversiis exortis; ex parte Cleri tam Saecularis quam Regularis et Confraternitatum praedictorum, attentis irrationabilitate supra recensitae Processionis resultante ex via sex milliarium mensuratae longitudinis difficillima, incommoda, sepibus ac fluminibus impedita, per quam dirigenda est Processio; nec non quamplurimis abusibus, qui in tam longo itinere et adeo difficili in ea peragenda irrepserunt; nunc pro abolitione dictae Processionis, ita ut imposterum vice eiusdem unicuique ex Parochis cum suis Clero et Confraternitatibus in dicta die Solemnitatis Corporis Christi intra limites propriae Parochiae Processionem peragendi facultas benigne concedatur humiliter a S. R. C. supplicatum fuit.

Et S. R. C., ad relationem Emi et Rmi D. Card. Gabrielli, relatione Archiepiscopi et partibus tam in voce quam in scriptis informantibus auditis, censuit: « Processionem non esse permittendam eo modo, quo nunc peragitur; sed faciendam iuxta modum ab Archiepiscopo praescribendum ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 31 Martii 1703.

2110. GIENEN. (3647)

Emi et Rmi Domini, Episcopus Gienen. EE. VV. devote exponit in Civitate de An-

duxar sui Episcopatus adesse Confraternitatem sub denominatione Iesu Nazareni, in Conventu PP. Calceatorum SSmae Trinitatis legitime erectam: quae usque a longaevo tempore consuevit qualibet Feria VI maioris Hebdomadae summo mane in recolitionem SS. Passionis Domini Nostri Iesu Christi devotam facere Processionem, deferendo solemniter tres imagines, alteram eiusdem D. Nostri Iesu Christi Nazareni habentis supra caput coronam spineam, supra humeros Crucem ligneam et in collo funem ex sparto, sive cannabe de more compositam; alteram B. M. V. sub titulo *della Solitudine;* et S. Ioannis Evangelistae alteram, sine ulla prorsus pompa et procaci venustate. Anno autem 1701, recedendo ab hoc solito, et inconsulto ipso oratore, inhoneste nimis et indecenti luxu per dictam Civitatem incessit, exponendo et respective gestando dictam effigiem Salvatoris Nostri cum dicta Cruce super humeris undique argento subsuta et totaliter cooperta, cum capillamentis cincinnatis, cum corona non amplius spinea sed argentea, cum fune non ex sparto seu ex cannabe sed ex funiculis aureis intexto et variis ornato gemmis et adamantinibus; et quoad alias imagines B. Mariae Virginis et S. Ioannis, utramque composuit quibusdam indumentis totaliter impropriis, scilicet coloris rosei, et aliis profanitatibus prorsus damnabilibus; quare dictus orator in sequenti anno 1702, antequam immineret designata dies dictae Processionis peragendae, virtute suorum iurium praeceptive mandavit, ut Confratres ab illicita pompa se abstinerent. Hoc tamen non obstante non cessant ipsi in hoc vano luxu persistere, et licet satis superque provisum sit per Decretum Sacrosanctae Tridentinae Synodi (Sess. XXV, De invocatione, veneratione et Reliquiis Sanctorum, et sacris imaginibus) sancientis: *Ut procaci venustate imagines non pingantur nec ornentur etc. Postremo, tanta circa haec diligentia et cura ab Episcopis adhibeatur, ut nihil inordinatum, aut praepostere et tumultuarie accommodatum, nihil profanum, nihil inhonestum appareat;* nihilo tamen minus idem orator, cum propriae conscientiae stimulis sit agitatus, ad tutius agendum ab EE. VV. humiliter declarari exposcit: Num huiusmodi vana et lasciva forma deferendi imagines in die tam memoranda, sit toleranda, ac respective permittenda?

S. R. C. respondit: « Episcopus Processionem, ut praefertur, omnino prohibeat ». Die 28 Aprilis 1703.

2111. SEGUNTINA. (3649)

Super modo recipiendi in die Purificationis, Feria IV Cinerum et Dominica Palmarum, candelas, cineres et ramos inter Canonicos et Portionarios Ecclesiae Cathedralis Seguntinae controversia nuper exorta; propositoque in S. R. C. ab Emo et Rmo Dom. Card. Gabriello infrascripto dubio:

An Portionarii Ecclesiae Seguntinae in die Purificationis, Feria IV Cinerum et Dominica Palmarum recipere debeant candelas, cineres et ramos cum inclinatione tantum versus Celebrantem, ad instar Canonicorum; an vero teneantur etiam adhibere genuflexionem cum osculo manus, in casu et ad effectum etc.?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, censuit respondendum: « Negative, quoad primam partem; Affirmative, quoad secundam ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 28 Aprilis 1703.

2112. SUTRINA (3650)
PRAEEMINENTIARUM.

Contendente Rectore Ecclesiae Parochialis S. Silvestri Civitatis Sutrinae, in funeribus sui parochiani, in Processionibus et aliis functionibus ecclesiasticis, praesentibus Capitulo et Archipresbytero Ecclesiae Cathedralis eiusdem Civitatis, sibi competere nonnullas praeeminentias; hinc super eisdem controversiis exortis, Capitulum una cum Archipresbytero pro declaratione infrascriptorum dubiorum humiliter supplicavit:

1. An Parochus S. Silvestri teneatur accedere ad Cathedralem ad levandum Capitulum Cathedralis pro associando cadavere sui parochiani defuncti, vel parochiani Cathedralis sepeliendi in dicta Parochiali, vel in quacumque alia Ecclesia etiam Regularium, quando Capitulum intervenit in associatione?

2. An etiam Regulares, in casibus praedictis, teneantur prius accedere ad Cathedralem ad levandum Capitulum, non autem ad Parochialem S. Silvestri?

3. An Capitulum et Canonici non solum in via, sed etiam in propria Ecclesia parochiali, praecedere debeant ipsi Parocho in funeribus et aliis functionibus, non obstante praetensa contraria consuetudine?

4. An Parocho praedicto tam in via quam in Ecclesia parochiali, quando associat ca-

davera suorum parochianorum, prohibita sit erectio propriae Crucis, praesente Capitulo Cathedralis?

5. An liceat dicto Parocho, occasione Processionum, discedere a sua Parochia, accedere et transire per Parochiam Cathedralem cum Stola et Cruce erecta, et simili modo redire ad suam Parochiam; vel potius debeat in Cathedrali deponere Crucem et Stolam?

6. An deceat Capitulum et Canonicos assistere praedicto Parocho solemniter celebranti in Festivitatibus SS. Annae et Silvestri, quando invitatur ad Ecclesiam parochialem: an vero unus de Capitulo debeat Missam cantare? (1)

Et S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, ad relationem Emi et Rmi Dom. Card. S. Clementis, respondendum censuit:

Ad 1. « Affirmative ».

Ad 2. « Affirmative ».

Ad 3. « Affirmative, praeterquam in actu faciendi Officium, quod spectat ad Parochum ».

Ad 4. « Affirmative, praeterquam in actu peragendi Officium ».

Ad 5. « Affirmative, quoad primam partem; Negative, quoad secundam ».

Ad 6. « Affirmative, quoad primam partem; Negative, quoad secundam ».

Et ita declaravit et servari mandavit. Die 28 Aprilis 1703.

2113. CONCORDIAE. (3651)

P. Alexandro Alexandrino Ordinis Praedicatorum Congregationis Venetiarum infrascripta dubia a S. R. C. humiliter supplicante declarari:

1. An, non obstante Bulla s. m. Urbani Papae VIII de observatione Festorum, edita 13 Septembris 1642, vigeant et observari debeant Festa illa, quae confirmata erant voto alicuius Communitatis?

2. An Episcopus in sua Dioecesi Festa praedicta possit confirmare, adeo ut sint obligatoria, et alia Festa instituere de praecepto praeter illa quae in dicta Bulla expressa sunt?

Et S. R. C. censuit respondendum:

Ad 1. « Festa ex voto personas tantum voventes teneri observare, iuxta declarationem S. R. C., die 18 Aprilis 1643, cum approbatione Sanctissimi ».

(1) E. Dub. 7.

Ad 2. « Negative ». Et ita declaravit. Die 23 Iunii 1703.

2114. CORTONEN. (3652)

Super controversiis inter Episcopum, Capitulum et Canonicos Ecclesiae Cathedralis Civitatis Cortonae nuper exortis, ex parte Capituli et Canonicorum humiliter penes S. R. C. supplicatum fuit pro concessione literarum remissorialium, ad effectum probandi tam consuetudinem immemorabilem ducendi Processiones per plateam Civitatis aliasque vias nobiliores, quam alteram praeintonationis *Gloria in excelsis Deo* et *Credo* usque adhuc Canonicis solemniter celebrantibus factae; et ab Emo et Rmo Dom. Card. Gabriello proposito dubio: An sint concedendae Literae Remissoriales in casu etc. ad effectum etc.?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis: « Neutras concedendas esse, et Canonicos teneri intonare absque alia praeintonatione », respondendum censuit. Et ita decrevit et servari mandavit. Die 23 Iunii 1703.

2115. MONTIS ALTI. (3654)

Remissa ad S. R. C. ab Auditore SS. Domini Nostri Papae Clementis XI cognitione controversiae inter Episcopum et Gubernatorem exortae super praetensa a Gubernatore manutentione sedendi in Presbyterio e conspectu Episcopi in functionibus ecclesiasticis; propositoque ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo super praemissis infrascripto dubio: An Gubernatori Montis Alti liceat retinere Sedem intra Presbyterium e conspectu Episcopi?

S. R. C., licet ex parte Gubernatoris pro dilatione resolutionis institum fuerit, Episcopo tam in voce quam in scriptis informante tantum audito, censuit respondendum: « Negative ». Et ita decrevit et servari mandavit. Die 23 Iunii 1703.

2116. SQUILLACEN. (3655)

Inter Canonicos Ecclesiae Collegiatae et Clerum ex una, et Monasterium ac Monachos S. Ioannis Theresti Ordinis S. Basilii Magni Oppidi Stili Squillacen. Dioecesis ex altera partibus, super praetensa a Monachis praedictis exemptione ab accessu ad publicas Processiones, nec non praecedentia supra Clerum Regularem in Processionibus fieri consuetis cum delatione Reliquiarum

S. Ioannis Theresti, controversiis exortis eisque ad S. R. C. delatis; tandem ab Emo et Rmo Dom. Card. Gabriello infrascriptis propositis dubiis:

1. An Monachis S. Ioannis Theresti Ordinis S. Basilii Magni teneantur accedere ad publicas Processiones, quae infra annum habentur, iuxta ritum Ecclesiae?

2. An dicti Monachi teneantur accedere ad alias Processiones extraordinarias, quae pro aliquo bono publico fieri acciderent, etiam cum delatione Reliquiarum dicti S. Ioannis Theresti, quae asservantur in Ecclesia eorumdem Patrum, talique casu debeatur praecedentia Clero Saeculari etiam in atrio Monasterii?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, respondendum censuit:

Ad 1. « Affirmative ».

Ad 2. « Quoad primam et tertiam partem Affirmative; quoad secundam vero partem Negative, idest Monachos non posse compelli ad deferendas Reliquias S. Ioannis Theresti; quod si illae Reliquiae deferantur, deferendas esse per Monachum incedentem in loco digniori ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 23 Iunii 1703.

2117. URBIS ET ORBIS. (3657)

Occurrentibus anno proxime venturo 1704 die prima mensis Maii Festo Ascensionis Domini Nostri Iesu Christi et altero Sanctorum Apostolorum Philippi et Iacobi, dubitatum fuit super Missa celebranda in Ecclesiis, in quibus dies Festus praedictorum Sanctorum Apostolorum ad tempus non Paschale transferri contingat.

Et S. R. C., re mature discussa, censuit: « Celebrandam esse, prout iacet in Missali, demptis tamen in omnibus partibus eiusdem Missae, *Alleluia,* ratione temporis Paschalis in eadem appositis ». Et ita declaravit .et servari mandavit. Die 23 Iunii 1703.

2118. PISAUREN. (3661)

Fratre Iacobo de Monte Iano Ordinis Minorum de Observantia S. Francisci Conventus a Monte *Baroccio* Pisauren. Dioecesis, humiliter supplicante a S. R. C. declarari: An Sacerdotibus liceat deferre manutergium supra Calicem, tam eundo quam redeundo ab Altari?

S. R. C. censuit respondendum: « Non licere ». Die 1 Septembris 1703.

2119. NULLIUS. FULDEN. (3663)

Proposito per D. Abbatem Fuldensem Ordinis S. Benedicti Nullius Dioecesis cum Territorio separato Provinciae Moguntinae, quod Abbatiae Fulden. per Breve speciale s. m. Urbani VIII communicata fuerunt omnia privilegia Montis Cassini; idem dubitans modo de nonnullis, ad infrascripta dubia respondere S. R. C. humiliter supplicavit:

1. An ad facultatem consecrandi et benedicendi supradicto Abbati Fulden. suffragetur communicatio privilegiorum Montis Cassinen.; vel, si adesset consuetudo immemorabilis, eum posset iuvare? et quatenus affirmative,

2. An Vicario Generali delegari potuerit et possit tam benedictio paramentorum et utensilium Altaris, quam consecratio Campanarum aliarumque rerum in quibus unctio sacri Chrismatis intervenit? et quatenus negative quoad alterutrum, vel utrumque, (1)

3. An in casibus supra recensitis opus sit, et possit provideri dignitati Abbatiali et Vicario Generali specialibus indultis?

4. An possit suis subditis, vigore eiusdem Brevis, Sacramentum Confirmationis conferre?

Et S. R. C., ad relationem Emi et Rmi D. Card. Gabrielli omnibus mature perpensis ac consideratis, censuit respondendum:

Ad 1. « Affirmative vigore communicationis privilegiorum, non consuetudinis, et in locis propriae iurisdictionis ».

Ad 2. « Negative ».

Ad 3. « Adeat SSmum ».

Ad 4. « Cum SSmo pro indulto ».

Et ita respondit et declaravit. Die 22 Septembris 1703.

2120. GERUNDEN. (3665)
IURIS OFFICIANDI.

Cum super controversiis inter Dignitates, Capitulum et Canonicos Ecclesiae Cathedralis Gerunden. exortis, inter alia dubia ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo, sub die 13 Augusti 1701 proposita, super secundo:

An scilicet, nolente vel impedito Episcopo celebrare in solemnitatibus maioris Hebdomadae, Paschatis, Pentecostes ac ceteris expressis in Caeremoniali Episcoporum, et signanter lib. 2, cap. 34, § 2, prout etiam

(1) E. Dub. 3 et 4.

occasione Processionum Corporis Christi et similium; tam istae quam ceterae functiones expleri valeant in eius locum a Vicario Generali, sive Canonico statore Episcopi, sive Canonico Hebdomadario, sive alio quocumque Canonico, vel potius peragendae sint a prima Dignitate, istaque impedita, ab aliis ordine successivo?

S. R. C. responderit: « Dilata »; et postea, sub die 11 Februarii 1702, reproposito ab eodem Emo et Rmo Dom. Card. Colloredo supradicto dubio: « Spectare ad primam Dignitatem, eaque impedita, gradatim ad alias Dignitates », responsum fuerit; obtenta subinde ex parte Capituli et Canonicorum praedictorum nova audientia, ac eisdem literis remissorialibus concessis, ad effectum probandi assertam immemorabilem, contigit in praesenti disputari dubium:

An sit standum vel recedendum a decisis in casu?

Eoque ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo proposito,

S. R. C., utraque parte tam in voce quam in scriptis acerrime informante audita: « Standum esse censuit in decisis ». Et ita declaravit ac servari mandavit. Die 24 Novembris 1703.

2121. HISPALEN. (3666)

Petro Francisco Episcopo Lacedemoniae Suffraganeo et Auxiliario Archiepiscopi Hispalensis demisse supplicante declarari:

An ipsi, uti Archidiacono et Canonico Ecclesiae Metropolitanae Hispalensis, liceat ingredi Chorum et Capitulum cum superpelliceo et habitu Canonicali?

S. R. C. censuit: « Teneri incedere cum habitu episcopali ». Die 24 Novembris 1703.

2122. MINDONIEN. (3667)

Ad enixas instantias Episcopi Mindonien., ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo infrascripto supplici libello in S. R. C., prout iacet, relato, videlicet:

Emi et Rmi Dom., Episcopus Mindonien. devotus EE. VV. orator humiliter exponit, quod cum ipse pro prima vice voluisset anno praeterito Feria V in Coena Domini conficere et consecrare Olea sacra, reperiit et vidit quod duodecim Presbyteri assistentes nedum inspirabant, sive halabant super os ampullarum et salutabant eadem Olea sacra, sed ulterius illa exorcizabant, benedicebant, orationes legebant ceterasque omnes caeremonias faciebant ad instar ipsius Episcopi; idque ita servari audivit vigore antiquissimae consuetudinis innixae certo Caeremoniali olim edito a bon. mem. Christophoro Valtodano Episcopo Valentino, et impresso anno 1563, quod pariter observari asseritur in aliquibus aliis Ecclesiis Regnorum Hispaniarum.

Verum quia huiusmodi consuetudo in eo, quod pertinet ad exorcismata, benedictiones et orationes, videtur repugnare formae praescriptae in Pontificali Romano, quod s. m. Clemens VIII districte praecipit observari in omnibus universi Orbis Ecclesiis, privative quoad omnia alia Caeremonialia et Pontificalia, derogando insuper quibusvis consuetudinibus;

Ideo Episcopus orator, ad tollendas imposterum quascumque controversias inter ipsum et Capitulum suae Cathedralis Mindonien. supplicat humiliter EE. VV., quatenus dignentur declarare: An in futuris Consecrationibus sacrorum Oleorum servari debeat supradicta consuetudo et Caeremoniale Episcopi Valtodani, sicuti hactenus fuit observatum, vel potius sit observanda forma designata a Pontificali Romano, nempe quod duodecim Presbyteri Episcopo assistentes debeant tantummodo assistere Consecrationi, ac debito tempore inspirare seu halare et respective salutare eadem sacra Olea, non autem possint illa exorcizare et benedicere nec non orationes legere vel proferre cum Episcopo.

S. R. C., omnibus bene perpensis ac consideratis, censuit: « Servandum esse Pontificale Romanum ». Et ita decrevit ac servari mandavit. Die 24 Novembris 1703.

2123. URBIS ET ORBIS. (3670)

Iurium parochialium functionum et praeeminentiarum inter Parochos et Confraternitates laicorum earumque Cappellanos et Officiales.

Ad debitum imponendum finem controversiis, quae inter Parochos et Confraternitates saeculares earumque Cappellanos et Officiales super iuribus parochialibus et functionibus ecclesiasticis, nonnullisque praeeminentiis seu praerogativis frequenter exoriri solent, in S. R. C. ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo propositis infrascriptis dubiis, videlicet:

1. An Confraternitates laicorum legitime erectae in Ecclesiis parochialibus habeant dependentiam a Parocho in explendis functionibus ecclesiasticis non parochialibus?

2. An dictae Confraternitates erectae in Cappellis vel Oratoriis tam publicis quam privatis, adnexis parochialibus Ecclesiis et ab eis dependentibus, habeant dictam dependentiam a Parocho quoad dictas functiones?

3. An Confraternitates erectae in aliis Ecclesiis publicis habeant quoad easdem functiones aliquam dependentiam a Parocho, intra cuius Parochiae limites sitae sunt Ecclesiae?

4. An Confraternitates erectae in Oratoriis tum publicis tum privatis seiunctis ab Ecclesiis parochialibus, quoad dictas functiones ecclesiasticas habeant dictam dependentiam a Parocho?

5. An benedictiones et distributiones candelarum, cinerum et palmarum sint de iuribus mere parochialibus?

6. An benedictiones Mulierum post partum, Fontis Baptismalis, Ignis, Seminis, Ovorum et similium sint de iuribus mere parochialibus?

7. An functiones omnes Hebdomadae Sanctae sint de iuribus mere parochialibus?

8. An celebratio Missae solemnis Feria V in Coena Domini sit de dictis iuribus parochialibus?

9. An prima pulsatio Campanarum in Sabbato Sancto sit de dictis iuribus parochialibus?

10. An celebratio Missarum solemnium per annum, sive pro vivis sive pro defunctis, sit de dictis iuribus parochialibus?

11. An expositio quadraginta horarum et benedictio, quae fit super populo, sit de dictis iuribus mere parochialibus?

12. An expositio, quae fit cum Reliquiis et Sacris Imaginibus, et benedictio quae cum eis fit super populo, sit de dictis iuribus parochialibus?

13. An functiones in praecedentibus octo dubiis, videlicet a dubio 5 ad 12 expressae, peragi possint in Oratoriis privatis, contradicente Parocho?

14. An in dictis Oratoriis privatis Confraternitatum per Confratres statis horis recitari possint Horae Canonicae cum cantu vel sine cantu, absque alia licentia Parochi?

15. An in dictis Oratoriis privatis sit licita celebratio Missae privatae, assentiente Ordinario loci, et contradicente Parocho?

16. An Cappellani Confraternitatum possint populo denunciare Festivitates et Vigilias occurrentes in hebdomada, absque licentia Parochi?

17. An Parochus, invitis Confratribus, docere possit Doctrinam christianam in praedictis Ecclesiis et Oratoriis publicis vel privatis, a Parochiali divisis et separatis?

18. An in dictis Ecclesiis publicis Confraternitatum possint haberi publicae conciones, etiam per totum cursum Quadragesimae vel Adventus, cum licentia Ordinarii et absque licentia Parochi?

19. An in eisdem Ecclesiis possit celebrari Missa sive lecta sive cantata, ante Missam Parochialem sive lectam sive cantatam?

20. An ad Parochum spectet facere Officium funebre super cadaveribus sepeliendis in dictis Ecclesiis et Oratoriis publicis Confraternitatum?

21. An intra ambitum earumdem Ecclesiarum fieri possint Processiones, iuxta cuiusque Confraternitatis Institutum, absque interventu vel licentia Parochi?

22. An eaedem Processiones fieri possint extra ambitum dictarum Ecclesiarum, absque licentia illorum Parochorum, per quorum territorium transeundum est?

23. An in dictis Processionibus Cappellani Confraternitatum possint deferre Stolam?

24. An Episcopo accedenti ad Ecclesias publicas Confraternitatum quae non sint Regularium, neque proprium Rectorem Beneficiatum habeant, porrigendum sit aspersorium a Parocho, in cuius territorio sunt sitae dictae Ecclesiae?

25. An earumdem Ecclesiarum et Confraternitatum Rectores et Cappellanos possit Parochus, cessante speciali ac legitimo titulo et ex solo iure parochiali, compellere invitos ad assistendum functionibus Ecclesiae parochialis?

26. An in dictis Ecclesiis Confraternitatum, neque Parochialibus neque Regularibus, retineri possit SS. Eucharistiae Sacramentum sine speciali Indulto Sedis Apostolicae?

27. Praesupposita facultate retinendi, an possit infra annum publice exponi sine licentia Ordinarii?

28. An possit Parochus se ingerere in administratione oblationum, eleemosynarum in dictis Ecclesiis collectarum, vel capsulae pro illis recipiendis expositae clavem retinere?

29. An in Ecclesia parochiali Confratres vel eorum Cappellani immiscere se valeant, invito Parocho, in eiusdem Ecclesiae functionibus, sive parochialibus sive non parochialibus?

30. An Confraternitates, sive sint erectae in Ecclesia parochiali sive extra illam, possint pro libitu et iuxta uniuscuiusque peculiaria statuta Congregationes suas facere, absque interventu vel licentia Parochi?

31. An possint propria bona administrare ac de illis disponere, absque ulla dependentia a Parocho?

32. Quando Parochus eisdem Congregationibus intersit de mandato Ordinarii, et tamquam eius delegatus, an possit suffragium decisivum ferre? et quatenus affirmative,

33. An etiam suffragium duplex?

S. R. C., re mature discussa, respondendum esse censuit:

Ad 1. « Affirmative ».

Ad 2. « Affirmative ».

Ad 3. « Negative ».

Ad 4. « Negative ».

Ad 5. « Negative ».

Ad 6. « Negative; sed benedictionem Fontis Baptismalis fieri debere a Parochis ».

Ad 7. « Negative, prout iacet ».

Ad 8. « Negative, prout iacet; sed spectare ad Parochos ».

Ad 9. « Negative, prout iacet, sed spectare ad Ecclesiam digniorem ad formam Constitutionis Leonis X n. 22, § 14 ».

Ad 10. « Negative, prout iacet; sed licere Confratribus dumtaxat in Festivitatibus solemnioribus eiusdem Ecclesiae vel Oratorii ».

Ad 11. « Negative ».

Ad 12. « Negative; et quoad benedictiones cum Reliquiis et Imaginibus serventur Decreta ».

Ad 13. « Satis provisum in superioribus ».

Ad 14. « Affirmative; nisi aliter Ordinarius statuat ex rationabili causa ».

Ad 15. « Affirmative ».

Ad 16. « Affirmative ».

Ad 17. « Negative ».

Ad 18. « Affirmative ».

Ad 19. « Negative; nisi aliter Episcopus disponat ».

Ad 20. « Affirmative, quando tumulandus est subiectus Parocho, intra cuius fines est Ecclesia vel Oratorium ».

Ad 21. « Affirmative ».

Ad 22. « Negative, nisi adesset licentia Episcopi ».

Ad 23. « Negative extra propriam Ecclesiam ».

Ad 24. « Negative ».

Ad 25. « Negative ».

Ad 26. « Negative ».

Ad 27. « Negative ».

Ad 28. « Negative ».

Ad 29. « Negative ».

Ad 30. « Affirmative, dummodo non impediant functiones et divina Officia ».

Ad 31. « Affirmative ».

Ad 32. « Negative ».

Ad 33. « Negative ».

Et ita, salvis tamen conventionibus et pactis in erectione Confraternitatum forsan factis, concordiis inter partes initis et a S. Sede approbatis, Indultis, Constitutionibus synodalibus et provincialibus, consuetudinibus immemorabilibus vel saltem centenariis, declaravit ac decrevit: « Si SSmo Domino Nostro videbitur ». Die 10 Decembris 1703.

Et facta deinde per me Secretarium de praedictis Decretis SSmo Domino Nostro relatione, praevia eorumdem integra lectura, « SS. laudavit benigneque approbavit, et publicari et, non obstantibus quibuscumque aliis in contrarium facientibus, servari mandavit ». Die 12 Ianuarii 1704.

2124. CAMERINEN. (3671)

In memoriam quod insignis Terra Fabriani Camerinen. Dioecesis a tremendis terrae periculis fuerit specialiter praeservata, in Consilio generali ipsius Terrae emanatis Decretis, ut pervigilium Purificationis Bmae Virginis et Festus dies S. Romualdi Abbatis Patroni minus principalis, etiam in toto comitatu, perpetuis futuris temporibus de praecepto observaretur et respective coleretur; ex parte Magistratus Terrae praedictae pro approbatione eorumdem Decretorum demisse supplicatum fuit.

Et S. R. C., ad relationem Emi et Rmi Domini Card. Colloredi, audita relatione Episcopi, nec non attento tam Saecularis quam Regularis Cleri consensu: « Utrumque Decretum posse approbari censuit ». Secundum tamen, de celebratione nempe diei Festi S. Romualdi: « Cum obligatione tantum audiendi Sacrum, non vero abstinendi ab operibus servilibus, si SSmo Domino Nostro placuerit ». Die 19 Ianuarii 1704.

Et facta deinde per me Secretarium de praedictis Sanctissimo Domino Nostro relatione, Sanctitas Sua benigne annuit. Die 26 eiusdem mensis et anni.

2125. CREMONEN. (3672)

Inter Cantorem tertiam, et Decanum quartam Dignitatem Ecclesiae Cathedralis

Cremonae exortis controversiis super iure, Episcopo pontificaliter celebrante, supplendi vices Archipresbyteri primae Dignitatis absentis vel legitime impediti, absente item vel impedito Archidiacono secunda Dignitate; eisque per Decanum ad S. R. C. delatis, ab Emo et Rmo Domino Card. Colloredo infrascripta dubia super eisdem decidenda proposita fuerunt:

1. An, absente vel impedito Archidiacono secunda Dignitate Cathedralis, vices Archipresbyteri primae Dignitatis pariter absentis vel impediti, in peragendis functionibus ecclesiasticis, suppleri debeant a Cantore vel potius a Decano? et quatenus a Cantore,

2. Ad quem pertineat in tali casu delatio baculi pastoralis?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, respondit:

Ad 1. « Suppleri debere a Cantore ».

Ad 2. « Pertinere ad Decanum ».

Et ita decrevit ac servari mandavit. Die 19 Ianuarii 1704.

2126. NUCERIAE PAGANORUM. (3673)

Cum in Cathedrali Nuceriae Paganorum paucis ab hinc annis erectum fuerit Seminarium, Episcopus, Capitulum, Parochi et Clerus Civitatis et Dioecesis praefatae demisse S. R. C. declarare supplicarunt, quem locum Clerici praedicti Seminarii habere debeant, cum ante et post ipsius erectionem usque adhuc praecesserit Crux Cathedralis, quam sequebantur Clerus, Parochi, Abbas et Canonici Ecclesiae Terrae Angriae dictae Dioecesis, et postremo Capitulum Cathedralis?

Et S. R. C. censuit: « Locum Seminarii in casu esse debere immediate post Crucem, iuxta Caeremoniale lib. 2, cap. 33, § 5 ». Et ita declaravit. Die 19 Ianuarii 1704.

2127. PAPIEN. (3676)

Demisse ad S. R. C. pro declaratione infrascripti dubii supplicatum fuit:

An Praepositi Curati, qui simul sunt Dignitates et Capita Collegiatarum Episcopo subiectarum, debeant inclinari ipsi Episcopo ecclesiasticas functiones peragenti, eo modo quo Canonici Cathedralis, vel potius ad differentiam Canonicorum Cathedralis teneantur genuflectere eidem Episcopo, et praecipue in Consecratione Oleorum Feria V in Coena Domini, cum ipsi Praepositi munia gerunt duodecim Sacerdotum tamquam Parochi; et ita in visitatione peragenda ab ipso Episcopo Ecclesiarum Collegiatarum?

Et S. R. C. censuit respondendum: « Secundum quae proponuntur in casu, teneri genuflectere ». Die 23 Februarii 1704.

2128. CIVITATIS PLEBIS. (3677)

Ex parte Capituli et Canonicorum Ecclesiae Cathedralis Civitatis Plebis demisse S. R. C. expositum fuit:

1. Quod in Ecclesia Cathedrali Civitatis Plebis die 20 Ianuarii recolitur Festum S. Sebastiani Martyris magno populo concursu, et fit Processio cum Statua eiusdem Sancti per Civitatem cum interventu Magistratus, adstricti voto solemnizandi dictum Festum ad tres dies continuos, cum Missa votiva pro re gravi; et quaesitum fuit declarari: An possit dividi a S. Fabiano P. et M. celebrando Officium S. Sebastiani, cum sit Patronus minus principalis, sub ritu dupl. mai., transferendo Officium S. Fabiani ad primam diem non impeditam sub ritu semiduplici?

2. In dicta Ecclesia die 10 Iunii incidit dies Dedicationis eiusdem, quae saepe occurrit cum Dominica SSmae Trinitatis, et institum est pro declaratione: An debeat Officium Dedicationis, cum sit duplex primae classis, fieri die immediate sequenti, transferendo Officium S. Barnabae Apostoli?

3. Die 16 Augusti fit Processio cum Statua S. Rochi per Civitatem, ut supra, cum interventu Magistratus voto adstricti et populi concursu, et supplicatum responderi: An Episcopus possit concedere Officium dicti Sancti sub ritu dupl. mai., cum sit Patronus minus principalis, transferendo Officium dupl. min. S. Hyacinthi ad primam diem non impeditam?

Et S. R. C. censuit respondendum:

Ad 1. « Officia non esse dividenda ».

Ad 2. « Servandas esse Rubricas ».

Ad 3. « Negative ».

Et ita declaravit. Die 8 Martii 1704.

2129. VITERBIEN. (3678)

Emus et Rmus Episcopus Viterbiensis a S. R. C. benigne declarari expostulavit: An Officium Dedicationis Ecclesiae Cathedralis, quod a toto Clero Civitatis et Dioecesis Viterbiensis recitatur, debeat etiam a Clero Civitatis Tuscanellae singulis annis recitari?

Et S. R. C. respondit: « Negative ». Die 8 Martii 1704.

2130. AQUAE SEXTIAE. (3679)

Cum ex parte Fratris Thomae de Merles de Beauchamps, Commendatarii Aquae Sextiae Ordinis Hierosolymitani in Provincia, expositum fuerit S. R. C. ad ipsum tamquam Ordinarium spectare collationem Beneficiorum Ecclesiae sibi commendatae, demisse supplicatum fuit sequentia dubia declarare:

1. An Prior praedictae Ecclesiae commendatae, ipsi Commendatario uti Beneficiorum collatori subiectus, possit celebrare Missam privatam cum quatuor luminibus accensis?

2. An etiam celebrare cum annulo gemmato et pileolo absque speciali indulto Sedis Apostolicae?

3. An etiam a Sacrario ad Altare progredi, duobus Acolythis associatus et celebrare Missam privatam cum rochetto, nec non cum assistentia Sacerdotis?

4. An etiam uti in Ecclesia Sede camerali cum tapete ac pulvinaribus?

Et S. R. C. censuit in omnibus respondendum: « Negative ». Et ita declaravit. Die 12 Aprilis 1704.

2131. FERRARIEN. (3680)

Inter Canonicos Ecclesiae Cathedralis Civitatis Ferrariae Hyacinthum Nonium et Horatium Scalabrinum, qui in habitu canonicali sedentes in stallo praetendunt participare distributionibus in anniversariis Azzolinis nuncupatis, atque Mansionarios et Cappellanos eiusdem Cathedralis, controversiis exortis et ad S. R. C. delatis; Emus et Rmus D. Cardinalis Gabriellus infrascripta dubia inter partes concordata proposuit:

1. An liceat Canonicis obtinentibus Cappellanias in Ecclesia Cathedrali Ferrarien. assistere anniversariis cum Mansionariis et Cappellanis, et participare de eorum emolumentis? et quatenus affirmative,

2. An dicti Canonici teneantur deferre habitum Cappellanorum, et sedere inter eosdem Cappellanos iuxta illorum antianitatem?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis, partibus informantibus, ad utrumque « Affirmative » respondendum censuit. Et ita declaravit. Die 12 Aprilis 1704.

2132. AVERSANA. (3682)

Remissis ab Auditore SSmi ad S. R. C. controversiis inter Civitatem Aversanam et Promotorem Fiscalem Curiae episcopalis eiusdem Civitatis super praetensis a Civitate praedicta praeeminentiis, mediante suo deputato, interessendi Synodis cum Sede holoserica et pradella, nuper excitatis;

Emus et Rmus D. Card. S. Clementis in Ponentem datus infrascripta dubia coram ipso inter partes, tam super praemissis quam super aliis, deinde per eumdem Promotorem Curiae episcopalis promotis concordata proposuit:

1. An Civitas Aversana, sive eius deputatus, intimari debeat pro celebratione Synodi?

2. An dictus deputatus intervenire et admitti debeat, prout admittuntur alii cives, quando, ianuis apertis, promulgatur Synodus?

3. An sedere debeat a latere sinistro exteriore suggestus, et extra Presbyterium et omnem Clerum, vel in alio loco congruo arbitrio huius Sacrae Congregationis?

4. An sedere debeat cum Sede holoserica rubra, pradella substrata panno viridi cooperta?

5. An Episcopo pontificaliter celebranti Electi Civitatis cum Gubernatore assistentes possint et debeant sedere super quartum ex sex gradibus Chori desuper pradella, et contecta pulvinari; vel potius in planitie Ecclesiae?

6. An iidem possint et debeant sedere in Sedibus holosericis villosis rubris cum pulvinaribus similibus, addito genuflexorio, panno viridi ornato, cum duobus pulvinaribus rubris pro Gubernatore, pradella omnibus substrata panno viridi cooperta?

7. An iidem, Episcopo cum mitra sedente, possint et valeant in parte Missae sedere capite pileis cooperto?

8. An duo deputati pro aqua Episcopo celebranti ministranda sedere possint et debeant super eodem quarto gradu Chori, in scamno tapete viridi cooperto cum pulvinaribus substratis?

9. An Electi et Gubernator thurificandi sint eodem tempore, quo Canonici parati thurificantur, etiamsi adesset consuetudo; vel potius expleta Canonicorum thurificatione?

10. An iidem thurificari debeant duplici thuribuli ductu, stante usu; vel unico tantum?

11. An iidem Electi et Gubernator in Ecclesiis Regularium, vel quomodolibet et qualitercumque exemptis, non praesente Episcopo, possint thurificari triplici ductu?

12. An possint thurificari a Diacono pa-

rato; et quatenus negative, a quo sint thurificandi?

13. An dictis Electis et Gubernatori in supradictis Ecclesiis Regularium aut exemptis permittendum sit osculum Missalis, stante consuetudine?

14. An ipsi Electi et cuiuscumque Ecclesiae exemptae Gubernatores possint sedere intra Presbyterium idest cancellos, vulgo *balaustrata,* ante Altare maius, dum Missae celebrantur aliaeque functiones solemnes peraguntur, in praefatis Ecclesiis quomodocumque et qualitercumque exemptis?

15. An publicae preces et gratiarum actiones possint peragi in Ecclesiis Regularium vel ut supra exemptis absque licentia Ordinarii?

Et S. R. C., tam in voce quam in scriptis utraque parte informante audita, respondendum censuit:

Ad 1. « Negative ».

Ad 2. « Posse admitti, prout alii cives ».

Ad 3. « Negative ».

Ad 4. « Negative ».

Ad 5. « Negative, quoad primam partem; quoad secundam, Emo Ponenti iuxta mentem ».

Ad 6. « Negative ».

Ad 7. « Negative ».

Ad 8. « Negative ».

Ad 9. « Negative, quoad primam partem; Affirmative, quoad secundam ».

Ad 10. « Duplici ductu ».

Ad 11. « Negative ».

Ad 12. « Emo Ponenti ad mentem, quae est pro tolerantia ».

Ad 13. « Negative ».

Ad 14. « Negative ».

Ad 15. « Affirmative; demptis Processionibus aliisque actibus vetitis fieri absque licentia Ordinarii ».

Et ita declaravit et servari mandavit. Die 26 Aprilis 1704.

2133. MELITEN. (3684)

Obtento ab A. C. adversus Promotorem Fiscalem Curiae Episcopalis Meliten., per Alphonsum Toralba Baronem Calimerae eiusdem Dioecesis, monitorio super manutentione in quieta et pacifica possessione detinendi in parochiali Ecclesia dicti Castri Calimerae Sedem, stratum et genuflexorium, atque recipiendi aquam benedictam, consuetas thurificationes, osculum Evangelii; et exercendi ceteras praerogativas et praeeminentias ac iura etc., pro avocatione huiusmodi causae a Tribunali A. C. et eiusdem remissione absolute ad S. R. C., quampluries ex parte Promotoris Fiscalis Curiae episcopalis praedictae coram Auditore SSmi institum fuit, eaque tandem avocata et ab eodem Auditore SSmi ad S. R. C. sub die 4 Ianuarii 1703 absolute remissa; ab Emo et Rmo D. Card. Francisco Barberino super praemissis infrascriptis propositis dubiis:

1. An liceat D. Alphonso Toralba Baroni Calimerae retinere in Ecclesia matrice seu parochiali dicti loci, pro audiendis Divinis, Sedem fixam extra Presbyterium, absente et non residente Episcopo, vel potius amovibilem cum scabello, tapete, suppedaneis atque postergalibus?

2. An eidem liceat retinere genuflexorium cum tapete et pulvinaribus? et quatenus affirmative,

3. An eaedem praerogativae, in eodem dubio recensitae, competant etiam Baronissae eius matri?

4. An eidem Baroni ministranda sit propriis manibus aqua lustralis a Parocho, superpelliceo vel pluviali induto, in solita aspersione facienda ante initium Missae, in diebus Dominicis ac Festivis?

5. An ipsi pariter debeatur incensatio seu thurificatio inter Missarum solemnia triplici ductu, et sit praebendus ulterius ad osculandum sacer Evangelii textus?

S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, censuit respondendum:

Ad 1. « Quoad Sedem fixam, Negative; quoad amovibilem et cameralem tantum, Affirmative: in reliquis, Negative ».

Ad 2. « Affirmative, iuxta Decreta in Amerina 12 Septembris 1699 ».

Ad 3. « Negative ».

Ad 4. « Negative ».

Ad 5. « Negative ».

Et ita decrevit et servari mandavit. Die 26 Aprilis 1704.

2134. ROMANA. (3686)

Inter Subdiaconum et Praefectos Caeremoniarum Cappellae Pontificiae super iure supplendi vices Diaconi impediti in explendo munere imponendi et auferendi mitram et gremiale Celebranti in Cappella Pontificia, excitata controversia eaque ad S. R. C. a SSmo D. N. Clemente Papa IX remissa, Emus et Rmus D. Card. Franciscus Barberinus in Relatorem datus, infrascriptum dubium inter partes concordatum proposuit:

An, impedito Diacono, munus auferendi

mitram et gremiale Celebranti in Cappella Pontificia, et alia eiusdem Diaconi munera, spectent ad Subdiaconum, vel potius ad Caeremoniarum Magistros in casu?

Et S. R. C., tam in voce quam in scripris partibus informantibus auditis, censuit respondendum: « Dilata; et ad Emum Ponentem ad mentem ». Et mens est: « quod Emus Ponens curet ut Magistri Caeremoniarum asbtineant in futurum ab imponendo et auferendo mitram et gremiale in casu, nisi impeditis Diacono et Subdiacono ». Die 26 Aprilis 1704.

3135. TURRITANA. (3687)

In multiplicibus controversiis exortis inter Archiepiscopum Turritanum, Capitulum et Canonicos Ecclesiae Metropolitanae in materia respiciente sacros Ritus, quamplurimae etiam emersere disceptationes, super quibus Emus et Rmus Dominus Cardinalis Gabriellus infrascripta dubia inter partes concordata in S. R. C. proposuit:

1. An Canonici Metropolitanae Ecclesiae Turritanae tam in Missis privatis quam solemnibus uti valeant instrumento vulgo *Bugia*?

2. An dictis Canonicis liceat tempore divinorum Officiorum, absente Praelato vel Sede vacante, sedere in quadam Sede existente in antiqua Ecclesia extra Civitatem Turritanam, ut asseritur S. Gavini, ad quam duobus gradibus ascenditur?

3. An liceat Canonicis celebrantibus sedere cum postergali in Ecclesia Cathedrali?

4. An Archiepiscopus Turritanus Regularis Ordinis S. Augustini possit uti rochetto et fascia violacea in eius pallio?

5. An Archiepiscopus Turritanus accedens ad Ecclesiam Cathedralem in solemnitatibus, ad effectum assistendi functionibus ecclesiasticis, teneatur deferre cappam magnam; sive potius possit incedere cum sola mozzetta, sive alio habitu minus solemni?

6. An Capitulum et Canonici Turritani teneantur processionaliter accedere ad palatium D. Archiepiscopi Turritani, ad effectum eumdem associandi tam in accessu quam in recessu a praedicta Ecclesia Cathedrali ad palatium, non obstante distantia biscentum et ultra passuum, et intermediatione viae publicae?

7. An Archiepiscopus Turritanus valeat peragere functiones solemnes maioris Hebdomadae in Ecclesiis particularibus, derelicta Ecclesia Cathedrali, et in quibus casibus?

Et S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus pluries auditis, censuit respondendum:

Ad 1. « Negative ».
Ad 2. « Negative ».
Ad 3. « Negative ».
Ad 4. « Negative ».
Ad 5. « Quoad primam partem, Affirmative; in reliquis, Negative ».
Ad 6. « Affirmative ».
Ad 7. « Negative ».

Et ita declaravit ac servari mandavit. Die 26 Aprilis 1704.

2136. URBEVETANA. (3688)

Cum ex parte Capituli et Canonicorum Ecclesiae Collegiatae S. Andreae Urbisveteris a S. R. C. declarari demisse supplicatum fuerit:

An ipsi in peculiari Processione, quam sine interventu Canonicorum Ecclesiae Cathedralis infra octavam SSmi Corporis Christi peragunt, possint incedere cum Planetis?

S.R.C. censuit respondendum: « Posse ». Et ita declaravit. Die 26 Aprilis 1704.

2137. AESINA. (3689)

Excitata per Gubernatorem Civitatis Aesii accedentem ad quascumque Ecclesias tam Saecularium quam Regularium praetensione recipiendi ipsum aspersorium, cum ipso se signandi et per contactum etiam aliis aquam benedictam ministrandi, eaque ad S. R. C. ab Episcopo Aesino reclamante delata; Emus et Rmus D. Cardinalis Colloredus infrascriptum dubium declarandum proposuit:

An Praelato Gubernatori Civitatis accedenti ad aliquam Ecclesiam sive Regularem sive Saecularem cum Magistratu, sive sine illo, et in habitu praelatitio, sufficiat ministrari aquam benedictam ab aliquo Sacerdote vel alio ministro per simplicem contactum aspersorii; vel potius debeat porrigi ac tradi ipsum aspersorium ad hoc, ut Praelatus se ipsum et alios signet etiam per aspersionem?

Et S. eadem R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, censuit respondendum: « Quoad primam partem, attenta consuetudine, Affirmative; et quoad secundam, Negative ». Et ita declaravit. Die 7 Iunii 1704.

2138. ROMANA. (3691)

Cum inter Subdiaconum et Praefectos Caeremoniarum Cappellae Pontificiae super iure supplendi vices Diaconi impediti in

explendo munere imponendi et auferendi mitram et gremiale Celebranti in Cappella Pontificia excitata controversia, et ea ad S. R. C. a SSmo Domino Nostro Clemente PP. XI remissa; ab Emo et Rmo D. Cardinali Francisco Barbarino infrascripto dubio proposito:

An, impedito Diacono, munus auferendi mitram et gremiale Celebranti in Cappella Pontificia et alia eiusdem Diaconi munia spectent ad Subdiaconum, vel potius ad Caeremoniarum Magistros in casu?

S. eadem R. C. sub die 26 Aprilis proxime praeteriti censuit respondendum: « Dilata, et ad Emum Dominum Ponentem ad mentem »: et mens fuerit, « quod Emus Ponens curaret ut Magistri Coeremoniarum abstinerent in futurum ab imponendo et auferendo mitram et gremiale in casu, nisi impeditis Diacono et Subdiacono »;

Non acquiescentes huiusmodi resolutioni Praefecti Caeremoniarum praedicti, pro nova audientia etiam S. R. C. supplicaverunt:

Et eadem S. R. C., ad relationem eiusdem Emi et Rmi D. Card. Francisci Barbarini, respondit: « Nihil de nova audientia et servetur Decretum sub die 26 Aprilis proxime praeteriti ». Die 7 Iunii 1704.

2139. CAMERINEN. (3692)

Ex parte Canonicorum Ecclesiae Collegiatae S. Genesii Camerinen. Dioecesis apud S. R. C. demisse supplicatum fuit, prout in infrascripto supplici libello, videlicet:

Emi ac Rmi Domini: Canonicorum Collegium Ecclesiae Collegiatae S. Genesii humiliter exponunt, quod dicta Collegiata Ecclesia duos habet Sanctos Patronos, nempe S. Genesium Romanum qui principalis est, et S. Bartholomaeum Apostolum minus principalem: quorum amborum Festum occurrit die 25 Augusti, qua etiam die Festum quoque occurrit S. Ludovici Francorum Regis. Cum autem ab immemorabili dicta die semper celebratum fuerit Festum S. Genesii utpote principalis Patroni, aliud S. Bartholomaei translatum fuerit in sequentem diem 26, Officium vero S. Ludovici repositum post octavam S. Genesii; nunc quidam sunt qui asserunt Festum S. Ludovici celebrandum esse die 26, et aliud S. Bartholomaei, licet Patroni, in alium diem transferendum. Hinc humiliter exorantur Eminentiae Vestrae, ut praecipere dignentur praefata Festa eodem esse ordine celebranda, quo hactenus celebrata sunt.

Et S. R. C. censuit: « Officium S. Genesii Patroni principalis celebrandum fore die 25 Augusti, Officium vero S. Bartholomaei die 26 immediate sequenti; translato Officio S. Ludovici ad primam diem non impeditam ». Et ita declaravit. Die 26 Iunii 1704.

2140. GERUNDEN. (3694)

Inter Capitulum et Canonicos ex una, et Beneficiatos Ecclesiae Cathedralis Gerunden. ex altera partibus, super iure deferendi in Processionibus pluvialia controversiis exortis, in S. R. C. super eisdem, ad relationem Emi et Rmi Dom. Card. Colloredo infrascriptis dubiis plene examinatis atque discussis:

1. An etiam Beneficiati Ecclesiae Cathedralis Gerunden. incedere debeant in Processionibus induti pluvialibus, sicut Dignitates et Canonici? et quatenus affirmative,

2. Si in Ecclesia non adsint pluvialia eiusdem coloris in numero sufficienti pro Dignitatibus, Canonicis atque Beneficiatis, quomodo sit providendum?

3. An Beneficiati, qui non interfuerunt Processioni in die Nativitatis, debeantur specialia emolumenta dari solita?

Favorabilis Beneficiatis in omnibus alias resolutio prodiit: et ad primum « Affirmative, attenta immemorabili »; ad 2. « Sumptibus Ecclesiae iuxta solitum »: et ad 3. « Affirmative » responsum fuit:

Expedito postmodum ex parte Beneficiatorum coram A. C. Monitorio, introductoque iudicio super executione et observatione praedictarum resolutionum; cum Capitulum et Canonici pro declaratione, tam supra praefixione competentis termini ad conficiendum pluvialia, quam super modo praefatas resolutiones reducendi ad praxim, donec eadem pluvialia conficerentur; nec non pro impetranda ad effectum praedictum a S. R. C. remissione causae, ad Auditorem SSmi recursum habuerunt. Huiusmodi instantia ad S. R. C. ab Auditore SSmi remissa, firma in reliquis remanente causa coram A. C., et ab Emo et Rmo D. Card. Colloredo proposita: S. eadem R. C., tam in voce quam in scriptis partibus auditis, sub die 24 Novembris proxime praeteriti ad eumdem Emum et Rmum D. Card. Ponentem « Iuxta mentem, remittendam censuit »: et mens fuit: « Quod Episcopus praescriberet terminum competentem ad paranda pluvialia, et interim provideret pro suo arbitrio et prudentia, et S. R. C. cer-

tiorem redderet ». Cum vero a praedicta die 24 Novembris usque adhuc nullus terminus ad parandum pluvialia assignatus, nulla provisio ab Episcopo capta et mens S. R. C. in nihilo adimpleta fuerit; ex parte Beneficiatorum ad finem imponendum controversiae pro aliquo opportuno et ultimo remedio apud S. R. C. demisse supplicatum fuit; et huiusmodi supplici instantia ab eodem Emo et Rmo D. Card. Colloredo relata,

S. eadem R. C., tam in voce quam in scriptis utraque parte informante audita, respondit: « In decisis; et Episcopus omnino praefigat terminum competentem ad parandum pluvialia, et interim, quousque fuerit completus numerus pluvialium, servetur omnino Caeremoniale, tam quoad Canonicos quam quoad Beneficiatos ». Et ita decrevit ac servari mandavit. Die 12 Iulii 1704.

2141. MOTULEN. (3695)

Episcopo Civitatis Motulae S. R. C. demisse supplicante responderi:

An sit permittendum Gubernatori, Syndico et aliis Nobilibus Terrae Massafrae Motulen. Dioecesis intra Presbyterium sedere super scamno ligneo et absque postergali in loco inferiori, et a Clero separato, sub praetextu inserviendi de aqua, et linteo Episcopo pontificaliter celebranti?

S. eadem R. C. respondit: « Non permittat ». Die 12 Iulii 1704.

2142. VALENTINA. (3696)

Rectore Ecclesiae Parochialis S. Andreae Apostoli Civitatis Valentiae a S. R. C. demisse supplicante declarari:

An recte in sua Ecclesia prohibuerit in Officio et Missa superaddi in *Confiteor: et S. Andreae Apostolo?*

S. R. C. respondit: « Bene prohibuisse ». Die 12 Iulii 1704.

2143. URBIS. (3697)

P. Iosepho Maria a Turribus Ordinis Capuccinorum supplicante a S. R. C. declarari:

1. An Cruces Altarium seu Processionum sint benedicendae de praecepto?

2. An, si non de praecepto, possit simplex Sacerdos eas benedicere private et non solemniter?

Et S. R. C. censuit respondendum:

Ad 1. « Negative ».

Ad 2. « Affirmative ».

Et ita declaravit. Die 12 Iulii 1704.

2144. CATANIEN. (3701)

Ad humillimas preces Magistri Caeremoniarum Jacis Dioecesis Catanien. Emus et Rmus D. Card. S. Clementis sub diebus 23 Augusti et 13 Septembris labentis anni 1704, infrascripta dubia in S. R. C. declaranda proposuit: (1)

1. An Canonici debeant uti mozzetta nigra tempore Adventus, quando in Bullis de dicto colore non fit exceptio?

2. An Canonici possint uti mozzetta violacea in exequiis parvulorum, ex eo quia Parochus utitur Stola alba?

3. An Canonicus paratus ad Vesperas, qui ex consuetudine incensat Chorum debet ne incensare Mansionarium etiam paratum, qui simul assistit cum dicto Canonico primae Dignitati celebranti?

4. An Canonici in Choro debeant recitare Vesperas defunctorum pro prima die mensis, cum sit pars Officii illius diei, quando die sequenti non recitant Officium defunctorum, quia non sunt obligati Choro ex fundatione?

5. An Titularis matricis Ecclesiae, quae est matrix totius populi Civitatis, habeat aliquam specialitatem aliarum Ecclesiarum titularium, ita ut possit recitari Officium et Missa a toto Clero Saeculari Civitatis, vel an tantum ab illis qui sunt de gremio eiusdem Ecclesiae matricis?

6. An si in Dominicis Septuagesimae, Sexagesimae et Quinquagesimae occurrat Festum Purificationis B. M. V. (cum per Rubricas generales transferatur) in Ecclesiis dictis B. Mariae sub alio titulo, scilicet Annuntiationis, Missa solemnis post Processionem candelarum debeat cantari de Festo Purificationis, an vero de Dominica?

Et S. R. C. censuit respondendum:

Ad 1. « Negative, et servandam formam praecisam et colorem praecisum, prout in indulto Apostolico exprimitur ».

Ad 2. « Ut ad proximum ».

Ad 3. « Affirmative in casu ».

Ad 4. « Vesperas defunctorum non esse omittendas ».

Ad 5. « Ab illis tantum qui sunt de gremio ».

(1) E. Dub. 1, 2 et 3.

Ad 6. « Celebrandam Missam de Dominica ».

Et ita declaravit. Die 23 Augusti et 13 Septembris anni 1704.

2145. MAIORICEN. (3706)

Supplicante Ioanne Baptista Cerereolo Clerico Maioricensi a S. R. C. benigne declarari :

An in Ecclesiis, in quibus Festum SSmae Trinitatis est primae classis, concurrentibus Vesperis diei Octavae eiusdem cum duplici sequenti maiori tantum, Vesperae debeant fieri integrae de die octava cum commemoratione sequentis, ut Rubrica generalis praescribit in octavis Epiphaniae, Paschatis, Ascensionis et Corporis Christi ?

Et S. R. C., ad relationem Emi et Rmi Domini Card. Colloredo, censuit respondendum : « Affirmative ». Et ita declaravit. Die 13 Septembris 1704.

2146. RAVENNATEN. (3707)

Per Ioannem Franciscum Vistoli, tamquam unum ex Cappellanis Confraternitatis Suffragii Civitatis Ravennae, demisse expositum fuit in Ecclesia Confraternitatis praedictae morem invaluisse, quod tam super Altari Privilegiato in quo quamplures, quam super ceteris in quibus frequenter celebrantur Missae, Sacerdos qui est primo celebraturus extendit Corporale, et nonnisi ab alio qui ultimo celebrat amovetur, illud etiam ad Sacrarium una cum Calice extra bursam reportando, cum in bursa nulla adsit pars aperta ad effectum, ut in ea valeat sacrum linum includi; quare pro declaratione sequentium dubiorum apud S. R. C. enixe supplicatum :

1. An deceat nec ne Corporale retinere extensum super Altare toto tempore quo celebrantur Missae, donec ab ultimo in eo celebrante reportetur ad Sacrarium ?

2. An conveniat Corporale extra bursam deferre ?

Et S. R. C., referente Emo et Rmo D. Card. Colloredo, ad utrumque respondit : « Negative, et Archiepiscopus incumbat observantiae et executioni Rubricarum ». Die 13 Septembris 1704.

2147. BAREN. (3708)
PRAEEMINENTIARUM.

Super praetensis praeeminentiis inter Priorem et eius substitutum Ecclesiae Collegiatae Civitatis Baren. ex una, et Thesaurarium eiusdem Collegiatae ex altera partibus, controversiis exortis, eisque ad S. R. C. delatis, et deinde a SSmo Domino Nostro Clemente Papa XI ad Congregationem particularem plurium Emorum et Rmorum Dominorum Cardinalium et Praelatorum remissis, Emus et Rmus D. Card. Barbarini Relator deputatus, in Congregatione particulari praedicta in aedibus Emi et Rmi D. Card. de Carpineo congregata, sub infrascripta die sequentia dubia declaranda proposuit :

1. An, absente vel impedito Priore prima Dignitate, spectet ad Thesaurarium secundam Dignitatem in ordine praecedentiae celebrare Missas solemnes aliaque pariter solemnia exercere; vel potius ad substitutum eiusdem Prioris, vulgo Vicarium nuncupatum ?

2. An in casu praemisso ad Thesaurarium vel potius ad Prioris substitutum pertineat dirigere Chorum ?

3. An licentia aperiendi et ostendendi devotis concurrentibus Sacrum Corpus S. Nicolai et Thesaurum Ecclesiae privative spectet ad Thesaurarium ?

4. An distributio sacri liquoris *Manna* nuncupati privative pariter spectet ad ipsum Thesaurarium ?

Ac petente Priore super primis duobus dubiis admissionem articulorum ad probandam immemorabilem,

S. R. C. rescribendum esse censuit, ut infra :

Ad 1. « Nihil de admissione articulorum ; et Affirmative quoad primam partem, Negative quoad secundam ».

Ad 2. « Ut ad proximum ».

Ad 3. « Affirmative ».

Ad 4. « Affirmative ».

Et ita declaravit et servari mandavit. Die 23 Decembris 1704.

2148. ORDINIS CAPUCCINORUM (3710)
GALLIAE.

Ex parte Capuccinorum Galliae infrascripta dubia declarari a S. R. C. humillime supplicatum fuit :

1. An cum Decreto Urbis et Orbis S. R. C. 11 Ianuarii 1681, dicenda sit antiphona Bmae Virginis: *Ave Regina Coelorum* cum ℣. *Dignare me etc.* in fine Completorii diei 2 Februarii, licet transferatur Officium Purificationis Bmae Virginis; similiter licet nondum recitatum sit Officium Purificationis, dici tamen debeat in Suffragiis, quando fit de Officio semiduplici vel simplici, ℣. *Ora pro nobis Sancta Dei Genitrix* cum Oratione

Concede nos famulos etc. et in Missa secunda Oratio *A cunctis,* tertia ad libitum? (1)

2. An in Dioecesibus, in quibus in Dominica Septuagesimae vel Sexagesimae vel Quinquagesimae occurrit Festum Purificationis Bm̃ae Virginis, debeamus vel possimus iis diebus recitare Officium de B. M. V. cum sola commemoratione et IX Lectione Dominicae in gratiam populorum ad nostras Ecclesias accedentium?

3. An sub nomine Patroni loci, de quo iuxta Bullam Gregorii XIII tenemur recitare Officium sub ritu duplici primae classis, veniat etiam Patronus Parochiae in qua commoramur? et si sub hoc nomine comprehendatur: An ubi Ecclesia parochialis dedicata est in honorem et memoriam Plagarum Iesu Christi vel Dolorum Bm̃ae Virginis, debeamus de his recitare Officium?

4. An in Dioecesibus, in quibus, Festo S. Marci occurrente per octavam Paschae vel in Dominica, Litaniae transferuntur cum abstinentia post octavam vel post Dominicam, debeamus haec observare?

5. An dignior de Clero, a quo Celebrans in diebus Purificationis, Cinerum et Palmarum recipit candelam, cineres, palmam, debeat accedere ad Altare cum vel sine Stola? et si sine Stola: An ipse debeat genuflexus, sicut alii, vel stans inclinatus recipere candelam, cineres, palmam a Celebrante, et osculari manum Celebrantis porrigentis candelam, cineres et palmam?

6. An toleranda sit consuetudo quorumdam qui, contra quod praescribitur in Missali, exponunt patenter Hostiam consecratam conservandam a Feria V in Coena Domini usque ad ipsius consumptionem in Feria VI in Parasceve?

7. An primo possit omitti in Choro antiphona Bm̃ae Virginis in fine Officii, iuxta Rubricas Breviarii Tit. XIV, n. 4, licet immediate sequatur Missa, quam nos Capuccini vocamus Conventualem; quae cum non cantetur a Choro sed submisse recitetur a Celebrante, vere Conventualis dici non potest, nec pars Officii antecedentis? Secundo cum non vere Conventualis sit talis Missa nec solemnis, licet in Festo secundae classis celebretur cum incenso, sed non cum aliis caeremoniis et ministris ad Missam solemnem requisitis, ut patet ex ritibus Missae solemnis in Missali: An in ea in Festis secundae classis possit omitti commemoratio simplicis eodem die occurrentis, cuius omissio praescribitur a Rubrica Missalis Tit. VII, num. 1, in Missa tantum solemni?

Et S. R. C., referente Em̃o et Rm̃o Domino Card. Colloredo, respondendum censuit:

Ad 1. « Affirmative ».

Ad 2. « Negative ».

Ad 3. « Negative ».

Ad 4. « Quoad primam partem, idest: quoad Litanias et Processiones servetur Rubrica particularis Missalis in Festo S. Marci; quoad secundam partem, servetur consuetudo loci ».

Ad 5. « Quoad primam partem, sine Stola; quoad secundam, cum genuflexione et osculo manus ».

Ad 6. « Servandam omnino Rubricam Missalis ».

Ad 7. « Quoad primam partem circa antiphonam finalem, servetur Rubrica Breviarii Tit. XXXVI, num. 3, circa Missam quae habenda est tamquam Conventualis. Quoad secundam partem, provisum in prima; et servetur Rubrica Missalis in dubio allegata Tit. VII, num. 1 ».

Et ita declaravit. Die 14 Februarii 1705.

2149. AVERSANA. (3711)

Cum S. R. C. sub die 26 Aprilis proxime praeteriti, referente Em̃o et Rm̃o D. Card. S. Clementis, super 6 dubio responderit: « Electos Civitatis Aversae cum Gubernatore non posse nec debere in Sedibus holosericis villosis rubris sedere »: praetendentibus Electis praedictis ab huiusmodi responso ipsos affici dumtaxat Episcopo pontificaliter celebrante; ex parte eiusdem Episcopi in praesentiarum S. eidem C. demisse supplicatum fuit declarari supra recensitum responsum seu Decretum non solum comprehendere functiones pontificales, verum etiam et assistentiam concionibus et omnes alias non pontificales, tam in Ecclesia Cathedrali quam in aliis Ecclesiis.

Et S. R. C., referente eodem Em̃o et Rm̃o D. Card. S. Clementis, respondit: « Electos Civitatis et Gubernatorem non posse sedere in Sedibus rubri coloris, neque in functionibus pontificalibus, neque in audiendo conciones aliisque functionibus ecclesiasticis ». Et ita decrevit et declaravit. Die 21 Martii 1705.

(1) E. Dub. 2.

2150. NEAPOLITANA. (3712)

Inter Confratres Congregationis B. M. V. sub titulo Humilitatis et Hebdomadarios Ecclesiae Cathedralis Civitatis Neapolis orta controversia super obligatione deferendi cottam cum bireto in associatione cadaverum aliorum Confratrum, eaque ad S. R. C. delata, Emus et Rmus Dom. Card. Gabriellus, cui haec controversia commissa fuit, infrascriptum dubium resolvendum proposuit:

An Hebdomadarii Cathedralis Neapolitanae habentes usum cappae et rochetti cum manicis, non incedentes collegialiter, sed uti Confratres in associatione cadaverum aliorum Confratrum S. Mariae Humilitatis, teneantur deferre cottam et biretum, prout alii Confratres; vel potius incedere debeant cum pallio post feretrum, iuxta praerogativam concessam a Statuto Confraternitatis habentibus usum mitrae, prout habent Canonici dictae Cathedralis?

Et S. R. C., tam in voce quam in scriptis utraque parte informante audita, censuit respondendum: « Quoad primam partem, Affirmative; et quoad secundam, Negative ». Et ita declaravit et servari mandavit. Die 21 Martii 1705.

2151. NICOTEREN. (3713)

Penes S. R. C. Episcopo Nicoteren. pro declaratione infrascripti dubii demisse supplicante, videlicet:

An Canonici Cathedralis Ecclesiae Nicoteren. teneantur assistere celebrationi diei anniversariae obitus Episcopi immediate praedecessoris absque ulla retributione?

Eadem S. R. C. respondit: « Teneri ». Die 21 Martii 1705.

2152. LYCIEN. (3718)

Magistro Caeremoniarum Ecclesiae Cathedralis Civitatis Lyciensis pro declaratione infrascriptorum dubiorum apud S. R. C. demisse supplicante:

1. An si Festum Purificationis B. M. V. sit transferendum vel ratione octavae diutius perseveret, eo usque perseverare debeat antiphona *Alma Redemptoris Mater:* an vero in hoc casu die 2 Februarii ad Completorium dicenda sit antiphona *Ave Regina Coelorum?*

2. An si dies anniversaria Consecrationis Episcopi incidat in Dominica primae classis vel infra totam Hebdomadam maiorem vel die S. Paschae, Pentecostes, Nativitatis Domini vel alio die solemniori, debeat aut possit dici eo die Missa de dicta Consecratione, cantata altera Missa de die; vel in ipsa Missa de die possit aut debeat fieri Collecta pro dicta Episcopi Consecratione? et in casu quo neque debeat neque liceat tali die praedicta Missa vel sola collecta pro Episcopo; An possit vel debeat transferri Missa pro anniversario dictae Consecrationis, et in quem diem?

3. An in Missa votiva SSmi Sacramenti tertia Oratio dicenda sit ea, quae secundo loco dicenda foret ratione temporis occurrentis, an potius ea, quae est assignata secundo loco infra octavam SSmi Sacramenti?

4. An Officium Expectationis partus B. M. V. concessum sit omnibus Regnis Hispano Monarchae subiectis, an solum aliquibus, et quibus? In quibusdam enim Breviariis apparet generaliter concessum omnibus; in quibusdam vero solum aliquibus determinatis.

5. An Officia Sanctorum ad libitum sive duplicia sive semiduplicia, occurrentia in die quo fieri debeat Officium de Dominica anticipanda ante Septuagesimam vel ante Dominicam XXIV post Pentecosten, sint transferenda vel potius omittenda; aut die illa Officium praedicti Sancti ad libitum recitandum, et solum sit facienda commemoratio illius Dominicae?

6. An si Feria VI post Octavam Ascensionis occurrat Festum novem Lectionum, facienda sit in Missa commemoratio illius diei?

7. An infra octavam Corporis Christi occurrente Festo novem vel trium Lectionum, intelligatur eo die militare Rubrica Breviarii ante praedictum Festum posita, de non recitanda IX Lectione Festi simplicis occurrentis infra dictam octavam, an potius eo die legi illa debeat?

Et S. R. C., ad relationem Emi et Rmi Dom. Card. S. Clementis, respondendum censuit:

Ad 1. « Servetur Decretum Urbis et Orbis 11 Ianuarii 1681 ».

Ad 2. « Circa commemorationem serventur Caeremoniale Episcoporum et Rubricae. Et si dies anniversaria Consecrationis fuerit impedita, eo anno Missa omittatur ».

Ad 3. « Dilata ».

Ad 4. « Indultum Gregorii XIII esse tantum pro tota Hispania ».

Ad 5. « Esse omittenda Officia Sanctorum ad libitum ».

Ad 6. « Faciendam commemorationem Feriae VI, nisi Festum fuerit ex solemnioribus, iuxta Rubricas ».

Ad 7. « In Officio tantum de octava omittendam IX Lectionem Festi simplicis ».

Et ita declaravit. Die 4 Aprilis 1705.

2153. AMALPHITANA. (3720)

Ad tollendam in posterum omnem controversiam cum Episcopis suae Provinciae Suffraganeis, Archiepiscopo Amalphitano pro declaratione infrascripti dubii demisse supplicante :

An ipse, tamquam Metropolitanus, per Dioeceses Suffraganeorum Episcoporum pertransiens possit elevare Crucem ?

S. R. C. respondit : « Posse ». Et ita declaravit. Die 9 Maii 1705.

2154. SALERNITANA PRAEEMINENTIARUM. (3721)

Inter Carolum Siniscalcum Parochum Ecclesiae S. Angeli a Macerata, atque Cappellanos, Rectores et Gubernatores Ecclesiae S. Ioannis Baptistae Terrae S. Severini Dioecesis Salernitanae, super nonnullis actibus iurisdictionalibus et praeeminentialibus a Carolo Siniscalco praedicto, tamquam Parocho in supra recensita Ecclesia S. Ioannis Baptistae, intra limites suae Parochiae existente, controversiis exortis, eisque ad S. R. C. delatis; super eisdem Emus et Rmus D. Cardinalis de Carpineo in Relatorem deputatus infrascripta dubia resolvenda proposuit :

1. An Cappellani seu Rectores et Gubernatores Ecclesiae S. Ioannis Baptistae seu Montis mortuorum de iurepatronato familiae de Iordano sitae intra fines Parochiae S. Angeli a Macerata Terrae S. Severini, possint et valeant anniversaria nec non funeralia cum tumulo et praesente etiam cadavere, Missam solemnem aliasque functiones, tam publicas quam privatas, per se facere absque ulla dependentia a Parocho, eoque magis absque illius interventu et assistentia ? et quatenus negative,

2. An Parocho debeatur praecedentia in sedendo, Officiumque ipse dirigere debeat, Stolamque deferre et primam antiphonam aliasque Orationes canere in funeralibus, praesente cadavere; talique casu teneantur Cappellani et Rectores seu Gubernatores dictae Ecclesiae duplicem tradere eleemosynam dicto Parocho et Vicario Foraneo ?

3. An liceat dictis Cappellanis Missas votivas solemnes celebrare, benedicere et distribuere populo palmas in die Dominica Palmarum, candelas in Festivitate SSmae Purificationis B. M. V., necnon cineres, oleum et panem pro devotione fidelium, independenter a Parocho et absque illius interventu ?

4. An dicti Cappellani possint et valeant in dicta Ecclesia celebrare Festivitates, nedum Sancti Titularis dictae Ecclesiae, verum etiam aliorum Sanctorum Titularium in Cappellis et Altaribus eiusdem Ecclesiae aliorumque Sanctorum infra annum, pro eorum et Gubernatorum devotione ac arbitrio, pariter independenter a Parocho et absque illius interventu ?

5. An liceat Parocho absque licentia Gubernatorum aut Cappellanorum dictae Ecclesiae die Festivitatis S. Ioannis Baptistae Missam solemnem aut privatam in illa Ecclesia celebrare ad suum libitum ?

Et S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, censuit respondendum :

Ad 1. « Affirmative : ita tamen ut spectet ad Parochum peragere Officium funebre, praesente cadavere, ad formam Decretorum generalium ».

Ad 2. « Affirmative, ad primam partem, quatenus interveniat; Negative, ad secundam ».

Ad 3. « Affirmative ».

Ad 4. « Licere dumtaxat in Festivitatibus solemnioribus ipsius Ecclesiae ».

Ad 5. « Negative ».

Et ita decrevit ac servari mandavit. Die 9 Maii 1705.

2155. LYCIEN. (3723)

Quamplurimis ad instantiam Magistri Caeremoniarum Ecclesiae Cathedralis Lycien. ab Emo et Rmo Dom. Card. S. Clementis sub die 4 Aprilis proxime praeteriti propositis dubiis, cum S. R. C. ad tertium censuerit respondendum : « Dilata »; in praesentiarum, reproposito ab eodem Emo et Rmo Dom. Card. S. Clementis tertio dubio praedicto, nempe :

An in Missa votiva SSmi Sacramenti pro tertia Oratione dicenda sit ea quae secundo loco erat dicenda ratione temporis occurrentis, vel potius ea quae est assignata secundo loco infra octavam eiusdem SSmi Sacramenti ?

Eadem S. R. C. : « Orationem temporis occurrentis dicendam esse censuit ». Et ita declaravit. Die 4 Iulii 1705.

2156. PRAENESTINA. (3725)

Inter Archipresbyterum Romulum Antoninum Parochum S. Blasii et Ioannem Antonium Testam Parochum S. Mariae Terrae S. Viti Praenestinae Dioecesis, nonnullis iurisdictionalibus et praeeminentialibus controversiis exortis, eisque ad S. R. C. delatis, super eisdem Emus et Rmus Dominus Cardinalis Colloredus in Relatorem datus infrascripta dubia inter partes concordata resolvenda proposuit:

1. An constet de matricitate Ecclesiae S. Blasii respectu Ecclesiae S. Mariae de Arce?

2. An liceat pulsare Campanas Ecclesiae S. Mariae de Arce Feria V in Coena Domini post silentium Campanarum Ecclesiae S. Blasii?

3. An liceat pulsari Campanas dictae Ecclesiae S. Mariae Sabbato Sancto, non expectata pulsatione Ecclesiae S. Blasii?

4. An Fons Baptismalis noviter constructus in Ecclesia S. Mariae sit retinendus; vel potius removendus aut demoliendus, ita ut omnes de Terra S. Viti baptizari debeant in Ecclesia S. Blasii?

5. An Rectori Ecclesiae S. Blasii competat titulus Archipresbyteri?

6. An idem titulus competat Rectori Ecclesiae S. Mariae de Arce?

7. An et in qua parte sit confirmanda vel infirmanda sententia lata per bon. mem. Caesarem Panimolla olim Vicarium Generalem Praenestinum inter praedictas Ecclesias earumque Rectores sub die 2 Iulii 1686? et quatenus sit confirmanda:

8. An Parocho S. Mariae liceat voluntarie abesse ab Oppido S. Viti, etiam sub motivo alibi concionandi, illis diebus, in quibus ad formam praedictae sententiae tenetur assistere functionibus peragendis in Ecclesia S. Blasii?

9. An omnes Processiones quae fiunt in Oppido S. Viti, sive ordinariae sive extraordinariae, debeant convocari in Ecclesia S. Blasii privative quoad Ecclesiam S. Mariae?

10. An in illis Processionibus in quibus uterque Parochus intervenit liceat utrique deferre Stolam et propriam Crucem, vel potius eorum alteri tantum, et cui?

11. An Parocho S. Blasii competat praecedentia supra Parochum S. Mariae in omnibus Processionibus et functionibus Ecclesiasticis, etiam intra limites Parochiae, imo etiam intra ambitum dictae Ecclesiae S. Mariae? et quatenus negative,

12. An dicta praecedentia in iisdem functionibus competat Parocho S. Mariae supra Parochum S. Blasii, intra limites Parochiae, imo etiam intra ambitum praefatae Ecclesiae S. Blasii?

13. An in Processionibus funerum, quando cadavera deferuntur ad Ecclesiam S. Mariae et Parochus S. Blasii invitatus intervenit, possit idem praecedere Parocho S. Mariae functionem facienti, nec non deferre Stolam et propriam Crucem, ultra Crucem Ecclesiae sepelientis?

Et S. R. C., tam in voce quam in scriptis partibus informantibus auditis, censuit respondendum:

Ad 1. « Negative ».

Ad 2 et 3. « Licere ».

Ad 4. « Affirmative, quoad primam partem; quoad secundam, Negative ».

Ad 5. « Affirmative ».

Ad 6. « Negative ».

Ad 7. « Reformandam sententiam arbitrio Emi Sperelli, firmis remanentibus praesentibus Decretis ».

Ad 8. « Negative ».

Ad 9. « Servetur solitum ».

Ad 10. « Ut ad proximum ».

Ad 11. « Affirmative, praeterquam in circuitu Parochiae et Ecclesiae S. Mariae ».

Ad 12. « Negative ».

Ad 13. « Negative in omnibus, praeterquam quoad delationem Stolae ».

Et ita declaravit et servari mandavit. Die 4 Iulii 1705.

2157. SARLATEN. (3726)

Antonius Philopaldus Sacerdos Sarlaten. a S. R. C. infrascriptum dubium declarari demisse supplicavit:

Utrum Abbas iure Pontificalium et Episcopali iurisdictione gaudens, dum Officium facit ad Matutinum, possit sedens dare secundam, tertiam, quintam, sextam et octavam benedictiones, quae Lectionibus praemittuntur, prout facit Episcopus; an vero teneatur stare dum eas impertitur, ut mos est Sacerdotum inferiorum? (1)

Et S. R. C. respondendum censuit: « Affirmative quoad primam partem, nempe ter in anno ad formam Decreti s. m. Alexandri PP. VII, dummodo Abbas pontificalibus ornatus sit indumentis in exercitio

(1) E. Dub. 2.

Pontificalium in Decreto Alexandrino praescriptorum; et Negative, quoad secundam ».

Et ita declaravit. Die 4 Iulii 1705.

2158. SEGOBRICEN. (3727)

Episcopus Segobricen. annorum 62 et atrophia laborans apud S. R. C. demisse supplicavit pro facultate transferendi promotionem Ordinandorum ad Presbyteratum in Dominicam proxime sequentem diem Ordinationum, licet numerus Ordinandorum non ascenderet ad numerum intentum in Rubrica.

Et S. R. C. respondit: « Negative ». Die 4 Iulii 1705.

2159. VENETIARUM. (3732)

Positis Edicto, Regulis et Instructionibus per Emum et Rmum Dominum Card. Vicarium circa maiorem cultum et venerationem SSmi Viatici de ordine s. m. Innocentii XII publicatis, prout continetur in libello Romae impresso anno 1701; et extra Urbem, posito altero Ordinarii loci Edicto quoad normam dictarum Regularum; certae solemnitates pro communione infirmorum iubentur cum earumdem subsequuta observantia in Civitate et Parochiis; ex parte Patriarchae Venetiarum a S. R. C. infrascripta dubia declarari demisse supplicatum fuit:

1. An, data distantia Ecclesiae parochialis ab infirmo SSmo Viatico reficiendo et proximitate Ecclesiae Regularium, quae sita est intra limites Parochiae, Parocho vel illius Coadiutori urbane petenti Sacram Eucharistiam extrahere ab Ecclesia Regulari praedicta, ut opportune consulat saluti spirituali infirmorum, liceat Regularibus ipsis, cuiuscumque sint Ordinis, Instituti vel Societatis, illam denegare sub motivo exemptionis et privilegiorum? et quatenus affirmative, (1)

2. An in dicta occasione Regulares teneantur aliquem actum venerationis exhibere erga SSmum Sacramentum in aedificationem et populi exemplum? et an aliqui ex Regularibus teneantur comitari SSmam Eucharistiam, dum defertur ad infirmum, vel saltem obviam illi ire in reditu ad Ecclesiam ipsorum et simul cum ceteris canere et interesse functionibus supradictis?

3. An in dicto casu Regulares teneantur, tam in exitu SSmae Eucharistiae ab eorum Ecclesiis quam in reditu, pulsare Campanas?

4. An ad pulsationem Campanarum teneantur ceteri Regulares, quando SSmum Viaticum non exit ab eorum Ecclesiis, sed tantummodo ante eorum Ecclesias transit?

Et S. R. C. censuit respondendum:

Ad 1. « Non licere nec Regularibus nec Presbyteris Saecularibus etiam exemptis in casibus necessitatis denegare ».

Ad 2. « Non indigere responsione, cum S. R. C. satis fidat pietati Religiosorum ».

Ad 3 et 4: « Ut ad 2 ».

Et ita declaravit. Die 22 Augusti 1705.

2160. ARETINA. (3733)

Praetendentibus Mansionariis tam Ecclesiae Cathedralis quam Collegiatae S. Mariae Plebis Civitatis Aretinae, etiam ab eorum Capitulo disiunctis, praecedentiam in Processionibus funeralibus supra Parochos eiusdem Civitatis; hinc inter Parochos et Mansionarios praedictos orta controversia super iure inter ipsos praecedendi, eaque ad S. R. C. delata; Emus et Rmus Dominus Card. Rubini in Relatorem datus infrascripta dubia inter partes concordata decidenda proposuit:

1. An in Processionibus funeralibus debeatur Parochis praecedentia supra Mansionarios tam Ecclesiae Cathedralis quam S. Mariae Plebis incedentes sine Canonicis et Capitulo? et quatenus affirmative,

2. An eadem praecedentia debeatur Sacerdotibus Vice-Parochis et de Parochorum mandato intervenientibus in dictis Processionibus funeralibus?

3. An licitum sit Mansionariis Ecclesiae S. Mariae Plebis incedentibus, ut supra absque Capitulo, deferre pelles super brachio in Processionibus funeralibus?

Et S. R. C., utraque parte tam in voce quam in scriptis plene informante audita, respondendum censuit:

Ad 1. « Praecedentiam deberi Parochis in casu de quo agitur ».

Ad 2. « Negative, exceptis Vice-Parochis exercentibus ius parochiale ».

Ad 3. « Negative ».

Et ita declaravit et servari mandavit. Die 12 Septembris 1705.

2161. CONIMBRICEN. INSIGNIUM. (3734)

Supplicantibus SSmo Domino Nostro Dignitatibus et Canonicis Ecclesiae Cathedralis Conimbricensis pro indulto deferendi nonnulla Insignia, supplicationeque ad S. R. C.

(1) E. Dub. 2 et 3.

remissa, ac proinde inter Dignitates, Canonicos et Portionarios Semicanonicos nuncupatos eiusdem Ecclesiae Cathedralis controversiis exortis, seu potius veteribus super aequalitate habitus inter eosdem excitatis; Emus et Rmus D. Card. Rubini in Relatorem datus infrascripta dubia declaranda in eadem S. R. C. proposuit:

1. An Dignitatibus et Canonicis eorumque Coadiutoribus Capituli Conimbricen., ac etiam Portionariis seu Semicanonicis nuncupatis et Tertionariis, licuerit et liceat, absque Indulto Sedis Apostolicae, deferre Insignia canonicalia? et quatenus negative,

2. An sint concedenda dictis Dignitatibus et Canonicis eorumque Coadiutoribus Insignia diversa a Portionariis Semicanonicis nuncupatis ac Tertionariis, hoc modo: videlicet, quod Dignitates et Canonici eorumque Coadiutores deferant supra cottam mozzettam cum caputio coloris violacei a parte foris, et a parte intus coloris rubicundi: Portionarii vero seu Semicanonici et Tertionarii deferant mozzettam sine caputio, intus et foris coloris nigri: In Adventu autem et Quadragesima Dignitates et Canonici eorumque Coadiutores utantur cappa magna coloris nigri, cum caputio a parte foris coloris nigri et a parte intus coloris violacei; Portionarii vero seu Semicanonici et Tertionarii utantur cappa magna intus et foris coloris nigri?

Et S. R. C., audita relatione Episcopi, Portionariis Semicanonicis et Tertionariis, licet citatis, minime comparentibus, respondendum censuit:

Ad 1. « Negative ».

Ad 2. « Pro gratia cappae magnae et rochetti pro Dignitatibus et Canonicis et Coadiutoribus tantum, expedienda tamen per Datariam ». Die 12 Septembris 1705.

2162. TURRITANA. (3736)

Inter Archiepiscopum et Canonicos Ecclesiae Metropolitanae Turritanae exortis controversiis super iure praetenso a Canonicis celebrantibus impertiendi benedictionem concionatori inter Missarum solemnia concionanti, eisque ad S. R. C. delatis; super eisdem ab Emo et Rmo Domino Card. S. Clementis in Relatorem dato infrascripta dubia inter partes concordata decidenda proposuit:

1. An liceat Canonico Turritano solemniter celebranti impertiri benedictionem concionatori evangelico, quoties infra Missarum solemnia, non interessente Archiepiscopo, ascendit pulpitum ad praedicandum; vel potius sufficiat unica benedictio impertita ab Archiepiscopo dum illum eligit ad praedicandum? et quatenus affirmative quoad primam partem,

2. An debeat eidem Canonico impertiri praedictam benedictionem sedendo vel potius stando in medio Altaris, antequam sedeat pro concione audienda?

Et S. R. C., utraque parte tam in voce quam in scriptis audita, respondendum censuit:

Ad 1. « Negative ».

Ad 2. « Provisum in primo ».

Et ita declaravit et servari mandavit. Die 12 Septembris 1705.

FINIS VOL. I.

Decreta in hoc volumine relata ita reperiuntur in Regestis Decretorum in Secretaria Sacrorum Rituum Congregationis existentibus.

In fidem etc.

Loco ✠ Sigilli

DIOMEDES PANICI *S. R. C. Secretarius*

